



SIBIRIENNA

Tygodnik Wolnych Polaków — Hebdomadaire des Polonais Libres

ADRES REDAKCJI I ADMINISTRACJI:
20, rue Legendre 20 — PARIS (17)
Metro Villiers Tel.: WAGram 00-45

25 LUTY — 25 FEVRIER 1950
ROK IV. — Nr. 108.

W numerze:

EUROPA WSÓLCZESNA
W CYFRACH

«LUDOWA SPRAWIEDLIWOŚĆ»

WSPÓŁZAŁOŻYCIEL P.S.L.
OSKARŻA prof. KOTA

POLSKI NAUCZYCIEL
WE FRANCJI

UMOWY ZBIORÓWE

B.D.I.C

PRIX
CENA 15 fr.

W obronie wiedzy i znawstwa

Przed wojną, przez parę lat, wygłaszałem w Polskim Radio pogadanki o Rosji Sowieckiej. Mimo że mówiłem tylko po polsku, mimo że to co mówiłem, wcale nie miało charakteru napastliwego w stosunku do Rosji i miało na celu jedynie przeciwstawienie się propagandzie komunistycznej, która różnymi drogami zalewała Polskę — audycje moje cieszyły się wyjątkowym uznaniem ze strony bolszewików, którzy zagłuszali je jak mogli, czyniąc "w eterze" okrutny gwałt i zamieszanie.

Ale nie tylko ze strony Sowieków spotykałem "przeciwdziałanie". Otrzymywałem również sporo listów od rodaków, z różnych stron Polski, wśród których było wiele listów bardzo niemiłych, wymyślających, odsądających mnie od czci i wiary. Zapamiętałem sobie szczególnie listy pewnego robotnika z Białegostoku, który odważnie podpisywał je prawdziwym imieniem i nazwiskiem, który to robotnik bardzo szpetne rzeczy mi wypisywał, nazywając "kłamcą", "faszystą" i t. p.

Byłem naprawdę wielce zdumiony gdy w kilka lat później, bo w 1942 r., otrzymałem z Rosji, z jednego z obozów formującego się tam wówczas Wojska Polskiego, list podpisany tym samym imieniem i nazwiskiem. Treść tego listu była m. in. następująca: "Panie Wraga! To ja jestem tym Polakiem, który — jeżeli pan pamięta — lżył pana za to, co pan mówił przez radio. Byłem głęboko przekonany, że to co pan mówi, jest czystą propagandą. Że żadna siła nie jest w stanie stworzyć takiego ucisku, wyzysku i pohańbienia człowieka, jak to pan mówił, że istnieje w Rosji. Nazywałem pana agentem kapitalizmu i faszystą, bo szczerze wierzyłem, że mimo wszystko w Rosji tworzy się jakieś nowe życie socjalistyczne. W 1939-1940 r. pracowałem dalej w Białymstoku, w tej samej, już "zsojalizowanej" fabryce. Później zostałem wywieziony do rajy sowieckiego i dopiero niedawno zostałem zwolniony z łagru i jestem wśród swoich. I teraz piszę list do pana, znów z pretensjami, znów z wyśmianiem. Za mało pan mówił, panie Wraga! To co pan opowiadał o bolszewizmie i o "państwie socjalizmu" jest niczym w porównaniu z tym, co ja sam i setki tysięcy takich jak ja zobaczyliśmy w Rosji. Za mało! Za mało! I skoro pan nadal pisze i mówi o bolszewizmie, to trzeba, żeby pan koniecznie, ciągle i nieustannie powtarzał jak tragiczne skutki wynikają z nieznajomości spraw, z niewiary w cudze doświadczenia, z małej wiedzy o rzeczach najważniejszych, z ciągłej naszej chęci eksperymentowania tego, co wypróbowali już na własnej skórze inni".

Ten wzruszający, aczkolwiek wielce męski i odważny list, przypomniał mi się te raz, gdy widzę w jaki ślepy zaulek zapędziła cały świat ślepa polityka Zachodu. Jeden z najmądrzejszych ludzi Europy, kanclerz szwedzki Oxenstierna pisał w swoim czasie do syna: "Synu mój! O jakże niewielką mądrością rządzony jest świat!" Nigdy jeszcze świat nie był rządzony tak małą ilością wiedzy i mądrości jak dzisiaj, w dobie największych wynalazków i zdobyczy naukowych! Najwięksi politycy świata dokonują kosztem swych narodów ciągłych eksperymentów, ciągle próbują rzeczy nierealnych, stosują metody i sposoby niewykonalne.

R. WRAGA.

(Dokończenie na str. 3-ej)

Sowiety przypuszczają kontratak

Próby łudzenia możliwością porozumienia. Zachodnia Europa mamio na nadzieję neutralności.

Poparte przez prezydenta Trumana stanowcze wystąpienie amerykańskiego ministra Spraw Zagranicznych, Achesona, stwierdzające niemożliwość ułożenia się ze Sowiecami, wywołało w Stanach Zjednoczonych reakcję przeciwną przewidywanej przez amerykańskich polityków. Zamiast usztywnić opinię amerykańską otworzyło tamy z których zaczął się wylewać potok gorączkowych nawiązań i propozycji, aby podjąć jak najprędzej próby rokowań z Sowiecami, nad bombą atomową i innymi środkami zniszczenia oraz nad zakończeniem zimnej wojny.

Niewątpliwie to paniczne prawie poszukiwanie drogi wyjścia nie zrodziło się z poczucia własnej słabości, tylko ze świadomości, że prąd wydarzeń pecha świat ku konfliktowi, z chęci ratowania za wszelką cenę pokoju i tym samym ludzkości przed zagładą, całkowitym zniszczeniem.

To co opinia amerykańska dowiedziała się o sile bomby wodorowej napędziło ją zgrozą, wzmogło poczucie odpowiedzialności, pragnienie szukania porozumienia, ułożenia się. W swej wielkiej naiwności, wypływającej z własnej dobroduszości i dobrej wiary oraz z nieznajomości szatańskiej przewrotności Moskwy, jej głodu władzy i panowania, opinia amerykańska poczęła wyobrażać sobie, że przecie nie sposób, aby w obliczu katastrofalnych skutków możliwej wojny nie dało się znaleźć rozsądnego wyjścia — porozumienia. Mający za sobą liczne doświadczenia i gorzkie rozczarowania kierownicy amerykańskiej polityki zagranicznej nie podzielali tych nadziei i złudzeń. Nie mogą jednak płynąć pod prąd. Czekają więc aż opadną podniecone na stroje i ze swej strony leją oliwę, by uspokoić wzburzone fale. Nie wypowiadają się rzecz prosta przeciw porozumieniu z Sowiecami, ale w jego możliwość, ani nawet w celowość w obecnej chwili nie wierzą.

Pod naciskiem zapalczywej opinii prezydent Truman oświadczył, że droga do Waszyngtonu stoi zawsze otworem dla tych obcych mężów stanu, którzy tam pragną się udać. Niby to zaproszenie pod adresem Stalina, a w istocie postawienie mu warunku, któ-

ry z góry wiadomo, że nie spełni. Bo Stalin nie jeździ do innych stolic. Zaś amerykański podsekretarz stanu Dean Rusk zapewnił, że Stany Zjednoczone nie zamierzają rozmawiać w cztery oczy. A to znowu byłoby najwygodniejsze dla Sowieców i jest właśnie celem ich manewrów. Nie wielka konferencja z udziałem wielu stron, a rozmowa z Waszyngtonem sam na sam.

Kierownikom polityki amerykańskiej utrudniają dodatkowo przeciwstawienie się od ruchom własnego społeczeństwa dwa fakty. Po pierwsze to, że porozumienie z Sowiecami stało się hasłem wyborczym w Anglii. Rzucał je Churchill, musieli je podjąć jego przeciwnicy polityczni, choć laburzyści podobnie jak rząd amerykański nie obiecują sobie niczego po próbach rozpoczęcia obecnie nowych rozmów z Rosją.

Drugim faktem jest rosnąca ostatnio w Europie Zachodniej chęć, a nawet nadzieja, że ta część naszego kontynentu pozostanie w razie wojny neutralną. Są to marzenia ście-

tej głowy. Aby móc pozostać neutralnym trzeba być silnym, by móc obronić tę neutralność zniechęcając napastnika do ryzyka zaczepki. Jeżeli Szwecja i Szwajcaria przetrwały drugą wojnę jako neutralne to dlatego, że były wojskowo względnie silne. Słaba Norwegia i Dania neutralności nie utrzymały. Obecnie cała Europa Zachodnia jest wojskowo biorąc bardzo słaba.

W tych warunkach, biorąc jeszcze pod uwagę ogromną agresywność sowiecką, rachuby Europy Zachodniej na pozostanie w razie wojny neutralną są czystą mrzonką.

Mimo to propaganda sowiecka bardzo zrećnie podsyca zarówno tęsknotę opinii amerykańskiej do ułożenia się z Moskwą, jak i nadzieje pewnych kół politycznych Europy Zachodniej na pozostanie neutralnymi. W ten sposób utrudnia bowiem rządowi Waszyngtonu i Londynu utrzymanie stanowczej i nieustępliwej polityki wobec Rosji, dezorientuje opinię publiczną i stosuje wcale skuteczny dywersję.

Chińska zasłona dymna

Pozorny sukces Mao-Tse-Tunga
Moskwa zarzuca sieci na południową Azję

Dyktator komunistycznych Chin Mao-Tse-Tung opuścił po dwumiesięcznym pobycie w Moskwie z niezwykłymi honorami. W bagażu swym wiezie chińsko-sowiecki traktat przyjaźni i pomocy. Postanowienia tego traktatu wywołują pozorne wrażenie, że nowy władca Chin uzyskał od Sowieców bardzo korzystne warunki współpracy, że odniósł wielki sukces polityczny. Moskwa bowiem wyrzekła się korzyści, które zapewniła sobie w traktacie przyjaźni z Chinami Czang-Kai-Szeka zawartym w 1945 roku, to znaczy prawa do współudziału w administracji wielkiej kolei w Mandżurii oraz baz

morskich w Dairen i Port-Arturze. Porty te mają być wywakuowane przez wojska sowieckie najpóźniej do 1952 roku i również w terminie dwuletnim przekazana administracji kolei mandżurskiej. Nadto Moskwa obowiązała się nie mieszać do wewnętrznych spraw chińskich. Na papierze więc Chiny zyskały doskonałe warunki, a Mao-Tse-Tung odnosi ogromny sukces.

A o to właśnie Sowiecom chodziło. Chcą one wywołać, przede wszystkim w południowej Azji, wrażenie, że są wspaniałomyślne, gotowe do pomocy i ofiar, uspić obawy przed ich zaborczością i imperializmem. Pragną w ten sposób zwięzić i wciągnąć w swe sidła ludy południowo-azjatyckie, pozyskać sobie jako sprzymierzeńca największą siłę jaka dzia-

(dokończenie na stronie 3-ciej)

ARESztOWANIE BISKUPA KOWALSKIEGO

Pierwszy biskup polski w więzieniu Bezpieki

Zapowiadaliśmy przed tygodniem, że reżim w Warszawie wkrótce rozpocznie ostrą walkę z Episkopatem. Przewidywania nasze sprawdziły się w całej pełni. Komuniści warszawscy, którzy dotąd obawiali się bezpośredniego atakowania zwierzchników Kościoła katolickiego w Polsce — przystąpili do ofensywy.

W ostatnią niedzielę w całej Polsce odczytany został list pasterski Episkopatu, potępiający tych nielicznych księży, którzy dali się użyć reżimowi jako narzędzie do rozgrywki z Kościołem.

List pasterski wzywa księży do skupienia się wokół hierarchii kościelnej i przeciwstawienia się usiłowaniom rządu, dążącym do rozbicia jedności Kościoła katolickiego w Polsce. Episkopat zakazuje jednocześnie księżom brania udziału w zgromadzeniach politycznych lub też w innych zebraniach, mających charakter antykatolicki.

List ten, podpisany przez Prymasa, przez kardynała Sapięhę i 23 biskupów, odczytał w Warszawie, kolejno w dwóch kościołach, osobiście ks. prymas Wyszyński.

Równocześnie z ogłoszeniem Listu pasterskiego, Episkopat skierował do Bieruta urzędowy list, w którym komunikuje swą decyzję zlikwidowania działalności "Caritasu" w Polsce.

Odpowiedź reżimowi nie dała na siebie czekać.

Ogłoszono oficjalny komunikat o aresztowaniu na mocy decyzji prokuratora Sądu Apelacyjnego w Gdańsku biskupa djecezji chełmińskiej ks. Kazimierza Kowalskiego. Komunikat ten twierdzi, że biskup Kowalski "już niejednokrotnie występował agresywnie przeciw zarządzeniom władz państwowych, zmierzającym do uzdrowienia stosunków w Caritasie".

Prokurator zarzuca oficjalnie biskupowi Kowalskiemu złamanie przepisów dekretu o wolności sumienia i wyznania, ogłoszonego w sierpniu ub. roku. Jak wiadomo, dekret ten był wydany specjalnie z intencją wykorzystania go przeciw Kościołowi, a przepisy jego najęzzone licznymi surowymi karami, pozwalają reżimowi na szeroką i dowolną interpretację.

Ostatnie posunięcia reżimu przypominają analogiczne metody zastosowane w roku ubiegłym przez komunistów wobec Kościoła katolickiego w Czechosłowacji. Arcybiskup Beran już z górną pół roku znajduje się pod domowym aresztem w swej siedzibie w Pradze. Zorganizowana przez komunistów czeskich t. zw. Akcja Katolicka miała na celu dywersyjne rozbicie jednolitej postawy duchowieństwa, a w Polsce ma dziś temu samemu celowi służyć spreparowana przez reżim nowa organizacja "Caritasu".

Czego się domagają Polacy amerykańscy?

"Dziennik Związkowy" z Chicago pisze w artykule wstępnym:

"Sama zasada prostej uczciwości wymaga, aby rząd Stanów Zjednoczonych nie uznawał Jałty i nie uznawał także reżimu warszawskiego, aby pozamykał wszystkie komunistyczne placówki na ziemi amerykańskiej. Ale — jeżeli by zdobył się na ten stanowczy i silny krok prawdziwie męski, to wówczas w miejsce tego reżimu warszawskiego powinien i musi uznać reprezentację narodu polskiego, któraby w imieniu tego narodu mogła przemawiać w obliczu cywilizowanego świata.

Taką placówką jest rząd polski w Londynie. Jeśli by więc rząd amerykański zdecydował się zerwać stosunki dyplomatyczne z Bierutem, to powinien i musi równocześnie uznać ponownie Rząd Polski w Londynie, jako wyrażiciela dążeń i ambicji wolnościowych ludu w Polsce.

Gdyby tego nie zrobił, to zerwanie stosunków z Warszawą byłoby pozostawieniem Polski jej własnemu losowi. Musiałoby być uważane za rzucenie narodu polskiego kompletnie na łaskę Rosji i umycie rąk od wszelkiej odpowiedzialności nawet moralnej za to, co się w Polsce dzieje lub dzieć będzie".

