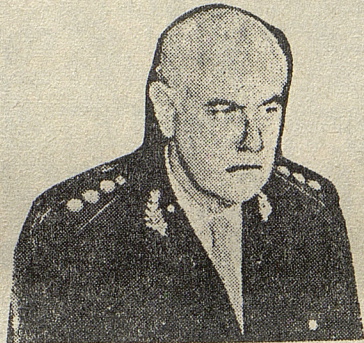
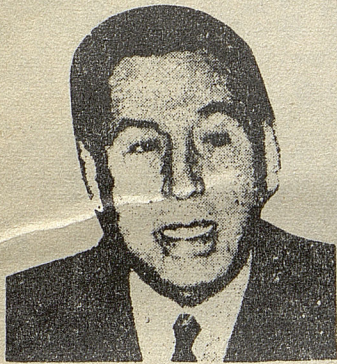


¿ LANUSSE Y PERON UN SOLO CORAZON ?

PERON Y LANUSSE:

Se va concretando el "gran acuerdo" para contener las luchas obreras

ARTICULO EN PAGINA DOS



LA VERDAD

SEMANARIO DE INFORMACIONES OBRERAS Y ESTUDIANTILES

\$ 60 - Buenos Aires, martes 20 de abril de 1971 - No 260

VIET-NAM

EL 24

MOVILIZACION MUNDIAL

Un mes antes de las demostraciones de masas en San Francisco y Washington, la Coalición de Acción Nacional por la Paz predijo que serán las mayores acciones antiguerra de la historia yanqui.

La organización se estructura alrededor de 50 secciones de la Coalición en todo el país. Desde Nueva York partirán 400 ómnibus y 5 trenes. Uno de los trenes ha sido reservado por el Distrito 65 de los Obreros Distribuidores; otro, lo reservó la Unión de Trabajadores Sanitarios.

El Comité Estudiantil ha afiliado a 15.000 jóvenes y votó un día de volan-

teadas en todo el país, propagandizando las acciones del 24.

Evidentemente, el desastre yanqui y títtere en la campaña de Laos ha repercutido a favor de las demostraciones, ya que su impacto en toda la opinión pública yanqui fue un revés para Nixon; pocos creen ahora que con esas escaladas se pueda solucionar el problema en Vietnam. Un reflejo de todo esto es el intento de los miembros liberales del Congreso de dirigir las demostraciones y canalizarlas a su favor. Entre estos figuras se cuentan dos precandidatos presidenciales demócratas.

El otro hecho significativo de estas demostraciones es la participación obrera. A las señaladas más arriba, cabe agregar la Región 6 de la Unión de Obreros del Automóvil (agrupa a 9 Estados). Los textiles de Oakland resolvieron participar; también irá una representación de obreros de la electricidad y de otros sindicatos menores.

CUMPLAMOS AQUI

En ediciones anteriores señalamos la extensión a Europa de esta movilización

y reclamamos de la FUA y tendencias de izquierda coordinar la solidaridad con Vietnam en nuestro país, incluso apelando a las organizaciones y bases obreras. La FUA lamentablemente ha resuelto la cuestión... ignorándola; renunció así a transformarse en el pivote de la solidaridad con Vietnam. Pese a lo irrecuperable del tiempo perdido, insistimos en no mezquinar esfuerzos para manifestar a favor de la vanguardia de la revolución mundial y reclamar el retiro incondicional de todas las tropas imperialistas, a través de la propaganda masiva, actos y mesas redondas, etc.

LA FUA Y EL 24

Entendemos que la "dirección revolucionaria" de la FUA no ha tomado como tarea de primera importancia, y ni siquiera secundariamente, organizar una gran demostración de solidaridad con los heroicos revolucionarios indochinos, aprovechando la movilización mundial del próximo 24, por mucho más que un mero olvido o por razones organizativas. Si nos podían quedar dudas las razones de su total falta de respuesta a nuestra insistencia

desde estas paginas y a la insistencia viva de la realidad de la revolución mundial, la publicación del Programa de la FUA, correcto en casi todos sus puntos, pero mezquinamente "nacional, democrático y pequeño burgués" nos muestra a esa "dirección revolucionaria" totalmente vacilante y ambigua ante las presiones políticas de la burguesía nacional. No es raro entonces que desprecien o consideren secundario aprovechar la oportunidad de elevar a acción solidaria del movimiento estudiantil y el pueblo con la Revolución Vietnamita; no es raro que con semejante concepción o con semejante claudicación a presiones proburguesas no se entienda la importancia concreta que la revolución vietnamita tiene para todos los trabajadores del mundo y la imprescindible necesidad de nuestro apoyo lo más concreto y amplio posible a aquella. Creemos que dentro de la dirección de FUA hay tendencias que pueden y deben reaccionar; tienen la palabra.

FOP 2820

¿LANUSSE Y PERON UN SOLO CORAZON?

En una revista patronal, Confir-
mado, aparecen unas declaracio-
nes de Perón, en el sentido de que
éste fue un rebelde que pagó su
culpa con cuatro años de prisión,
y de que no se puede dudar de su
honestidad, y buena fe. Empezamos
con este comentario, ya que nos
parecen muy significativas las
declaraciones del general Peron
en el momento en que el go-
bierno está estudiando seriamente
permitirle regresar al país.

¿A que se debe este cambio de
la burguesía argentina, que ya
casi en su totalidad, salvo algu-
nos sectores ultra gorilas como el
que encabeza el Almirante Rojas,
están a favor de que Perón vuelva
a la Argentina? Y no sólo esto,
sino ¿qué hay detrás de la actitud
cuidadosa de Perón y la dirección
de Paladino respecto al gobierno?

Estos interrogantes que se plan-
tean los activistas y la vanguardia

obrera, indudablemente deben tener
alguna explicación. Los gorilas
no se pueden haber vuelto peronistas
del día a la noche, ni Perón se ha
vuelto gorila a partir del gobierno
de Lanússe.

¿QUE SIGNIFICA EL PERONISMO EN LA ACTUALIDAD?

El movimiento Peronista, que
surgió como un frente de tipo na-
cionalista, esencialmente antiyan-
qui, agrupó a sectores patronales
ligados al imperialismo europeo
a disidentes de los radicales, so-
cialistas, conservadores y de la
izquierda, tanto del PC como de
otras tendencias, y al conjunto de
la nueva clase obrera surgida del
proceso de industrialización que
se dió en el país a partir de la
década infame: los famosos
"cabecitas negras".

Esta composición del movimien-
to peronista se mantuvo durante
los años que estuvo en el gobier-
no, aunque ya a partir del año
1952, cuando comenzaba a termi-
nar la época de las vacas gordas,
empezaron a aflorar las contra-
dicciones entre los sectores pa-
tronales y la clase obrera. Este
proceso se dió como consecuen-
cia de que el gobierno quiso des-

cargar la crisis del país sobre las
espaldas del movimiento obrero,
en el congreso que se llamó "de la
productividad". La guerra de
Corea, con el respiro que signifi-
có para la economía del país, evi-
tó que se profundizaran estas con-
tradicciones, postergando la cri-
sis del movimiento peronista.

A partir de la caída del gobierno
del general Perón, todos esos sec-
tores patronales que lo habían
apoyado, intentaron permanente-
mente integrarse al régimen de
turno del país. Así los Iturbe,
los Michelini, los Jorge Antonio,
Remorino y en la actualidad los
Paladino y compañía, han tratado
de buscar, trenzando con otros
representantes patronales, tener
legalidad y ser una corriente bur-
guesa más. En base a esta con-
cepción fue que se apoyó primero
a Lonardi, después a Frondizi y
Solano Lima y ahora a Balbín y
compañía.

Toda esta política llevada por el
movimiento peronista, y sostenida
por el general Perón, ya que fue-
ron sus representantes personales
los encargados de ejecutarla, tu-
vo como soporte el apoyo de la
burocracia sindical, que si bien
con roces con el sector de los
"políticos", siempre terminó por
hacerles el juego. El único de los
dirigentes sindicales que intentó
tener una política semi-independiente,
Vandor, fue para chantajear
a Perón y poner negociar desde
una posición más fuerte.

El movimiento obrero fue utili-
zado constantemente, ya sea en
los procesos electorales como en
los momentos de movilización,
para poder llevar adelante esta
concepción patronal. Y es así
como hoy, después de más de
quince años de derrotas, ha per-
dido ese entusiasmo que despertaba
el peronismo hace algunos años
atrás. Pero esto no quiere decir
que ya el peronismo no tiene nin-
gún peso, todo lo contrario. Im-
portantes sectores del conjunto
de la clase obrera todavía siguen
viendo en Perón a su dirigente,
porque si bien perciben muchos de
sus errores, no han agotado la



EL TERROR DE TODOS LOS PATRONES:
Surgen nuevas direcciones clasistas.

experiencia como gobierno y no ha
surgido una alternativa mejor pa-
ra satisfacer sus necesidades.

Esta que es la situación del con-
junto, no se da a nivel de la van-
guardia, que ha hecho colosales
avances a través de las movilizaciones
como el Cordobazo y que también
se ha visto impactada por el proceso
latinoamericano, desde la Revolución
Cubana pasando por Chile, Perú y
Bolivia. Los activistas obreros sí
comienzan a cuestionar el rol de
Perón, como responsable de la con-
ducción del movimiento.

Esto quiere decir que al cabo de
estos años de derrotas para el
movimiento obrero dirigido por el
peronismo, si bien sigue manteni-
endo una importante influencia
sobre las bases, la vanguardia es
conciente de que hoy día no signi-
fica solución para los problemas
que tiene planteado el país.

¿PORQUE SE PLANTEA EL RETORNO PERON?

El gobierno y el conjunto de la
patronal ahora quieren que Perón
regrese, porque ha demostrado a
través de todos estos últimos años
que no significa ningún peligro pa-
ra el régimen. La "buena conduc-
ta" de los políticos y de la buro-
cracia sindical peronista, como
así la del propio General Perón,
les ofrece las suficientes garan-
tías para lograr el "gran acuerdo

nacional" que propone el gobierno.

La "Hora del Pueblo" significa
la legalización de este acuerdo
con el gobierno y el encausamiento
legal del peronismo como un
partido patronal más, que aporta
su peso en el movimiento obrero
para frenarlo y para facilitar que
la patronal logre la "paz social"
que anhela junto a las Fuerzas
Armadas.

Esta es, hoy día, una necesidad
apremiante del gobierno, porque,
si bien hace unos años atrás se
podía dar el lujo de acordarse de
negociar con Perón poco antes de
las elecciones y nada más, en la
actualidad el surgimiento de una
nueva dirección clasista a través
de Córdoba, con peso en toda la
vanguardia y en sectores impor-
tantes de la clase obrera, abre el
peligro de que sea incontrolable
para la burocracia y para el pro-
pio Perón. Concretamente, ven en
el rol de Perón la posibilidad de
controlar al movimiento obrero y
evitar que la nueva dirección sur-
gida después del cordobazo sea
quien lo dirija llevando adelante
posiciones de lucha.

Este es el objetivo que persigue
Lanusse y Cía. y al que se presta
el general Perón y toda la direc-
ción de su movimiento. Así se ex-
plica por qué están a favor de su
retorno y de permitirle legalidad
en el casi concretado acuerdo con
los Radicales del Pueblo.

Significado de la Independencia del Movimiento Obrero

Es indiscutible que la apertura electoral inaugurada por la dictadura militar ha incentivado la inquietud por los problemas políticos de la clase obrera. En todas las fábricas se habla y se discute sobre política. Pero también tenemos que reconocer que la tónica general es el desconcierto. Y no es para menos. Casi todos los partidos políticos burgueses y reformistas, ante esta perspectiva electoral, ya empiezan a tratar de reconstituir su "clientela". Quienes están a la vanguardia en esta campaña son el E.N.A. (Encuentro Nacional de los Argentinos) alentado a fondo por el Partido Comunista, y La Hora del Pueblo.

Por eso, hoy día, que todo el mundo se pregunta qué hacemos: ¿votamos por el peronismo? ¿vamos al Encuentro de los Argentinos? ¿Apoyamos a la Hora del

Pueblo? Nosotros les responderemos: En este momento no hay tarea política más importante que todos los trabajadores estén unidos en su propio partido. En este momento, no mañana o pasado mañana, lo fundamental es que los trabajadores tengan su propia organización, su propio partido político, independientemente de los patronos."

Nuestro planteo es sencillo. La situación en nuestro país es parecida a lo que se podría plantear en una gran fábrica que no tiene ni cuerpo de delegados, ni Comisión Interna, ni paritaria y de la que la patronal, después de haber arrejado en su ofensiva contra los trabajadores, se pega el gran susto, cuando algunas secciones importantes comienzan a levantarse espontáneamente o dirigidos por activistas aislados, y decide empezar a negociar con los obreros para tratar de frenar esa combatividad creciente.

¿Qué diríamos si viene el jefe de personal o los representantes directos de la patronal y nos dicen: "Bueno, señores, la dirección de la fábrica ha decidido que tenemos que dejarnos de pelear. Algunos directivos de la empresa han cometido errores, les hemos pagado muy poco, los capataces

que teníamos han cometido excesos, les hemos echado compañeros, etc., etc., pero ahora las cosas van a cambiar, de modo que hay que elegir un cuerpo de delegados, una Comisión Interna o una paritaria, para que discuta con nosotros cómo arreglar esta situación". Pero junto con esto la patronal, o algunos de sus representantes nos dice: "Pero para llevarnos bien, ya que la fábrica es de todos, es necesario que este cuerpo de delegados, o Comisión Interna o paritaria esté integrada por nuestros abogados, nuestros accionistas y, claro está, algunos representantes de Uds., los obreros.

Cualquier obrero de fábrica, aún el menos activista, ante un planteo de esta naturaleza, diría que el jefe de personal, o los patronos, están locos, que eso es inconcebi-

ble, que el cuerpo de delegados, la Comisión Interna o la paritaria no puede estar integrada por accionistas de la patronal ni por sus abogados. Esto está claro. Pero lo que no se ve con tanta claridad es que Lanusse, en el momento actual, nos está haciendo esa misma proposición con un agravante que ayuda a confundir. La mayoría de los accionistas de la fábrica que estaban en contra del directorio (es decir el peronismo, la UCRP, la Hora del Pueblo) nos plantean de su parte, que ahora sí, se podrán solucionar todos los problemas. Que ya no hay que preocuparse más, que lo único que hay que hacer es votarlos a ellos para el Cuerpo de Delegados la Comisión Interna o la paritaria. Esta variante es mucho más peligrosa porque entre esos accionistas hay algunos que cuando la empresa hizo muy buenos negocios, se granjeó muchísimas simpatías, por las concesiones que hizo. Perón es ese tipo de accionista. Cuando él estaba en el directorio y la empresa hacía buenos negocios no tuvo empacho en dar vacaciones, pagar mejores salarios, poner ventiladores, etc. etc. Pero cuando los negocios comenzaron a andar mal y la mayoría de los accionistas decidieron

sacarlo de la dirección, Perón en vez de apoyarse en los trabajadores, se fue, dejándolos a merced de la represión, pese a que los obreros querían luchar para que no lo echaran. Pasó el tiempo y como la empresa no mejoró, sino que empeoró, los accionistas se plantearon llegar a un acuerdo con Perón, para que éste utilizase su prestigio para calmar, para frenar, las inquietudes de los trabajadores.

Eso es lo que se está discutiendo hoy entre los diversos sectores patronales y el propio Perón.

Por eso es tan peligrosa la maniobra y por eso nuestra insistencia en la organización independiente. Para nosotros la creación del partido de los trabajadores es en el plano nacional y político, lo mismo que en el plano fabril o gremial, la organización

del cuerpo de delegados, la C.I. o la paritaria. Y así como nosotros preferimos una C.I. o una paritaria floja a que no exista nada, también insistimos en que es preferible un partido obrero independiente, en el cual se puedan colar los burócratas, a tener que elegir entre alguna variante patronal.

COMO CONSTRUIR EL PARTIDO OBRERO INDEPENDIENTE

Ese es el gran problema. En nuestro país hubo dos intentos fallidos. Uno fue el Partido Laborista de Cipriano Reyes y otro el pronunciamiento de Avellaneda de Vandor. El más serio fue el primero. Pero quedó en sus inicios. Perón logró disolverlo en el Partido Unico de la Revolución donde unió a los patronos como Quijano y Leloir con los dirigentes sindicales burocratizados. Esa tarea histórica todavía está planteada. Para resolverla hay que proponérsela. ¿Qué pasaría si la dirección de Sitram-Sitrac en Córdoba, aprovechando su extraordinario prestigio llamase a construir el gran partido de los trabajadores? hiciera todo un trabajo sobre la CGT de Córdoba y a través de ella sobre la CGT nacional.

Pongamos otro caso ¿Qué pasaría si Tosco en vez de apoyar al Encuentro de los Argentinos plantease la necesidad de que los trabajadores se dieran una organización independiente? y empezara a dirigirse a la CGT y a los sindicatos adheridos, en este sentido. ¿Sería positivo que esto ocurriera? Es claro que sí, independientemente del carácter burocrático de Tosco. Hemos puesto dos ejemplos, porque estas dos posibilidades están abiertas en nuestro país. La actual etapa electoral debe ser aprovechada por los revolucionarios para lograr la concreción de esta gran tarea, teniendo en cuenta que existen las condiciones objetivas para su realización. Quizás no serán los dirigentes clasistas de Sitram-Sitrac, quizás no serán los Toscos, pero en nuestro país están dadas

las condiciones para que los trabajadores se den su propia organización. Empecemos entonces por plantear en todos los lugares de trabajo, frente a la trampa que nos prepara la patronal, que la única forma de no caer en ella, es saber utilizar la etapa abierta por la propia dictadura, para lograr uno de los objetivos más necesarios de los trabajadores: su propia organización política independiente. El partido Obrero Independiente no surgirá de la noche a la mañana, pero empecemos a machacar en su necesidad. Por otra parte los pequeños partidos revolucionarios, si de verdad quieren ayudar a este proceso, no pueden desconocer la realidad actual. A ellos van dirigidas estas últimas líneas. Pongámonos de acuerdo para golpear juntos y exigir la creación del gran partido de los trabajadores, pero sin sectarismos, es decir, empecemos una campaña sobre la CGT, sobre los sindicatos, sobre las Comisiones Internas y cuerpos de delegados pidiendo el pronunciamiento a favor del partido independiente de los trabajadores. Esta será la mejor forma de comenzar a frustrar la farsa que tiene en preparación Lanusse y compañía.

el encuentro nacional de los argentinos

UNA VARIANTE AL SERVICIO DEL REGIMEN

El viernes estuvimos en el Luna Park escuchando a los oradores del E.N.A. y tuvimos la confirmación de nuestra caracterización. El Encuentro de los Argentinos quiere presentarse como un fenómeno similar al Frente Unido de Chile o al Frente Amplio del Uruguay.

Dejando de lado que los revolucionarios tienen que estar dentro de esos frentes, de los vecinos países, para tratar de impedir que los partidos reformistas y patronales maniobren con la clase trabajadora poniéndola al servicio de una política no obrera, y no para apuntalar las concesiones nacionalistas y reformistas de sus direcciones, el Encuentro de los Argentinos no tiene nada que ver con esos frentes. Tanto en Chile como en Uruguay, el conjunto del movimiento obrero, organizado en la CUTCH y en la CNT está integrado a esos frentes. Es decir, el F. Amplio uruguayo y el F. Unido chileno son organizaciones de masas a las que los trabajadores le dan la tónica esencial, independientemente de sus direcciones y su programa (más en Chile que en Uruguay).

Tanto el Partido Socialista como el Partido Comunista chileno son partidos de masas. En Uruguay, el P.C., sin alcanzar los niveles de Chile, también es un partido con gran influencia en la clase trabajadora, influencia que se mide en el dominio de la CNT. Demás está decir que esto no significa que los Partidos Comunista y Socialista sean revolucionarios ni mucho menos. En este sentido juegan el mismo papel que la burocracia sindical peronista, con sus mismos vicios. Pero no seríamos marxistas si no reconocemos su peso.

Por eso es falso querer comparar el Encuentro de los Argentinos con el Frente Amplio Uruguayo o con el Frente Unido Chileno.

El Encuentro de los Argentinos es el Partido Comunista, que aquí, en nuestro país tiene muy poca influencia en la clase obrera, en un acuerdo con sectores patronales desprendidos de los mismos partidos que integran La Hora del Pueblo. No nos engañemos. Los Portó y los Busto Fierro, que vienen del Partido Peronista, los Ricardo Molina, del Partido Demócrata Progresista, los Cabiche del radicalismo del Pueblo, cons-

tituyen el ala izquierda de partidos patronales, pero no por eso dejan de ser representantes patronales.

El Encuentro de los Argentinos es por esta razón la variante de izquierda que ayuda al régimen a orquestar la farsa. Es una pata más del régimen. Su política, por más que se apoye en un programa más radical que el de La Hora del Pueblo, está al servicio de los planes patronales. El Encuentro de los Argentinos es otro lazo del régimen tendido para hacer confundir a los trabajadores. En vez de levantar la consigna de la independencia política del movimiento obrero, el P.C., a través del Encuentro de los Argentinos, les está diciendo a los trabajadores: que apoyen a la izquierda de los partidos burgueses, que no concreten uno de los objetivos fundamentales del movimiento obrero; su independencia política.

Nosotros no nos confundimos, sabemos que el P.C. arrastra a algunos obreros, que el P.C. tiene obreros, pero el P.C. no es un partido de masas. Estas están detrás de la CGT, de las organizaciones sindicales. Por eso es

criminal que el Encuentro de los Argentinos no llame a la CGT a ser el eje del Frente. Aquí está revelado, entonces, el carácter oportunista del Encuentro. Es un frente del P.C. con sectores radicalizados de la burguesía y pequeña burguesía pero al servicio de la patronal en su conjunto, en una palabra, del régimen.

Por eso, nosotros alertamos a los compañeros trabajadores, a la vanguardia, para que no se confundan y que por odio a los burocratas sindicales caigan en la variante de apoyar al Encuentro.

La única respuesta a las alternativas que el régimen presenta en la hora actual —Hora del Pueblo o Encuentro de los Argentinos— es la que venimos señalando: organización independiente. Reconocemos que esta perspectiva exige más trabajo, pero el activista sindical, el compañero

que hoy empieza a preocuparse de política no tiene que elegir entre dos males el mal menor, si tiene la posibilidad de elegir el camino correcto. Y ese camino no es otro que exigir la organización política independiente de los trabajadores.

POR LAS FABRICAS Y SUS SECCIONES

SMATA

Los Burocratas Presionan Para Entregar Los Convenios

La actual situación de SMATA en relación a la discusión de los convenios, no ha variado sustancialmente en la última semana. Las tratativas se siguen haciendo a nivel de fábrica, sin que se encare una gestión coordinada del conjunto del gremio. Los ofrecimientos que han hecho hasta la fecha las patronales en la mesa de discusiones son: Mercedes Benz 90/o fraccionado en tres períodos de un incremento del 30/o cada uno (?); Citroën un 200/o; Chrysler un 190/o y el 60/o más a cinco meses; G.M. 19 y 60/o y Ford 20 y 60/o. Estos aumentos sin contar el 60/o acordado a principios de año.

Estos ofrecimientos de las patronales automotrices provocan el repudio y la bronca

de los compañeros. En algunas fábricas como Citroën, M. Benz y Chrysler, la base está dispuesta a luchar y movilizarse por aumentos más acordes con las necesidades obreras. En Mercedes Benz, por ejemplo, una fábrica donde hace dos años no pasaba nada, frente a la ridícula y siniestra oferta de la patronal, la bronca fue general y unánime. La idea más generalizada era la de hacer un paro. La Interna y gran parte del cuerpo de delegados propatronales y proburocráticos sirvieron de freno a la inquietud de los compañeros. Sólo algunos de los delegados, los más esclarecidos y luchadores, cargan con el peso de organizar e impulsar al conjunto. Una tarea difícil, pues deben enfrentar no sólo a la empresa, sino a los

demás delegados propatronales y a la C. Directiva de SMATA.

En Chrysler, donde el ofrecimiento de la empresa es mayor, también la reacción de los compañeros fue de repudio. Como en esta fábrica la dirección gremial, mejor dicho una parte considerable de ella, está por un plan de lucha, la burocracia se vio precisada a bajar, y debió apelar a "implantar la ley del Estatuto" para que no se realizara una Asamblea de fábrica. Y para no descolocarse demasiado, quiere largar un quite de colaboración y trabajo a reglamento en forma totalmente burocrática, es decir sin consultar a la base. Esta situación no está resuelta todavía, pues los compañeros están muy firmes en hacer una

asamblea para decidir el camino a seguir. Otra fábrica en "pie de guerra", quizá la más combativa actualmente, es Citroën, donde la C. Paritaria, presionada por los dirigentes de SMATA, mandó levantar un quite de colaboración que se estaba haciendo. ¡Pero la base, en forma totalmente espontánea sigue aplicando las medidas, impulsada por algunos delegados y activistas de base!

Tal es la situación en algunas de las fábricas terminales de SMATA. O sea que a pesar de haber fijado la posición única del gremio de exigir un 400/o de aumento para el mismo, las luchas se siguen dando aisladas, a nivel de fábrica. La única respon-

(Siguen en pág. 5)

POR LAS FABRICAS Y SUS SECCIONES

SMATA - viene de pág. 4

sable de ello es la pandilla de Kloosterman y Cia., que parece salir de su indiferencia, sólo cuando se trata de frenar toda lucha, toda movilización de los mecánicos.

¿QUE QUIEREN "NUESTROS DIRECTIVOS"?

En estos momentos en que la burocracia sindical en su conjunto trata de entongarse con Lanusse, en que el Plan de Lucha de la CGT pasó a la historia, y en que no hacen nada por organizar a los trabajadores para arrancarle el 40% a la patronal, los burócratas de SMATA no son una excepción a este panorama general. La línea de Kloosterman, Rodríguez "and Company" no es justamente la de no hacer nada. Todo lo contrario, están febrilmente abocados a una gran tarea: frenar toda posibilidad de lucha, todo intento de movilización. En Chrysler fueron terminantes: "Aquí no se hace ninguna asamblea, aplicamos los estatutos y punto." Es decir que pretenden dirigir más que nunca con su política traidora y su método burocrático. Esto tiene una explicación, es el terror de nuestros dirigentes a la movilización de las bases, a la adopción de un plan de lucha democráticamente discutido por los obreros mecánicos, que al enfrentar a la patronal, inevitablemente rebasan a la burocracia. Estos "señores" saben muy bien que un descuido por parte de ellos les puede resultar fatal, que de una debilidad en la "conducción" del gremio puede surgir su liquidación. Pero, al mismo tiempo que tratan de seguir controlando, también intentan conseguir algo que dar para no ser barridos. Es por ello, que buscan desesperadamente que las patronales den "algún punto más". En síntesis, quieren apurar la firma de los convenios y terminar, por un tiempo al menos, con la pesadilla de la movilización y los Planes de Lucha. Y mientras tanto boicotean todo intento de asambleas y de plenarios.

EXIGIR UN PLENARIO DE DELEGADOS Y ACTIVISTAS

A partir de la firma de los primeros convenios —culpa de las entregadas de Coria, etc.— en la medida que lo sigan haciendo cada vez más gremios, se achican las posibilidades de conseguir un 40%. Ante la traición de la burocracia de fraccionar al movimiento obrero y entregar los convenios en forma inconulta, se diluyó momentáneamente la posibilidad de un Plan de Lucha de la CGT.

En SMATA esta situación se agrava por discutirse los convenios a nivel de fábrica. En cuanto firmen las primeras el actual ofrecimiento de las patronales, será más fácil para el resto de éstas, hacer firmar a las que queden, sin aumentar mayormente los porcentajes ofertados. Las luchas que se puedan dar en las fábricas más combativas, tienen menos posibilidades si se dan en forma aislada. Ya mismo hay que presionar a SMATA para la realización del plenario de Delegados y Comisiones Paritarias que se viene postergando desde hace tiempo. Las C. Internas, Cuerpos de Delegados y Asambleas de fábrica tienen que expedirse por esta posición: **Plenario de Delegados y Paritarias que discuta un Plan de Lucha en el gremio.** Que comience con quite de colaboración y paro de dos horas por turno.

Todos los activistas, todas las tendencias y delegados clasistas, deben impulsar desde las bases la discusión y puesta en práctica de esta necesidad de SMATA. Deben realizarse asambleas de fábrica que voten:

¡Plan de lucha de SMATA para apoyar a las Paritarias!

¡Asambleas de fábrica que den mandato a los delegados y paritarias para exigirlo a los directivos!

¡Medidas concretas que comiencen con retiro de la colaboración y dos horas de paro por turno!

ES OTRA CLAUDICACION LA ENTREVISTA CON LANUSSE

La entrevista Lanusse-CGT ha sido, con mucho, uno de los acontecimientos más importantes de la semana pasada.

Se ha visto bien hasta qué grado de capitulación están dispuestos a llegar Rucci y su cohorte.

Aunque la entrevista da para mucho, nos reduciremos a dos puntos claves: el problema de los salarios y el de la independencia política del movimiento obrero.

Perdidas entre las doce páginas de declaraciones y reclamos que los burócratas entregaron a Lanusse figuran dos líneas: "implantación de un sistema que garantice la plena vigencia del salario mínimo, vital y móvil, determinado con participación obrera".

De esa manera, nadie puede decir que la burocracia ignoró el problema salarial. . . Claro está que lo "enterró" entre cien reclamos!! menores!!

La burocracia sindical claudica así totalmente en uno de los problemas esenciales de los trabajadores. Y por supuesto, no claudica solamente porque lo pusiera en el último rincón de los "memorándums". Su claudicación ante Lanusse viene de lejos. Viene desde el momento en que no organizó la lucha de conjunto del movimiento obrero por los convenios, viene desde la levantada del C.C. Confederal para no votar un Plan de Lucha.

Cuando la inflación ya ha devorado los aumentos que todavía no han sido obtenidos, luchar por el salario móvil es cuestión de vida o muerte para el movimiento obrero, es cuestión de comer o no comer. Este interés esencialísimo de cualquier trabajador deja indiferentes a los "señores" directivos de CGT. Para la casta burocrática la solución a ese problema es más simple: "meten la mano en la lata", o sea, arañan un poco más la caja de los sindicatos. Eso les compensa el alza del costo de la vida. Pero se preocuparon, y mucho, por los millones de las "obras sociales". Y como Lanusse conoce los bueyes con que ara, no se quedó corto: "en 24 horas, la ley 18.160 de obras sociales, estará en vigencia, conforme a las modificaciones y reglamentación presentadas por la CGT."

Pero si en los salarios no gastaron mucha saliva con Lanusse,

no se quedaron cortos, en cambio, en los reclamos por la vuelta de Perón. El significado del retorno de Perón en estos momentos ya lo comentamos en otros artículos.

Estamos completamente de acuerdo con el derecho del general Perón a volver al país y desarrollar con total libertad su actividad política. Hemos sostenido siempre ese derecho, mucho antes que los señores Balbín, Lanusse, Rawson Paz y otros retornistas "de la última hora".

Pero lo que ningún trabajador puede aceptar es que todos los planteos políticos de la CGT se reduzcan al "retorno" y a que se hagan elecciones donde Perón pueda participar. De esa manera la Central Obrera limita su programa político a que todos los partidos y dirigentes patronales puedan correr la maratón electoral, en igualdad de condiciones. Los dirigentes cegetistas aseguran así a los obreros la hermosa libertad de votar por cualquier patrón.

¿Qué hacemos para defender la

independencia política del movimiento obrero? Esta pregunta ni por casualidad se la plantean Rucci y Cia. Se justifican argumentando que la mayoría de las bases obreras es peronista. Aceptado. Pero no es esa la cuestión. El problema es quién se disciplina a quién. ¿Perón debe disciplinarse al movimiento obrero, o el movimiento obrero debe disciplinarse a Perón, y a sus "órdenes", que hoy mandan el acuerdo con los gorilas "buenos", Lanusse, Mor Roig, Balbín y Cia., el "gran acuerdo" en función del cual se capitula en el problema salarial y se deja abandonada a Córdoba?

En estos momentos en que el peronismo se apresta a encarrilarse definitivamente en las vías del régimen, la defensa de la independencia política del movimiento obrero es una necesidad imperiosa. Y una vez más, ahora con esta entrevista, los miserables burócratas que calientan los sillones de la CGT han demostrado que marchan a contramano de los intereses de los trabajadores.

desalentados

"Clarín" del 15/4 informa sobre la entrevista Lanusse-CGT: "Sobre el tema detenidos, también intervino el doctor Fernando Torres, asesor letrado de la CGT. Dijo éste que había tenido una desagradable sorpresa al ver que debajo del decreto que detenía a Ditoffino estaban las firmas de Lanusse y Mor Roig, por lo cual se sentía desalentado, dado que después de las numerosas libertades que se habían firmado no esperaba que se produjeran nuevas detenciones. "Me parece que así se pone en peligro la apertura política y la tranquilidad". (Ditoffino es un colaborador de Agustín Tosco, en Córdoba, pero sin gravitación en el campo político). "El teniente general Lanusse, respondió: "Lamento que se haya desalentado, pero no le puedo dar garantías de que no se siga desalentando, porque hasta que no superemos la situación, probablemente habrá que hacer más detenciones".

DOCENTES:

EL FRACASO DE UN CONGRESO

Se realizó el Congreso Nacional de Educación en la ciudad de Mendoza, los días 8, 9 y 10 de abril.

Desgraciadamente, terminó con el retiro conjunto de 26 entidades, y el clima fue de "gritos y violentas acusaciones" tal como lo mencionó El Andino (Mendoza) en su edición del 10 de abril.

¿COMO NACIO EL CONGRESO?

Los antecedentes tienen que ver con los tres importantes acontecimientos que vivió la docencia el año pasado, y que abrieron una perspectiva nueva: 1) la ruptura del CUDAG (organismo inoperante para la lucha) y el surgimiento del Acuerdo de Nucleamientos Docentes, 2) un exitoso paro nacional, que se repitió en el 71 en la jornada del 31 de marzo y 3) la realización de la 1ra. Sesión de un Congreso Nacional de Educación, impulsado por algunas organizaciones gremiales (CCID, CGERA, UNE) y otras organizaciones como el Movimiento en Defensa de la Escuela Pública y Asociación Argentina por la Educación Popular. Este último surgió ante la necesidad de dar una respuesta a la política educacional del gobierno.

NO FUE UN CONGRESO DE DOCENTES

Fuimos a Mendoza, esperando que de las deliberaciones surgiera una posición clara frente a los problemas que afronta la docencia y la educación, en nuestro país. Así lo hacía prever el proceso de lucha vivido: los paros exitosos, los triunfos de algunas provincias, y, sobre todo, el surgimiento de nuevos sectores que plantean la organización por la base y la unificación en un solo organismo.

Sin embargo, no fue así. El Congreso estuvo compuesto en su mayoría por organismos colaterales del Partido Comunista (cooperativas, ENA, sociedades de fomento) y por otros; también orientados por el PC y ligados a los docentes (asociaciones de padres, cooperadoras). También hubo sectores del peronismo en toda su gama, de la Hora del Pueblo, ligados a aparatos sindicales y del sector ortodoxo. Finalmente, sectores estudiantiles, de las

agrupaciones nacionales (AUN) y de agrupaciones orientadas por el PC.

La docencia, en cambio, fue minoría y además estuvo mal representada. Estaban presentes los dirigentes de algunas organizaciones gremiales (UNE, CGERA, CCID, Sindicato del Magisterio de Mendoza) que, en general nuclean a una minoría o bien son burocráticos. Un hecho muy significativo fue que no hubo representantes de 9 provincias, dos de las cuales están a la vanguardia de la lucha: Rosario y Chaco.

Esta composición marcó la tónica del desarrollo y conclusiones del Congreso. Se convirtió en una tribuna de discusión de líneas políticas y se perdió el objetivo que, para nosotros, debía tener: proporcionar la herramienta para profundizar la lucha y dar respuesta a los problemas educativos.

Pero, esto no fue todo, también por la misma causa, el Congreso se desarrolló en medio de la más absoluta falta de democracia.

FUE BUROCRATICO

Así lo demostraron varios hechos.

La Comisión de Poderes, que decide quién tiene voto y quien no, se expidió después de un día de iniciadas las discusiones. Por eso las comisiones no pudieron funcionar normalmente. En algunas se pasaron horas y horas discutiendo si se podía votar o no, sin tomar posiciones sobre los temas. Además, cuando se expide, la Comisión de Poderes resuelve dar el voto sólo a aquellos organismos que tengan en su presentación sello y membrete! Un sello determina la representatividad! Esto sólo puede ocurrirsele a un organismo burocrático y lo puede concretar cuando no hay verdadera y directa representación de las bases.

Estos manijazos evidentes sirvieron para que algunos sectores peronistas y las agrupaciones estudiantiles "nacionales" se fueran. Sin embargo, a pesar de que es justa la crítica a los organizadores del Congreso, estos sectores se retiraron no sólo por el mane-

jo burocrático. Lo hicieron, en realidad, porque no pudieron imponer sus posiciones políticas. Sin resignarse a quedar en minoría, se olvidaron de los problemas docentes y salieron... cantando la marcha peronista!

DOS POSICIONES ENFRENTADAS

Los temas fundamentales fueron: Papel del Estado en la Educación, Objetivos de la Educación y Bases para una Ley orgánica de Educación.

Si bien se refieren a la Educación, es innegable que se enmarcan en un plano más general. Es así porque, por ejemplo, no es un secreto que la formación de técnicos y científicos, o cultural, responden a las necesidades de los sectores que gobiernan un país. En la Argentina, donde la mayoría de la población está siendo afectada cada vez más por el deterioro económico, no se puede hablar de Educación en abstracto, cuando, por ejemplo, muchos chicos abandonan la escuela para ir a trabajar.

Lógicamente, esto se reflejó en el Congreso, delineándose desde el principio dos posiciones enfrentadas.

La sustentada por el P.C. y sus aliados liberales, netamente reformista. Si bien exige correctamente al Estado soluciones a los problemas importantes de la Educación, no denuncia en forma clara que el Estado es un instrumento de dominación de clase. El pun-

to 1 del despacho aprobado dice: "Desde la aparición del Estado moderno (?) como un proceso que se fue acentuando en el tiempo ha propendido a caracterizar la educación como una función que debe colocarse por encima de los intereses particulares de los grupos sociales, a fin de asegurar su extensión al mayor número de ciudadanos y de liberarla de presiones sectarias y dogmáticas"

Además, crea falsas expectativas al plantear la confianza en que la vuelta al sistema constitucional solucionará todos los problemas. Según ellos, con la sanción por el Parlamento de una ley básica de Educación, ya es suficiente. La experiencia ha demostrado que ese Parlamento nunca solucionó los problemas de la mayoría, porque nunca estuvo en manos de los

sectores mayoritarios de la población, principalmente la clase trabajadora.

Opuesta a la anterior, fue la posición que planteaba: "no se puede hacer nada hasta que no cambie la estructura socioeconómica del país". Esto tampoco arma a la docencia para encontrar soluciones. Los sectores que defendían este argumento utilizaron el Congreso para "concientizar" y hacer mera propaganda sobre la "soberanía popular", "el retorno de Perón" y el revisionismo histórico. Debemos dejar claro que entre los que sustentaron esta posición, hubo quienes intentaron dar una respuesta más concreta al temario en discusión.



MANIFESTACION DE DOCENTES

El Congreso no respondió a las necesidades de movilización.

¿FUE UTIL EL CONGRESO?

La conclusión que sacamos, es que este Congreso no le sirvió absolutamente para nada a los docentes. ¿Por qué?

1º Porque los docentes en su conjunto estuvieron ausentes; 2º porque todos los sellos presentes son organismos que no representan a nadie, y 3º, y fundamental, porque no armó a los docentes para la lucha que tienen planteada.

Sin embargo, para algo sirvió. Demostró la debilidad organizativa de los docentes y la atomización de su vanguardia en diferentes nucleamientos sin influencia en la base. Esta comprobación negativa no significa, de ninguna manera, que debamos abandonar la lucha. Al contrario, sigue en pie la necesidad de continuarla. Ahora, más que nunca. Por eso, apoyamos la posición presentada por un grupo de jóvenes maestros a través del siguiente programa:

Frente a la Reforma Educativa
a) suspensión inmediata de su aplicación.

b) que, los docentes fundamentalmente, con otros sectores interesados, elaboren un anteproyecto de Ley de Educación.

c) que se garantice la aplicación de los cambios propuestos con el CONTROL DOCENTE, única forma de lograrlos realmente.

Frente a los problemas urgentes como deserción, falta de edificios, etc.:

a) que se duplique el presupuesto educacional en detrimento del represivo y fuerzas armadas, y en base a un impuesto a los grandes monopolios.

Frente a las reivindicaciones de orden económico y social.

a) equiparación inmediata del sueldo al índice 1000, en todo el país. (conquistado ya por San Juan).

b) aumento de emergencia que eleve a \$45.000 el sueldo básico en todo el país, a cuenta de lo que establece el Estatuto del docente.

c) levantamiento de la congelación de jubilaciones. Retorno al régimen anterior y aumento inmediato de \$10.000 a los jubilados.

d) pago inmediato de retroactividades y de las remuneraciones adeudadas, especialmente en el interior del país.

Frente a la necesidad de organización.

a) elección de delegados por colegio.

b) formación de comisiones de delegados por distrito que discutan todas las medidas a tomar.

c) formación de organismos únicos en Capital y en cada provincia, que se integren en una Federación única a nivel nacional, adherida a la CGT.

Forjemos la Unidad de los Docentes

"Sólo una organización permanente y democrática, expresión de todos los docentes, puede dar continuidad a la lucha."

Estas palabras fueron escuchadas en la última Asamblea llamada por el acuerdo de Nucleamientos Docentes y refleja no sólo el sentir de la mayoría, sino también uno de los problemas más acuciantes que tienen planteados los docentes de todo el país.

Un rápido balance del año pasado nos demuestra que el proceso está encaminado hacia dicho objetivo. Las luchas iniciadas por el interior y el paro nacional del año pasado dieron como resultado un hecho altamente positivo. La ruptura del CUDAG y el surgimiento del Acuerdo de Nucleamientos que levanta como puntos reivindicativos no sólo los problemas salariales sino que

plantea un enfrentamiento a la política educacional del gobierno. Pero este paso importante es visto por la mayoría de los docentes como un momento de transición hacia la promoción de una organización única a nivel nacional realmente representativa y democrática. Las luchas iniciadas este año evidencian que los docentes tienen que ir perfeccionando los instrumentos organizativos que realmente sean una garantía para la acción.

Pero así como vemos la necesidad de una Confederación a Nivel Nacional, creemos también que es necesario reforzar y consolidar los Sindicatos Unicos que existen en algunas provincias (Córdoba, Tucumán, Santiago del Estero, Mendoza), crearlos en aquéllas que aún no lo poseen y también impulsar la organización única en Capital.

Aquí en Capital es indudable que todavía queda mucho por hacer, en la mayoría de los distritos no existen delegados por colegio, comisiones por zonas que permitan a todos los docentes discutir todos sus problemas y participar activamente en todas las medidas que se tomen para luchar por las reivindicaciones conocidas.

Creemos que hay un camino inmediato: lograr la organización por colegio, impulsar la discusión y elegir un docente representativo que lleve su voz a las asambleas llamadas por el Acuerdo de Nucleamientos, que plantee no sólo las medidas a tomar sino la forma de la Organización Unica

en Capital y a Nivel Nacional.

Sólo la continuación de la lucha y los logros que consigamos a través de ella van a permitir que simultáneamente vayamos construyendo las herramientas organizativas adecuadas para la acción.

Los docentes tienen planteado también otro acuciante problema: no quedar aislados del resto del pueblo. Porque cada vez más está claro que los maestros y profesores son asalariados que viven todos los problemas del sector trabajador y porque además van comprendiendo que la solución de los problemas educativos tiene su raíz en la dependencia y explotación que caracterizan a nuestro país.

Por todo esto, no sólo los docentes deben marchar junto a los

trabajadores en cada una de las medidas que estos toman, sino que deben tener presente la necesidad de incorporar su organización sindical a la del resto de los trabajadores argentinos: a la CGT.

Por eso convocamos:

I) La elección de delegados por colegio.

II) La formación de comisiones por distrito que discutan todas las medidas a tomar.

III) La formación de organizaciones únicas en Capital y en cada provincia que se incluyan a una Federación Unica a Nivel Nacional.

IV) La adhesión de dicho organismo a la CGT.

V) La realización de un Congreso de Reunificación a mitad de año que acoja y concrete los objetivos planteados.

EXIJAMOS

Paro Nacional de 24 Hs

En el marco de la lucha por objetivos generales, los docentes debemos seguir levantando nuestras reivindicaciones más inmediatas:

- * Aumento de emergencia que eleve el salario mínimo a \$45000;
- * Aumento de \$10.000 para los docentes jubilados;
- * Suspensión de la aplicación de la reforma educativa.

El Acuerdo de Nucleamientos Docentes planea un paro para el 28 y 29 de abril, condicionándolo a la entrevista con Lanusse. Consideramos necesario mantener las tratativas con el Gobierno, pero el Acuerdo no puede tomar decisiones al respecto sin consultar a los docentes. Lo mínimo que debemos exigir en este momento son las reivindicaciones planteadas.

No obstante, el Gobierno no concederá nada sin la presión de nuestra lucha organizada. El ejemplo lo da la clase obrera: sólo a través de su movilización ha logrado triunfos. Y los docentes también han logrado su primer triunfo al conquistar la equiparación de los sueldos en todo el país.

Por eso debemos empezar ya a preparar el éxito del paro. Comencemos con la discusión en las escuelas y las asambleas por distrito que eleven sus conclusiones a la Asamblea General. Hagamos reuniones de padres para informar y solicitar apoyo.

Debemos exigir al Acuerdo que cumpla con su promesa del 31 de marzo: llamado a una Asamblea General donde se vote un Plan de Lucha.

Esta Asamblea debe votar un gran acto con el que culmine el próximo paro. Concurramos con carteles con nuestras reivindicaciones. Que allí se lean las declaraciones de comisiones de distrito. Participemos activamente en cada paso de esta lucha.

POR LAS FABRICAS Y SUS SECCIONES

BANCARIOS

FRACASO LA TRAMOYA DE LA BUROCRACIA

Durante un mes, la burocracia cocinó sola la paritaria, sin decir esta boca es mía. De vez en cuando, daban algunos comunicados que no decían nada. Nuestros lectores recordarán que uno de los problemas era el Decreto 2066/67 que unificaba en una misma paritaria a bancarios y seguros. Casi todos los comunicados giraban en torno a ese problema.

Pero no podía seguir mucho tiempo así la situación. El ascenso del gremio hace que los márgenes que tiene la burocracia para maniobrar sean muy cortos. Así, la semana pasada el sindicato citó públicamente a plenario de delegados generales con una alharaca combativa que parecía que el "portañazo" ya estaba en las calles de Buenos Aires. El miércoles, el Secretariado Nacional emitió un volante en que invita a la lucha: **"predisponer a todos los compañeros para**

la defensa de sus intereses inalienables utilizando los medios que se consideren más eficaces". Resultaba evidente entonces, que la maniobra de la burocracia comenzaba. Antes de referirnos a ella retrocederemos unos días.

LOS BANCOS OFICIALES DEBIAN INCLUIRSE EN LA PARITARIA

A fines de marzo las Internas de oposición de los bancos oficiales habían pedido una reunión de todas las internas de la banca oficial para discutir un plan de movilización a efectos de lograr la incorporación a la paritaria. La burocracia, que hacía grandes declaraciones por la inclusión de la banca oficial, no permitió que ese pedido se llevara adelante, porque evidentemente no estaba en movilizar a nadie. Junto a

ello creemos que la razón profunda es que la burocracia es minoría en las internas oficiales y, por lo tanto, cualquier movilización no sería controlada por ellos.

EL PLENARIO DEL MIERCOLES: UNA TRAMPA PARA EL GREMIO

Con una gran cantidad de delegados generales comenzó el plenario. La burocracia que prevenía sobre la necesidad de ir a la lucha mostraba una sonrisa complaciente, tal como la del vendedor que tiene que vender un juguete. Ese juguete era el despacho que se traía bajo el brazo.

La burocracia planteaba en éste dos puntos fundamentales: 1) el retiro de las paritarias y 2) medidas de fuerza con paros progresivos y escalonados a partir del 22 de abril.

El Banco Nación y el Español sostuvieron que, cómo se iba a votar el retiro de la paritaria, cuando todavía no se sabía realmente qué pasaba en las negociaciones. Además, ninguna negociación había sido avallada por la movilización del conjunto del gremio. Era necesario, antes de votar nada, llevar a las bases el despacho para que se discutiera y luego el día viernes, con el mandato de los compañeros, recién entonces se votara.

La burocracia, que no tenía elementos para defender su posición, salvo el aparato, hacía esfuerzos denodados para evitar la oposición al despacho. El secretario adjunto de la Seccional planteó que se votase en general "ad referendum de las bases" y se pasara a cuarto intermedio hasta el viernes.

Frente a este intento de acomodamiento de la burocracia, los Bancos Nación y Español, mocionaron: 1) Llevar el despacho a la base y 2) no retirarse de las paritarias, movilizándolo al gremio.

La burocracia no tuvo más remedio que hacer votar. El resultado fue 46 a favor de la burocracia y 11 a favor de la moción Nación-Español. En los 46 votos de la burocracia estaban once votos de delegados de oposición y otros tantos de internas centristas. Los 11 votos de la oposición que apoyaron al despacho reflejan por un lado la debilidad política de algunos delegados, pero, por el otro, reflejan el papel sectario, reformista y oportunista de la Agrupación 30 de Mayo adherida al MUCIS, que luego de franelear con la burocracia votó con ella, "porque había que ir a la lucha".

¿POR QUE LA BUROCRACIA QUERIA LA UNANIMIDAD?

Después del plenario la burocracia estaba desesperada. Era el típico despecho de una burocracia que, teniendo ya el "negocio" arreglado con la patronal, levanta la bandera de guerra para demostrar su papel combativo. ¿Cuál era el arreglo? La "Asociación de Bancos" para dar la homologación a los salarios de la

TELEFONICOS

SIGAMOS LA LUCHA

La situación de los telefónicos era contradictoria: por un lado el quite de colaboración decaía lentamente y, por el otro, en el conjunto del gremio se renovaba el interés por el conflicto, y por tomar nuevas medidas de lucha.

En ese marco se desarrolló la última Asamblea General, citada para tratar el paro activo que había sido dispuesto para el día 15. Esta asamblea tuvo mucho mayor concurrencia que la anterior. Se destacaron en ella los sectores jóvenes de secciones fuertes como Construcciones y Conservación de Cables.

Los burócratas de la Comisión Directiva del gremio se volcaron con todo a postergar las medidas para el jueves de esta semana. Demostraron lo que señalábamos en números anteriores: por el sillón son capaces de entregar cualquier cosa. Pero a diferencia de todas las asambleas anteriores, en ésta no les resultó fácil concretar su agachada ante la patronal. En efecto, surgieron numerosos oradores nuevos, que se opusieron de plano a los repugnantes argumentos de la Directiva, reflejando la nueva tónica de los compañeros telefónicos. Uno tras otro los oradores se sucedían y arrancaban aplausos a la concurrencia cada vez que proponían el paro o refutaban los argumentos de los que apoyaban a la burocracia. Guillán y Cia. tuvieron que disputar palmo a palmo sus posiciones fundamentadas en ridiculeces tales como que **"...ellos nos conceden una**

entrevista. Entonces hay que dar una tregua para que la opinión pública no piense mal". O peor aún: **"no podemos luchar, ahora que acceden a recibir nuestro petitorio"**. Petitorio que, por otra parte es conocido públicamente desde hace meses. No faltaron tampoco provocaciones anticomunistas.

Guillán maniobró cortando la lista de oradores, después de reservarse para su gente los cuatro últimos anotados. Pese a todo, el ambiente de la Asamblea le obligó a hacer votar las dos posiciones. El resultado fue muy parejo y Guillán se jugó a levantar la asamblea diciendo **"me da la impresión (sic) que ganó nuestra moción"**. La debilidad organizativa y la falta de experiencia de la oposición impidió que se pudiera frenar la maniobra, y el aparato de la burocracia logró arrastrar a la gente disolviendo la asamblea, en medio de discusiones acaloradas y amagos de trompadas.

El fenómeno más destacable de esta asamblea fue el surgimiento de esa nueva camada de activistas, que apoyada calurosamente por muchos de los compañeros de base, pudo disputarle la asamblea a la burocracia. Esta se encuentra en una crisis tal, que varios activistas de su propia lista se les dieron vuelta.

De haberse enfrentado a una oposición organizada, que hubiera discutido antes de la asamblea una táctica y una moción únicas, podría haber sido derrotada la burocracia.

Es entonces una de las tareas fundamentales de los nuevos activistas aprovechar la debilidad de la burocracia, reunirse y organizarse junto a los viejos compañeros clasistas para imponer un plan de lucha que permita alcanzar una buena paritaria.

Hay una nueva asamblea esta semana, previa al jueves, nueva fecha del postergado paro. La burocracia telefónica intentará nuevamente levantar las medidas para consumir la entregada del conflicto, que ya se ha iniciado con la Evaluación de Tareas. En efecto, estos héroes de las tratativas impulsan bajo cuerda que la evaluación se discute individualmente o por secciones, directamente de empleado a empresa, en lugar de llevarlo a la paritaria. De esta manera dividen al gremio, lanzando a secciones a luchas aisladas o a aceptar la evaluación liquidando el convenio. Esto es parte del precio a pagar por la devolución de los sillones. ¿Para qué existe entonces el Sindicato, si los compañeros van a tener que pelear individualmente sus problemas con la patronal? ¿Para que el Sr. Guillán vuelva a cobrar sus rentas?

Lo único que puede impedir esta nueva maniobra patronal-burocrática es que la acción decidida de los nuevos activistas, organizados y apoyándose en la reorganización de sus edificios, le imponga a la Directiva la ejecución del próximo paro como etapa hacia un plan de lucha que derrote la "evaluación" y el resto de los planes de ENTEL.

banca oficial necesitaba que el gobierno le redujera el encaje mínimo (efectivo que tiene que tener un banco como garantía de los depósitos ante el Banco Central.) De esa manera podrían contar con mayor efectivo para aumentar la línea de los créditos usurarios.

Para lograr eso, apelan a la burocracia para presionar al gobierno, que está a favor de parar cualquier movilización haciendo concesiones. Además, era una situación muy especial para que la burocracia se prestigiara un poco, luego de los tiros y el levantamiento de los paros de enero de este año.

UN VOLANTE QUE ROMPE LA MANIOBRA

Las internas que votaron en contra del despacho sacaron el día viernes un volante en donde denunciaban la maniobra y exigían que se votara la formación de una comisión entre la burocracia y los delegados de bancos para entrevistar a la patronal y al gobierno para exigir los topes salariales y la inclusión de la banca oficial. Este volante fue repartido en todos los bancos.

A la tarde se reunió el plenario de delegados y anunciando la burocracia que el Ministerio de trabajo citó a reunión de paritaria y que la patronal estaba dispuesta a negociar. Pidió un cuarto intermedio hasta la noche para concurrir a la paritaria. El cuarto intermedio se extendió hasta la madrugada del sábado donde se comunicó en forma retaceada que se había firmado la homologación con un inicial de \$ 43.000-

QUE DEBE HACER LA OPOSICION?

Es evidente que la maniobra de la burocracia fracasó. La homologación ya estaba acordada. El "plan de lucha" de la burocracia era puro teatro. Pero para que el gremio pueda valorarlo a fondo, las internas que sacaron el volante de denuncia deben sacar otro, donde se señala lo correcto de su línea, ya que resulta evidente, que las negociaciones no estaban agotadas.

Además, creemos que se debe aprovechar esta experiencia a fondo para sacar conclusiones que permitan profundizar el surgimiento de una fuerte dirección de alternativa a la burocracia, que creemos ya, aunque en forma débil, comienza a ser una realidad en el gremio bancario.

Por lo tanto no se debe desaprovechar ningún esfuerzo para lograrlo.

BTB :

Vanguardia Metalúrgica

Ultraizquierda de la Burocracia

El despido de un delegado combativo, después de haber sufrido una larga persecución es una derrota para todo el personal. ¿Cómo explicarla en una fábrica donde se daban buenas condiciones para un triunfo obrero, como son, por un lado, que la conducción estaba en manos de agrupaciones que se dicen antipatronales y revolucionarias y, por otro, que la patronal no podía soportar paros ni mermas en la producción?

No basta con culpar al Sindicato que ha actuado unido a la patronal para desarmar toda posibilidad obrera de defensa. En otros lugares, buenas conducciones fabriles, utilizando condiciones favorables de trabajo, han sido capaces de derrotar a la patronal y a la burocracia coaligadas. En BTB sólo podemos explicar la derrota a través de una real caracterización de Vanguardia Metalúrgica (que tiene mayoría absoluta en la C.I. y el C.D. con minoría de 10 de Mayo y Resistencia Metalúrgica). Esta agrupación, detrás de sus discursos de "izquierda", "antiburocráticos" y "antipatronales", actúa en los hechos como una burocracia fabril, que no se distingue en nada de otras burocracias sindicales de distintas ideologías.

BREVE HISTORIA DEL DESASTRE

Los delegados fueron elegidos hace un año, en medio de la confianza y la expectativa del personal. Con la sola excepción de Resistencia Metalúrgica, tuvieron siempre una actuación con dos caras: por un lado, las posiciones "irreductibles" y la "negativa a discutir" los planteos patronales; por el otro, la absoluta incapacidad de unir, organizar y movilizar al personal y a los activistas. Es así como "no se discutió" el

premio, pero pasaron los relojes y las tarjetas de producción; se "opuso" a las sanciones a los delegados, y al despido de un compañero, pero las sanciones corrieron y el compañero está en la calle, etc... Todo esto, escudados en una frase: "no hay condiciones, aflojemos". Así entramos en una pendiente de aislamiento de los delegados y desconfianza y demoralización del personal, acompañado por una ofensiva gradual de la empresa, que culminó con el despido de un miembro de la Comisión Interna.

LA ENTREGADA ACTUAL

Ante el despido, R. M. y 10 de Mayo plantearon paros inmediatos de 1 hora por turno votados en asamblea de sección.

V.M. hizo las asambleas de sección, donde empezó a enfriar a la gente, primero "alertando que detrás de ese despido hay un plan de despedir a 50 ó 60 compañeros más", luego planteando como única medida cortar las horas extras y, finalmente, llamando a una Asamblea General para el sábado de Pascuas.

Es así como se desaprovechó la mejor oportunidad que hubo de defensa y se dejó pasar el buen clima que había en fábrica para tomar medidas de fuerza.

Todo lo demás es consecuencia de este primer mal paso. La asamblea reunió 130 compañeros (sobre 320 que hay en total). El sindicato insistió en que no fuera resolutive y V.M. planteó un paro de 24 hs. La gran mayoría de los presentes votó "de prepo" los paros de una hora, moción levantada por Resistencia Metalúrgica y 10 de Mayo.

V.M., prisionera ya de la telaraña del tratativeo ministerial, descató la votación, luego levantó incluso su propia moción de pa-

ro de 24 hs., y, finalmente, llamó a una nueva asamblea para el sábado siguiente.

Confundidos por las vacilaciones de los delegados, las presiones redobladas de la patronal, la campaña de los elementos patronales y la presión del sindicato (que maniobró proponiendo y levantando entre semana una "huelga general por tiempo indeterminado"), los compañeros no vieron el sentido de la nueva asamblea a la que sólo concurrieron 40. Allí V.M. se sacó la careta y dijo abiertamente que el conflicto estaba perdido, que "no hay nada que hacer" y que la responsabilidad recae, sobre todo en la "falta de apoyo" y "falta de conciencia del personal".

Ante el planteo de R. M. y 10 de Mayo y algunos activistas que

plantearon realizar asambleas de sección donde los delegados propusieran medidas de lucha, respondió que no estaba de acuerdo y que "la patronal nos va a negar el permiso para hacer asambleas".

Durante todo el proceso las posiciones y los compañeros de Vanguardia Metalúrgica fueron total y absolutamente apoyados por la burocracia del Sindicato.

SAQUEMOS EXPERIENCIAS DE LA DERROTA

Los activistas de BTB y de todo el gremio metalúrgico deben sacar conclusiones claras: primera y principal, que V.M. esconde, detrás de su apariencia combativa una actuación centrista, débil y vacilante; segunda: que no se puede depositar ninguna confianza en esta agrupación, porque su actuación la lleva a claudicar permanentemente ante el Sindicato y la patronal, y tercera: el activo de BTB debe organizarse por su cuenta para lograr una dirección realmente combativa y clasista.

Sartre protesta

por las sentencias de Praga

A continuación reproducimos el texto de un documento en defensa de los acusados de "trotzkistas" en Praga, publicado por Jean Paul Sartre y otros 17 intelectuales franceses de renombre: Antelme; Beauvoir, Courtot; Duras; Goldfayn; Guerin; Hallier; Legrand; Mascolo, Nadeau; Pierre; Puig; Roy; Schuster y Silbermann.

"La acción judicial en Praga contra Peter Uhl y sus camaradas es clara: desde la provocación policial que condujo al arresto del grupo, hasta la clase de acusaciones instruidas contra los enjuiciados, todo muestra que, a pesar de las desmentidas oficiales, este es un caso de puro y declarado Stalinismo.

"Creemos que la lucha de los 19 acusados es fundamentalmente justa. Es parte integrante de las luchas por el advenimiento de un socialismo genuino.

"Protestamos contra el hecho de que el Trozkismo (y otras corrientes revolucionarias, como el Anarquismo) continúe sometido a las calumnias stalinistas y se lo haga aparecer como una agencia del imperialismo. Independientemente de la posición política de cada uno de nosotros y hacia Trozky y hacia quienes se reclaman sus seguidores, protestamos contra esas afirmaciones que sólo sirven para perpetrar la corrupción del movimiento obrero desarrollada por Stalin.

"No es posible destruir una idea mediante la fuerza porque se bloquea todo desarrollo intelectual posible". Nosotros hacemos nuestras estas palabras del Che Guevara. El juicio contra Peter Uhl y sus ca-



PETR UHL

maradas es una prueba clara de la negación del socialismo y de la trágica falta de libertad en Checoslovaquia."

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

MEDICINA:

ORGANIZARSE PARA LUCHAR POR UN INGRESO IRRESTRICTO

Que nosotros sepamos, el único curso de ingreso que sólo se puede hacer una vez, es el de Medicina.

Esto es así desde 1967, en que se impuso una reglamentación limitativa en la que además se establecía la prohibición de cursar con V año secundario, entre otras cosas. De esta manera se daba un golpe de tuerca más en la limitación del ingreso a la Facultad de Medicina.

¿Cuál es la razón profunda de esta limitación? En un boletín editado por AVANZADA (TAREA) se señala que a juicio de esta agrupación son dos las causas: 1) el déficit presupuestario y 2) la "abundancia" de médicos. Veámoslo por separado.

AUMENTAR EL PRESUPUESTO VERSUS LIMITAR EL INGRESO

El Secretario Académico, Dr. Gómez Poviña declaró que el presupuesto de la Facultad no ha variado desde 1966 hasta la fecha. Es decir que, teniendo en cuenta la inflación, en realidad ha disminuido. Esto lógicamente repercute en todos los aspectos de la vida de la facultad. Por ejemplo, la mayoría de los ayudantes tra-

baja ad honorem, la biblioteca no tiene los libros más modernos, al personal docente se le niega el pago de horas extras.

Con un ingreso anual de 800 a 1000 alumnos que se ha mantenido constante desde 1964, han reducido el funcionamiento de las cátedras, eliminando turnos, disminuyendo el número de docentes y la utilización de material. Con que solamente entraran 500 estudiantes más por año, se rompería este precario equilibrio y pondría al descubierto la exigüidad del presupuesto.

Si bien ninguna autoridad va a reconocerlo públicamente, el argumento último que todos los defensores del ingreso enarbolan es ese: la Facultad no tiene capacidad para tantos alumnos.

Nosotros pensamos lo contrario: la capacidad de la Facultad debe estar en función del número de alumnos. Hay que aumentar el presupuesto y distribuirlo bajo el control de estudiantes, docentes y no docentes, para garantizar así su correcta utilización.

HAY DEMASIADOS MEDICOS CLASICOS

Otro argumento muy utilizado, es que en nuestro país hay abun-

dancia de médicos. Quienes dicen esto son generalmente médicos instalados con sólidas clientelas o ubicados en los organismos sanitarios oficiales o en la Universidad. Se basan en un índice de la Organización Mundial de la Salud que dice que en nuestro país hay un médico cada 800 habitantes, cifra semejante a la de los países capitalistas desarrollados. Este argumento se estrella contra un dato brindado por CIASP (Centro de Investigación y Adiestramiento en Salud Pública) que asigna 1 médico cada 250 habitantes en Capital Federal; pero 1 cada 1000 ó 2000 habitantes en el conurbano. Ni hablar del interior del país.

Este argumento se usa para enmascarar otra cosa: que de acuerdo a la organización liberal de la medicina, el sector social que puede pagar su médico ya está cubierto. Un aumento del número de médicos producirá un abaratamiento de los servicios médicos que sería la ruina de estos "doctores".

En cierto sentido pueden tener razón: quizás haya demasiados médicos de acuerdo al modelo clásico. Pero debe tratarse, entonces, de aumentar el número de médicos y diversificarlos: la me-

dicina preventiva, la medicina laboral, la atención materno-infantil, los ancianos, requieren gran número de estudiantes. Esto plantea dos necesidades urgentes: modificar los planes de estudio y socializar la medicina, única manera de resolver científicamente el problema sanitario nacional.

ORGANIZARSE PARA LOGRAR EL INGRESO IRRESTRICTO

Como se ve no hay argumentos para justificar el curso pre-médico. Si existe, es solamente porque todavía no se ha desarrollado la movilización estudiantil que logre su derogación. En ese camino, AVANZADA ha señalado la necesidad de orientar la lucha para lograr el ingreso irrestricto. Para eso propone la formación de una comisión de organización y lucha que esté integrada por todos los aspirantes dispuestos a la lucha. Esta comisión debe ponerse de acuerdo para impulsar la elección de delegados, una vez empezado el curso, para organizar a los estudiantes, y además comenzar a discutir cuáles son los problemas más sentidos por la mayoría de los aspirantes, para iniciar así la movilización.

RESPONDAMOS A LA COMISION DE ESTUDIOS

TUCUMAN

Los poderes "omnipotentes" del interventor Ciapuscio, se diluyen. Sus promesas se estrellan con la crisis crónica presupuestaria que vive nuestra Universidad.

Hace unos meses muchos se sorprendieron, cuando ante el planteo de 3500 plazas para el comedor, Ciapuscio, fanfarronease que esto era poco, y que si era necesario todos los estudiantes de Tucumán podrían comer. Y a renglón seguido otorgaba 290 millones de pesos viejos. Sin embargo, a pesar de que efectivamente los deseos de la intervención eran evitar, no importase lo que costase, nuevos tucumanazos, a pesar de que se apresuró a facilitar nuevos locales y permitió que todo aquel que fuera estudiante de la UNT se anotase en el Comedor, la crisis de la Universidad y del país pueden mucho más.

Es así que de la Comisión de profesores que estudia la situa-

ción del Comedor resuelve: aumentar el precio del ticket de 50 a 93 pesos y limitar el número de plazas a 1300 comensales (y ya hay 1600 inscriptos). Este aumento en los precios de los vales a su vez facilitará la concreción de 1600 becas de 10.000 pesos cada una.

Por si esto fuera poco, decide llevar la ofensiva al terreno político, limitando el control estudiantil del comedor.

Finalmente, se ha despejado la incógnita de donde aparecieron los 290 millones de pesos en Tucumán, mientras otras Universidades no tienen plata ni para terminar el año lectivo. El dinero salió de los salarios correspondientes a los trabajadores contratados de la Facultad de Agronomía. Estos hace varias quincenas que no pueden cobrar sus sueldos.

A los abultados y confusos números de las estadísticas oficia-

les, a las propuestas de la Comisión de estudios, se le suma además una profusa campaña de propaganda, por todos los medios disponibles, para confundir a la población, tratando de hacer ver que los estudiantes somos responsables de gastos desmedidos y culpables en última instancia del déficit presupuestario.

Estos hechos y la última campaña orquestada por la policía, los servicios de inteligencia y el gobernador provincial, que inventaron una numerosa lista, donde se encuentran conocidos dirigentes estudiantiles (muchos de ellos del comedor), supuestamente implicados con acciones del ERP, indican a las claras que el gobierno y la Intervención se preparan para una ofensiva frontal hacia los estudiantes.

Los activistas del Comedor, todas las tendencias y centros deben salirle al paso a esta provoca-

ción, garantizando en lo inmediato, no sólo asambleas masivas en el Comedor para votar medidas concretas, sino en toda la UNT.

Una campaña intensiva de propaganda, para el conjunto de los estudiantes y la población, es el primer paso que hay que adoptar, pidiendo la solidaridad del movimiento obrero. Para mejor centralizarla, Intercentros y la Comisión de Comensales, deben posponer sus eventuales diferencias y funcionar como una coordinadora efectiva para impedir que se quite una sola de las conquistas adquiridas y, por el contrario, a partir de ellas continuar avanzando.

Si no hay dinero para la Universidad que no se lo saque del bolsillo de los trabajadores!

Exijamos que se disminuya en lo inmediato el presupuesto militar a la mitad y que se imponga un impuesto del 50% a las ganancias de los monopolios.

¿COMO FRENAR A LOS DOCENTES REACCIONARIOS?

Julio Sánchez, un docente de Mecánica I (materia de la carrera de Física), pretendió impedir el reparto de un volante en su clase. Al no lograrlo, se sintió "ofendido" y se retiró.

Al día siguiente, el conjunto de los estudiantes de la materia (70) discutió el problema con Sánchez. El eje de su planteo era que le "habían faltado el respeto". (Este "delito" es castigado según el nuevo reglamento que sacó el Decano reaccionario Zardini, con suspensión de hasta 5 años). Manifestó, además, que se trataba de una "maniobra de la izquierda" para desprestigiar a un integrante del "movimiento nacional". J. Sánchez es el representante en Exactas del peronismo paladinista, que intenta a través de La Hora del Pueblo engañar una vez más al movimiento obrero y popular. De allí, su odio a la izquierda.

Volviendo a la discusión con Sanchez éste ante el verdadero juicio que le estaban haciendo los estudiantes, planteó no presentar "por esta vez" la denuncia y discutir algo así como un "reglamento" de reparto de volantes y habladas en su turno de Trabajos Prácticos.

Cuando llegó el día del Trabajo Práctico y los estudiantes querían que las cosas quedaran claras, reivindicando la plena libertad de expresión del Movimiento Estudiantil, Sanchez mostró la hilacha y dijo claramente: "las reglas del juego las pongo yo". Pero los compañeros no estaban de acuerdo. Resultado: nuevo berrinche del sensibilizado Sanchez. Dando una enérgica patadita en el piso, se retiró nuevamente "ofendido". "Acá mando yo" fueron sus últimas palabras al dar un portazo.

¡QUIEN MANDA EN LA UNIVERSIDAD!

El curso realizó una Asamblea y votó el siguiente programa:

1) Releva a Sánchez de su cargo de Trabajos Prácticos.

2) Exigir un llamado a concurso libre y con control estudiantil para nombrar otro docente.

3) Reivindicar en general el derecho del curso a elegir su Jefe de Trabajos Prácticos. En particular para esa materia se votó el nombre de otro docente.

4) Los estudiantes del curso y no el docente, decidirán cuando es el momento de discutir cualquier problema.

5) Repudiar el estatuto represivo de Zardini y exigir su derogación.

6) Llamar a Asamblea el día martes 13 para discutirlo con el turno mañana.

Los compañeros de Mecánica I cuestionan no solamente su pleno derecho a discutir, repartir volantes, hacer asambleas, es decir, la libertad de acción de los estudiantes, sino que también están cuestionando su derecho a intervenir y controlar los distintos aspectos de la Universidad. En este caso así lo plantean al exigir el control estudiantil de los concursos, y que deben ser los estudiantes quienes en definitiva decidan qué se hace en cada clase, y no el docente impuesto por la Intervención. Están así, por esta vía, cuestionando el Poder en la Universidad.

Los compañeros deben lograr que participe todo el curso en la próxima asamblea y prepararse para extender su conflicto al resto de la Facultad, única manera de obtener el triunfo.

Deberán apoyarse a fondo en los cur-

sos, yendo a discutir a ellos, e incorporando en su programa reivindicaciones del conjunto de la Facultad, como:

- * Por el aumento del presupuesto.
- * Contra la discriminación en los concursos.
- * Contra la falta de docentes.

En resumen, proponemos como medidas: Ir a discutir a todos los cursos; propagandizar en la Facultad y en los diarios el problema; realizar en un día a fijar por asamblea, una gran concentración estudiantil en Núñez con "sitting", y una gran propaganda sobre sus reivindicaciones.

El "Minigolpe" del Departamento de Física

El Dr. Westerkamp, "amigote" de Gnavi, representante de una "trenza" en el Departamento que tiene roces con la del Decano Zardini, fue profesor de la materia Física IV hasta que sus alumnos lo echaron el año pasado por mal docente. En estos momentos está bajo juicio académico que le inició el representante de la "trenza" opuesta, el reaccionario Zardini.

Las razones del juicio son haber dado un "golpe" en el Departamento de Física. Así es, parece mentira, pero el mismo día lunes en que la Junta Militar sacó a Livingston, Westerkamp fue al Departamento de Física y le dijo a quien ocupa en estos momentos la Jefatura del mismo que debía renunciar.

Ante esto el Dr. Barón (pelele de la Intervención) respondió que si él se hacía responsable de los hechos le entregaba la renuncia. Westerkamp ocupó el "cuartito" del Jefe del Departamento, luego fue a ver a Julio Gratán (Secretario del Departamento de Física) delator policial, individuo que a pesar de ser un incondicional de la Intervención no pudo salir en los últimos concursos por incapaz, y le planteó que se debía retirar de Física.

Luego, Westerkamp saca una especie de "bando", donde explica las razones de su actitud, algo así como: "Frente al caos reinante me hago cargo del Departamento de Física...". No pudimos copiarlo textualmente pues apenas duró unas horas. Zardini corrió enseguida a sacarlo del cuartito. Así terminó el "minigolpe", y comenzó el juicio.

Por supuesto en todo esto el movimiento estudiantil no tuvo arte ni parte. Este hecho aparte de que sea risueño debe señalarnos cómo las "trenzas" hacen y deshacen a espaldas de los estudiantes y en contra de sus intereses. La solución a esto pasa por la participación y el control del movimiento estudiantil en la elección de las autoridades. Sólo así destruiremos las trenzas y maniobras de la Intervención.

TUCUMAN

NINGUNA RESOLUCION A ESPALDAS DEL ESTUDIANTADO

Posiblemente no llegue a ser un "best seller", pero lo cierto es que ya ha comenzado a circular libremente un coqueto folletito impreso y distribuido en la U.N.T. bajo un título que pretende ser entrador: *Mensaje a la Comunidad Universitaria*. El autor, Héctor Ciapuscio, intenta por esta vía dar otro empujoncito a sus proyectos "innovadores" para la Universidad.

Ya hace dos números nos referimos al "Mensaje" en cuestión, pero es útil volver con más detenimiento sobre el mismo. Sobre todo, porque parece inminente su puesta en práctica por lo menos parcial.

LAS PROPOSICIONES DEL INTERVENTOR

El Plan es simple: a) iniciar, bajo su dirección, un período transicional de 5 meses; en este período las Facultades serían "dirigidas por autoridades realmente representativas, apoyadas en términos generales (?) por los tres sectores: profesores, personal docente auxiliar y estudiantes. Estos sectores deberían (?) llegar a acuerdos en cada Facultad acerca de nombres de Decanos a ser propuestos, por intermedio del Rector, al Ministro de Cultura y Educación"; c) se realizarían "estudios integrativos de los tres sectores" en Comisiones ad-hoc sobre la Ley Universitaria (17.45), Estatuto de la U.N.T., Ingresos, Bienestar Estudiantil, etc. Además, el Mensaje incluye un "papel de trabajo" en el que bajo el título de "Política Universitaria Argentina" se reiteran, más o menos remozadas, algunas de las clásicas teorizaciones del desarrollismo "nacionalista".

Próximamente, tal vez, analizaremos el más que endeble andamiaje teórico que sustenta el Mensaje. Pero no será necesario esperar hasta entonces para tener una caracterización del Plan de Ciapuscio, porque las proposiciones ya lo pintan de cuerpo entero: es, ni más ni menos, un llamado al "gran acuerdo" por cinco meses en la Universidad... pero bajo la dirección de la Intervención y el eventual acuerdo de sectores profesoriales.

Tal vez Ciapuscio se sienta el Mor Roig de la U.N.T. Es posible, incluso que aparezcan algunos émulo de Balbín y Paladino. Pero es seguro que el proyecto-trampa del enviado de Cantini tendrá que sortear inconvenientes más que serios para lograr sus objetivos. Porque se trata, en verdad, de un cierto golpe de timón: fracasada la Ley 17.245, se dirige el rumbo a la captación del estudiantado y hacia variantes del viejo Tripartito. Aunque el cambio implique necesariamente, algunos rodeos, no será fácil a las Autoridades ocultar que el punto de llegada sigue siendo: "pacificar" la Universidad, mantenerla como otro soporte de los intereses y política de las clases dominantes. Y ello, sin resolver ninguna de las fallas básicas de

toda la enseñanza superior.

APROVECHA GAVIOTA...

Estas dificultades del aperturismo, ya han comenzado a modificar, incluso, los ambiciosos planes iniciales del Rector. Por empezar, no ha logrado ninguna adhesión significativa en el campo estudiantil: seguramente no es ajeno a esta circunstancia el que se hayan postergado sin fecha los previstos llamados del Interventor a Asambleas estudiantiles en las que lanzarían sus proposiciones.

Más cómodo y menos riesgoso le resultaron al delegado los cabildos no publicitados con Profesores y Docentes Medios. Y es en este ámbito donde se han estado "cocinando" en los últimos días, y a un ritmo acelerado, las designaciones de los Decanos "transicionales".

Tal vez Ciapuscio calibró mal el efecto que la obtención de los últimos triunfos ejercería sobre el estudiantado

tucumano y luego, advertido de esto, maduró su táctica. O tal vez los señores más reaccionarios del profesorado quienes lo acusan de "muchachista" lo frenaron. Tal vez, en fin, el propio Cantini le pidió cautela. Lo cierto es que en el folleto oficial, aparece una curiosa diferencia con las versiones originales del Mensaje. Curiosa, y significativa, porque se omite, en la versión última una proposición concreta: los Consejos de cada claustro, "acompañarían la gestión del Decano". Pero la bola está lanzada a rodar, y hay quienes se están encandilando con ella no sólo entre los profesores sino también entre los Auxiliares de la docencia. Encandilamiento que será aprovechado, posiblemente, a fin de lograr tener montada la parodia de normalización para el momento en que se reinicien las clases, y el movimiento estudiantil vuelva a pisar fuerte.

LA POLITICA ESTUDIANTIL, LOS ENGAÑADOS Y LOS OTROS

En realidad, hasta el momento es muy poco lo discutido en torno a este problema en el movimiento estudiantil. En parte por los exámenes, en parte también por el debate dado en el Comedor.

Es imperioso cambiar esta situación, iniciando ya una profunda polémica sobre los objetivos estratégicos y tácticos del movimiento estudiantil, en el actual período. Y abrir también la discusión, mediante mesas redondas u otras actividades por el estilo, hacia los otros sectores de la Universidad. No sólo para influir eventualmente sobre ellos, sino también como forma de acelerar el trabajo sobre el conjunto del estudiantado, y para empezar a prevenir desde ahora la influencia que sobre los compañeros más retrasados ejercerá la actitud de los docentes.

Pero sin perjuicio de esta actividad hay algo que es necesario plantear con

decisión y claridad: el movimiento estudiantil repudiará y denunciará por todos los medios cualquier resolución sobre estos problemas que se adopte en un período como el actual, sin clases y con exámenes. Y alrededor de esto no hay lugar a dudas de ningún tipo: *toda resolución debe ser adoptada luego de iniciadas las clases y realizada la discusión democrática del problema por los estudiantes.*

Taxativamente, debe señalarse que avalar las proposiciones de Ciapuscio, o cualquier otra, a espaldas de los estudiantes, es una clara y completa claudicación ante el "apuro" maniobrero y reaccionario de la Intervención: que todo Docente que se considere democrático reflexione sobre esto. Que los engañados reconsideren su postura: pues ellos bien saben que, sin duda, entre los "apurados" hay muchos que nada tienen de equivocados...

La Intervención se ve llevada a hablar de representatividad y democracia, pero persiste en la defensa de sus posiciones "de fuerza". Frente a esto, la única alternativa válida es la exigencia de la elección democrática de las autoridades, mediante la decisión expresa de todos los estudiantes y docentes, en igualdad de condiciones y respetando la fuerza real de cada sector. Esta alternativa, en definitiva, no es otra que la del Poder Estudiantil.

Pero ya, inmediatamente, es necesario empezar por exigir que ninguna discusión y resolución sea efectivizada al margen de la mayoría de los integrantes de la Universidad. El "apuro" de Ciapuscio es excluyente de los estudiantes, y la más evidente confesión de las trampas y limitaciones de su plan.

Pero al maniobreo, los estudiantes opondremos el ejemplo del Comedor: lo dirigimos, gracias a la lucha. Y gracias a ello lo mantendremos.

TUCUMAN

un paso importante en el comedor

El lunes 5 se realizó una asamblea de comensales.

Fue llamada para resolver acerca del método de elección de los delegados que dirigirán el Comedor.

El alto número de asistentes (500) demostró a las claras el interés que este problema despertaba en los comensales.

A su vez, el relativo orden que se impuso en la asamblea, y el tono político y respetuoso de casi todas las intervenciones señalan toda una superación en relación a las asambleas anteriores.

Se impone un método correcto.

La asamblea, por aplastante mayoría, impone el método de elecciones con URNAS, listas y programas, y sistema proporcional.

El gran conjunto de compañeros, optó por el método que facilitará la incorporación al proceso político universitario, de TODOS los compañeros.

Y rechazó la concepción "elitista" que sostenía que debían votar y decidir los estudiantes "politizados" y "concientes".

Rechazó, así mismo, la posición híbrida de ARDES que sostenía la asamblea con URNAS donde todos votaran.

La posición triunfante, fue impulsada por activistas independientes, el GET, el AUN, compañeros de la línea Antiimperialista y MAU (TAREA).

Su fundamento fue, que en esta etapa se plantearán luchas masivas contra la Intervención y la dictadura.

Es por ello que la vanguardia debe prepararse, más que nunca, para organizar y dirigir al conjunto de los compañeros. No siendo esto posible si no respetamos las decisiones de las masas. Y las elecciones son una de estas instancias.