

# LIBERTAD

Para España, por la República

B.D.I.C.

## TANTO MONTA, MONTA TANTO...

### EL USURPADOR Y EL PRETENDIENTE

## EL FRACASO de un régimen

QUIERENSO apuntar como tanto de triunfo la entrevista celebrada recientemente entre « el Pretendiente » y « el Caudillo », lo que hace el franquismo es poner una vez más en evidencia su agonía. Agobiado por la proximidad de la Asamblea de las Naciones Unidas, el fascismo español recurre a todos los expedientes que tiene a su alcance para mostrarse ante el mundo en trance de emprender un camino de evolución que le valga el alivio de una espera.

El hecho no tiene nada de nuevo. Cada vez que se anuncia una reunión de la ONU, Franco se apresura a inventar un artificio que, a modo de cortina de humo, impida a los observadores contemplar la realidad de « su régimen », o que, al menos, oscurezca la visibilidad de tal manera que sólo puedan vislumbrarse a través de ella promesas, intenciones y propósitos más o menos velados... El hecho, repetimos, no tiene nada de original, ya que, en definitiva, la táctica del « camouflage » continúa siendo la misma.

Esta vez, sin embargo, ha ido más lejos que nunca en su campaña de hipocresía y de disimulo, solicitando de Don Juan — y obediéndola, todo hay que decirlo — una entrevista secreta que, precisamente por serlo, le permitirá especular con mayor soltura sobre lo inédito de lo tratado. Ello significa en buena lógica deductiva que los temores de Franco van también más lejos que nunca, y que para hacerles frente no vacila hoy en utilizar arbitrios, que ayer, cuando aún se creía en situación de firmeza, desdénaba altanero.

Reconociendo a la maniobra una habilidad que sobrepasa en mucho la mentalidad legionaria del « Caudillo », creemos, no obstante, que sus consejeros áulicos — sean quienes fueren — se han equivocado de medio a medio pensando que ella pueda engañar a nadie. Aunque parezca una paradoja, hay habilidades burdas, y esta cae de lleno bajo ese calificativo.

Contemplando un momento en su anverso y reverso la nueva moneda con que el franquismo intenta comprar benevolencia y tiempo, su falsedad salta a la vista del menos experto, tanto por la falta de « ley » como por la intencionalidad dolosa con que ha sido acuñada. Lanzada al aire como propósito de enmienda de lo que no la tiene, si, tras la reunión de la ONU, sale « cara », Franco continuará jugando « democráticamente » su papel de Horthy español, y si, por el contrario, es « cruz » lo que cae, entonces, calzarse un día las espuelas de Martínez Campos y convirtiendo El Pardo en nuevo Sagunto, proclamará un rey que le permitiera revivir la fórmula musulmana del fascismo...

Por eso, por lo que de grotesco tiene, en el fondo y en la forma, tal propósito de engaño, es por lo que calificamos de burda la habilidad ensayada. De burda y al propio tiempo de « in artículo mortis », ya que la aceptación tácita, a priori, de componendas hasta ahora rechazadas muestra palpablemente la situación de sin salida en que se encuentra el franquismo y cómo, conociéndola, busca no importa qué asidero para no hundirse en la repulsa y el desprecio de quienes le tienen residiendo en un lazareto que puede ser, en este caso, la antecámara de la muerte.

Y si dejándose llevar de un espíritu « excesivamente humanitario », alguien intentara salvar lo que salvación no tiene, bueno será que no se olvide que para resolver de una vez para siempre el problema de España no es bastante con una entrevista más o menos secreta entre « Pretendientes » y « Caudillos », sino que es preciso contar con los españoles todos, absolutamente con todos, si la solución que se quiere buscar es una solución que hermane el respeto debido al Pueblo español con lo que todavía es en él esperanzado anhelo de Justicia.



Lo siento por mi mar Cantábrico. En contraposición al mar clásico, el Mediterráneo, luminoso y azul, es el mar romántico, brumoso y verdinegro, poblado de ensueños y de oscuras tragedias. No es el mar glorioso de Lepanto ni el de Trafalgar; pero tampoco es mar de piratas ni de galeotes. Sobre él avanzan los promontorios del Marchichaco y del Cabo de Peñas y el lomo gigantesco de Finisterre al abrirse el inmenso seno del Atlántico, y se destaca entre nieblas la mole ingente de los Picos de Europa, último contrafuerte de nuestro viejo continente en la ruta de América. Azotan sus ásperos y recios acantilados las olas bravías que el duro norte encrespa, y las férvidas resacas arrojan a las playas los despojos de los naufragos anónimos. El héroe de este mar no es Don Juan de Austria, sino el pescador de Motrico, de Bermeo, de Lastres y de Cudillero. Pedro Menéndez de Avilés y Sebastián Elcano hicieron de otros mares y de otras tierras teatro de sus hazañas. No llegaron por él fenicios, ni griegos, ni cartagineses, ni romanos, con sus artes de mercaderes los unos, con las tablas de la ley los otros, sino tribus indómitas que hicieron de Cantabria un baluarte inexpugnable de la independencia nacional. El desembarco del futuro Carlos V, seguido de sus flamencos, en Villaviciosa de Asturias, no es título de gloria suficiente. Entre todas las hazañas que pueden atribuirse al mar romántico y rebelde es la más insignie la legendaria del hombre-pez de Santoña, que llega nadando hasta Cádiz, ya cubierto de escamas. No es mar de sirenas y de traición, sino de lucha ruda y cara a cara con los elementos. Fue preciso que la Emperatriz Eugenia hiciera de Biarritz una playa de moda para que se desarrollara en sus costas alguna escena histórica más o menos importante. Bismarck seudo entre sus brisas a Napoleón III, abúlico y soñador, llevándose entre sus garras la unidad alemana. Las fre-

cuente vacaciones de Eduardo VII no rebasan la categoría de la anécdota. En aguas de ese mar celebraron su entrevista, demasiado reciente para ser histórica, el Dictador de España y el Pretendiente Don Juan. Qué se trató en ella y si se llegó o no a algún acuerdo es lo de menos para cuantos no ignoran lo que ambos personajes representan. Lo importante es la entrevista en sí misma. El franquismo y la monarquía, que jugaban al escondite, se han encontrado, al fin. Y el encuentro ha sido público, y ha tenido la gran resonancia que le han dado todas las gacetas de Europa. Encuentro natural y lógico, por mucho que se hiciera esperar. Franco es la monarquía, lo peor y más repulsivo de la tradición monárquica española. Es el despotismo monárquico que ha venido afirmándose desde Fernando VII a Alfonso XIII. Franco es un soldado como tantos

Era, pues, natural y lógico el encuentro del Usurpador y el Pretendiente. Como se encontraron en un yatch, podrán encontrarse mañana en un cuartel o en un campamento. Se encontrarán siempre. Son inseparables. Los une la responsabilidad histórica, la solidaridad en la rebelión contra el régimen legítimo de España, en las sangrientas represalias de la feroz dictadura. Son los

hermanos siameses de la tragedia española. Los une la sangre de la misma matriz. Falangistas y monárquicos hicieron juntos su obra y juntos habrán de expiarla. El mismo inexorable destino empuja al Usurpador y al Pretendiente, sombra el uno del otro. Tienen, por la común falta histórica irreparable, la misma ejecutoria y tendrán el mismo epitafio.

## PENA DE INFAMIA

### LA ILICITA NEUTRALIDAD

por César ALVAJAR

Dícese que Licurgo condenaba en sus leyes a pena de infamia a los que, cuando el país se dividía políticamente en dos bandos, declaraban no estar ni en uno ni en otro. Sabia y justificada medida que tenemos que poner en vigor los españoles. Porque si nunca es aconsejable que los ciudadanos se ausenten o desprecupen de la cosa pública, hay momentos en que esta ausencia o desprecupación no es lícita ni admisible. Y uno de estos momentos — hablamos de momentos históricos — es, con relación a España, este que vivimos, que venimos viviendo dramáticamente desde 1936.

El país ha de echar mano de las capacidades técnicas y de cualquier orden en beneficio propio, tomándolas donde las encuentre y procurando captarse — y asegurarse en todo caso — la lealtad y la fidelidad de sus servidores. Mas si de los equivocados y des-carrados de buena fe cabe esperar la contrición y la rectificación, no hay que esperar, en cambio, de esos hábiles sujetos que escudados en sus obligaciones familiares — como si los demás no las tuviésemos —, en sus negocios privados o en su inofensividad de arqueólogos, pescadores de caña o ajedrecistas distinguidos, han esquivado siempre sus deberes ciudadanos contemporizando con todas las situaciones y colocándose, con aparente « bonhomie », de modo permanente, en dócil postura hacia el que manda. En éstos no hay sombra de virtud ni cosa aprovechable. Son el peso muerto y nocivo del país, y contra ellos deberíamos concitarlos cuantos desde este campo nuestro o desde el contrario hayamos puesto sinceridad y sacrificio en la defensa de nuestro modo de pensar.

Se ha dicho, y se ha dicho bien, que quien declare ahora, aquí o allá, en el destierro o en el territorio patrio, que no le interesa la política, no es digno de ser español. Hablamos de política en la más alta y noble significación de la palabra y no en esa acepción estrecha que se contrae a las querrelas de partidos y maniobras de comités. Aquí, en el destierro, es improbable que nadie diga que se desentiende de la política en aquel alto sentido, porque precisamente por vivirla y sentirla con pasión estamos expatriados. Pero allá, en « el interior », hay ahora, como ha habido siempre, los despreciables neutros, esas gentes que tienen a gala « no meterse jamás en política », « estar a bien con todos » y « plegarse a todas las situaciones ».

Ser hombre de derechas, reaccionario y tradicionalista es perfectamente lícito, aunque desde nuestro punto de vista nos parezca equivocado. Ser neutral, no. El hombre de derechas puede hacer un papel saludable en la buena mecánica de una democracia. El neutro es inútil. Más aún: nocivo. Aquél, si es sincero y ama de veras a su país, merece nuestra consideración en el combate político, en la limpia lucha civil. El otro merece el desprecio y la pena de infamia.

En esta masa amorfa es donde, a nuestro juicio, se halla lo más inservible del país, lo enteramente repudiable para la obra que haya que hacer en lo futuro. Por mi parte confieso que me inspiran estos hombres una repugnancia que no siento hacia quienes, sinceramente, profesan ideas contrarias a las mías. Creo, además, que puede haber algo de bueno y de aprovechable para una obra patriótica superior en ciertos elementos adscritos a las derechas tradicionales por error mental, por sugestión de la propaganda o por la fuerza de las circunstancias. Un día llegará — tiene que llegar — en que hecha justicia serena y sin represalias, todos los impulsos patrióticos, todas las buenas voluntades, todas las capacidades utilizables y todas las intenciones rectas, estén donde estén, serán encuadradas dentro de la República y encauzadas democráticamente para forjar la nueva España. Para esta obra común de patriotismo superior a los partidos y divisiones — a un lado los delincuentes — no puede haber, no es admisible que haya acepción de personas. Claro está que la dirección y el tono han de ser republicanos; pero ningún esfuerzo ni cooperación son rehusables.

No. Hay momentos en que no se puede ser neutral ni desentenderse de los deberes ciudadanos. No es aceptable ahora que un español no se ocupe en la política o que diga que harlo tiene con sus negocios particulares.

Acaso un día, conociéndonos a fondo quienes con pura intención y honradez peleamos en campo adverso, nos descubramos mutuas virtudes patrióticas; que ya advierte Lamartine en su « Historia de los Girondinos » que los hombres sentimentales no deben tratar ni conocer a sus adversarios políticos, porque acaban por descubrirles cualidades estimables por encima de sus defectos. Acaso. Y sería deseable que si eso llega, sintiésemos todos la misma náusea y el mismo desprecio por esos abominables neutros que a fuerza de no estar con unos ni con otros han estado siempre con todos, egoístamente atentos a su provecho, al margen de la política, de la ciudadanía y de la patria.

La indignación nacional debe estarles reservada

« NOUS RESPECTERONS LE DROIT DE TOUS LES PEUPLES DE CHOISIR LIBREMENT LE GOUVERNEMENT SOUS LEQUEL ILS DEVRONT VIVRE; ET NOUS DESIRONS QUE L'ON RESTITUE LES DROITS SOUVERAINS ET L'INDEPENDENCE AUX PEUPLES, OU, PAR LA FORCE, ILS ONT ETE SUPRIMES. (Charte de l'Atlantique, 1 août 1941.)

## LA REALIDAD Y EL FANTASMA



Ahora hace exactamente un año que, con este mismo pie, LIBERTAD publicaba la caricatura que hoy reproducimos, debida al lápiz de nuestro dibujante Andrés. El paso del tiempo no ha modificado ni su significación ni nuestro pensamiento, en el que hechos recientes vienen a confirmarnos. Lo único a modificar, es el adjetivo de antifascistas con que entonces honrábamos generosamente a los monárquicos...

Lo demás no cambia en nada: la Monarquía — por lo que de aparental tiene lo que no es viable — seguirá siendo el fantasma; la República, — por la permanencia que la razón es siempre —, la realidad. Y con esta realidad, la verdadera España.



COLABORACION «ESPONTANEA»

La miseria de España

RECOGIENDO el juicio imparcial del periodista norteamericano William Fifeel, publicábamos en nuestro último número la deplorable impresión que le ha producido una reciente estancia en nuestra patria. « Los españoles no viven; los españoles mueren », decía, resumiendo recuerdos y aportando datos, el redactor de « Harper's Magazine », y así es, en efecto: bajo la tiranía de Franco y sus secuaces, España va muriendo un poco más cada día... Hablamos, naturalmente, de la España que trabaja, de la España que riega la tierra con el sudor de su frente; de la que en la fábrica, en el taller o en la mina labora anónima y silenciosa; de la que a través de una profesión liberal cualquiera, aporta su esfuerzo intelectual a la común tarea del progreso humano; y de la España que merece tal nombre. A la otra, a la de las castas y del señorío ignorante y parasitario que, como dijo el poeta, « ora y embiste cuando se digna usar de la cabeza », a esa no vale la pena mencionarla. España se muere, es cierto, y de lo que se muere es de hambre; y de hambre y de temores ante la implacable amenaza del mañana inmediato. Prueba de ello es que ya hasta la Prensa se hace eco de la desoladora situación a que ha conducido al pueblo un régimen que al oprobio de su origen suma una economía de inmoralidad y de bancarrota. Como es natural, esa Prensa, sometida a un dirigismo cuartelero y a una rigurosa censura, guardase muy mucho de aludir a las verdaderas causas del desastre, achacándolas prudentemente a otros factores; pero señalando no obstante el hecho con claridad desusada hasta el presente. « El Correo de Andalucía », por ejemplo, nos ofrece palpable muestra de ello, publicando el día 14 del pasado agosto un editorial que es todo un poema de cruda elocuencia, aunque envuelto, claro está, en el ropaje de las más mesuradas palabras. Escuchemos, como testimonio irrecusable, lo que en alguno de sus párrafos dice el « colega » sevillano: « No somos pesimistas ni aguafiestas. Pero no es pesimismo reconocer la realidad, ni es actuar de aguafiestas el dar la voz de alerta con tiempo de atajar un grave mal o un

o trescientos porque los materiales son de coste elevado; con lo que se demuestra que el paro obrero no se puede absorber de manera total ».

« Algo hay que hacer pues, que planearlo rápidamente, a fin de que cuando llegue el momento no nos coja desprevenidos; porque cuando las cosas se acometen tardíamente, no se hace sino procurar salir del paspo y no siempre se sale airoso ».

« Por ello, desde ahora hay que preocuparse del invierno, que está cerca y con cara muy hosca; que el trigo no acituna, sin dinero en las bolsas labradoras y sin trabajo en perspectiva para la clase obrera. Si el problema no se aborda desde ahora, el invierno que viene puede ser un invierno tristísimo ».

« Nosotros hemos creído un deber exponer nuestro punto de vista. Ahora, que cada cual obre conforme a su conciencia, y nosotros, los hombres de campo, nos despreocupamos de problemas que nos atañen aún cuando cerremos los ojos a la evidencia; nosotros, los que vivimos confiados y alegres en la loca ciudad de los casinos y de los cabarets, no nos desentendamos de las penas ajenas ni ofendamos a la penuria del campo con despilfarros de toda clase y laya. Que Sevilla sea austera en este año en el que el campo — de quien vive y por quien es quien es — sufre escasez y acaso hambre, si Dios no lo remedia inspirando acertadas medidas a los que pueden remediar el mal ».

Como verá el lector, la confesión que hace « El Correo de Andalucía » en su editorial, — titulado, por cierto, con una absoluta ausencia de sintaxis, « El invierno se ofrece temeroso », — no puede ser más terminante ni más angustiosa, ni la llamada a la austeridad más significativa.

Y lo peor en este caso, es el que la miseria y el despilfarro dan contraste de aguafuerte a lo sombrío del cuadro, es que España entera es Sevilla y que la amenaza — ya realida — que hoy se cierne sobre los campos y hogares andaluces, es la misma que ensombrece la inmensa mayoría de los hogares y campos de España.

Malas cosechas? Quizá malas cosechas; pero sin que esa, por accidental, sea exactamente la causa de su miseria. La verdadera causa de la ruina de España tiene otro nombre: el franquismo.

El TIMO de las ELECCIONES

A bombo y platillo el gobierno de Franco anuncia que, en noviembre, se celebrarán elecciones municipales en el Imperio Azul. Y también que el Ministro de la Gobernación se encargará de organizar el escrutinio.

La prensa filo-franquista del mundo entero, hace del anuncio consigna de batalla, para proclamar ad urbi et orbe, que ello constituye una prueba de la « democratización paulatina » de la Falange y del Caudillo (?) de España » por desgracia de Dios. « Se encontrarán todavía por ahí pajaritas que lo creen? Pensamos que mucho más numerosos han de ser los «cucos», los «misters» O'Konski que finjan creerlo. Como te ponen, pobre Humanidad!

Si nuestro planeta no estuviese lleno de papanatas y sobre todo de «cucos» que aparentan serlo, la propaganda falangista obtendría el fracaso que merece. Menos original e inteligente que la del Dr. Goebels — modelo al que el « Jerarca » de turno se encomienda en sus soledades íntimas y al que busca imitar lo mejor que su cretinismo congénito le permite — no logra poner en circulación más allá de tres o cuatro « ideas », una y otra vez repetidas con nulas escasisimas variantes.

Cierto día, próxima la reunión de algunos de los organismos de la ONU — Asamblea o Consejo de Seguridad — que mas da al caso? — donde debía tratarse el problema español, se publica la convocatoria de unas elecciones en los Sindicatos verticales. Elecciones trucadas, puesto que los obreros — con todo y ser los adscritos a aquellos Sindicatos oficiales, regidos por la Falange y únicos autorizados a existir en la España de hoy — no pudieron elegir libremente sus representantes en la dirección sindical, sino que se vieron precisados a votarlos — por imperativo del Decreto de convocatoria — escogiendo de la lista confeccionada por las autoridades del ramo.

Otro día, en ocasión pareja — junta próxima de alguno de los organismos de la ONU —, el Caudillo (?) « por desgracia de Dios », decide « someter a plebiscito nacional » su continuidad en el poder. Claro que todo se arregla en buena y debida forma para que « no haya sorpresas ». Se suprimen del censo de votantes los súbditos — que no ciudadanos — de quienes se conoce que abominan del vasallaje y aspiran a la ciudadanía, así se está seguro de que solo participarán en el referéndum los incondicionales del régimen. Pero esto no parece bastante y se llega a más, como conviene a la inteligencia del ex-«comandantín» unido de « Generalísimo »: se redacta la fórmula plebiscitaria tan « hábilmente », que quienes votan si se entiende que muestran su con-

formidad con Franco y el Régimen; y quienes votan NO, se declaran de acuerdo con el Régimen y... Franco. La simulación, del refrejo de la voluntad popular para uño y otro fue evidente y grotesca, que las gentes de todos los países mas o menos civilizados, estuvieron primero en carcajadas y luego, dejáronse ganar por un sentimiento de asco e indignación.

Hoy, se nos viene encima el cuento de las « elecciones municipales ». (La reunión de la Asamblea General de las Naciones Unidas está a la vista). Y ya ha comenzado a vocear el

por BARBAROUX

coro interesado de mercachifles, para quienes el que Franco se sostenga en pie sobre la España en ruinas, constituye opimo negocio. Y el oro es oro y vale, aun cuando haya de recogerse bañado en la sangre de mil mártires. Llegase a decir que se efectuarán mediante sufragio universal. Pero es que ya no sabemos, es que no sabe nadie lo que es « sufragio universal »? Decididamente estamos rodeados de papanatas y «cucos» que quieren parecerlo!

No. Las elecciones que se anuncian para noviembre, tendrán lugar, si es que llegan a celebrarse — que puede que no se celebren! — bajo el mismo signo de falsia, simulación y ausencia de libertad, que las de los dirigentes de los Sindicatos verticales y que el pseudo-plebiscito. Y ustedes, los que afirman lo contrario, lo saben tan bien como nosotros. Su desfachatez mendaz tiene un precio, y para algo son ustedes mercaderes! No de lo que, como la conciencia, no puede dignamente venderse! Cobren el precio, pero aguanten el que les escupan a la cara, los hombres para quienes la honradez cuenta todavía entre los valores humanos.

Las elecciones que se anuncian para noviembre, son un « truco » mas de la propaganda falangista. No serán libres, ni mediante sufragio universal. Bien al contrario, su convocatoria — lo que no equivale, repetimos, a su celebración, ya otras veces anunciada sin « efectos concretos » — coincide con un incremento de las actividades policíacas represivas contra los adversarios del régimen, que se acentuarán en el período preelectoral. No existirá posibilidad alguna de debate ideológico y de crítica del sistema de gobierno, conforme es uso tradicional hasta en los pueblos menos liberales, cuando la opinión es llamada a pronunciarse en comicios. Los electores, no usarán del derecho que les es inalienable en cuanto ciudadanos y hasta como súbditos de todo régimen no totalitario.

Bien por la democracia cristiana!... Hip, hip, hip, hurrah, por los papanatas y los «cucos», del coro de las alabanzas!...

Queremos confiar en que los Delegados ante la ONU de los países miembros, con las conocidas excepciones, no se dejarán sorprender por el engaño, y que, por una vez, los elevados conceptos de Paz, Libertad, Justicia, Razón, Derecho, y otros semejantes, dejen de ser palabrería tan hueca como sonora, sin contenido real, ni otra vida que la ficticia que les prestan los micrófonos que amplifican la voz de quien las pronuncia, y las rotativas que difunden las crónicas de los corresponsales de prensa testigos de los debates de la Asamblea. Si no es así, si en el problema de España y en los demás confiados a su autoridad, la ONU sigue estudiando toda intervención eficaz, el mundo caerá en el abismo de una nueva catástrofe irremediable, hija, como la que acaba de terminar, del hundimiento y menoscupo de los valores morales que integraron la base de la Cultura de Occidente. Y entonces, parafraseando a Kant, será justo decir: « Perzezan los hombres, pero que se salven los principios ». Porque en definitiva, en una humanidad sin principios, no valdría la pena de vivir.

UN TMOIGNAGE IRREFUTABLE

DEUX LETTRES DE FRANCO A HITLER

Par les dernières nouvelles reçues de l'Espagne, il est tres facile de s'apercevoir comme Franco, en vue de la prochaine reunion de l'ONU, tache de cacher au monde son totalitarisme avec une impossible « democratisation » et de faire oublier au même temps la verité de ses intentions lors de l'enthousiasme del « Mille Ans d'Hitler ».

Il est bon de se rappeler, avec des documents, les veritables projets qu'a cette époque caressait envers les Democraties, l'homme qui aujourd'hui leur fait la cour de la même façon qu'il la faisait autrefois a ses anciens maîtres.

El Pardo, 22 de septiembre 1940.

1° En ce qui concerne votre pensée, relative aux essais politiques et économiques du conflit actuel, je puis vous dire que j'ai été d'accord depuis le premier jour avec l'opinion que vous avez exprimée. Seul notre isolement et le manque des ressources les plus indispensables à l'existence du pays ont rendu nos opérations impossibles.

J'admets avec vous que l'expulsion des Anglais de la Méditerranée améliorerait les conditions des transports, bien qu'évidemment toutes les questions de l'approvisionnement de l'Espagne ne s'ont pas par là même résolues, car il existe de nombreux produits de matières premières qui font défaut à l'Espagne et que l'on ne peut trouver dans le bassin méditerranéen.

2° De même, la première phase de notre attaque doit consister en l'occupation de Gibraltar; en ce sens, notre politique militaire dans le détroit de Gibraltar depuis 1936 a visé à prévenir les intentions anglaises d'expansion et de protection des bases.

J'admets avec vous qu'il est possible de réussir cette opération en quelques jours en utilisant un équipement moderne et des troupes choisies. A ce point de vue, l'équipement que vous m'offrez sera très utile.

De notre côté, nous avons préparé secrètement l'opération depuis longtemps, car la région dans laquelle elle doit avoir lieu ne dispose pas d'un réseau convenable de communications. En raison des conditions spéciales du rocher de Gibraltar, les points de résistance peuvent soutenir même l'action aérienne la plus puissante; l'importance extraordinaire du projet justifie, à mon avis, une grande concentration des ressources.

3° La chute de Gibraltar protégerait la Méditerranée occidentale et supprimerait toutes menaces à l'exception du danger qui pourrait naître si de Gaulle réussissait dans son plan de rébellion à Alger et à Tunis. Une concentration de nos troupes au Maroc préviendrait ce danger.

4° Je partage entièrement votre opinion relative à l'efficacité des bombardiers en piqué pour la défense des côtes, ainsi qu'à l'impossibilité réelle d'établir des emplacements d'artillerie dotés de matériel lourd sur les points vulnérables de la côte. Une erreur s'est évidemment introduite dans l'exposé de mon opinion, car celle-ci n'avait pas trait à des canons de gros calibre, difficilement transportables, mais à du matériel mobile d'un calibre de 200 mm. Je considère celui-ci nécessaire dans

de vous apporter confirmation de ma loyauté.

Je considère, comme vous-même, que la nécessité historique vous a uni à moi et au Duce de façon indissoluble. On n'a jamais eu besoin de m'en convaincre, et, comme je vous l'ai dit plus d'une fois, notre guerre civile dès son origine et pendant son déroulement constitue plus qu'une preuve. Je partage aussi votre opinion suivant laquelle le fait que l'Espagne soit située sur les deux rives du détroit de Gibraltar lui attire la plus grande inimitié de l'Angleterre qui désire y maintenir son contrôle. Aujourd'hui, nous avons une attitude identique à celle que toujours nous avons adoptée de façon résolue et avec la plus grande conviction.

Vous ne devez absolument pas douter de mon absolu loyalisme à l'égard de cette conception politique et de la réalisation de la fusion de notre avenir national avec celui de l'Allemagne et de l'Italie. C'est avec cette même loyauté que je vous ai, depuis le début de nos négociations, exposé clairement notre situation économique qui constitue l'unique raison pour laquelle il nous a été impossible, jusqu'à présent, de fixer la date de l'entrée en guerre de l'Espagne.

Ayant présentes à l'esprit nos propres difficultés d'après guerre, vous voudrez bien vous rappeler que je n'ai jamais fixé de délai très bref pour notre entrée en guerre. Permettez-moi, Führer, de vous dire que le temps écoulé jusqu'à présent n'a pas été complètement perdu, car nous avons obtenu, sinon des quantités de blé suffisantes pour nous permettre de constituer des réserves, du moins un peu de nécessaire pour assurer la vie quotidienne de notre peuple, qui autrement aurait souffert de la famine.

En outre, il faut savoir que, dans cette question de ravitaillement alimentaire, l'Allemagne n'a rempli ses offres d'aide effective que très récemment. Nous commençons maintenant à nous mouvoir dans le domaine des faits concrets et, dans ce camp, il n'est rien que je désire tant que de hâter le plus possible les négociations. Ayant en vue cet objectif, je vous ai envoyé, il y a plusieurs jours, des renseignements sur nos besoins alimentaires et sur les problèmes généraux de caractère économique et militaire. Ces chiffres sont soumis à un nouvel examen, à une vérification et à une discussion afin d'atteindre rapidement une solution qui nous intéresse tous les deux également.

En respectant intégralement le texte de ces lettres, publiées dans la brochure de Gilbert Murry « Franco contre l'Espagne » qui vient de paraître dans « Les Documents de Notre Temps » — Editions Roger Selan, a Paris — nous nous avons limité à souligner quelques phrases. Le commentaire de chaque lecteur sera le reste.

El Pardo, 26 février 1941.

Cher Führer,

Votre lettre du 6 m'a incité à vous répondre rapidement car je crois nécessaire d'éclaircir certains points et

Selon les statistiques officielles de l'Espagne franquiste, le bilan de son commerce extérieur, correspondant au premier trimestre de cette année, atteint un déficit de 137.751.925 pesetas or, soit plus de QUARANTE-QUATRE MILLIONS DE DOLLARS. Ces chiffres révèlent beaucoup mieux que toute autre information, la situation économique désespérée où se trouve le régime totalitaire du général Franco, qui pousse, de cette façon, notre pays vers la faim et la misère.

Ante la nueva farsa « electoral »

En relación con las pretendidas «elecciones municipales» que anuncia el franquismo, los Servicios de Información del Gobierno de la República Española han manifestado lo siguiente:

« El gobierno franquista ha publicado una nota anunciando que va a convocar elecciones municipales para el mes de Noviembre. Con ello pretende dar a entender que el franquismo inicia una evolución hacia la democracia. Pero bastará exponer las condiciones bajo las cuales se van a elegir los municipios, para que se comprenda que lo que quiere Franco es representar una farsa que pueda servir a sus amigos de argumento a su favor en los debates de la ONU.

Un tercio de concejales serán nombrados por los jefes de familia y estarán excluidas, como lo estuvieron en el referéndum que tenía por objeto consolidar en el poder a Franco, las personas que se encuentran en libertad vigilada o hayan sufrido prisión por causas políticas, es decir, todos los adversarios del régimen; otro tercio será elegido por los Sindicatos de Falange, organización supeditada al Partido único, y el tercio y último tercio será escogido, por los concejales elegidos por los dos grupos anteriores, de una lista formada por el Gobernador Civil con las personas que se encuentran en libertad en el arte, la ciencia, los negocios, etcétera. Hay que tener en cuenta que el gobernador civil es un falangista que ostenta al mismo tiempo que su autoridad gubernativa el cargo de jefe provincial del Partido. Aun formados así los municipios, las disposiciones del franquismo no les dejan ni la libertad de elegir el alcalde. En las poblaciones de menos de diez mil habitantes los alcaldes los elige el Gobernador civil y en las capitales de provincia y en ciudades de más de diez mil habitantes los nombra el Ministro de Gobernación.

En las elecciones no habrá oposición, porque el Gobierno de Franco impide que ésta se organice. Para que pudiera haber oposición tendría que ponerse en libertad a los presos políticos y abolir el sistema de libertad vigilada y de extrañamiento al que están sujetos cientos de miles de ciudadanos; consentir la organización y funcionamiento de otros partidos que Falange y restablecer la libertad de reunión y de prensa.

MEDIA LLA ANVERSO

« Hoy, pasados seis años desde que finalizó la guerra civil, el régimen implantado por el General Franco, inspirado desde el principio por los sistemas totalitarios de las Potencias del Eje, tan contrario al carácter y a la tradición de nuestro pueblo, es fundamentalmente incompatible con las circunstancias que la guerra presente está creando en el mundo. La política exterior seguida por el régimen compromete también el porvenir de la nación. »

« Desde que por la renuncia y subsiguiente muerte del Rey Don Alfonso XIII en 1941 asumió los deberes y derechos a la Corona de España mostró mi disconformidad con la política interior y exterior seguida por el General Franco. En cartas dirigidas a él y a mi representante hice constar mi insolidaridad con el régimen que representaba y por dos veces, en declaraciones a la Prensa, manifesté cuán contraria era mi posición en muy fundamentales cuestiones. »

« Por estas razones, me resolví, para descargar mi conciencia del agobio cada día más apremiante de la responsabilidad que me incumbió, a levantar mi voz y requerir solemnemente al General Franco para que, reconociendo el fracaso de su concepción totalitaria del Estado, abandonara el poder y diera libre paso a la restauración del régimen tradicional de España, único capaz de garantizar la Religión, el Orden y la Libertad. »

« No levanto bandera de rebeldía ni incito a nadie a la sedición; pero quiero recordar a quienes apoyan el actual régimen la inmensa responsabilidad en que incurrir contribuyendo a prolongar una situación que está en trance de llevar al país a una irremediable catástrofe. »

(Párrafos del Manifiesto dado en Lausanne por Don Juan de Borbón en 19 de Marzo de 1945.)

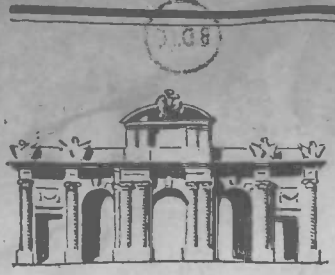
REVERSO

« El pasado miércoles, día 25, en alta mar a la altura de San Sebastián y a bordo del yate « Azor » de S.E. el Jefe del Estado, se celebró una entrevista del Caudillo con S.A.R. el Conde de Barcelona, que pasaba de Arcachón a Estoril a bordo del yate « Salfillo ». Después de saludarse y conversar sobre temas generales de actualidad, se trató de la educación del Príncipe Don Juan Carlos, quien por deseo de su padre, el Conde de Barcelona, comenzará el próximo curso en Madrid sus estudios de Bachillerato. » (De « ABC » de Madrid 29-8-1948)

CANTO

Si de sabios y Borbones es el cambiar de opinión, Juan sin Tierra ha demostrado que de sabio tiene poco, pero mucho de Borbón.





IMPRESIONES de ESPAÑA

Imágenes y recuerdos DE UNA PRISION

El hombre es, tal vez, el único ser que siente nostalgias de los sufrimientos pasados. Pero hay sufrimientos que en lugar de nostalgias provocan en nosotros un amor rencor contra los culpables. Así, cuando evocamos las cárceles de España, donde tantos inocentes encontraron una muerte infame, nuestro corazón se subleva contra toda idea de perdón porque éste, en tal coyuntura, sólo significaría una burla más contra la justicia fría y serena que pedimos para los verdugos de nuestra patria. Ni perdón ni venganza. Pero justicia sí y ante todo: una justicia que sitúe definitivamente a cada ser y a cada cosa en su lugar y constituya un punto de partida para el porvenir.

A diario hablan los periódicos franquistas del estado de las cárceles y campos de concentración extranjeros, comparándolos con la nueva legislación penitenciaria del « Caudillo ». Los que hoy fingien aspasivos de horror y sorpresa ante la verdad de Buchenwald, Mathausen o Dachau, parecen haber olvidado a los miles y miles de compatriotas muertos de hambre en las cárceles y campos de concentración de España. Nancrales de la Oca, Puerto de Santa María, Penales de Burgos y Santoña, Cárcel Modelo, Prisión Escuelas de Yserías, etc. ¿ Cuántos nombres unidos para siempre a un interminable río de sangre que ahogó nuestras voces más preclaras !

A esos turistas ingenuos — o de mala fe por no decir otra cosa — que suelen visitar España, quisiera yo verlos en los primeros años posteriores al triunfo franquista, cuando tantos presos morían en las cárceles y campos, que, para evitar el escándalo en lo posible, los facturaban al cementerio metiendo dos en cada caja. Huega decir que aun sobra siempre espacio para otro pues no eran sino esqueletos roídos por el hambre y los golpes. A tal extremo se llegó que, faltando madera para los féretros, los fabricaron con cajas de pescado o frutas, y así iban algunos a la fosa común con una inscripción grabada en la tapa: « Conserve en lugar fresco ». ¡ Trágica ironía del destino !

Y si aquellos tiempos hubieran pasado... Con un cinismo inaudito todavía persisten en la misma actitud los dirigentes franquistas; ¡ nueve años después de acabada la guerra civil ! Desde estas columnas invito a las autoridades franquistas a que me demuestren la contrario, es decir; que cuanto he vivido en la cárcel ha sido un sueño.

No crea nadie que me refiero a épocas lejanas. Mi personal experiencia alcanza el año 1947 en sus finales. Y puedo afirmar que si exhibieran en un grado más los sufrimientos que en las cárceles se padecen, en muy poco tiempo no quedaría vivo ni un solo recluso. El hambre, la miseria bajo sus formas más deplorables, los malos tratos, golpes, calabozos infectos, etc., imperaban durante mi estancia reciente en la cárcel de Vigo. Allí, por testimonios recogidos a otros reclusos, logré enterarme del estado de otras cárceles españolas. En todas predomina una ración alimenticia estricta, que aumenta de día en día el número de tuberculosos. (En el Penal de Burgos alcanzan el 25 % de la población reclusa). Tan cierto es esto, que algunos días, al rehusar los presos la sopa, terminaban por tirarla en las alcantarillas.

Según el reglamento de Prisiones, cada tuberculoso tiene derecho a un rancho doble y para ello, si los presos normales gozan de una subvención de 375 ptas. los enfermos figuran en el Libro de Administración con 750 ptas. Esta cantidad, multiplicada por el crecido número de hospitalizados en la enfermería, produce siempre una suma considerable, la cual, invertida totalmente en un rancho especial para enfermos contribuiría eficazmente a su curación. Pero, ¿ dónde hay un administrador honrado, tratándose de nuestras cárceles ? A los tuberculosos y demás enfermos reclusos en la Cárcel de Vigo, se les otorgaba, para tapan las apariencias, un plato de leche al día y un medio cazo más de sopa, que es medio cazo más de agua. ¿ Y los cuidados facultativos ? Cuantas radiografías o radioscopias le hacen al cabo del año a un tuberculoso ? Ninguna. ¿ Qué cuidados se tomaban con los enfermos contagiosos, aunque padecieran sífilis, sarna o lo que fuere ? Recuerdo un pobre muchacho de veinte años llagado con sifilomas tan desarrollados que no podía moverse de la celda. Cada ocho o diez días, un recluso que solía hacer de practicante, médico o lo que se terciase, pues el médico oficial no aparecía nunca por la Cárcel, le aplicaba una inyección de Neofaes, sustitutivo deficiente del Neosalvarsan. Con semejante tratamiento la enfermedad progresaba de día en día y a pesar de que este muchacho, llorando de desesperación y de rabia, pedía a gritos que lo cuidasen, nada hacían por salvarle ni el Director ni los carceleros que lo contemplaban friamente diciéndose: « Si hubiera conocido otros tiempos, ya se quejaría de verdad... »

Doctores Villanueva, Alvarez Blazquez, Baitar, Seoane, compañeros de cautiverio, ¿ no es cierto cuanto digo ?

En esta misma cárcel, he visto individuos con la espalda y las piernas llenas de quemaduras del tama-

ño de un duro, algunos con quemaduras hechas con gasolina ! — además de las huellas de vergajazos y torniquetes con que les deshacían los dedos para obtener las declaraciones deseadas. Sólo viéndolos se llega a creer en tanta crueldad y a explicar el rencor que siente hoy nuestro pueblo. Algunas veces aparecía en el patio un recluso desconocido. Le preguntábamos: ¿ Cuando has lle-

por Juan de BRETAÑA

gado ? Y nos contestaba: Hace quince días, pero tuve que permanecer en mi celda porque no podía andar a causa de la paliza que me dieron. Y nos enseñaba las cicatrices sanguinolentas de los golpes recibidos.

Pero esto no es todo, lector. Lo más doloroso es quizás la incertidumbre que padecen los presos en espera del día del juicio que llega realmente « cuando Dios quiere ». He conocido individuos que al cabo de veintidós meses, no habían sido juzgados todavía. Los delitos que les imputaban — auxilio a la rebelión, participación en organizaciones clandestinas

LA ENTREVISTA Franco-Don Juan

COMENTARIOS de la PRENSA

« L'INTRANSIGEANT »

« Es la primera vez, desde 1936, que Franco se entrevista con el pretendiente al trono. Pero no es la primera vez que ha habido contactos entre el « Caudillo » y don Juan. Hasta ahora no llegaron a ningún resultado. »

« LIBERATION »

« Los medios monárquicos españoles ocultan su sorpresa ante esta entrevista. Se muestran muy reservados y hacen notar, además, que el « Caudillo » fué quien solicitó la entrevista. »

« FRANC-TIREUR »

« Franc-Tireur » titula su información de la entrevista con el significativo título de « Los nuevos amores de don Juan ». »

« PARIS-PRESSE »

« Muy sorprendidos, los medios monárquicos parecen dudar en cuanto al progreso que la entrevista podrá significar para su causa. »

« CE MATIN-LE PAYS »

« Franco necesita un responsable ante el extranjero y cree que don Juan es el hombre que puede representar tal papel. »

« LE MONDE »

« Aun concediendo importancia a esta entrevista, los medios monárquicos continúan escépticos en cuanto al problema de saber si hará progresar en un porvenir inmediato la restauración monárquica. »

« THE OBSERVER »

« En su entrevista del pasado día 28 con el pretendiente don Juan el general Franco le propuso el reconocimiento del hijo mayor del pretendiente, Juan Carlos, como heredero del trono español a condición de que don Juan renuncie a sus derechos. Al parecer la propuesta de Franco fué presentada a don Juan en plan de sorpresa... El hecho de que en todo caso don Juan haya estado dispuesto a entrevistarse con Franco, sugiere que los monárquicos españoles que propugnan por una restauración de acuerdo con Franco, han ganado influencia sobre el pretendiente. »

UNION FEDERAL DE ESTUDIANTES HISPANOS

La Delegación en el exterior de la U.F.E.H. nos ruega la inserción del siguiente comunicado: El Comité Ejecutivo Nacional de la U.F.E.H. comunica a esta Delegación detalles del nuevo crimen que prepara Franco en la persona de nuestro compañero Manuel de Ribacoba. En un Consejo de Guerra que va a celebrarse próximamente en Barcelona, se va a pedir la pena de muerte para nuestro compañero, POR ACTIVIDADES QUE NO HA REALIZADO, BASÁNDOSE EN FALSAS ACCIONES TOTALMENTE FALSAS. Es el método bien conocido y empleado, por desgracia, ya muchas veces contra miembros de nuestra organización para agravar desmesuradamente las penas. La Delegación en el Exterior de la U.F.E.H. une su protesta a la de nuestro organismo superior ante esta prueba más del odio que Franco manifiesta a la gloriosa F.U.E. que tan gallardamente mantiene el ideal republicano en las aulas de la Universidad amordazada. París, 1 septiembre 1948.

Todos los artículos firmados que se publican en LIBERTAD, responden exclusivamente a la libre opinión de sus autores.

ABSURDOS MONARQUICOS

Españoles: ¿ESE NIÑO ES LA CLAVE!

Comente como quiera la prensa el mando todo la entrevista de Franco y don Juan, de la que parece haber salido otra cosa que un vago reconocimiento, a largo plazo, de los derechos que a la sucesión de la corona de España pudiera tener un joven príncipe, hijo de don Juan, nacido fuera de nuestro país y del que la mayor parte de los españoles no tienen ni idea ni noticia.

Pues vean ustedes lo que son las cosas y lo que es la lógica de la Monarquía. Ahí, en ese niño desconocido, ajeno a nuestras preocupaciones, que vio la luz en un país extranjero y que sabe de nuestra patria lo que su papá quieto contarle a la hora de comer, está la solución de nuestros problemas, el feliz término de nuestros pleitos, la extinción de nuestras querrelas, la panacea de nuestros males, el remedio de nuestras discordias y, en suma, la gloria y ventura de todos los españoles.

¡ No es absurdo que esto se nos diga o venga a decirnos a quienes tanto hemos sufrido — de un lado y del otro —, mientras ese pobre chico estaba tranquilamente en los cuernos de la luna, o agarrado al chupete, o jugando al patín enteramente ajeno a España y a sus cosas ?... Absurdo es, en efecto; pero para un monárquico, perfectamente lógico. Ese niño es la clave, porque es el hijo de su papá, que a su vez pertenece a una casa y a una dinastía extranjeras y detestadas por los españoles, por el auténtico pueblo español de tradición liberal y comunitaria. ¿ Entonces, cuáles son sus derechos ?... Ah ! El derecho divino y la gracia de Dios. Tiene gracia ! Pero también la tiene Franco, por lo visto, con la autorización de Pla y Deniel.

Y ya en estos berengales de la gracia y del origen divino de la Monarquía no queremos ahondar, porque recordamos a un amigo que examinando en el Museo del Prado el retrato de Carlos II por Carreño, en el que se estereotipan con magistral perfección los rasgos fisiológicos y espirituales de aquel rey, se volvió a nosotros y nos dijo con súbito convencimiento: — Desde hoy creo en el origen divino de la Monarquía !

¿ Por qué ? — le preguntamos, extrañados. — Porque sólo Dios, en su omnipotencia infinita, puede crear un imbécil tan perfecto como el que ahí aparece retratado. Una imbecilidad tan absoluta no puede ser de humano origen. El Señor únicamente puede lograr esa suma perfección en algo.

La fe de nuestro amigo se nos contagió y desde ese momento creemos también — Dios nos perdone — en el origen divino de los reyes.

Pero, en serio, caballeros, ¿ no creen ustedes que es muy fuerte eso de que el pobre niño sea la clave, y no les parece a ustedes que todo lo que se arregle con el niño puede perfectamente arreglarse sin el niño ?

Pues entonces....

NOTA DE LA PRESIDENCIA de las Cortes Españolas

La Comisión de Gobierno Interior de las Cortes de la República se ha reunido hoy para resolver asuntos de trámite, especialmente relacionados con el viaje de una delegación de Diputados que asistirán al Congreso en Roma celebrará estos días la Unión Interparlamentaria, en la que, como se sabe, está reconocido el Parlamento Republicano Español. El Presidente en funciones de las Cortes, D. Ramón Nogué Biset, es-

tá autorizado para declarar que son falsas las afirmaciones hechas en algunos periódicos del exilio, y recogidas con fruición en gran parte de la prensa de Franco, relativas a unos supuestos acuerdos sobre asignaciones a los miembros de la Diputación Permanente, de la Mesa y de la Comisión de Gobierno Interior de las Cortes. París, 1º de septiembre de 1948.

Visite Ud. la Librería Benéfica Española

- 21, Avenue Kleber, Paris (XVI). instalada por el Ministerio de Emigración a beneficio de las Obras Sociales, y en ella encontrará un amplio catálogo de cuya selección son muestra los siguientes títulos: Francos Azorin. — El paisaje de España visto por los españoles... 162 Hamsun, Knut. — Bajo la media luna... 160 Jiménez, Juan Ramón. — Poesía... 184 Kent, Victoria. — Cuatro años a París... 250 León, Ricardo. — Desperta ferro... 135 Mistral, Gabriela. — Ternura... 135 Ortega y Gasset, José. — Mocedades... 162 Pereda, José María. — El sabor de la tierra... 155 Storni, Alfonsina. — Mundo de siete pozos... 160 Valera, Fernando. — El sendero inmóvil... 250 Unamuno, Miguel de. — La dignidad humana... 162 Zweig Stefan. — 24 horas de la vida de una mujer... 120 Envios contra reembolso a los residentes en los Departamentos. ADQUIRIR UN LIBRO EN LA LIBRERÍA BENEFICA ESPAÑOLA, ES CONTRIBUIR A LAS OBRAS SOCIALES QUE PATROCINA EL GOBIERNO DE LA REPUBLICA.

LA FEDERATION EUROPEENNE et L'ESPAGNE

PAR CESAR FLORES

El fenómeno esencial del momento histórico que nos vivimos es ciertamente la crisis profunda de ce qui était la raison même de l'existence de l'Europe: la crise de la culture chrétienne, de la vieille culture d'Occident.

Ce n'est certes pas un phénomène d'aujourd'hui. Il est vieux de plusieurs dizaines d'années. Nous allons pas rappeler ses causes et ses origines, car elles se trouvent présentes à la mémoire de tous. Méprisées par les premières générations de notre siècle, qu'une vie facile endormait, c'est par l'ampleur de ses conséquences que son importance nous a été révélée: deux guerres ont suffi, dans un intervalle rapide de 30 ans, pour accélérer ce procès de décomposition qui, blessant avec priorité le monde subjettif des idées et des mythes — crise spirituelle — évali maintenant la réalité périphérique — crise sociale et économique —.

Nous trouvons nous au déclin de l'Europe, ainsi que le prétendait Spengler ? Nous n'en savons rien. Mais, il y a, pourtant, un fait évident: l'Europe, comme unité vitale et créatrice, se désintègre. Elle se trouve au bord même de l'abîme.

Nous sommes les protagonistes de ce drame angoissant. Par instinct de conservation et par loyauté envers notre passé, nous avons le devoir de lutter pour la continuité de cette Europe, c'est à dire, pour notre propre existence d'hommes de vieille culture. Il ne nous est pas permis de renoncer à notre destin. Persévérons. L'Europe se sauvera si nous savons soutenir la Victoire — sa Victoire — dans nos cœurs.

Un des plus graves symptômes de cette crise, c'est l'incapacité de résoudre leurs propres problèmes avec leurs forces personnelles. La collaboration des autres collectivités nationales se fait chaque jour plus indispensable et plus urgente. Nous savons parfaitement — les faits l'ont prouvé — que tout effort d'autarchie est dès son début voué à l'échec. Cette heure sombre de l'histoire de nos jours — la plus importante, peut être, depuis la naissance du Christ — est aussi l'heure de la mort du nationalisme romantique, tel qu'il est né de la Révolution française. La vieille structure politique de l'Europe, qui reposait sur l'équilibre des puissances, c'est à dire sur la rivalité des nationalismes, ne va plus. Cette sanglante rivalité conduit au suicide. Si nous voulons survivre, il faut à tout prix s'unir. Il faut bâtir la communauté européenne au détriment des égoïsmes nationaux; il faut refaire l'Europe en utilisant ce qui reste valable de son passé pour sa nouvelle architecture.

De tout ceci, nous, les espagnols, nous avons une conscience aussi nette et une volonté aussi ferme que n'importe quel autre européen. Ce fut, d'ailleurs, un espagnol, José Ortega y Gasset, un des premiers à signaler le mal qui menaçait la vie de notre Continent.

DEPUIS 1945, plusieurs Congrès et réunions eurent lieu pour chercher une rapide solution à ce problème vital dans le domaine

Dernière heure

A l'Union Interparlamentaire Internationale à Rome

Discours du Vice-Président du Sénat du Venezuela, Mr. Gómez Malaret

PUISQUE nous sommes les représentants des Parlements, les accords que nous prendrons, devant obtenir une répercussion positive au sein de l'Assemblée des Nations Unies. Cette conscience nous doit servir de guide lorsque nous proposons des formules concrètes pour la solution de quelques problèmes vitaux qui se posent aussi à la dite Assemblée.

Ainsi la Délégation Vénézuélienne ne veut pas, qu'on oublie un de ces problèmes qui représente un danger réel pour la paix et pour la structure républicain-démocratique des nations de l'Amérique. Je me réfère tout particulièrement à la survivance d'un régime nazi-fasciste dans une nation de vocation démocratique, ayant une légitime représentation dans l'Union Interparlamentaire, l'Espagne. La solution du problème espagnol, qui naquit de l'intervention de Gouvernements étrangers dans les affaires intérieures de la République Espagnole, est une nécessité historique, si l'on veut réellement souhaiter l'universalisation de la démocratie et le respect de la personne humaine.

Dans les déclarations officielles des personnes responsables et des Assemblées et réunions internationales, on affirme, en toute justice, que le régime phalangiste de l'Espagne ne représente pas la volonté du peuple espagnol, et qu'il constitue par son origine, système et procédure, une survivance du totalitarisme, incompatible avec la victoire de la démocratie. Il est certain également, que la souffrance morale et matérielle du peuple espagnol.

des réalités positives. Le Congrès de La Haye de Mai 1948 déclara solennellement que « l'heure est venue pour les Nations de l'Europe de transférer certains de leurs droits souverains pour les exercer désormais en comun » (Déclaration 3) ce qui permettrait la création d'une Fédération de Nations qui demeurerait ouverte à tous les pays « vivant sous un régime démocratique » qui s'engagerait à « respecter une Charte des Droits de l'Homme » (Déclaration 9). Le Congrès proclama, par sa résolution 11, que « les régimes qui, en fait ou en droit, ne garantissent pas les libertés de pensée, de réunion, et d'expression, ainsi que le libre exercice d'une opposition politique » ne pouvaient revendiquer le droit d'appartenir à la Fédération.

Mais il est évident que cette Fédération européenne ne sera pas une réalité vivante pendant qu'il existe en Europe des gouvernements qui refusent de céder quelques uns de leurs droits souverains pour le bien-être collectif et qui préconisent un nationalisme féroce et intransigent. C'est le cas de l'Espagne franquiste.

Une Europe sans l'Espagne serait une Europe mutilée, incomplète, déchirée. Il serait si absurde de faire abstraction de notre pays dans une Europe fédérée, que de vouloir ne pas compter avec la France, l'Angleterre ou l'Allemagne. On ne peut pas parler de l'Histoire Universelle sans parler longuement de l'Espagne à chaque chapitre. Par son glorieux passé, l'Espagne a le droit incontestable de se faire entendre et d'être écoutée.

Mais ce n'est pas seulement de son passé qu'il s'agit. L'Espagne renferme, pour le futur, de nombreuses possibilités que l'on ne peut méconnaître. Sa situation géographique privilégiée fait d'elle le sentinelle de la Méditerranée Occidentale. Sa population est en pleine croissance: pendant ces dernières trente années elle a augmenté de 7 millions. D'autre part, elle est, par affinité de température et de culture, le pont naturel entre l'Europe et l'Amérique espagnole. Et, enfin, son économie est indispensable à l'Europe. La guerre de 1939-45, ainsi que l'après-guerre, l'ont largement prouvé.

Entre l'Espagne et la Fédération européenne il y a un obstacle. Cet obstacle c'est Franco. Si nous repassons les engagements du Congrès de La Haye — libre circulation des hommes, des idées et des biens: liberté de pensée, de réunion, d'expression et d'opposition politique, etc — nous comprendrons de suite que Franco ne peut adhérer à ce programme (même si la résolution numéro 11 n'existait pas) sans signer sa propre déchéance. Et cela, l'homme qui a esclavisé son pays à l'ombre de la croix gammée, et qui, encore aujourd'hui protège les assassins d'Ouraouar et de Belsen réfugiés en Espagne ne le consentira jamais. Toute action des peuples démocratiques contre Franco est donc un devoir légitime envers leurs frères espagnols qui n'ont pas hésité à mourir dans les rangs de la Résistance quand l'Europe a eu besoin d'eux. L'isolement de l'Espagne franquiste serait en ce sens décisif. Il faut agir sans retard en bénéfice de la Fédération européenne qui est en train de naître.



Hay que derribar a Franco sin otra guerra civil

dijo el Ministro a la Prensa

Continuando su viaje por los países latino-americanos, nuestro querido amigo Don Fernando Valera, Ministro de Hacienda y de Justicia del Gobierno de la República, ha pasado unos días en Panamá...

Recibido oficialmente en el aeródromo, la primera visita del Sr. Valera fué para cumplimentar al Sr. Presidente de la República de Panamá, Doctor Jiménez, quien conversó con él afectuosamente en una larga entrevista durante la cual le presentó a los miembros de su gobierno.

Atendiendo a las invitaciones que le habían sido hechas, el Sr. Valera visitó con posterioridad la Corte Suprema de Justicia, en la que fué recibido por su Presidente Dr. Morales y los Magistrados Sres. Goitia y Morga, e igualmente al Pleno de la Comisión Legislativa Permanente...

Concurrió asimismo a una sesión de la Academia, en la Universidad, cuyo Rector Dr. Méndez Pereira le dió la bienvenida con afectuosas frases. Durante este acto, el Sr. Valera tuvo ocasión de conversar con el Presidente electo de Panamá, Dr. Domingo García...

Entre las entrevistas diplomáticas que ha celebrado Don Fernando Valera, acompañado en algunas de ellas por el Decano del Cuerpo, y Embajador de México Don Manuel Apley y por nuestro Encargado de Negocios Sr. Cañas, merece destacarse la que tuvo con el ex-Ministro de Relaciones Exteriores Doctor Alfaro...

A solicitud de la colonia española, que le ha hecho objeto de constantes y reiteradas muestras de afecto, y de organismos políticos y culturales de la capital, el Sr. Valera pronunció en el salón de actos de la entidad denominada Beneficencia Española, una conferencia informativa, que estuvo concurrencísima...

Continuando su viaje, el día 30 salió en avión para Guatemala, encontrándose ya en estas fechas en México desde donde emprenderá próximamente su regreso a Francia.

De la prensa panameña que tenemos a la vista y que ha publicado extensas informaciones relacionadas con el viaje del Sr. Valera, nos complacemos en reproducir a continuación la entrevista aparecida en el importante diario « Estrella de Panamá », bajo el siguiente título:

El Ministro de Justicia y de Hacienda del Gobierno Republicano Español hace una exposición del caso de su Patria en esta hora

Conversar con el señor Valera es grato. Un hombre culto, abierto, sin prejuicios: expone sus ideas sin rebozo y noblemente.

Parte en la mañana de hoy domingo para otros pueblos americanos. He aquí lo que nos dijo en torno a España y otros problemas vitales del mundo:

El Gobierno republicano se ha impuesto una tarea que constituye la razón de su existencia: libertar a España, restablecer la paz civil y poner al pueblo en condiciones de que manifieste su voluntad política.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

El problema español está claramente planteado, y su solución es matemáticamente cierta. En primer término, Franco es incompatible con España y con el mundo democrático.

desarrollen la ecuación, correctamente planteada, realizando las operaciones que conduzcan a la solución que va implícita en el planteamiento. La permanencia de Franco en el Poder, es la continuación de la intervención fascista en los asuntos de España. No fué el pueblo español, sino la política internacional, quien instauró a Franco sobre España; luego es la política internacional quien tiene el deber de ayudar al pueblo español a que recobre el disfrute de las libertades democráticas.

El primer paso — en el camino de la justicia y de la eficacia — debe ser la rehabilitación plena de las Instituciones republicanas. No basta decir que Franco fué impuesto a España por el fascismo internacional; la lógica y la moral obligan a recordar que antes de Franco, España no era una tribu de salvajes, sino una república democrática, progresista, pacífica, ejemplar y ordenada.

El segundo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El tercer paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El cuarto paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El quinto paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El sexto paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El séptimo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El octavo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El noveno paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El décimo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El undécimo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El duodécimo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El treceavo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El catorceavo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El quinceavo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El dieciséimo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El dieciséimo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El diecisieteavo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

El dieciochoavo paso, decantar el bloque económico de España, para el petróleo, el algodón y el caucho. Es decir, sustituir la asfixia lenta e ineficaz, que aniquila y consume al país, por una operación energética y rápida, dolorosa, sí; pero también saludable y benéfica.

LIBERTAD

Para España, por la República

DESDE NUESTRA ATALAYA

LOS BORBONES EN ACCION

por Antonio Remis

FRANCO y don Juan, en la bahía de Vizcaya, han dado motivo para que las agencias y la prensa de todos los países se hayan ocupado profusamente de España durante varios días. La proximidad de la Asamblea de las Naciones Unidas inquieta tanto al detentor como al pretendiente, que se impacienta por someter a los españoles a su « paternal » y borbónico mando.

No es la primera vez, ni oremos que sea la última, en que las actividades de ambos, sincronizadas con la ambigua actuación de algunos gobiernos que deberían posibilitar la restauración republicana y no lo hacen, se dedican a revolver las pestilentes aguas de la charca monárquica. « Las ranas pidiendo rey ». Pero ¿ cómo hemos de decir que en España no existen monárquicos? ¿ Por qué empeñarse en resucitar cadáveres? Pues hay naciones con verdadero interés en hacer la « felicidad » de los españoles llevando un retoño de los Borbones.

Durante la restauración ha habido oligarquías, artífices, ficción democrática; la casta militar y el clericalismo cerril, que sojuzgando al pueblo sostenían la monarquía para sostenerse ellos. Monárquicos, opinión, ambiente popular, raíz en el pueblo? No han existido nunca, y ahora menos que siempre. La monarquía, en su concepción constitucional, que tanto entusiasmo a los ingleses, desapareció de España el año 1923, cuando Alfonso XIII, para eludir sus responsabilidades, las

responsabilidades monárquicas, malbarató con un golpe de Estado los derechos que don Juan invocaba. En el pueblo no había monárquicos, el rey destruyó la monarquía, la República canceló todos los derechos. ¿ Qué queda hoy? Mas ahora, con léxico nuevo, se proclaman interpretaciones, se invocan principios, modifican tácticas, apuntan posibilidades y colaboraciones, que de realizarse terminarían con la cordial convivencia de republicanos y socialistas. Don Juan y Franco se reúnen, pero es que coincidiendo con estas actividades, aunque sólo sea en las fechas, aparecen fuerzas o por lo menos representantes de fuerzas, que habiendo tenido en la República gran participación, contribuyen al confusioñismo con evidente daño para la causa que nos mantuvo unidos.

Desde hace algún tiempo el Partido Socialista anda mezclado en el juego que desorienta a muchos republicanos. Su líder más destacado, Indalecio Prieto, el que a través de muchos años se confundió con los republicanos, juega en la partida monárquica, o por lo menos no colabora en la republicana. Es « vox populi » que se han celebrado conferencias no sólo con elementos monárquicos, sino con el propio don Juan. Don Juan conferenciando con Franco y al habla con Prieto. ¿ Qué juego es éste? Si don Juan de Borbón hubiera engañado a Indalecio Prieto, acreditándose con ello de estúpido malabarista, sería una borbónada

DE ACTUALIDAD
A L día siguiente de hacerse pública la entrevista de Don Juan y Franco, el escarapate de una céntrica librería de Madrid, cuyo nombre callamos por obligada discreción, apareció artísticamente adornado, pero casi vacío. Y decimos casi, puesto que en él solamente había un libro. El libro era un magnífico ejemplar de « EL PRINCIPE », de Maquiavelo, junto al cual veíase una blanca cartulina con la palabra « VENDIDO ».

Y ya que del tema hablamos, reseñemos también, a título de curiosidad, cómo el pasado 18 de Julio — « Día de la Victoria » — un librero que quiso sumarse públicamente al homenaje que la fecha significa en el calendario falangista, no encontró mejor idea para ello que la de ornar su escaparate con los retratos de « el Führer », « el Duce » y « el Caudillo », al pie de los cuales aparecían como única mercancía literaria numerosos ejemplares de la famosa novela de Víctor Hugo titulada « LOS MISERABLES ».

trabajo ante la opinión y cerca de los gobiernos respectivos, para procurar que la Gran Asamblea Europea nacida de los respectivos Parlamentos, se celebre lo más tarde en marzo próximo. Al final, se dedicó un homenaje al presidente Benes. Fué reelegido el mismo Consejo, con alguna variante en los cargos.

El señor Torres Campaña siguió viaje a Roma, para asistir a las reuniones de la Unión Interparlamentaria Internacional, y el señor Just para Ginebra, donde, antes de regresar a París, había sido invitado a dar una conferencia.

La Conferencia de Roma
El lunes, día 6, dieron comienzo en Roma las sesiones de la Conferencia Interparlamentaria, a la que asisten representantes de todos los Parlamentos del mundo. Como delegados de las Cortes de la República española, única y legal representación del pueblo español, concurren a ella los diputados señores Jené, Maldonado, Alonso, Torres Campaña, De Miguel, Alvarez del Vayo, Jáuregui, Negrin, Ansó, Mije y doña Margarita Nelken.

de la que no tendríamos por qué sorprendernos los españoles. Toda la política española durante el siglo XIX y el XX es pródiga en deslealtades, amagos y traiciones borbónicas. « Caminemos todos y yo el primero por la senda constitucional », decía Fernando VII cuando en 1814, regresando de la expatriación, era acogido con fervor por los liberales, que no tardaron en ser víctimas tanto de su candor como de la perversidad de aquél. « Enhorabuena. Te felicito. Ya somos dos », decía Alfonso XIII al general Fernández Silvestre, cuando de acuerdo con el rey, a espaldas de su gobierno, provocó el derrumbamiento de la Comandancia de Melilla el año 1921. Y el « Te juro, Manolo, que no sabía una palabra », cuando con un beso en la mejilla despedía a García Prieto para recibir al general sublevado. ¿ Es don Juan digno sucesor de sus ascendientes? ¿ Ha engañado a Prieto con promesas de illusorios plebiscitos? ¿ Casi nos resistimos a suponerlo. Era Prieto demasiado avisado, ágil y agudo. ¿ Es que la edad lleva a su pensamiento turbiedades que le desorientan? Ello demostraría que la vejez — no la veteranía — resta facultades físicas y comprime las espirituales.

Nos resistimos a pensar que don Juan pudiera engañar a Prieto, y en tal caso, por deducción, hemos de llegar a la conclusión de que desechado el engaño, Prieto conocía los manejos de don Juan. Esto aún sería peor. De significar algo, ¿ qué dice el párrafo final de la nota socialista coincidente en la fecha con la nota de la entrevista Franco-don Juan? « Que los socialistas se han puesto de acuerdo para constatar que las negociaciones llevadas por sus directivos han llegado a resultados satisfactorios ».

Esto, o no es nada, o es tan grave, que nos negamos a comentarlo.

La escala del « Azor »
por Enrique Condesalazar
EL mismo modo que hay hechos, que se inoran con rango y altura de hitos en la vida de los hombres, también existen cosas que se ligan a ella marcándola con sello indeleble. Tal ha ocurrido ahora con don Juan de Borbón y Battemberg y la escala del « Azor », yate de recreo del general Franco.

Si alguna vez se escribe — lo cual no creemos — la biografía de don Juan de Borbón y Battemberg, la escala del « Azor » será, sin duda, el capítulo clave de sus páginas. Hasta la fecha y hora de haberla subido, don Juan era un emigrado español que sostenía con firmeza una posición de disconformidad — ya que no de lucha — frente a la tiranía falangista que asola a España. Un instante después de haber remontado su último peldaño, don Juan seguía siendo todo lo don Juan y todo lo Borbón a que, naturalmente, le da derecho su partida de nacimiento; pero la disconformidad y la firmeza se habían quedado en la escala.

Cuentan las crónicas que relatan la entrevista habida entre « el Pretendiente » — ¿ de qué? — y « el Caudillo » — ¿ de quién? — que al pisar el primero la cubierta del « Azor » — simbólico nombre! — donde le aguardaba la rechoncha y enfática silueta del segundo, la marinería del destroyer que daba escolta a éste rindió a aquél los honores de ordenanza y que momentos después, y luego de haberse saludado ambos con singular cortesía — o cortesanía — de altisonantes tratamientos mutuos, aquél y éste pasaron a un camarote en el que permanecieron charlando varias horas.

De qué hablaron durante tan largo tiempo éste y aquél en la silenciosa soledad del golfo de Gascuña? Las crónicas no lo dicen. Las crónicas se pierden en cábalas, rumores y conjeturas. Quien lo ha dicho más tarde y como mejor enterado, es el ministro de Estado de Franco, en funciones por esta vez de reportero mayor del « reino ».

Según su nota oficial, el conde de Barcelona — que es, por lo visto, el nombre viajero de don Juan — y el « Caudillo » — que es el pseudónimo del general Franco — charlaron « sobre temas de actualidad » y, principalmente, acerca de la educación del primogénito de aquél que, con el beneplácito de éste, cursará en España sus estudios de bachillerato.

Si el contenido de la nota es cierto, y nosotros como hombres de buena fe no dudamos que lo sea, el paso dado por don Juan queda explicado perfectamente, explicándose, asimismo el por qué de una claudicación que, a buen seguro, habrá hecho rasgarse las vestiduras a más de un monárquico de pura cepa.

Don Juan de Borbón tiene cuatro hijos, entre varones y hembras. Cuatro hijos que constituyen lo que en nuestra tierra se llama una familia numerosa y aquí, con consolador eufemismo, se denomina « una bella familia ». Cuatro hijos motivan, como es natural, muchas preocupaciones, siendo la principal la de buscar para cada uno el oficio o beneficio más adecuado a sus aptitudes. Y a esa lógica preocupación es a la que ha respondido sencillamente la decisión de don Juan que, sintiéndose padre antes que « Pretendiente », ha querido asegurar a su primogénito un mañana con el que pueda hacer frente a las eventualidades del por sí acaso.

Enternecedor gesto este gesto de don Juan tirando por la borda del « Azor » cuanto hasta ahora era, según él, « derecho divino », « herencia imprescriptible » y « sagrado depósito de la Historia »!... Y todo, por un modesto título de bachiller en Artes!... Verdaderamente, hay que reconocer que la capacidad de sacrificio de un buen « pater familias » no tiene límite. El gesto de don Juan es buena prueba de ello.

Colocado ante el dilema de seguir la trayectoria de abierta oposición, que marcará su último manifiesto, en el que tras de recordar a Franco « el fracaso de su concepción totalitaria del Estado » requiriere « solemnemente » para que diera « libre paso a la restauración del régimen tradicional de España, único capaz de garantizar la Religión, el Orden y la Libertad »; colocado, decimos, ante este dilema y el de lograr que su heredero pueda llegar a obtener un día un grado universitario, don Juan no ha vacilado un momento, y subiendo la escalera del « Azor » ha dado ejemplo de franciscana humildad pactando con aquél a quien hasta entonces había considerado como usurpador de « su trono »; Enternecedor gesto este gesto de don Juan de Borbón y Battemberg, que además de « Pretendiente » es padre de nada menos que de cuatro hijos!

Si en contra de nuestra opinión, alguna vez se escribe su biografía, la escala del « Azor » habrá de ser el capítulo clave de esas páginas, del mismo modo que para don Alfonso Pérez de Guzmán, lo fuera aquel histórico puñal que lanzó al campo enemigo desde las murallas de Tarifa. Del mismo modo solo que al revés, naturalmente, ya que, como todo el mundo sabe, lo que hizo el bueno de don Alfonso, en un arranque de patriotismo, fué sacrificar su calidad de padre a su condición de español.

Le Gérant: M. COVEZ
Imprimerie S.P.I. 4, Rue Saulnier, Paris