

Confíar en la
O. N. U.

es confíar en el
enemigo



Lucha de Clases

BOLETIN INTERIOR DE LOS COMUNISTAS INTERNACIONALISTAS
(SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL)

Año 2

Numero 10

20 Noviembre 1946

Precio 3 frs

El Consejo de Seguridad pasó a la Asamblea de Naciones Unidas el expediente español.

A pesar de lo que ha llovido desde la Conferencia de Postdam en la que se vio ya claro el pasteleo de los Tres sobre la cuestión española; a pesar de lo que diariamente vemos operarse contra los pueblos de Europa y Asia; a pesar de los palos que las democracias nos propinaron con aquello que se llamó el Comité de no-intervención; a pesar de las declaraciones explícitas de un Churchill, de un Truman, de un Bevin que dicen con harta desvergüenza que « meterse contra Franco es consolidarlo »... a pesar de todo esto y de mucho más, hay trabajadores que creen todavía en una ayuda de la O.N.U. para destruir la España franquista. Lo creen, y hay que disculparlos, porque así se lo hacen creer los dirigentes reformistas, stalinianos y los ex-nihilistas Leiva. Lo irritante es que estos NO CREEN EN SU FUERO INTERNO LO QUE DICEN Y, sin embargo, hacen comulgar con ruedas de molinos a los demás.

A qué se debe entonces esta hipocresía? Se debe al compromiso, tácito en unos, expreso en otros, establecido con la burguesía para evitar que la clase trabajadora emprenda su acción independiente y reavive el rescoldo revolucionario. Lo que, naturalmente, no están dispuestos a tolerar ni los Tres, ni los Cinco, ni los Veintuno.

« No podemos ir contra la fuerza gigantesca de la O.N.U. ». Este es el argumento con que se quiere cubrir una política claudicante. En efecto: la O.N.U. es una fuerza, y gigantesca. Pero si la burguesía no fuera fuerte, no estaríamos hoy hablando de ella porque ya habría desaparecido. Precisamente porque es fuerte, y para quebrantarla, se creó el movimiento obrero internacional. Pero precisamente también porque el movimiento obrero encierra una fuerza poderosísima, la burguesía busca y encuentra agentes que lo corrompen y lo frenan. La O.N.U. es tanto más fuerte cuanto que se envenena y se adormece a los trabajadores con ilusiones y milagros provenientes de la O.N.U.

Si la mitad de los millones gastados en un Gobierno fantasma presidido por Giral que sigue perdiéndose en los pasillos diplomáticos y recibiendo portazos en las narices, se hubiera invertido en organizar una verdadera Resistencia y en movilizar al proletariado mundial en la lucha activa contra Franco — y a ello está dispuesto como lo comprueban las acciones de los obreros portuarios de Inglaterra, de Amsterdam, de Tunes, de Cuba — el expediente español no se hallaría en manos de la O.N.U. sino en manos de los trabajadores. Es decir de las víctimas de Franco y no de los beneficiarios de la política de terror de Franco.

En su día dijimos que el Gobierno Giral y su República — la República del 31 de Abril, que acabó haciéndole la cama a la reacción y al fascismo — no atajarían las maniobras contrarrevolucionarias de la burguesía mundial en la solución de España. La República de Giral, enemiga declarada de los intereses obreros conquistados el 19 de Julio, no puede levantar en masa a los trabajadores llevándolos a una acción revolucionaria contra el régimen franquista. Y mientras esta acción no se inicie y se desarrolle, Franco, o un albacea testamentario de Franco, seguirá en el poder.

Es muy posible que en presencia de la terrible crisis económica que atraviesa el país, así como ante el resurgir combativo de los trabajadores en el interior y del descontento en algunos sectores burgueses que no ven redondear sus negocios como quisieran, los señores de la O.N.U. se vean precisados para conjurar mayores males a proceder a una modificación gubernamental. Gubernamental y no de régimen. Las modalidades de esta posible solución reaccionaria nos importa poco conocerlas. Lo seguro es que la tierra seguirá siendo de los grandes terratenientes; la Iglesia continuará mediatizando al Estado; el Ejército conservará su fuerza; el pueblo seguirá sufriendo hambre y muerte; la guardia civil y demás fuerzas represivas seguirán empleando sus fusiles contra los obreros y campesinos...

Las maniobras contrarrevolucionarias patrocinadas principalmente por el imperialismo anglo-americano, no serán puestas en derrota esperando que la O.N.U. nos eche una mano para salir del régimen franquista. La única forma de dar al traste con ellas es emplearse a fondo en la lucha contra Franco sobre un programa anticapitalista que resuma las aspiraciones de las clases explotadas. Que el campesino sepa que lucha por derrocar a Franco y obtener la tierra; el obrero por derrocar a Franco y obtener el control sobre la producción; el pueblo entero, por derrocar a Franco y depurar sumariamente a los que han sido sus verdugos; obtener un abastecimiento que le saque del hambre, gozar, en fin, de libertad. Luchando contra Franco en el terreno DE CLASE serán vencidas las maniobras contrarrevolucionarias que hoy nos amenazan en la solución de la crisis española. Esperar una solución cualquiera viniendo de la O.N.U. bajo el pretexto de que nos facilitará la lucha del mañana, es un gravísimo error.

Cuando un país y un sistema se hallan en crisis, CADA UNA DE LAS CLASES DE LA SOCIEDAD ENTRA EN LA ARENA PARA RESOLVER LA CRISIS DE ACUERDO CON SUS PROPIOS INTERESES. Así se conduce la O.N.U. para el caso de España, y no de otro modo deben conducirse los trabajadores.

Es hora de enderezar el movimiento obrero español en la lucha contra Franco y los valedores nacionales e internacionales de Franco. Es hora de terminar con las ilusiones, con las promesas, con una política de vacilaciones y de claudicación.

Es hora de pasar a lo que venimos preconizando desde hace tiempo. A la constitución del frente proletario, a la Alianza Obrera, en la elaboración de cuyo programa estamos pronto a intervenir con aquellas organizaciones dispuestas a sacar del atasco la lucha contra el régimen franquista y a dar un impulso combativo a la emigración.

Los trabajadores cubanos muestran la vía

Los obreros del puerto de La Habana han declarado una huelga de 24 horas contra el régimen franquista al llegar el barco « Marqués de Comillas ». Viva la solidaridad obrera!
Exijamos que la F.S.M. prepare y decrete una huelga en la escala mundial contra la España franquista!

LAS HUELGAS EN ESPAÑA

Según la agencia « Febus », la policía de Barcelona ha obligado a evacuar a dos mil obreros que practicaban en una fábrica de las proximidades la huelga de brazos caídos.

Pantomima « obrera » de Franco

Para impresionar favorablemente a una parte de la opinión extranjera « democrática », Franco se está organizando nada menos que un Congreso Nacional de Trabajadores, al que asistirán probablemente algunos obreros « de verdad » reclutados por fuerza en los Sindicatos verticales. Es seguro que para dar mayor relieve al acontecimiento, Franco fusilará unas decenas más de trabajadores siguiendo así su política de terror.

La pantomima de este « Congreso » es repugnante. Franco — el hombre ridículo por excelencia — no tiene noción del ridículo. Capaz es de decir que los trabajadores están con él. Algo parecido dijo Primo de Rivera: « El país está conmigo ». Y, efectivamente, el país lo vomitó. Como vomitará a Franco, le pese a los banqueros de Londres y de Washington.

LUCHA DE CLASES continúa siendo un Boletín interior no destinado a la venta pública.

La autorización que desde hace ya meses hemos dirigido al Ministerio para que se nos conceda el derecho a la libertad de prensa acordado a los demás periódicos de la emigración española... « sigue en estudio ». La voz de los trotskistas es la sola que no ha sido aún autorizada. Por qué?

Tienen los trabajadores españoles derecho a conocer la política revolucionaria en la lucha contra el régimen franquista?

En régimen llamado democrático, parece que sí.

Esperamos que M. el Ministro responderá en sentido afirmativo.

Bombas...

Provocación franquista?

Franco invita todos los días a los gobernantes de otros países para que envíen periodistas a España a fin de comprobar que el pueblo está con él y la tranquilidad reina.

De pronto, estallan bombas en cada esquina!

Colocadas por el pueblo o colocadas por Franco? Lo mismo da para demostrar que si en un país estallan bombas es porque existe un clima favorable a las bombas y de hostilidad al régimen.

Coincidiendo con esto, la policía franquista ha descubierto en un día determinado enormes depósitos de armas « clandestinas ». Armas de que la Resistencia no debía tener la menor idea de su existencia pues de haber contado con ellas y, sobre todo, con una dirección que no fuera la A.N.D.F.D. enfangada en buscar el pasteleo con elementos reaccionarios, otro gallo le cantaría a Franco.

Y, sin embargo, armas llegaron en gran cantidad a España hace ya más de un año procedentes de los « democráticos » Estados Unidos; pero con destino a la resistencia de Franco: a su ejército y a su policía. Hecho revelado por un semanario burgués de Francia dolorido y envidioso de la penetración del imperialismo yanqui en España.

Si negar por ello, ni minimizar la lucha del interior contra Franco, el asunto de las bombas y de las armas « clandestinas » se nos ofrece con todas las trazas de una provocación de Franco destinada a descargar un golpe terrible contra los trabajadores y a prevenir a las Naciones Unidas del peligro de guerra civil si deciden algo contra él.

Esté tranquilo el Caudillo sobre las decisiones de la O.N.U. y las « grandes democracias ». Todo será por el bien de él y de sus huéspedes.

El empujón vendrá de nosotros, los trabajadores. De nuestra acción de clase!

No olvideis leer todos los viernes « La Vérité »

DESAFIANDONOS Y DESAFIANDO AL PROLETARIADO MUNDIAL, FRANCO HA RECRUCEDIDO LA REPRESION CONTRA NUESTROS HERMANOS DE CLASE. HE AHI EL FRUTO QUE DA LA ESPERA EN AYUDAS DE « DEMOCRACIAS AMIGAS ».

DE LADO DE ALLA DE LOS PIRINEOS, LAS CARCELES SIGUEN LLENANDOSE Y LAS CONDENAS A MUERTE NO CESAN.

DEL LADO DE ACA, QUE HACEMOS PARA SALVAR A LOS QUE LUCHAN POR ELLOS Y POR NOSOTROS ?

LA BESTIA NO RETROCEDERA SI NO ES ATACADA.

CONTRA FRANCO Y SU REGIMEN; POR SALVAR A NUESTROS HERMANOS DEL INTERIOR, LOS MILLARES DE EMIGRADOS ESPAÑOLES DEBEMOS MOVILIZARNOS SIN MAS TARDANZA Y HACER MOVILIZAR AL PROLETARIADO MUNDIAL.

BLOQUEEMOS ECONOMICAMENTE LA ESPAÑA NACIONALSINDICALISTA. OBREROS DE EUROPA Y AMERICA, CESAD TODA PRODUCCION CON DESTINO A FRANCO! NEGAOS A DESEMBARCAR LOS PRODUCTOS QUE LLEGUEN DE ESPAÑA!

Crónica de España

Mil ochocientos sesenta y tres condenas a muerte han pronunciado los asalariados de Franco entre Enero de 1945 y mediados de 1946 — a cuatro por día. Las cárceles se hallan repletas. Y los que gozan de « libertad », es decir la gran masa del pueblo se depaupera falta de lo más elemental a la subsistencia humana. El aceite, el arroz, las naranjas... todo es arramblado por los magnates del estraperlo, y por Franco, que busca divisas con que tapar los boquetes del presupuesto invertido en su casi totalidad a mantener sus falanges de militares, burocratas, guardias, curas y policías. Para mal vivir se necesitan de 40 a 50 pisetos diarios y el obrero gana un promedio de 15 a 16! La prostitución, esta plaga del régimen capitalista, azota en la catolicísima España de Franco sobre las capas de la pequeña burguesía que no ve otra salida desesperada a su desesperada situación.

La construcción de villas devastadas por la guerra civil, se emplea en reparar y construir cárceles y en la edificación de lujosos edificios en los que los viejos ricos, y los nuevos del estraperlo, invierten sus fajos de billetes cada vez más depreciados. Las vías de comunicación guardan todavía las huellas de la guerra. Los transportes, carísimos, no marchan mejor que antaño. A veces (yo he vivido esta escena en la « gran España » nacional-sindicalista que me hizo recordar las películas de un Far West ya lejano) hay que descender del tren para que la vieja locomotora pueda subir la cuesta, pues el carbon no caldea lo bastante. La carencia y el mal estado de los transportes hace que se arroje de nuevo al mar la pesca no absorbida por el mercado vecino de la costa, o por las grandes ciudades donde pulula la casta privilegiada.

Este es, a grandes trazos, el « paraíso » franquista que « nuestras » naciones « amigas » vienen sosteniendo con todas sus fuerzas.

El Estado gendarme pesa como una losa de plomo. Pero tan grande es el malestar general y tan extenuado por las privaciones se halla el pueblo, que, pese a la represión, se critica abiertamente contra el régimen en las colas, en los mercados, en los cafés y bares. « Es necesario que esto cambie ». Hasta el burgués medio, que ve en la prolongación de tal estado de cosas la acumulación de fuerzas explosivas y que se debate entre sus dificultades económicas y el temor de la revolución, se dice « que no es posible continuar así ».

... « Es necesario que esto cambie » —pero cómo y por qué vías?

La población ha creído que la solución estaba en las manos de los gobiernos « amigos ». Esta mística se la ha ido alimentando la prensa clan-

destina. Roosevelt, Truman, Bevin y otros santones de la misma iglesia imperialista, eran presentados como los nuevos mesías. Solo algún que otro artículo de *La Batalla* se aventura a veces a desentonar en este concierto, pero sin abandonar por ello la instrumentación compuesta por la A.N.F.D. El antifranquismo de las masas, que ansían un cambio de régimen en donde puedan encontrar plena satisfacción sus necesidades materiales y sus aspiraciones de libertad, choca y es hasta hoy neutralizado por el antifranquismo de los que siguen encendiendo velas y haciendo rogativas por la ayuda de las « democracias », al mismo tiempo que dirigen llamamientos a los monárquicos y a otros « buenos » burgueses descontentos de Franco.

Las masas trabajadoras han dado pruebas —una vez más!— de ser superiores en decisión y en combatividad a sus direcciones tradicionales. Las huelgas espontáneas en Barcelona, Badalona, Zamora y otros centros industriales, se suceden. La espontaneidad en este caso, quiere decir la ausencia de ordenes y directivas por parte de (Sigue pag. 2)

El poder de la casta militar

Obedeciendo sin duda a consejos del exterior, Franco ha pretendido abolir los economatos del Ejército que constituyen verdaderos almacenes abastecedores del mercado negro. Se dice que la medida estaba destinada a descompartimentar los stocks de víveres acumulados, pues la situación alimenticia en el país es tan catastrófica que amenaza de suma gravedad al régimen.

El cuerpo de jefes y oficiales se ha opuesto a dejarse arrebatar su fructuoso estraperlo, y Franco ha retrocedido. Puesto entre la espada y la pared; puesto a escoger entre verse las con un pueblo hambriento o con la rebelión de sus oficiales, ha optado por verse las con el pueblo hambriento y ceder a las exigencias de su casta militar.

Esto viene a corroborar una vez más que el Ejército sigue siendo el *Gran Cacique* del país y que todas las « disidencias » que puedan existir entre Franco y la oficialidad, ceden y cederán ante la necesidad para la casta militar española de conservar su vieja fuerza y sus privilegios.

Quien pretenda, pues, conciliar la lucha contra Franco con el « descontento » de tal o cual general u oficial, comete un grave error por no decir algo peor. La lucha contra Franco sin la lucha por barrer del país esta carroña de militares y sin hacer por que los soldados de filas —hijos del pueblo— puedan depurar por sí mismos el Ejército, no tiene sentido.

La consigna es: Contra Franco, la Falange y el Ejército pretoriano!

Lo que hace falta en la lucha contra Franco es un Estado Mayor Obrero

La traición que se cubre de falsos sentimentalismos, es la mas repugnante. Y repugnante es explotar a fines capituladores la miseria y el terror que el pueblo español padece bajo el gangsterismo franquista.

En la pretension de alcanzar aquellos fines se ha llegado al extremo de azuzar las fuerzas del interior contra la emigración, presentando ésta como si viviera en el mejor de los mundos. Los que no pudieron salir de España, ni conocen las comodidades de la emigración —ha venido a decir Prieto— son los únicos con derecho a fijar pautas en la solución del problema español. A creerlo, los trabajadores emigrados somos unos jabalies, intransigentes no mas que porque estamos al abrigo de la represión franquista. Pongámonos en el pellejo de los que allí padecen, se nos dice, y entonces veremos!

No cabe mayor hipocresía, mayor mendacidad en los argumentos.

En realidad, estos cocodrilos en las grimas, quieren poner a los demás en su propio pellejo. En el pellejo, no de los que allí sufren y quienes, pese a sus sufrimientos, por encima de sus sufrimientos, y para acabar con sus sufrimientos, luchan diariamente promoviendo huelgas que constituyen otros tantos golpes contra el régimen franquista, sino en el pellejo de los capituladores.

Dejemos al pasto de los demagogos, tejedores de compromisos reaccionarios, eso de las « comodidades » de la emigración, de las cuales deben estar más enterados que los millares de refugiados que quedaron en Europa, y vayamos al grano.

Efectivamente, la emigración española goza hoy de una libertad, bien relativa, que nuestros hermanos del interior no disfrutan. Pero qué vale esta libertad si no la ponemos enteramente al servicio de los amordazados para liberarles de la mordaza... no para aflojársela simplemente? Los trabajadores del interior saludarían con entusiasmo una huelga revolucionaria del proletariado inglés, o de cualquier otro país contra el régimen de Franco. Por qué no acogerían con igual o mayor entusiasmo una política y una movilización revolucionarias de la parte de los trabajadores españoles emigrados? Por qué el prisionero, el que tiene grilletes en los pies y se halla más cerca de ser víctima de chantajes y de emboscadas es quien debe, en tales condiciones desfavorables, marcar la pauta a los que por fortuna para él y para los demás, están en la calle libres de hierros y en mejores condiciones para dirigir la lucha?

Tan falso sería confiar la dirección de ésta a las organizaciones obreras que funcionan en la emigración, como atribuírsela a los organismos que actúan en España. Conjugámonos los esfuerzos y las directivas. Lleguemos a establecer entre las fuerzas del interior y las del exterior una línea de acción común. Pero que esta acción común, que esta fraternidad en el combate para liberar al que se halla prisionero

Carnaval franquista

La manifestación « espontánea » que el Caudillo se organizó en Madrid no merece más que un comentario bufón, como bufona fue la manifestación misma.

Hace cosa de dos meses, Madrid era un reguero de bombas colocadas contra el régimen franquista. Fuese o no fuese una provocación de Franco, lo cierto es que la existencia de las bombas indicaba la atmósfera de hostilidad al régimen que el pueblo español respira. Franco señaló a los jefes de la O.N.U. el peligro de guerra civil que se cernía sobre España, y del inevitable estallido si la O.N.U. prescindía de sus servicios.

Días después, Franco se organiza la manifestación « espontánea » para indicarle en realidad a la O.N.U. todo lo contrario. Es decir que si se metían con él... no habría peligro de guerra civil puesto que todo el « pueblo » estaba al lado de Franco.

Con el Caudillo nadie sabe a qué carta quedarse. El lunes lo rodean de bombas, y el martes lo vitorean. La mascarada de la manifestación ha sido por este hecho tan inoportuna y tan mal urdida, que solo los millares de policías, de burocratas, de curas y de militares vestidos de « pueblo » que componían el grueso del cortejo carnavalesco, la habrán tomado en serio.

Bevin y Truman se han aprovechado de ella para seguir diciendo hipócritamente que es peligroso adoptar medidas contra Franco pues éste se fortalecería aun más.

Se han aprovechado, caso de que la demostración pro-Franco no haya sido en realidad organizada en inteligencia con tal o cual embajada. O por lo menos con previa autorización. Pues ya se guardaría Franco de mandar a la gente manifestar contra los señores de la O.N.U. si los grandes señores de la O.N.U. no vieran con buenos ojos estas « espontáneas » demostraciones franquistas.

y desembarazarle del verdugo que tiene encima, no sea la pauta del compromiso con otros verdugos. La pauta que tiende a trasladar de celda al prisionero y que engallaría a los que no lo son.

Los millares de trabajadores que allí sufren, no pueden, en modo alguno, desear tan funesta política. Por el contrario, lo que desean es que la libertad en que la emigración se desenvuelve, sea empleada en la lucha por la liquidación revolucionaria del régimen franquista.

En los movimientos socialista, ugetista y confederales se observa desde hace tiempo una especie de lucha de competencia, de jurisdicción, sobre a cual de sus respectivos organismos superiores —el del interior o el del exilio— debe corresponder la orientación en la solución del problema español. La demagogia empleada acerca de los sufrimientos del pueblo español, sirve de maza para arrear cualquier tentativa intransigente que algunos elementos directivos pudieran manifestar. Y éstos, corroidos por un falso y pernicioso sentimentalismo, ceden dejando ancho campo a la traición.

De la burguesía hay también mucho que aprender. Millones de seres sufren en Europa las sevicias de la ocupación hitleriana. Pero las directivas de la lucha contra el ocupante no venían de ellos, sino de un Estado Mayor que residía en Londres o « en cualquier parte ». De ese sufrimiento, el

Nota Internacional

Las huelgas sus amigos y sus enemigos

Los conductores de camiones de Londres y otros centros de Inglaterra han declarado la huelga en su lucha por el pan. Solidarizándose con ellos, y afectos por iguales reivindicaciones, han secundado el paro otros sectores de la misma industria y ramos filiales.

Los jefes laboristas que subieron a los puestos de gobierno aupados por la clase trabajadora, han creído que el mejor modo de acceder a las legítimas peticiones de los huelguistas era movilizar como esquirols a otros obreros vestidos de soldados.

Seguiremos la política extranjera de nuestro ilustre vencido Mister Churchill —proclamó Bevin en la Cámara con el aplauso de los conservadores. Los pueblos de Grecia, de Palestina, de las Indias, pueden dar entera razón de que los ministros laboristas han cumplido la palabra dada contra ellos, aunque para España, y para seguir precisamente la misma política de Churchill, se hayan orinado en su famoso slogan: « Votar por Churchill, es votar por Franco ».

Los jefes socialistas, se llamen Bevin o con otro nombre, tienen como el más grande orgullo demostrar a la burguesía que cumplen la palabra empeñada —lo que no hacen ustedes, informales capitalistas! Hay que darles ejemplo de ecuanimidad; que somos gentes serias y que jugamos limpio, dicen. Luego, si para jugar limpio, es necesario e inevitable « tirarle el pego » a los intereses de la clase obrera, la cosa no tiene para nosotros ecuanimes socialdemócratas la menor importancia.

La política extranjera de Atlee-Bevin es la misma que llevan en el interior del país y que se ha manifestado en toda su esencia conservadora con ocasión de la huelga de los trabajadores del transporte: Defender los intereses del imperio de S. M. británica.

Los funcionarios de Su Majestad achacan la huelga a « manejos trotskistas ». Y esto por el solo hecho de que nuestra organización hermana ha manifestado su absoluta solidaridad de clase con los que luchan por mínimas mejoras económicas.

Es la misma actitud solidaria que nuestros camaradas belgas han tenido con los obreros portuarios de Amberes en huelga durante más de veinticinco días, mientras los líderes reformistas y stalinianos oponían a las justas peticiones reivindicativas de los huelguistas, la conocida consigna « Producir, producir! »

Es digno de ser notado que cada vez que los trabajadores entran en acción contra la miseria y por sus libertades, la burguesía y los ministros adjuntos de la burguesía hablan de « manejos trotskistas ». Y, sin embargo, en la casi totalidad de los casos, las masas ignoran la existencia de la IV Internacional. Pero la identidad que existe entre las aspiraciones e intereses de los trabajadores y el programa de la IV es tan manifiesta, que la burguesía no puede por menos de ver en el trotskismo su enemigo público número uno.

E. R.

Estado Mayor de la Resistencia hacia un ariete mas contra el ocupante y no una correa transmisora de la colaboración o el sometimiento. Eran los intereses superiores de la burguesía, representados por ese Estado Mayor burgués lo que estaba en juego, y por estar en juego decidían.

Yo no entro a examinar lo que fueron los Comités de Londres, o de Alger y la Resistencia misma. Me limito a señalar que la burguesía, guiada por un criterio de clase, logro darse la dirección que quería para vencer al adversario en guerra. Y guerra es lo que el franquismo nos tiene declarado, y le tenemos declarado, desde la noche del 18 de Julio de 1936.

Uso de este ejemplo por no traer ya aquí la actitud de los grandes revolucionarios Marx, Bakunin, Lenin y otros quienes desde « cualquier parte », teniendo siempre en cuenta las condiciones concretas del país, pero sobre todo teniendo en cuenta los intereses superiores revolucionarios de la clase obrera, indicaban a los obreros rusos, o alemanes, o franceses, o españoles, el camino y los métodos de lucha a emplear.

Si las direcciones obreras tradicionales hubieran tenido alguna vez presente los intereses superiores de la clase que dicen defender —intereses que se confunden e identifican con los del pueblo español— el minúsculo problema de si deben ser los organismos que están en España, o los de fuera de España, los únicos a señalar pautas, se hubiera resuelto hace tiempo constituyendo un ESTADO MAYOR OBRERO que en el interior, o « en cualquier parte », hubiera tomado en sus manos las operaciones políticas, militares, y de cualquier otro orden contra el régimen franquista. Para liberar efectivamente a los que allí sufren.

No es un problema geografico. No es tampoco una cuestión de sentimentalismo hipócrita, nocivo, repugnante, que explota reaccionariamente el sufrimiento de los que allí quedaron. Es un problema político revolucionario que los mismos trabajadores deben esforzarse a resolver contra quienes se esfuerzan en marcar pautas contrarrevolucionarias. Lo único que le falta al pueblo español en la lucha contra Franco, es eso: Un ESTADO MAYOR provisto de un programa de clase. Que nosotros llamamos por hoy la ALIANZA OBRERA.

La ansiedad de los trabajadores de España por terminar con la terrible situación que les azota, no es menor que la de los « jabalies » emigrados. Pero los « jabalies » no quieren ser transformados en mansos corderos ni que sus hermanos del interior sean, con ellos, sacrificados en la ceremonia pascual de un compromiso con monarcas y otros reaccionarios.

Ni lo queremos nosotros, ni lo quieren ellos. Ellos —los que con sus huelgas continuas, van marcando precisamente la pauta rebelde, combativa. La no-sumisión.

E. ROMERO.

El proletariado es incapaz...?

(Viene de la pag. 1)

la experiencia de la guerra civil española puso de manifiesto la capacidad revolucionaria, combativa, de iniciativa, del proletariado. Y la capacidad contrarrevolucionaria de los traidores también.

En cuanto al proletariado de los demás países, ahí están las últimas manifestaciones y movimientos revolucionarios que se operaron a raíz de la « liberación » en Italia, Grecia y otros países. Estas experiencias no dejan ningún margen para dudar del grado de madurez revolucionaria del proletariado. Allí donde las masas tomaban la iniciativa y escapaban al control de sus direcciones tradicionales, los « Frentes Nacionales » fueron desbordados y las masas entraron de hecho en el terreno de la revolución social.

De cómo y de quienes se valió y se sigue valiendo la burguesía para reprimir los « desmanes » de las masas, los obreros griegos e italianos, particularmente, pueden responder mejor que nosotros.

La capacidad revolucionaria del proletariado español es tan grande por muy oculta o entumecida que hoy se halle, que en su existencia —en ese peligro para la burguesía mundial— reside la causa de la actitud burguesa en seguir sosteniendo al gendarme Franco. Y la razón íntima de las componendas y compromisos consentidos o solicitados por quienes, en el movimiento obrero, temen ser desbordados por la acción revolucionaria de los trabajadores.

Lo que al proletariado español le faltó y le falta no es espíritu combativo ni capacidad revolucionaria. Es la dirección: el Partido revolucionario. Pero esta laguna la llenará la IV Internacional. Bajo la bandera del comunismo internacionalista, el proletariado español se abrirá en un plazo no lejano el camino de su victoria.

H. COSTA.

El salnete diplomático

Lo que dicen los trabajadores

Un refugiado español, trabajador de la tierra, y militante de siempre en el P. S. O. E. nos escribe las siguientes líneas:

« Las decisiones que van tomando las naciones de retirar los embajadores de Madrid como consecuencia de los acuerdos tomados en la O.N.U. han levantado una gran polvareda. A mi, sinceramente, no me han hecho ningún efecto, ni el acuerdo en si, ni el cumplimiento del mismo con la retirada de los embajadores. Si bien considero que es una prueba de reprobación al régimen de Franco, también estoy convencido que la medida es ineficaz para hacer caer el ignominioso régimen que padece nuestro pueblo. Hace mucho tiempo que los Estados Unidos no tienen embajador en Madrid, y sin embargo, nadie puede negar que es el país que más solidamente contribuye al sostenimiento de Franco, lo que es una demostración que no son los embajadores los que contribuyen al sostenimiento del fascismo en España y si los gobiernos respectivos de cada país con sus relaciones comerciales. Para contrarrestar esta continuidad de comercio con España hay un sólo medio eficaz y que todos conocemos: El boicot sistemático de los obreros del transporte. Esta potentísima organización de Sindicatos Mundiales, que al igual que los gobiernos más o menos democráticos no hace otra cosa que alardear de su poder numérico, muestra una indiferencia absoluta y pernicioso de solidaridad internacional.

« De rabia y vergüenza contemplar cómo organizaciones obreras que se llaman internacionales, se desentenden de una manera vergonzosa abandonando a sus propias fuerzas a sus hermanos de clase de otros países, mientras contribuyen con sus gobiernos respectivos a soluciones de tipo conservador, reaccionario e imperialista.

« Confluo en que la clase obrera evolucionará en un sentido verdaderamente internacionalista, aunque el sentido patriótico, desgraciadamente arraigado en las conciencias, hasta el extremo de que, como ya digo, para

Leed "comunismo" proximo numero a aparecer

los dirigentes obreros franceses, ingleses, rusos o americanos, son más interesantes y mas sagrados los intereses de la burguesía de sus países respectivos que los de la clase obrera de otro país cualquiera... — R. J.

Nota de la redacción. — Justo es, compañero socialista, cuanto dices. El sentimiento patriótico está, efectivamente, corroyendo al movimiento obrero. Pero comencemos nosotros por dar el ejemplo revolucionario poniendo en derrota nuestros chovinistas para que los intereses de la clase obrera española no sean también sacrificados como lo están siendo en los demás países. Como tú, confiamos, en que la clase trabajadora terminará por evolucionar en un sentido internacionalista. Pero es de tí, de tus propios compañeros, de los obreros comunistas y amarquistas, de todos los que conservamos la conciencia de clase, de quienes depende que esto sea una realidad. Y lo sea pronto. A trabajar por ello, compañero!

El general Aranda en "desgracia"

(Viene de la pag. 1)

presión contra los obreros asturianos.

Y eso que días antes juró estar dispuesto a hacer frente al alzamiento militar si éste se producía. Los ministros republicanos de entonces, y algún que otro líder socialista, decían en visperas de la sublevación: « Aranda?... Es de los nuestros! »

Por lo visto, se le tienden cables para que vuelva a ser de los « nuestros » en un monstruoso conglomerado « antifranquista ».

La clase obrera no lo consentirá. La sangre proletaria que Aranda hizo verter en Asturias y fuera de Asturias, mancharía nuestras propias manos si concediéramos tregua a este verdugo que hondea contra el otro verdugo, Franco, la bandera de una monarquía no menos maldita que el régimen franquista.

ALEMANIA

Mientras los nazis son amnistiados...

Después del escandaloso fallo del tribunal de Nuremberg liberando a Papan y a Schacht, he aquí que el gobernador militar americano McMarney les da como aguinado a los trabajadores la puesta en libertad de 500.000 nazis que se ven amnistiados a pesar de los cargos reunidos contra ellos por las comisiones de desnazificación.

Con frecuencia estas comisiones integradas a veces por militantes obreros, denuncian y condenan a los siniestros personajes del nacional-socialismo. Casi siempre, una intervención de las autoridades se esfuerza por impedir la ejecución de las condena cuando no enterra discretamente los expedientes instruidos.

El gobierno militar americano se ha esforzado en proteger al Dr. Muller, dirigente de la reaccionaria Unión Social Cristiana y candidato a Primer Ministro de Baviera. La acción de clase del proletariado alemán ha obligado retirar la candidatura de Muller a quien, según la opinión del general yanqui Lucius D. Clay « no podía impedirse que ocupase un puesto oficial.

Mientras la situación de los capitalistas y nazis sigue mejorando aunque de vez en cuando sea sacrificado algún personaje para guardar las apariencias « liberadoras », el proletariado alemán ver ceñirse sobre él el hambre, la explotación más desenfrenada, la ausencia de libertades. Los trabajadores son sometidos a un trabajo agotador con raciones alimenticias de hambre.

Pero en medio de estas condiciones terribles, hallan en sí mismos la fuerza suficiente para oponerse a la acción reaccionaria de los ocupantes y hacer sentir el peso de sus protestas como en el caso de Muller.

En Stugart y Mannheim han estallado huelgas contra las absoluciones dictadas en Nuremberg y por una serie de reivindicaciones de carácter económico. Los sindicatos obreros, que alcanzan un volumen incluso superior al que tenían antes de Hitler, han establecido un plan de nacionalizaciones y de expropiación de los grandes capitalistas que fueron los creadores y los protectores del nazismo. Estos proyectos encuentran, naturalmente, la irreductible oposición de las autoridades anglo-americanas. La presión obrera es tan grande que Mister Byrnes se vio obligado a declarar que no se opondría « si las nacionalizaciones eran conformes a la voluntad del pueblo ». Ya sabemos qué valen estas frases en boca de los Byrnes y demás hombres de la gran banca privada.

Las autoridades de ocupación soviética lejos de facilitar al proletariado alemán su tarea de organización y defensa, hacen lo contrario o la canchales en exclusivo provecho del Kremlin. A través de su Partido Socialista Unificado han intentado poner la garrá en el seno del proletariado alemán. La política del ocupante staliniano es bien conocida: desmantelamiento de industrias, incautación de una serie de máquinas desmontadas... y que no son más que una montaña de hierro viejo, deportaciones de obreros y de técnicos a Rusia. En las últimas semanas, 7.000 han sido trasladados con la mayor brutalidad policiaca.

Si el proletariado alemán se viera obligado a escoger entre los agentes anglo-americanos o los agentes del Kremlin; si esta situación se perpetuara; si la vanguardia proletaria en el interior de Alemania y en el mundo entero no fuera capaz de abrir otra perspectiva al proletariado alemán, el mundo entero y ante todo el proletariado correría el peligro de un nuevo cataclismo social.

Pero la vanguardia proletaria existe y actúa. En la propia Alemania también. Estos días, la prensa burguesa se ha hecho eco de la existencia de un periódico revolucionario y que se reclama de la IV Internacional. Por otra parte, sabemos que nuestros camaradas de la sección alemana se encuentran en su puesto de lucha y que su órgano « Neuer Spartakus », publicado al precio de inmensos esfuerzos y sacrificios, encuentra un eco cada vez más amplio en el seno de las masas trabajadoras alemanas.

A. ROURA.

escribidnos a

19, rue Daguerre

PARIS - XIV

EDITORIALES

De rodillas ante la burguesia no se derribara a Franco!

Hace algunas semanas el mundo detuvo su curso ante la crisis del Gobierno Giral y la constitucion del gobierno Llopis. De que se trataba? El gobierno Giral se declaraba « intransigente » en la defensa de la « legalidad de 1931 ».

Pero ni Giral ni Llopis, ni sus respectivos gobiernos no se alejaban ni un apice de lo que fué va durante nuestra guerra civil la actitud dominante en las organizaciones mayoritarias: No asustar a la burguesia!

El señor Llopis esta actualmente preocupado por el plazo de seis meses que la ONU dió para que el problema español fuera resuelto pacificamente. Este plazo termina el mes de Junio.

Esta orientacion actual de los personajes « oficiales » de la emigracion fortalece, de un lado, a Franco, que anuncia una nueva « Ley contra el banditismo y el terrorismo » a la que habrá que responder con la Ley de Talion.

Estos, por otra parte, se mostrarian actualmente menos hostiles a un acuerdo con Franco, segun unas sinuosas declaraciones del pretendiente D. Juan al diario ingles « Observer ».

Los hechos lo demuestran palpablemente, si tal demostracion se estimaba necesaria por algunos: NO SE PUEDE LUCHAR CONTRA FRANCO ARRODILLANDOSE ANTE EL CAPITALISMO! NO SE LUCHA POR LA REPUBLICA, QUE SERA LO QUE LA HAGA LA ACCION REVOLUCIONARIA DEL PUEBLO TRABAJADOR, DANDO GUINOS A GIL ROBLES Y AL DUQUE DE ALBA!

En este terreno, que se trate de un gobierno Llopis, o Giral o Perico de los Palotes, las cosas no cambian. No cambian con que los ministros pertenezcan a partidos republicanos — los llamamos asi para entendernos — o a partidos que aun se reclaman, sin duda por inercia, de la clase trabajadora.

Nuestro Manifiesto del 14 de Abril lo senala claramente: La libertad del pueblo español, el derecho de disponer realmente de sus destinos, la lucha por sus mas inmediatas aspiraciones, la reconquista de sus conquistas revolucionarias, puede hacerse solamente alrededor de un eje proletario. La accion internacional contra Franco, solo puede concebirse basada en la accion de la clase obrera mundial.

Lo uno y lo otro exigen de los dirigentes de las organizaciones obreras españolas la ruptura, con estos esperpentos de los gobiernos fantasma, costosos e inútiles, que solo sirven para asegurar una placida emigracion a distintos responsables de nuestras pasadas derrotas. RUPTURA CON ESTA FARSA!

Todavia no es demasiado tarde. Pero el tiempo apremia.

La C.N.T. de nuevo ante una responsabilidad historica

El mitin celebrado el 13 Abril, en Paris, por el « Movimiento Libertario Espanol-C.N.T. en Francia », ha sido, por la muchedumbre que asistia al mismo, el acto mas importante celebrado por la emigracion española. Marxistas revolucionarios, trotskistas, no tenemos ningun inconveniente en manifestar cuanto nos place este éxito de los camaradas del M.L. Mas abajo daremos brevemente nuestra impresion leal y fraternal de los discursos. Criticaremos como debe hacerse entre revolucionarios lo que juzgamos insuficiencias y vacios. Pero digamos ante todo que ante las compromedias que se completan, las capitulaciones que se dibujan, ante los esfuerzos que se realizan para

(Sigue pag. 2)

VOZ DE ALERTA

Cada dia se dirigen hacia America, especialmente a Venezuela, españoles refugiados en Francia.

Por otro lado, los que frecuentan los medios politicos y sindicales de la emigracion son unánimes en reconocer que en éstos se ha operado un movimiento refluente.

Estos dos hechos incontestables sintomas son del estado de desmoralizacion que se insinua en sectores de la emigracion española. Denunciándolos no vamos a poner en la picota a aquellos refugiados que cansados de los duros años porque atravesaron, desesperados porque las promesas de vuelta a España, hechas por unos y otros, no se han cumplido, cogen el camino de la aventura, amargados y escépticos.

La emigracion tanto por ser numerosa, como por su ardor combatiivo forma un bloque no carente de peso. Bloque que los anglos-sajones verian dislocarse con sumo agrado, como los que dispuestos están a toda clase de capitulaciones. El juego es claro: Disuelta, disgregada la emigracion, ello representaria un escollo menos en el camino de una reaccionaria solución monárquica u otra por el estilo. He ahí donde va el deseo de desperdigar los hombres de la emigracion.

Hoy no hay ya ni en Venezuela, ni en Guatemala un Potosí que espera ser descubierta. Explotacion en Europa, explotación en América. Perdidos los que allí van en la manigua, sin peso social alguno, en una sociedad extraña para ellos, perdidos también para el movimiento obrero. No constituyendo un peligro para el orden burgués. Es esto lo que se quiere.

Hay quienes han preparado conscientemente este desaliento, para tener libre via a sus manejos. Aquellos que aunque llamándose defensores de los trabajadores no son más que lacayos del capitalismo anglo-americano; que lloriquean en la ONU; que impiden toda accion de las masas españolas, y cuya labor se limita a conspirar en los pasillos, puestos de puntillas en las cancelerias de Washington y de Londres. Hoy dispuestos estan a hacer el « pastel » con los monárquicos.

Como, camarada, seria posible la

componenda, si tu no hubieses sido engañado una y otra vez, pensando hacerte todo aceptar en tu desespero?

Otros con su politica de engaños y del « antifranquismo a secas », han querido, preparado el ambiente. Nosotros nos preguntamos aún cual habrá sido el choque sufrido en la consciencia del trabajador español a quien se le dijo que la guerra imperialista era una santa cruzada contra el fascismo!

Los campeones del antifascismo — Inglaterra y América, con Rusia — han dejado a Franco en el poder. Quien haya observado un poco, habrá visto que cada vez que los grandes están de trifulca, la cuestion española se olvida.

En el transcurso de los años, la emigracion ha esperado. Esperado con ansiedad tal o cual reunion de los grandes. Las elecciones en Inglaterra, cuanto cargó el barco de las ilusiones con la subida al poder de los laboristas! Nuevo balón de oxigeno a las ilusiones que empezaban a mustiarse! Reunion en la ONU! Declaraciones de Giral. Fanfarronadas y mentiras. Crisis del ministerio fantasma. Luego Llopis... La cosa sigue. Se dice que la efigie de la republica preside les importantes consejos de ministros, pero que detrás del biombo estan los anglo-americanos, y entonces...

Esta ha sido y esta es la politica del embuste, que hace que algunos refugiados se vayan, y que otros piensen irse a América. Esta ha sido y esta es la politica de la farsa, inspirada por los llamados « grandes », cuyos lacayos son los fariseos del movimiento obrero. El régimen franquista está amenazado por su aguda crisis interior, a pesar de la ayuda que recibe de ingleses y americanos.

No obstante, para tirarlo hace falta una accion coordinada de todos los trabajadores.

No deserteis de la emigracion! Acudid a vuestras organizaciones y obligad a vuestras dirigents al abandono de la politica de mentiras: ONU, Londres, Washington. Por una politica revolucionaria contra el regimen franquista!

Es así que el espíritu de combate se reavigilará y que nadie pensará en ir a Venezuela.

F. POLO.



Lucha de Clases

1 Mayo 1947

ORGANO DE LA SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL

Año 2 N° 12

SE PUBLICA EL 1° DE CADA MES

PRECIO : 4 FRANCOs

OFICINA : 19 RUE DAGUERRE, PARIS (14°)

1 de Mayo de lucha de clases en todo el mundo

LA IV INTERNACIONAL A LOS TRABAJADORES



Es necesario que el proletariado tome de nuevo en sus manos su propio destino, que se libere de la tutela nefasta de los agentes del imperialismo y de la burocracia soviética, y que la emancipación de los trabajadores sea efectivamente

« La obra de los trabajadores mismos »

Del manifiesto de la 4ª Internacional. 1 Mayo 1947.

Budenz, ex-dirigente staliniano en los Estados Unidos, confirma :

LA G. P. U. ASESINO A LEON TROTSKY

El « error » de Stalin

Deportado por la reaccion burocrática al fondo lejano de Siberia, Leon Trotsky continuaba desde allí infatigablemente su lucha en defensa de la Revolución de Octubre y del proletariado, amenazados por la nueva casta de burocratas, que se elevaban sobre la miseria de las masas trabajadoras rusas y gracias a las derrotas sufridas por la revolución proletaria en los distintos países de Europa.

En diciembre 1928, la policia staliniana exigió de Trotsky que cesase toda actividad politica desde el lugar de su destierro. Si persistia en ella, se le amenazaba con medidas de represión. Trotsky contestó despectivamente a esta gestión, en un documento memorable. Trotsky ha escrito después que él y los suyos creyeron que Moscú daría una orden de encarcelamiento contra L. T. En vez de ello, se le expulsó a Turquía.

Porqué esta « debilidad » de Stalin, de la que sin duda nunca se habrá arrepentido bastante? Es que en 1928 todavía no se estimaba en condiciones de pasar a medidas extremas contra el gran dirigente de la Revolución rusa, fuerte de la adhesión decidida de millares de militantes, con un prestigio enorme en el Ejército rojo, entre las masas obreras y campesinas? Es que Stalin consideró que L. T. emigrado, sin ningún apoyo oficial, sin medios economicos, estaría completamente imposibilitado de proseguir su labor política?

Sea como sea, los cálculos le salieron bien mal al Kremlin. La fuerza y la justeza del programa comunista-internacionalista, el talento inmenso de L. T., su prodigiosa capacidad de trabajo, debian permitirle, por el contrario, el afirmar mas que nunca su combate político, el sentar las bases de lo que hoy constituye la IVª Internacional.

Ello apesar de todas las dificultades, obstáculos que se oponian a su labor, por parte de los gobiernos capitalistas del mundo entero y de los numerosos agentes de la Guepeu, espardidos por el globo.

Se trataba para Stalin, para la burocracia parásita de la URSS de « corregir » el error cometido al exiliar a Trotsky. La calumnia, los millones eran impotentes para ahogar su voz, que cada vez hallaba nuevo eco en la vanguardia proletaria y las masas explotadas. La solución extrema se imponia: La eliminación física, el asesinato. No era la Guepeu que en España con los asesinatos entre otros de Nin, de Camilo Berneri, de Landau, de Alfredo Martínez mostraba ya sus capacidades, la que debia pararse ante el alcance y la criminalidad del acto.

Un golpe en falso

El 24 de Mayo de 1931, la Guepeu pasaba a la acción. Desgraciadamente para ella, su golpe daba en el vacío. Trotsky salia ileso del atentado. Recordemos brevemente los hechos. En la fecha referida, y durante la noche, un grupo de veinte a treinta individuos, vestidos con uniformes de la policia mexicana, penetran en la morada de Trotsky. Dando prueba de un perfecto conocimiento de la casa, se dirigen al dormitorio de L. T. y de su compañera, y en fuego cruzado acribillan de balazos el lecho. Luego se retiran precipitadamente, secuestrando al guardián de la morada de Trotsky. Se trataba de un

mitinante del Partido trotskista norteamericano Sheldon Harte, cuyo cadáver es hallado poco después en los alrededores.

Pero apesar del celo de los asaltantes



SIQUEIROE Jefe del atentado de mayo 1940

tes, el crimen no había sido consumado. Trotsky y su compañera Natalia alertados por el ruido de los asaltantes, habian tenido tiempo de deslizarse del lecho y de echarse en un rincón del cuarto. Solo los colchones habian recibido el mortífero rocío de balas!

Uno de los misterios a esclarecer en este primer atentado, era la causa de que el centinela Harte hubiera abierto la puerta a los agresores. El asesinato posterior de Trotsky por el llamado Jason, que habia visitado como veremos algunas veces el domicilio de Trotsky, hace suponer que fué él que llamó a la puerta, y que fué ello lo que hizo que esta fuese abierta.

No fué muy difícil a la policia mexicana el hallar la pista de los agresores, a pesar de cuantas maniobras se intentaron. Poco después se detenia a los asaltantes, miembros todos del Partido Comunista mexicano, algunos supuestos expulsados del mismo. El jefe de la banda era el pintor mexicano Sisquero, así que otro caracterizado staliniano, que fué coronel en España durante la guerra civil, y que se llama Serrano.

El segundo atentado Era evidente, que este primer fracaso no debia suponer de ningún modo el abandono del criminal proyecto. Se varió de táctica. Y es aquí que entra en escena el personaje siniestro del supuesto Frank Jason. Este en su calidad de novio de una militante trotskista norteamericana, amiga de Leon Trotsky y de su compañera, consigue ser recibido unas pocas veces en su casa. El 20 de Agosto 1940, ochenta y ocho dias después del primer atentado, Jason se presenta en el domicilio de Leon Trotsky con pretexto de someterle un artículo. Introducido en el despacho del gran revolucionario, le golpea con un pico que habia escondido en su gabardina. Trotsky muere al dia siguiente.

BASTA DE PALABRAS!

La F. S. M. debe pasar a la ACCION

Noticias de España dan cuenta de que la salvaje represión franquista se intensifica aun mas en España: Detenciones de gran cantidad de trabajadores y de elementos antifranquistas. Ejecuciones de condenados a muerte. El régimen se juega el todo por el todo.

Esta provocación no debe quedar sin respuesta. Al crimen franquista, debe responder el boicot y el sabotaje hacia la España fascista. En el momento de escribir estas líneas, nos llega la noticia de que la Federación Sindical Mundial invita a los trabajadores a la lucha contra el fascismo bajo todas sus formas. Ya se han pronunciado bastantes palabras: Solo los actos derribaran a Franco. A la acción sistemática y organizada, trabajadores de todos los países! Obligad a los dirigents sindicales a pasar a la acción de clase contra Franco y su régimen! La sangre de millares de vuestros hermanos españoles lo exige!

MITIN P.C.I. - G.C.I.

(Secciones francesa y española de la IV Internacional) El viernes 9 Mayo a las 8 de la noche Bajo la presidencia de Ivan Craipeau Secretario General del « Parti Communiste Internationaliste » MITIN de solidaridad con los trabajadores que luchan en España contra el terror franquista y contra la capitulación ante el enemigo Los oradores del PCI y del GCI expondran el programa trotskista de AYUDA INTERNACIONAL EFECTIVA a la España obrera y campesina Sala Lanery, 10, rue Lanety Metros: « République » y « Strasbourg-Saint-Denis » Trabajadores españoles: Acudid numerosos a este acto de afirmación y solidaridad revolucionaria!

Hacia el partido revolucionario del proletariado español Conferencia extraordinaria del G. C. I.

Los 5 y 6 de Abril, ha tenido lugar una Conferencia Extraordinaria del « Grupo Comunista Internacionalista » (Sección Española, de la IV Internacional).

En un ambiente de sana y fructifera democracia proletaria, los delegados hicieron el balance de la actividad desarrollada por nuestra organización en el periodo anterior, y examinaron las condiciones de desarrollo de la politica comunista-internacionalista entre los trabajadores españoles.

Abordando el examen de la situación española, en relacion con las maniobras de los imperialistas y de la burguesia nacional en el sentido de complotar soluciones bastardas a la crisis del regimen franquista, y ante la politica de capitulacion ante este chantaje por parte de los elementos burgueses y pequeño burgueses tradicionales, el G.C.I. aprobó la orientación en pro de la Alianza Obrera, como eje de toda la lucha contra el franquismo, contra los capituladores y en favor de la instauracion revolucionaria de la Republica que de al pueblo español la posibilidad de expresar libremente su voluntad, y que abra la via a la reanudación y desarrollo de sus conquistas del 19 de Julio.

La Conferencia designó un nuevo Comité Central, y éste un nuevo Buró Político.

El Secretariado Internacional de la IV aportó a la conferencia el saludo de toda la Internacional, y una amplia contribución ideológica a los trabajos de la Conferencia.

14 Abril 1931 - 14 Abril 1947

UN MANIFIESTO DE LOS TROTSKISTAS ESPAÑOLES

El « Grupo Comunista Internacionalista » (Sección Española de la IV Internacional), ha publicado un manifiesto en la fecha del 14 de Abril, aniversario de la proclamacion de la Republica de 1931. Dicho manifiesto ha sido ampliamente difundido entre los trabajadores españoles, y ha encontrado en ellos la mas favorable acogida. La falta de espacio nos impide reproducirlo íntegramente. He aqui los párrafos mas esenciales del mismo:

En 1930-1931 no se quiso que la Monarquía fuera hundida por la accion insurgente del pueblo. No se quiso preparar las masas trabajadoras a la lucha implacable; organizar sus acciones, sistematizarlas, coordinarlas; no se quiso unir esta lucha a la consecucion inmediata de aquellas garantías, de aquellas conquistas mínimas que debian permitir por lo menos a las masas trabajadoras el conseguir una amplia libertad, al amparo de escamoteos jurídicos y a de amenazas reaccionarias.

Por el contrario, la orientación de las direcciones obreras españolas fué la de buscar, o de aceptar que se buscasen, las « garantías » de la lucha contra la Monarquía no en esta accion revolucionaria de los obreros, de los campesinos, de todas las capas populares que entran espontáneamente en lucha, sino en el beneplacito de las esferas burocráticas, de los politicos desacreditados del viejo régimen. Las palancas mas decisivas del poder fueron confiadas a dos personajes monárquicos, que nada ni a nadie representaban: Alcalá Zamora y Maura.

Se pretende recomenzar el juego, ante la descomposicion del régimen franquista.

Es el momento de agruparse para impulsar la lucha y la resistencia, de preparar las acciones de masas contra el régimen y sus valedores.

En vez de esto, se ha hecho todo lo contrario. De nuevo la obsesion de los que pretenden representar a los trabajadores españoles, no consiste en el modo de apoyar, preparar y facilitar la lucha interior, sino en mendigar los favores de la ONU. Se buscan componendas con los monárquicos. En vez de preparar la lucha, se llega incluso a desaconsejarla « como contraproducente » (?), como molesta a Washington y Londres. Los millones son consumidos en las nominas burocráticas, en los desplazamientos diplomaticos, en las lujosas residencias « presidenciales ». Se abandonan prácticamente hasta los camaradas mutilados de la guerra civil.

TRABAJADORES :

Tened la conviccion de que solo vosotros podeis ser el centro, el eje de una intensa y efectiva accion contra la dictadura franquista. Obligad vuestras organizaciones a situarla en un terreno revolucionario, nacional e internacionalmente; imponed como primer paso la constitucion de un frente de clase: la ALIANZA OBRERA.

Tenazmente hemos propugnado por su constitucion. Reiteramos nuestro llamamiento a los trabajadores españoles y a todas sus organizaciones. Nos dirigimos especialmente a la CNT que se niega a participar en estas mascaradas de los gobiernos Giral y Llopis; y nos dirigimos al POUM.

El porvenir de la revolucion, la libertad del pueblo español exigen hoy la lucha por la instauracion por él mismo de la Republica, basada en la liquidación y la limpieza general de la burocracia franquista y la instalacion en todos los puestos publicos de representantes elegidos y revocables constantemente. Es hacia ello que deben tender todos los esfuerzos; que deben ser integrados, bajo el signo de la Alianza Obrera, todos los combates y tareas inmediatas de los trabajadores, tales que:

LA LIBERTAD DE LOS PRESOS.

LAS REIVINDICACIONES OBRERAS POR LOS SALARIOS Y EL ABASTECIMIENTO.

REGRESO SIN CONDICIONES DE LOS EMIGRADOS.

CONSTITUCION DE « GRUPOS DE DEFENSA » DE LA ALIANZA OBRERA.

Después de largos años de opresion, los trabajadores, el pueblo español ansian expresarse con plena libertad y decidir libremente de sus destinos. La burguesia prepara sus amanos, que van desde el plebiscito franquista hasta una parodia estilo Berenguer.

Frente a todo ello, la Alianza Obrera debe patrocinar la idea de unas elecciones libres a una Asamblea Constituyente, realizadas bajo el control y la garantía de las organizaciones y del pueblo en armas. Seria tarea de esta asamblea la estructuracion de las medidas revolucionarias tomadas por las propias masas a raíz de la plena liquidacion del régimen y del aparato franquista, reanudando con el espíritu y las tradiciones del 19 de Julio.

Vivan las huelgas de los trabajadores españoles!

Viva la accion de clase internacional antifranquista!

Hacia la Revolucion social!

Adelante por la Republica! Vive la Alianza Obrera!

La Liga de Mutilados

La sola invocación de los mutilados en el exilio, cuya situación de abandono para nadie es un secreto, empuja hacia la nota emotiva, hacia el lirismo patético. Se podría escribir mucho acerca de este conjunto de hombres cuya inferioridad física les ha obligado a enfrentarse con un cúmulo de dificultades que solo son conocidas por quienes las padecen. Se ha hablado con frecuencia, y hasta incluso se ha utilizado la estampa del amputado, para fines de propaganda. Especulación falaz, latiguillo de mitin, melodía mentirosa de demagogos, que los propios mutilados —hartes ya— la suelen acoger con esa sonrisa burlona que siempre provoca lo infimo.

Porqué, en fin de cuentas, los mutilados en su conjunto nada tienen de común con esa opinión « oficial », que muchas gentes se han formado de ellos. Ese tono con ribetes de condescendencia, o de veneración —real ó fingida— hacia la desgracia, está fuera de lugar. Pero hoy queremos

abordar el problema —decimos bien, el problema, porque problema es y precisa de solución— dejando de lado toda consideración « humanística », que no quiere decir humana. Quédate para otros la plañidera tarea de ablandar corazones, o la ira en explosión violenta que, en si y de por sí, no sirve de nada.

Lo que nos mueve a tratar el tema es precisamente el aspecto político de ese conjunto que orgánicamente funciona bajo el nombre de « Liga de Mutilados ». Un conjunto de hombres que antes que mutilados son hombres, son militantes. Que no se cobijan en su « handicap » físico para convertirse en una exhibición de muñones con platillo de pedigué. Un conjunto que sabe que tiene unos derechos y que se ha organizado para reivindicarlos. Un conjunto que de no malograrse, constituye un ejemplo saludable de una organización de masas —a pesar de que solo sea un aspecto parcial de la emigración.

Consciente del papel que está llamada a desempeñar en el terreno reivindicativo y social tan pronto como en España sean establecidas las libertades del pueblo, la « Liga » está integrada por todos los mutilados de la emigración. Frente a esa atomización sindical, que nada ni nadie podría justificar, la « Liga de Mutilados », repetimos, constituye un ejemplo de lo que debe ser una organización de masas. « En ella —dicen los antiguos estatutos, caben todos los mutilados é invalidos cualesquiera que sean sus opiniones políticas o filosóficas, si bien como tal organismo se halla dentro de la perspectiva que informa el progreso humano; es decir, profundamente antifascista ». Y para salvaguardar esta amplia base de compatibilidad de todas las tendencias antifascistas, el mismo artículo de los Estatutos hace constar que « la Liga, en razón del carácter heterogéneo de sus componentes, se declara ajena a toda ingerencia de tipo partidista ».

Sin embargo, de nada sirve que una organización esté dotada de una base de principios justos, si estos mismos principios al no vivir en la actividad cotidiana se quedan en letra muerta. Cosa que, desgraciadamente, ocurre con frecuencia. En la « Liga de Mutilados », la ingerencia partidista asomó por vez primera allá por 1944, con motivo de la adhesión a la fenecida « Unión Nacional ». Pero fué tal repulsa que el malabarismo —de tal puede tildarse una adhesión hecha por un responsable, que adhirió por su cuenta y riesgo— produjo en la mayoría de los mutilados, que transcurrieron mas de dos años sin que las ingerencias se reprodujeran. Un plazo en el que pese a la diversidad de tendencias, la « Liga » se ha afianzado y consolidado, como organización. Pero ha bastado que la ingerencia se repita para que el ambiente se enarezca y amenaze dar al traste con la labor positiva realizada. Fué un documento que el Partido Comunista dirigió a la O.N.U. « confiando que ésta adoptara las medidas necesarias para derrocar a Franco », y al que un responsable adhirió por su cuenta, como en la vez anterior, menospreciando así la opinión de la mitad, digamos cuando menos la mitad —y nos quedamos cortos— de la Liga que no solamente no confía en la O.N.U. para derribar a Franco sino que está convencida de que mas que los discursos « democráticos », para uso de ingenuos y de traidores a la clase obrera, cuenta la realidad de la política de las potencias imperialistas que se sirven de la O.N.U. Naturalmente, el intento bastardo del stalinismo de aparentar una adhesión que fué lograda por los métodos de un carte-

TERCER PLENUM DEL COMITE EJECUTIVO INTERNACIONAL DE LA IV

A fines de Marzo 1947, se ha celebrado el III Plenum del CEI de la IV Internacional. El orden del día comprendía los siguientes puntos: a) Informe sobre la actividad del Secretario Internacional. b) Proyecto de Plataforma alemana. c) Informe sobre la situación de nuestro movimiento en los países de América Latina. d) Informe sobre la táctica del RCP (sección inglesa) hacia el « Labour Party ». e) Cuestiones diversas: Reconocimiento del PCI griego y de la sección peruana, como secciones oficiales de la Internacional; proyecto de llamamiento a los obreros japoneses; proyectos de llamamientos hacia las masas indochinas y sobre la cuestión del Ruhr. Los trabajos del Plenum han durado seis días. Se hallaban presentes los representantes de diez secciones de la Internacional.

MUERTE DE UN VETERANO LUCHADOR PROLETARIO

En Burdeos ha fallecido después de penosa enfermedad, en la que se reflejaba una existencia constante y tenaz de militante revolucionario, el veterano luchador proletario Ramon Torra.

Contando con un largo pasado de militancia sindical, Ramon Torra había abrazado pronto la causa del bolchevismo, habiendo participado ya en los orígenes del « Bloque Obrero y Campesino » y posteriormente del P.O.U.M. Siempre al pie del canon, había participado en todos los movimientos del proletariado barcelonés contra la burguesía y sus sicarios.

Su compañera cayo a su lado el 6 de Octubre de 1934, cuando las fuerzas de la Alianza Obrera intentaron proseguir la acción después de la vergonzosa capitulación de la Generalidad.

En la emigración y a través del análisis de las experiencias vividas, especialmente del periodo 1936-1939. Torra había adoptado posiciones que se identificaban con las de la IV Internacional. Suspendido por ello por la dirección del P.O.U.M. en Francia de militante, había sido posteriormente readmitido en dicho Partido donde continuaba su lucha en favor de una política revolucionaria y de un acercamiento del P.O.U.M. a la IV Internacional.

Saludemos con emoción la memoria del veterano revolucionario, permaneciendo fieles a su consecuencia y a su ejemplo.

(Nota editorial: entre los papeles del camarada Trotsky fueron encontrados un esbozo y notas fragmentarias que publicamos aquí en calidad de artículo, aunque no está terminado. Es la primera vez que este texto se publica en Europa.)

La medida en que el movimiento obrero ha sido lanzado atrás, puede juzgarse no sólo por la condición de las organizaciones de masas, sino también por los agrupamientos ideológicos y las pesquisas teóricas a que se han dado tantos grupos. En París se publica una revista, « Que fair ». (Que hacer?) que se considera marxista a si misma por no sé que razón, pero en realidad, está enteramente dentro de la forja empírica de los intelectuales burgueses de izquierda y de los aislados obreros que han asimilado todos los vicios de los intelectuales.

Como todos los grupos faltos de una base científica, sin programa, sin tradición alguna, esta insignificante publicación procuró agarrarse a los faldores del P. O. U. M., el que presentaba a las masas y a la victoria la más estrecha senda. Pero el resultado de semejantes lazos con la revolución española parece a primera vista completamente inesperado. El periódico no avanzó, si no que, por el contrario, retrocedió. Evidentemente esto es por completo dentro de la naturaleza de las cosas. Las contradicciones entre la pequeña burguesía, el conservantismo, y las necesidades de la revolución proletaria, se han desarrollado extremadamente. Es perfectamente natural que los defensores e intérpretes de la política del P.O.U.M., se encuentren lanzados muy atrás, tanto en el campo político como en el teórico. La publicación « Que Fair », no tiene ninguna importancia en sí y por sí misma. Pero ofrece un interés sintomático. Es por ello que consideramos aprovechable detenernos en su apreciación de las causas del colapso de la revolución española, ya que la misma revela muy gráficamente los rasgos fundamentales que actualmente prevalecen en el flanco izquierdo del pseudomarxismo.

Empezamos por una cita textual de una crítica sobre el folleto « España entregada », del camarada Casanova: « ¿Por qué fué aplastada la revolución española? Porque, —réplica Casanova— el Partido comunista llevó una falsa política que desgraciadamente fué seguida por las masas revolucionarias. Pero, ¿cómo diablos las masas revolucionarias, al abandonar a sus anteriores líderes, siguieron la bandera del Partido comunista? ¿Porque no existía un auténtico partido revolucionario? (1) Estamos en presencia de una simple tautología. Una falsa política de las masas, un partido no maduro, o manifiesta ciertas condiciones de las fuerzas sociales (inmadurez de la clase trabajadora, falta de independencia del campesinado), que tienen que ser explicadas mediante los hechos presentados, entre otros, por Casanova mismo, o es producto de la acción de algunos malvados individuos o grupos de individuos, acciones en discordancia con los esfuerzos de las « personas serias », capaces únicamente de salvar la revo-

(1) Contestación de Casanova. (Nota del traductor).

Las huelgas del Ruhr

Trescientos mil mineros, declarándose en huelga por obtener un trozo mayor de pan en su menguada ración, han hecho temblar de pánico a la burguesía mundial que había creído destruir para siempre la conciencia de clase del proletariado alemán. Primero, por la subida de Hitler al poder. Luego, por la ocupación de los « liberadores ».

La gran prensa burguesa no oculta que con esta huelga, rodeada de bayonetas y tanques, los mineros alemanes « han adquirido conciencia de su propia fuerza y desde hoy se considerarán capaces de hacer cantar al unísono a los trabajadores de los demás países » (Ver « Le Monde » del 4 Abril).

El gobierno laborista no ha sido el menos asustado por la importancia y las lecciones de la huelga. Naturalmente, se ha puesto a llover la pérdida de varios miles de toneladas de carbón muy necesarias a Mister Bevin para levantar la economía del imperio de Su Majestad y producir una industria de guerra contra la Palestina, la Grecia, las Indias y los propios mineros del Ruhr.

Como es lógico, no han faltado individuos de esa repugnante especie de periodistas a sueldo de la burguesía que han presentado la huelga como una maquinación nazi. El objetivo que se busca es simple: Desprestigiar la lucha de los mineros ante los ojos de los trabajadores de Europa y volcar sobre el pueblo alemán las iras de los que en el resto del continente

peoran inviernos crudos por culpa de... « los mineros boches ».

El esfuerzo será vano. Si durante la guerra imperialista, escribtorzuolos venales, gobiernos « democráticos » y chovinistas, socialdemócratas y stalinianos pudieron impedir la fraternización revolucionaria con los soldados alemanes, desde hoy, los trabajadores del mundo « cantarán al unísono con sus hermanos de clase de Alemania en la lucha por la resurrección y la afirmación del movimiento revolucionario alemán, por una Alemania socialista ».

La burguesía ha temblado de espanto ante la huelga del Ruhr. Los obreros y campesinos del mundo entero la han registrado con gozo. Es el signo precursor de futuras y amplias luchas.

La Alemania proletaria vive sobre las devastaciones producidas por la guerra y bajo la losa de la actual situación.

Viva la Alemania obrera revolucionaria!
E. ROMERO.

G. C. I.

Sección española de la IV Internacional

PERMANENCIA

Todos los sábados de 3 a 6
19, rue Daguerre, París (14°).
Metro: Denfert-Rochereau

« Quatrième internationale »
Subscription por 6 n.º: 100 fr. - Corresp. Mile Weill. Boite post. 64 Paris 15

Los asesinos de Trotsky

(Viene de la pag. 1)

la propia mirada de Leon Trotsky. Budenz hizo entrar en juego a una antigua militante staliniana Ruby Weil, que era amiga personal de la militante trotskista: Silvyta Ageloff. Budenz cumpliendo ordenes de sus superiores, indicó a Ruby Weil la necesidad de convertirse en amiga íntima de Silvyta Ageloff. Ello fué conseguido. Ambas mujeres efectuaron un

viaje juntas a París, a principios de 1938. Y fué en París, que Ruby Weil, cumpliendo ordenes de la Guepeu, presentó a Silvyta Ageloff al llamado Jacques Monardo Jason. Este fué novio pronto de Silvyta Ageloff, y fué en calidad de tal que se introdujo en los medios trotskistas, haciendo pasar por simpatizante de la IV Internacional.

El libro del antiguo dirigente staliniano Budenz demuestra lo que para nosotros era ya un hecho incontrovertible: El asesinato de Leon Trotsky era un agente de la Guepeu, actuando bajo las ordenes del Kremlin.

El asesinato de Leon Trotsky no es el único, ni mucho menos, de los cometidos por el stalinismo, esta sífilis del movimiento obrero. El escándalo provocado por el libro sensacional de Budenz —el que después de su historial de agente guepeutista, regresa ahora a la Iglesia católica— ha sido enorme en el mundo entero. En los Estados Unidos una serie impresionante de personalidades intelectuales y del movimiento obrero, ha pedido oficialmente la instrucción de un sumario sobre el caso, en el que están complicados distintos dirigentes stalinianos, entre ellos el ex-Secretario general del PC Ear Browder. La prensa staliniana guarda un total silencio sobre el caso.

Al poner en conocimiento del proletariado español los elementos de información que anteceden, le invitamos a que exija por medio de sus organizaciones el total esclarecimiento del asesinato de Leon Trotsky, y de otros crímenes semejantes cometidos en España durante la guerra civil. No hay que confiar en la justicia burguesa. Corresponde a las organizaciones proletarias el hacer toda la luz sobre los crímenes de la Guepeu. Es la Revolución proletaria la que debe poner al stalinismo en la picota!

Problemas teóricos marxistas

¿Por que fue derrotado el proletariado español?

Clase, Partido y Dirección

POR L. TROTSKY

lución. Después de tantear el primer camino marxista, Casanova toma el segundo. Pernotamos en el dominio de la demonología pura; el criminal responsable de la derrota es el gran Diabolo Stalin, respaldado por los anarquistas y demás diablos menores; el Dios de los revolucionarios no envió a España, desgraciadamente, un Lenin o un Trotsky, como hizo en Rusia en 1917 ».

Sigue la conclusión: « Esto ocurre cuando la ortodoxia osificada trata por todos los medios de violentar los hechos ». Esta aliteria teórica adquiere la mayor pomposidad por el hecho de que es difícil concebir cómo tan gran número de banalidades, vulgaridades y errores específicos del conservantismo filisteo, pueden caber en tan pocas líneas.

El autor de la cita mencionada evita dar explicación alguna de la derrota de la revolución española; únicamente indica explicaciones tan profundas como la necesidad de « condiciones de las fuerzas sociales ». La evasión no es accidental. Estos críticos del bolchevismo son todos teóricos cobardes, por la sencilla razón de que no tienen nada sólido bajo sus pies. Para no revelar su propia bancarrota, hacen juegos de manos con los hechos y merodean en torno a las opiniones de los demás. Limitanse a insinuaciones y medias ideas, como si no tuvieran tiempo para explicar toda su sabiduría. Evidentemente, no poseen sabiduría alguna. Su altanería está revestida de charlatanismo intelectual.

Analícemos una por una las insinuaciones y medias ideas de nuestro autor. Según él, una falsa política de las masas puede ser únicamente explicada si « manifiesta ciertas condiciones de las fuerzas sociales », tales como inmadurez de la clase trabajadora y falta de independencia del campesinado. Ningún buscador de tautologías podría encontrar otra más completa. Una « falsa política de las masas » es explicada por una « inmadurez » de las masas. Pero, ¿qué es « inmadurez » de las masas? Evidentemente una predisposición a la falsa política. En qué precisamente consiste la falsa política y quienes fueron sus iniciadores —los líderes o las masas— es justamente lo que nuestro autor silencia. Con una tautología, descarga la responsabilidad sobre las masas. Esta clásica subterfugio de todos los traidores, los desertores y sus abogados, es particularmente repulsiva en relación con el proletariado español.

En Julio de 1936, para no referirnos a un periodo anterior, los trabajadores españoles repelieron el asalto de los oficiales, que habían preparado su conspiración bajo la protección del Frente Popular. Las masas improvisaron milicias y crearon comités obreros, los reductos de su futura dictadura. Por otra parte, las organiza-

ciones dirigentes del proletariado ayudaron a la burguesía a destruir estos comités, a liquidar al ataque de los trabajadores a la propiedad privada y a subordinar las milicias obreras al mando de la burguesía; y el P.O.U.M. participó también en el gobierno, asumiendo una responsabilidad directa por este trabajo de la contrarrevolución. ¿Qué significa la inmadurez del proletariado en este caso? Evidentemente sólo que, a despecho de la justa línea política elegida por las masas, éstas fueron incapaces de quebrantar la coalición con la burguesía de los socialistas, stalinistas, anarquistas y el P.O.U.M. Esta muestra de sofisticación, tiene por punto de partida un concepto de madurez absoluta, es decir, condiciones perfectas de las masas, con las que éstas no necesitarían ninguna dirección acertada, y más aun, podrían vencer contra su propia dirección. No existe ni puede existir tal madurez.

Pero ¿por que trabajadores que mostraron tan cierto instinto revolucionario y cualidades superiores de lucha, hubieron de someterse a dirigentes traidores? —objetarán nuestros sabios. Nuestra contestación es: no hubo ni pizca de esa subordinación. La línea de paso de los obreros, cortó en todo momento en determinado ángulo la línea de los líderes. Y en los momentos más críticos, el ángulo adquirió 180 grados. Directa o indirectamente, los líderes ayudaron entonces a sojuzgar a los obreros mediante la fuerza armada.

En Mayo de 1937, los trabajadores de Cataluña se sublevaron no sólo sin su propia dirección, sino contra ella. Los líderes anarquistas —patéticos y despreciables burgueses con máscara barata de revolucionarios— han repetido centenares de veces en su prensa, que si hubiera querido la C.N.T. tomar el poder y establecer su dictadura en Mayo, hubiera podido hacerlo sin ninguna dificultad. Esta vez los líderes anarquistas decían la verdad sin adulteración. La dirección del P.O.U.M., se arrastraba realmente a los pies de la C.N.T., cubriendo únicamente su política con diferente fresología. Fué gracias a ésto, y únicamente a ésto, que la burguesía logró vencer el levantamiento de Mayo, del « inmaduro proletariado ». Es necesario no comprender absolutamente nada en la esfera de las relaciones entre la clase y el partido, entre las masas y los líderes, para repetir el vano aserto de que las masas españolas sencillamente siguieron a sus líderes. Lo único que puede ser dicho es que las masas, tratando siempre de abrirse paso al buen camino, encontraron superior a sus fuerzas producir, precisamente en el fuego de la batalla, una nueva dirección correspondiente a las demandas de la revolución. Tenemos ante nosotros un proceso profundamente

AMADOR FRANCO Y ANTONIO LOPEZ

Amador y Franco y Antonio Lopez son para nosotros mas que simples militantes anarquistas. Hoy en las cárceles franquistas simbolizan el espíritu de la juventud y del proletariado revolucionario español, que desde hace once años luchan, sufren y mueren en duro combate a muerte contra el fascismo, atacando las raíces del sistema capitalista que lo engendrará. Para nosotros no cuentan, en este momento de su calvario, las divergencias ideológicas que nos separan de estos dos camaradas, de otros proletarios condenados a muerte, de los que les han precedido, de otros miles que sufren en las cárceles y presidios. Para nosotros ellos representan el espíritu revolucionario de nuestra clase, que como tal no deserta ni claudica y sabe emplear todas las armas, propias al combate proletario.

Para nosotros Amador Franco representa igualmente el espíritu de los

obreros españoles que desde 1839, y por encima de sus direcciones incapaces o traidoras se defienden y atacan al fascismo con la acción revolucionaria de las huelgas y de las represalias contra los agentes del régimen, y que solo confían en la acción solidaria de sus hermanos de clase del mundo entero. Que unidos encima de sus concepciones ideológicas por un mismo objetivo común, y por cas, luchan en estrecha solidaridad revolucionaria en las fábricas, en las minas, en el campo y en los montes.

Nosotros nos hacemos nuestro el llamamiento que hizo Federica Montseny, en nombre del Movimiento Libertario, al proletariado español e internacional para salvar la vida de estos dos luchadores y de todos los camaradas que sufren en las cárceles fascistas españolas.

Un joven trotskista

EDITORIAL

(Viene de la pag. 1)

agotar a los trabajadores españoles, ante todo ello la presencia y la afirmación revolucionaria de los proletarios congregados el 13 Abril en la gran sala de la « Mutualité », permite como símbolo las mejores esperanzas para el futuro de la Revolución española. A condición de que este capital combativo halle en cada momento la orientación concreta y positiva capaz de empujarlo a la lucha y a la victoria, de acelerar su experiencia y su madurez. En este sentido, es imposible no darse cuenta que los discursos del mitin estuvieron lejos de dar satisfacción a lo que pedían los miles de obreros congregados, a lo que pide el proletariado de nuestro país, en España y en la emigración.

La propia importancia del M.L.E., la tradición y el pasado histórico de la CNT exigen precisamente que el mitin estuviera consagrado a los problemas de la situación presente, a la exposición del programa de acción, de las bases de reagrupamiento y de lucha que los libertarios presentan a los trabajadores opuestos irreductiblemente al compromiso y a la capitulación; opuestos a la farsa de plebiscitos a « elecciones » bajo la sombra de los tricrismos.

Los oradores libertarios hicieron lo contrario. Hemos querido releer los discursos en « Solidaridad Obrera », antes de redactar estas notas. Su lectura nos ha confirmado desgraciadamente la impresión que sentimos en el propio Mitin: El lirismo accentuado, la evocación del glorioso pasado cénestista, la crítica acerba contra los « políticos » —que nosotros llamamos los agentes de la burguesía, o los renegados del movimiento obrero — la evocación de los compañeros amenazados de muerte en la España franquista, la alusión a los enganos o persecuciones de que ha sido víctima la CNT, todo ello no bastaba para reemplazar la afirmación de una orientación precisa y dinámica.

Una sola afirmación, que saludamos: El M.L. esta contra la Monarquía, contra el compromiso con los monarcos. Pero que oponer hoy a esta orientación? El peso que aun subsiste de las nebulosas « apolíticas », impedia evidentemente a los oradores el llegar al fondo del problema, el plantear una solución que diera una respuesta revolucionaria a las preocupaciones actuales de los trabajadores y de las masas explotadas españolas; de los propios asistentes al mitin.

Finalmente el M.L.-CNT en Francia se ha decidido a poner las cartas boca arriba sobre la experiencia de la Junta Española de Liberación, en Francia. Conociendo el pano, no nos es difícil el creer lo expuesto por los oradores cenestistas sobre las intrigas, las luchas sordidas planteadas dentro de la J.E.L. Pero creemos que igualmente en este terreno, los compañeros libertarios no han ido al fondo de la cuestión; no han abordado seriamente su propia crítica. Para nosotros, manifestaba Puig Elias, la JEL no era un organismo político sino un organo de combate. Lo cierto, en todo caso, es que el mas completo equivoco reino constantemente sobre el carácter de aquella Junta, equivoco que fuimos siempre los únicos a denunciar. Desgraciadamente los propios representantes en ella del « MLE Español en Francia » contribuyeron incluso a veces a fomentarlo. Recordamos como anécdota en tal sentido —anécdota de envergadura, sin embargo — que la JEL en Francia envió oficialmente sendos telegramas de felicitación a Sus Excelencias Martínez Barrio y Giral, al ser designados respectivamente para los comodos y fantasmagóricos cargos de guardadores de la « legalidad de 1931 » (!). Si no nos equivocamos, uno de estos telegramas palaciosos y protocolarios llevaba la firma del propio Puig Elias. Era necesaria, pues, en el Mitin, una verdadera autocrítica, no para golpearse el pecho y rasgarse las vestiduras sino para sacar la lección y para trazar una nueva línea de acción.

Esta línea de acción no podría ser de ningún modo el encerrarse de nuevo en la casaca puramente crítica y propagandista de los ideales finales del Comunismo Libertario. La Revolución pondra, pone ya de nuevo a los dirigentes libertarios de todas las tendencias ante una nueva y tremenda responsabilidad histórica. La importancia de las masas que les siguen actualmente no hace mas que aumentar aun esta responsabilidad, que nos puede ser satisficida con quejas sobre los enganos de que la CNT ha sido víctima, con lirismos de mitin ni aun con el heroísmo inveterado de la militancia confederal.

El Buro Político de nuestra organización dirigió a la Presidencia del mitin unas breves líneas de salud y de invitación a la acción conjunta de las organizaciones obreras revolucionarias, unica garantía contra los manejos monárquicos y para la liberación real del pueblo español. Nuestro manifiesto que encontro simpática acogida entre los asistentes al mitin, insiste y desarrolla esta idea, esta necesidad central. Ojala nuestra voz halle la respuesta que fervientemente deseamos por parte de los compañeros responsables del MLE. Una nueva perspectiva se abriría en la lucha contra el regimen franquista, por la libertad y la revolución en España.

dinámico, las diversas etapas de la revolución sucediéndose rápidamente, los líderes, o varios sectores de ellos, desertando súbitamente al campo de la clase enemiga, y nuestros sabios se dan a una discusión puramente estática: ¿por que la clase trabajadora como un todo siguió una mala dirección?

Existe un antiguo epigrama liberal-evolucionista: Cada pueblo tiene el gobierno que se merece. Sin embargo, la historia muestra que un mismo pueblo puede tener diferentes gobiernos, en el transcurso de una época comparativamente breve (Rusia, Italia, Alemania, España). Además, el orden de ellos no se sucede en una y la misma dirección: del despotismo a la libertad, como imaginaron los evolucionistas liberales. El secreto está en que un pueblo encierra clases hostiles, y las clases mismas encierran diferentes y en parte antagónicas estratos que caen bajo diferentes direcciones. Además, los pueblos sufren la influencia de otros pueblos, constituidos a su vez en clases. Los gobiernos no expresan el crecimiento sistemático de la « madurez » de un « pueblo », sino que son el producto de la lucha entre las diferentes clases y entre los diferentes estratos en el seno de la misma clase, y, finalmente, de la acción de las fuerzas externas: alianzas, guerras, conflictos, etc. A esto hay que añadir que un gobierno, una vez establecido, puede durar mucho más tiempo que la correlación de fuerzas que lo produjo. Es precisamente de estas contradicciones históricas que surgen las revoluciones, golpes de estado, contrarrevoluciones, etc.

La misma introducción dialéctica es necesaria al tratar el problema de la dirección de una clase. Imitando a los liberales, nuestros sabios aceptan tácitamente el axioma que dá a cada clase la dirección que se merece. En realidad, la dirección no es un « reflejo » de una clase o el producto de su propia creación libre. Una dirección se moldea en el proceso de los choques entre las diferentes clases y las fricciones entre los diversos estratos dentro de una clase dada. Una vez creada, la dirección se alza invariablemente sobre su clase y adquiere predisposición, en consecuencia, a la presión e influencia de otras clases. El proletariado puede « tolerar » durante mucho tiempo, una dirección que haya sufrido una completa degeneración interna, sin haber tenido la oportunidad de expresarla en medio de grandes acontecimientos. Un gran choque histórico es necesario para revelar crudamente la contradicción entre la dirección y la clase. Los más poderosos choques históricos son las guerras y las revoluciones. Precisamente por esta razón, la clase obrera es frecuentemente cogida de improviso por la guerra y la revolución. Pero incluso cuando la antigua dirección ha mostrado su corrupción interna, la clase no puede improvisar inmediatamente otra nueva dirección, especialmente si no ha heredado del periodo anterior serios cuadros revolucionarios capaces de utilizar el colapso del antiguo partido dirigente. El marxismo, es decir, la interpretación dialéctica y no escolástica de la relación interna entre una clase y una dirección, no deja una sola piedra sin remover, de la sofisticada leguleya de nuestro autor.

LAS HUELGAS Y LA ACCION OBRERA, EJE DE TODA LA LUCHA

Los hechos mas salientes de la agitacion obrera en Espana, son de todos conocidos: Los trabajadores vascos dejaron de trabajar el primero de Mayo. Rigurosas sanciones fueron dictadas contra los huelguistas. Catorce mil obreros debian ser despedidos. Los trabajadores en libertad condicional debian presentarse en las Comisarias, donde serian inmediatamente detenidos si no habian trabajado el 1 de Mayo. A ello, el proletariado vasco respondió con una magna huelga de solidaridad, que tomo un verdadero caracter de huelga general. Estado de guerra, las tropas en las calles, detenciones en masa... PERO, DE HECHO, ANULACION DE LAS MEDIDAS DRACONIANAS DICTADAS CONTRA LOS HUELGUISTAS DEL 1° DE MAYO. Tal fué el balance de estas jornadas heroicas. Todas las cajas destempladas de las autoridades franquistas no pudieron ocultar este vez de desasosiego, sus titubeos.

Terminada la huelga, las autoridades pretenden desahogar su odio en nuevas medidas represivas: Nuevas detenciones, nuevos despidos; deportaciones a Ifni... Seria mal conocer a los trabajadores españoles el pensar que ello les anonadara. Antes al contrario: La exasperacion represiva del franquismo no hara mas que suscitar el estallido de nuevas luchas.

Este movimiento ha sido por su origen, por su desarrollo, por sus métodos de lucha una acción típicamente proletaria. Su solidez y envergadura le ganó la simpatía activa de todas las capas populares de la región.

Es por ello que todas las « épicas » declaraciones de este otro presidente fantasma Aguirre deben ser denunciadas como una verdadera usurpación. La actitud anti-proletaria del gobierno Vasco durante la guerra civil, mientras que los puntales de su aparato abrían todas las puertas a Franco, debería aconsejar al vaticanista Aguirre un poco mas de discreción.

Las huelgas de Bilbao, la nueva huelga del ramo textil de Cataluña, otras huelgas que estallan en distintos puntos de Espana demuestran una vez mas las posibilidades y reservas inmensas que contiene el proletariado español. Posibilidades que solo esperan, para salir a la superficie, el instrumento, el cauce, la dirección adecuada.

La huelga del primero de Mayo tuvo sólo una expresión abierta en las provincias vascas. Acaso porqué los trabajadores de las demas regiones no sentían la necesidad de manifestar su voluntad? Estas mismas huelguistas de la región catalana que luego se declaran en huelga, y que ayer tambien arrostaban solos la represión, son un ejemplo de la combatividad que se acumula y estalla en el seno de los trabajadores. LO QUE SE PLANTEA ES UN PROBLEMA DE DIRECCION NACIONAL DE ESTA LUCHA PROLETARIA. Si ella existiera, toda la fisonomía política española podría ser substancialmente modificada.

Esta es la verdad fundamental que hay que proclamar sin descanso, y que no hemos hallado por desgracia, en general, en las columnas de la prensa obrera española.

Subordinando en Gobiernos Giral o Llopis, en Alianzas Democráticas o en Juntas de Liberación, etc. la acción propia de la clase trabajadora a la dirección burguesa de los Martínez Barrio, de las burguesías imperialistas, las organizaciones obreras se desarmaron para consagrar su atención a la preparación, al sostén de la acción proletaria, galvanizador de toda la movilización popular contra el régimen.

Los capitalistas « democráticos » están en contra de las huelgas. En Espana, en sus respectivos países, en el mundo entero. Como se puede concebir que los que se posternan a sus pies puedan ser los dirigentes, los animadores de la lucha proletaria?

Las huelgas pueden ser detenidas, reprimidas hoy. Ellas resurgirán prontamente. Toda la dinámica de la situación trabaja en su favor. Iniciadas después de largos años de inmovilidad en un terreno económico o concomitante, ellas tenderán inevitablemente a acrecentar su significado político, hacia los objetivos de la liquidación del régimen y de la instauración de la República, apoyada en la oleada de masas. Es a esta perspectiva que hay que prepararse, en contra de lo que se viene haciendo por parte de las viejas organizaciones.

Los dos caminos

El diputado laborista Dr. Mont Follick —que acaba de hacer un viaje a Espana y Portugal— ha declarado en la Cámara de los Comunes que D. Juan desearía reanudar las negociaciones con el general Franco; agregando que el pretendiente esta dispuesto a hacer concesiones para que el traspaso de la dictadura a la Monarquía se opere de una manera tranquila y sin incidentes.

Ante tal porvenir, el diputado laborista, frotándose sin duda las manos de gusto, considera que el Gobierno « obrero » de Su Majestad británica debiera ayudar a D. Juan en tan saludable propósito.

Mutil de considerar la actitud de este lacayo « laborista ». De tal palo tal astilla! Su actitud es pareja y consonante con la de sus amigos Bevin, Aitee y demás, tanto en Palestina, Alemania, India, etc. como en el interior de Inglaterra: Al lado de los poderosos y contra los trabajadores.

Lo que hoy queremos señalar de esta intervención del referido diputado, es el acercamiento de D. Juan hacia Franco.

Claro que para nosotros como para todo militante de vanguardia, ello no fué nunca un secreto. Pero que lección para los camaradas que todavía se resistían a seguir a Llopis, Pasiónaria, Mera, etc.! Toda la sabiduría de estas gentes —los unos traidores conscientes, y los otros sin pizca de comprensión— consistía en buscar la amistad de monarcas y requetés, y a última hora del veraneante de Estoril, para echar a Franco.

Los hechos cantan: Esta política favorece la estabilidad —de suyo bien precaria— de Franco, preparando, protegiendo y cubriendo, en caso de necesidad, el traspaso SIN INCIDENTES de Franco a la Monarquía. Sostener la política de Llopis, de Pasiónaria o de Mera conduce a asfaltar el camino que va de Lisboa a Madrid.

Frente a toda esta charca de uniones nacionales y trapicheos, visitas y entrevistas, se alza la acción autónoma, independiente de los obreros españoles.

Los militantes obreros deben luchar dentro de sus organizaciones para que éstas cubran fundamentalmente toda su orientación; para que rompiendo con la colaboración de clases, donde solo derrotas se cosechan, se orienten decididamente hacia el frente proletario: la Alianza Obrera, armada de un programa de acción que abra la ruta de nuevo hacia la entrada en escena de las masas trabajadoras, hacia la revolución social en nuestro país.

Nuestra opinión y nuestras proposiciones son bien concretas y conocidas. Ni nos cansamos, ni nos cansaremos de insistir. Cualquier paso hacia adelante lo acogeremos fraternalmente.

Registremos a este respecto, que en el último Pleno Continental del Movimiento Libertario —y en « Solidaridad Obrera », de París, haciéndose eco de ello— se habla en favor de una Alianza revolucionaria. A veces, « La Batalla », del POUM, alude a la necesidad del frente obrero.

Es necesario que todos comprendan que no se trata de rozar la cuestión en títulos de periódico o en furtivas alusiones, sino de abordarla seriamente. De iniciar las gestiones concretas, los contactos, las confrontaciones, la elaboración en común de todos los que estén dispuestos a construir la Alianza Obrera, esta arma esencial de los combates que se avecinan.



Lucha de Clases

1 Junio 1947

ORGANO DE LA SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL

Año 2 N° 13

SE PUBLICA EL 1° DE CADA MES

PRECIO : 4 FRANCO

OFICINA : 19 RUE DAGUERRE, PARIS (14°)

! LA REPRESION CAE SOBRE LOS HUELGUISTAS VASCOS !

! LOS FUSILAMIENTOS CONTINUAN !

EN TODOS
LOS PAISES

COMITES OBREROS POR EL BOICOT TOTAL

A LA ESPAÑA
FASCISTA

LA COMPANERA de TROTSKY ACUSA

Nuestra camarada Natalia Sedova, compañera de León Trotsky, ha hecho en la prensa mexicana importantes declaraciones sobre las revelaciones del ex-dirigente staliniano Buzden, de las que dimos cuenta en nuestro numero anterior, y que venian a confirmar que la Guepeu era el autor del asesinato de Trotsky.

« Las revelaciones del ex-director del diario comunista staliniano de los Estados Unidos, ha manifestado la camarada Natalia, son precisas, detalladas, ampliamente conocidas. La conciencia del mundo no debería permanecer indiferente a tantos crímenes y tanta impunidad. Una nueva información judicial debería ser abierta contra el asesino de L.D. Trotsky, detenido en la Penitenciaría de México y cuya verdadera identidad laun no ha sido establecida! El criminal dicho Jason, Mornard, Vandercreschd —tres identidades falsas— debería ser nuevamente interrogado. »

« La complicidad de los líderes del Partido « Comunista » de los Estados Unidos está probada por la confesión de Buzden. Sobre esta base se debería pedir la extradición del propio Buzden, de Browder y de Stachel y abrir la investigación suplementaria que muy probablemente descubriría la complicidad de los líderes del Partido « Comunista » de México. »

« Alfaro Siqueiros —el dirigente del primer atentado de 1939— goza aún de una impunidad completa; la instrucción de que era objeto ha sido interrumpida al desaparecer los documentos judiciales. Detenido, puesto en libertad bajo fianza, Alfaro Siqueiros se fugó... Después de haber vivido en Cuba y Chile volvió a México; recientemente ha dado una nueva adhesión pública al partido stalinista de México. »

« La responsabilidad del crimen de Coyoacan —y de tantos otros— concluye Natalia Sedova —recae directamente mucho mas que sobre misrales agentes secretos, sobre Stalin, quien los ha concebido, ordenado y pagado. Una investigación completa exigiría la extradición de Stalin y su puesta a disposición de los Tribunales Mexicanos. »

Todas las organizaciones proletarias tienen el deber de exigir que sea hecha toda la verdad sobre el asesinato de Trotsky; el mas horrendo crimen cometido contra la Revolución socialista, contra los trabajadores. Sobre los asesinatos de Nin, de Landau, de Berneri, de Alfredo Martínez...

Jornada de revolucion proletaria

Viva el 3 de Mayo 1937!

El 3 de Mayo, la provocación policiaca acudida por el Jefe de Policía staliniano Rodríguez Salas contra el edificio de la Compañía Telefónica en Barcelona, regido por un Comité CNT-UGT, no fué mas que la gota de agua que hizo verter el vaso de la indignación proletaria. Es conocida la respuesta viril de los trabajadores de Barcelona, que fueron dueños de la ciudad durante unos días. Aquella acción hubiera podido ser el inicio de una reconquista revolucionaria, contra las infames provocaciones reaccionarias y stalinianas: Sabotaje de las colectividades; creación de cuerpos pretorianos en la retaguardia; campaña de difamación contra las Patrullas de Control; encarcelamiento de los Comités justicieros del 19 de julio; calumnias contra el Frente de Aragón y contra las Milicias obreras, etc.

Esta acción provocadora, que fué solo posible gracias al primer frenaje de la disolución de los Comités revolucionarios, de la constitución sobre su cadáver de los Gobiernos Companys y Largo Caballero, chocó en Mayo con el contraataque proletario, que podía ser el punto crucial hacia un enderezamiento de la situación política y militar. Desgraciadamente, ni la CNT con sus ministros, ni la dirección del POUM con su eterno equivoco, no podían constituir el eje de la nueva ofensiva obrera, que fué condenada con ello a la esterilidad.

Una proclama del POUM

Reproducimos lo esencial de una proclama que editó el POUM. En ella se afirma que la provocación ha sido aplastada, cuando subsistían plenamente todos los elementos políticos que la habían suscitado. Partiendo de este falso punto de arranque, el POUM ordenaba la retirada de la lucha. Pedia que la fuerza pública se retirase igualmente, cuando era evidente que solo la afirmación del combate, el llamamiento al proletariado de las demás regiones, podía conseguirlo, y con ello un cambio total en la correlación de fuerzas entre el proletariado y la reacción republicana. He aquí la lo esencial de la proclama del POUM:

« EL POUM a la clase trabajadora; Camaradas: Con la lucha de estos días el proletariado de Barcelona

ha evidenciado su voluntad inquebrantable de no tolerar la menor provocación contrarrevolucionaria. Habiendo sido aplastada esta tentativa por la magnífica reacción de la clase obrera, la retirada se impone. Pero ella no puede hacerse mas que con las siguientes condiciones: Retirada de la fuerza pública de la calle. La clase trabajadora debe conservar las armas. »

Una proclama de los Amigos de Durruti

Trabajadores: Exigid con nosotros: Una dirección revolucionaria; el castigo de los culpables, el desarme de todos los cuerpos armados que participaron en la agresión. D'solución de los partidos políticos que se han levantado contra la clase obrera. No cedamos la calle. La Revolución ante todo! Saludamos nuestros camaradas del POUM que han fraternizado con nosotros en la calle. Viva la Revolución social! Abajo la contrarrevolución!

Siendo redactada por una tendencia que formalmente se reclamaba del anarquismo, esta proclama de Los Amigos de Durruti, desarrollaba una concepción mas justa que la de los elementos del Comité Ejecutivo del POUM.

La voz de los trotskistas

El Grupo Bolchevique-Leninista Español, que era el nombre que ostentaba entonces nuestra joven organización, editó por su parte, la siguiente proclama:

« VIVA LA OFENSIVA REVOLUCIONARIA ». Ningún compromiso. Desarme de la Guardia Nacional Republicana y de la Guardia de Asalto reaccionarias. El momento es decisivo. La próxima vez será demasiado tarde. Huelga general en todas las industrias que no trabapen para la guerra. Solo el poder proletario puede asegurar la victoria militar. ARMAMENTO TOTAL DE LA CLASE OBRERA. VIVA LA UNIDAD DE ACCION CNT-FAI-POUM. VIVA EL FRENTE REVOLUCIONARIO DEL PROLETARIADO. EN LOS TALLERES, FABRICAS Y BARRIADAS: COMITES DE DENSA REVOLUCIONARIA.

¿ Donde van las Juventudes Socialistas ?

Por Montanaces

Ya desde 1934 los jóvenes socialistas tenían conciencia de la necesidad histórica de la dictadura del proletariado, así como de las tareas necesarias para conducir a los trabajadores a la toma del poder. El folleto « Octubre », publicado por su dirección de entonces, a pesar de sus muchos errores, era el primer balbuceo revolucionario de las J.J.S.S. —el crisol donde comenzaba a cristalizarse la positiva evolución de los jóvenes socialistas. Ellos constituyeron el motor decisivo de la tendencia izquierdista personificada — y frenada — por Largo Caballero. Ellos fueron los principales propagadores de « Claridad » y de la política unitaria del proletariado español. Ciertamente que posteriormente, decepcionados por la traición de los dirigentes como Carrillo y sus amigos, y la abstención de los Zancajo y los suyos respectivos, los jóvenes socialistas se han arrojado a la unidad que les entregó a los « comunistas » y de la campaña política que la preparó. En lo cual yerran hondamente. Pues los móviles que les guiaban eran justos y siguen siendo vitales para el proletariado español.

Se habían apercebido los jóvenes socialistas de la necesidad de dotar al proletariado de un partido verdaderamente bolchevique y de la incapacidad del P.S.O.E. para llenar tal misión. Se habían convencido sobre todo de que al lado de los Prieto y los Besteiro, los Sabarit y los Trifón Gomez era imposible transformar el P.S.O.E. en el partido que la conjuntura histórica requería. Conformes

con su línea de conducta, procuraron la unificación de las juventudes que habrían de mantenerse al margen de los dos partidos, el Socialista y el Comunista, y que deberían preparar la unificación de ambos, a su vez, en un Partido bolchevique independiente tanto de la II como, de la III Internacional. La falta de preparación orgánica para hacer frente a las maniobras de los comunistas y, como señala mas arriba, la traición ambiciosa de los unos y la abstención no menos nefasta de los otros, hizo fracasar el intento de los jóvenes socialistas.

Fuertes de estas experiencias, —lucha infructuosa de tendencias en el seno del P.S.O.E.; necesidad de un partido bolchevique y fracaso de los procedimientos empleados— los jóvenes socialistas hubieron debido reorganizar su Federación sin abandonar tan indispensables postulados revolucionarios. Desgraciadamente sus esfuerzos aislados por desprenderse de la J.S.U. —es digno de subrayarse el Congreso de las J.S.U. de Valencia— les llevó a secundar la abstención de aquellos de sus dirigentes que en el momento oportuno no supieron cumplir su misión o no tuvieron clara conciencia de su deber. Puede decirse que los jóvenes socialistas solo sacaron en limpio un odio anti-staliniano, que aun hoy les lleva frecuentemente al anti-comunismo o anti-bolchevismo, profundamente en contradicción con su trayectoria pasada.

Esta confusión general duró quizas mientras duró la guerra. Mas tan pronto la emigración se encontró a si misma en los campos de concentración, surgieron dos focos reorganizadores de los auténticos J.J. SS. Uno en Orán, en Africa del Norte; el otro en Barcarés, en Francia. La actividad intensa de ambos ha podido recoger un fruto próspero después de la « liberación ». Pero es interesante señalar las posiciones políticas que distinguieron dichos grupos. Mientras el de Orán simbolizaba el retroceso a las normas clásicas del P.S.O.E., el de Barcarés recogía la bandera revolucionaria enarbolada antes de la traición de los Carrillo y Compañía, y se dispuso a seguir la ruta trazada por las enseñanzas que las anteriores experiencias les habían procurado.

En la actualidad el lenguaje de los jóvenes socialistas revela que aun vive en su seno algo del marxismo revolucionario de antaño. Sin embargo, extremadamente ligados a los dirigentes reformistas del P.S.O.E., que antes justamente repudiaron, sus intentos de renovación — « son muchas las cosas que tenemos que renovar », dice un artículo de *Renovación* — más parecen fraseología letra muerta que actitud consecuente traducida en hechos positivos. No olviden los jóvenes socialistas que la lucha por la República y la libertad real del pueblo español exigen los métodos revolucionarios de la clase trabajadora, mientras que los conciliabulos ministeriales, el palabreo diplomático de los dirigentes reformistas del P.S.O.E. solo pueden conducir

al sacrificio estéril de los militantes del interior de España, a la prolongación del régimen franquista o a su substitución por una monarquía. El deseo de lucha y de claridad de los unos no pueden ir unidos a la confusión y el conformismo ignaro de los otros.

El papel desempeñado por las J.J. SS. en España, nos lleva a ocuparnos de ellos con mayor amplitud en próximos artículos. Nuestro dialogo siempre beneficioso — con los J.J. SS. no data de hoy. Todavía recordamos los que conjuntamente nos oponían a los stalinianos en los Comités de Alianza Obrera de Madrid.

Entre Capituladores anda el Jugeo

POR F. POLO

De las aguas corrientes de los medios de la emigración « oficial » se levantan en estos días una turfada que a los emigrados de poco rumbo no producen arcadas. Si nos proponemos intervenir en este « escándalo político » no es con el propósito de enturbiar más la charca cenegosa en la que las excrementaciones salen a la superficie tan pronto un ministro se cae de su silla. Si no se tratase de los intereses, del porvenir de la clase trabajadora, del

pueblo español quedaríamos al margen de esta polémica.

Hoy nuestro deber de vanguardia del proletariado español nos hace señalar los manejos capituladores de todos los partidos que forman el Gobierno Llopis, y uno de cuyos botones de muestra es la revelación del mensaje dirigido por la C.N.T. (colaboracionista) a Don Juan. Para nosotros no cuenta la literatura de este documento, ni nos paramos a comentarlo frase por frase. Lo condenamos por venir de una organización obrera y hacemos saber a los trabajadores que la tesis que mantiene dicho documento es la del plebiscito en España; por Monarquía o República. Plebiscito con el cual nadie en el seno del Gobierno Llopis está en desacuerdo. Para nosotros, que ya lo hemos denunciado, es el primer peldaño de la capitulación. Para nosotros capitulación es también toda negociación con la oposición « antifranquista » monárquica; para nosotros traición y capitulación es estar atados al carro de la policía del gobierno « laborista » inglés, el cual a su vez esta supeditado a la Casa Blanca, residencia del jefe de la reacción internacional. Para nosotros, traición y claudicación es la dejación de principios revolucionarios por partidos que se reclaman de la clase obrera, para sentarse en los sillones mitra

Fidelidad al internacionalismo de la Comuna

De las múltiples enseñanzas de aquella primera revolución proletaria, destaquemos hoy el internacionalismo ferviente que agrupó, bajo la roja bandera de la Comuna, a combatientes de distinta nacionalidad. Como en nuestra guerra civil, el frente de clase paso por encima de las fronteras burguesas.

Una delegación de la Sección Española de la IV Internacional se sumará a los trabajadores franceses en este acto de recuerdo y de fidelidad revolucionaria.

Lugar de reunión: Hoy a las 2; en el metro Belleville.

(Sigue pag. 2)

La ayuda americana a Grecia

POR E. ROMERO

Cuando luchaba contra las tropas de ocupación germanas, el pueblo griego era para las Grandes Democracias un pueblo heroico y decidido que merecía, por su arrojo y sacrificio, el homenaje del mundo civilizado.

Pero cuando este mismo pueblo estimó que la lucha por su verdadera y completa liberación no debía tener tregua hasta quedar destruido el último vestigio feudal-capitalista en el país una parte del mundo «civilizado» nos presentó al heroico pueblo convertido en pueblo de «bandidos».

Para aplastar a los «bandidos», las tropas de Churchill, con el consentimiento de Stalin, entraron en Grecia en Diciembre de 1944 y permanecieron en territorio griego por ordenes del gobierno laborista quien, a su vez, las ha recibido del gobierno de Washington. Para machacar a esos «bandidos», Truman envía a los burgueses de Grecia, 350 millones de dólares, los 3/4 de los cuales deben ser empleados íntegramente en material bélico.

Mister Patterson, ministro de Estados Unidos, ha confesado con cinismo inimitable: «A parte Grecia y Turquía, no hay en el mundo, desde el punto de vista de la defensa de nuestros intereses, otros países donde sea posible emplear con más utilidad nuestro dinero». Patterson no ha hablado todavía de España...

Wallace, criticando la política de Truman — no por lo que ella tiene de reaccionaria, sino porque va derecha a una colisión militar con la URSS, colisión que una parte de la burguesía yanqui trata de evitar hoy entendiéndose a las buenas con la camarilla del Kremlin en lo del reparto de materias primas y zonas de influencia — ha contestado a los que quieren ver en la ayuda americana un rasgo de filantropía o de humanitarismo hacia el pueblo griego: «A Truman le preocupan poco las necesidades alimenticias de ese pueblo. Lo que le interesa son los petróleos de los alrededores».

Los burgueses, a veces, se dicen entre ellos las mayores verdades. Estas mismas verdades que sus lacayos en

el movimiento obrero se esfuerzan corrientemente en ocultar.

La cuestión es que la Grecia obrera se debate hoy, armada en manos, en medio de un triángulo de fuerzas que le son hostiles a muerte: La reacción monárquico-fascista del interior. El imperialismo anglo-americano. Y la burocracia del Kremlin.

Como? La burocracia del Kremlin? Si, señores: la burocracia del Kremlin hemos escrito. Si es cierto que ésta admite y hasta cierto punto favorece la revuelta es en tanto — y no más — que la acción de los guerrilleros entorpece el paso al coloso americano que quiere convertir a Grecia en colonia de Estados Unidos. Por oposición a Stalin que quiere incorporársela a su zona de influencia.

Pero bastará que la revolución en Grecia rebasa los cálculos de Stalin y tome un cariz auténticamente proletario poniendo el manto a la explotación del régimen capitalista para que la camarilla de Moseu abandone o persiga a los «bandidos» griegos, ayer heroicos guerrilleros de la libertad, etc., etc. (Para mayores informes, repásese la lección de la guerra civil española).

Recordemos que los dirigentes stalinianos del E.L.A.S. no han dejado de reclamar insistentemente la constitución de un Gobierno amplio de unión nacional. Es suma, una especie de abrazo de Vergara.

Pero el instinto revolucionario hace perseverar a los guerrilleros en la lucha armada sin cuartel. Truman ha debido apreciar mejor que nadie este espíritu combativo, así como las dificultades que encuentra el Gobierno de Atenas para abatirlo, cuando ha aconsejado a éste la promulgación de una amnistía general. Amnistía que vendría a ser una maniobra táctica para hacer deponer las armas a los guerrilleros... y echarse más tarde sobre el grueso de los obreros revolucionarios.

Algo de esto han debido percibir los trabajadores griegos cuando han rechazado la remisión de sus pecados por el padrecito Truman y sus acólitos de Grecia.

ECOS...



Que cada palo...

El Comité Ejecutivo de las Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de España ha presentado un informe al gobierno de Franco pidiendo la abolición de toda la legislación franquista acerca de la intervención económica del Estado. Los patronos se quejan de la abundancia de funcionarios, de lo caro que les cuesta el régimen.

Como reflejo de la descomposición de la burguesía española, vale la pena de aludir a esta posición quejumbrosa de los capitalistas españoles. Por lo demás, que cada palo aguante su vela. Ellos lo elevaron, con él deben caer.

ENTRE CAPITULADORES anda el juego

(Viene de la pag. 1)

nisteriales al lado de los parientes pobres de la burguesía.

Conocemos la social-democracia de años ha; no nos extraña su apego a los faldores de la burguesía. Inútil pensar que el Sr. Llopió por sí mismo podría un día llegar a romper todos los hilos que le unen a los imperialismos anglo-sajones y marchar resueltamente por la vía revolucionaria, por la acción de clase.

La C.N.T. colaboracionista parece estar dispuesta a toda componenda. Su fresco simplismo político les lleva a creer que la crisis española se podría resolver o al menos majorarse realmente la suerte del pueblo español, cambiando a Franco por un Don

No abusar!

Un lector diligente nos envió las siguientes líneas, que la falta de espacio nos impidió publicar en nuestro número anterior. No creemos que hayan perdido actualidad, pues el caso ocurrido en la «Fiesta» del 14 Abril puede sin duda repetirse, si no se pone un fin a tales abusos.

Sala Pleyel. En sus alrededores un fuerte servicio. De orden? Que no! Mas bien era el «rideau de fer». Al menos el de la propaganda de la J.S.U.

Y así empezó la «Noche de España», con la que la emigración contaba conmemorar artísticamente el aniversario de la República. Y si ésta fue un fraude a las masas, la tal noche fue un fraude a los que bien quisieron pasarla.

Un fraude artístico, una estafa monetaria. Los organizadores al final, no satisfechos todavía, pedían disciplina, sin que se hubiese oído protesta alguna. Esto es no dar ni una...

Y en cuanto a los fondos recaudados: donde van? A España? Qué; todo puede ser, hasta eso. Pero viendo lo bien que se preocupan las entidades oficiales y particulares de la suerte de nuestros viejos y mutilados, está uno inclinado a pensar que van al fondo no del mar, sino de algún bolsillo.

Nuestro Mitin en Paris

El 9 de Mayo tuvo lugar en la Sala Lancy el mitin organizado por las secciones española y francesa de la IV Internacional para exponer la política revolucionaria de combate contra la dictadura franquista, contra las claudicaciones en puerta y por la liberación efectiva del pueblo trabajador español.

Al acto asistió un nutrido núcleo de militantes españoles y franceses de las organizaciones de vanguardia. Las Juventudes Socialistas Españolas y la Unión General de Trabajadores estuvieron representadas en la presidencia del acto.

El acto estuvo presidido por el camarada Ivan Craipeau, Secretario General del «Parti Communiste Internationaliste». Hablaron los camaradas Roura y Parisot, en nombre respectivamente de los Burós Políticos de las secciones española y francesa de la IV Internacional.

Sus intervenciones exponiendo la línea de acción que desarrollamos igualmente en nuestras columnas, fueron seguidas con el mas vivo interés y calorosamente ovacionadas. Siguiendo la tradición de democracia proletaria de las reuniones trotskistas, el presidente del acto ofreció la tribuna a los representantes de las demás organizaciones que asistían al acto, o a los militantes que quisieran hacer uso de la palabra.

Un joven militante revolucionario expulsado de las filas stalinianas españolas por su fidelidad al leninismo,

pidió la palabra expresando su adhesión a los conceptos formulados por los oradores. Lanzó un llamamiento a los camaradas del POUM para que se integren en la organización mundial de la vanguardia obrera: la IV Internacional. Fué calorosamente aplaudido.

El acto se terminó al canto de la Internacional.

Otros actos semejantes serán celebrados en provincias.

LOS STALINIANOS CHILLAN...

Un grupo de miembros del Partido Comunista de España estacionó en la puerta del local donde se celebraba nuestro acto. Su propósito era evidente: perturbar y si era posible impedir la celebración de la reunión. Pero Stalin propone... y los trabajadores disponen...! Ante la nutrida asistencia de militantes obreros, la atención con que eran seguidas las intervenciones de los oradores y las muestras de aprobación que las acogían, los referidos elementos no pudieron realizar nada serio. Nuestros camaradas que salieron a su encuentro, así como el camarada Craipeau, que presidia, les invitaron a subir a la tribuna a expresar sus puntos de vista. Naturalmente, los stalinianos no aceptaron ni por asomo. Es mucho mas fácil lanzar algunas voces furtivas fuera del local, que subir a la tribuna a arrostrar la respuesta de los oradores trotskistas.

Camaradas proletarios del POUM:

¡Pasad sin demora a la ofensiva política!

La crisis en que se debate el POUM, y en la que estallan todos los elementos de equívoco y de confusión que presidieron en 1935 la fundación de este partido, al margen y en contra del movimiento trotskista internacional, ha sido seguida por nosotros con el máximo interés. Se trataba para los comunistas-internacionalistas no de frotarse las manos ante esta situación, sino de aportar todo nuestro esfuerzo en facilitar a los elementos pousistas que se reclaman de la revolución proletaria el modo de defender eficazmente estos postulados. Por desgracia esta actitud nuestra ha sido efecada con frialdad y hasta con sarcasmo por parte de elementos dirigentes, que parecían llamados por una serie de circunstancias a adoptar otra actitud.

Por desgracia, los hechos vienen a dar nueva confirmación a nuestras advertencias. La lucha contra la izquierda, la hostilidad hacia la IV Internacional, que hicieron posible ayer que el ala mas derechista del POUM maniobrara a su antojo, han propiciado de nuevo que estalle en el seno del POUM una crisis aun mas grave que la anterior.

El Comité Ejecutivo del POUM ha publicado en España un Manifiesto, que la falta de espacio nos impide reproducir. En él se desarrollan todas las concepciones «plebiscitarias», «de reconciliación nacional», de «gobierno con los monárquicos», de «sumisión a la acción de las potencias democráticas», y al bloque occidental, etc., etc. Todo está. Y no costará nada adivinar que el caso es de una gravedad inmensa. Y hay que evitar a toda costa que la descomposición política a la que asistimos pueda acarrear la dislocación de la base proletaria que sabemos existe en el seno del POUM. Y que estamos seguros se negará a tragar esta capitulación, como se nego a tragar la capitulación de las «catalanistas», hace un cierto tiempo.

Como entonces, decimos y repetimos a los camaradas del POUM: No basta con oponerse a estas explosiones reaccionarias, cuando se presentan. Un partido obrero no puede estar a la merced de concepciones y elementos que no tienen nada que ver con el marxismo; que están en la acera de enfrente. Esta construcción híbrida que se bautizó paradójicamente «Partido Obrero de Unificación Marxista» y que se está descomponiendo políticamente a través de crisis sucesivas de ruptura con el marxismo, ha hecho ya bastante daño a la revolución española, dando la falsa ilusión de que existía un partido de vanguardia.

Los militantes proletarios del POUM deben en esta situación pasar a la ofensiva. Hay que examinar a la luz de los hechos actuales todo el pasado político del POUM, las concepciones sobre las que se construyó, que lo hicieron fracasar durante la guerra civil como dirección proletaria, que lo llevan a la situación presente. Hay que examinar igualmente, en relación con ello, toda la orientación internacional seguida por el partido. Este eterno tejer y destejer con otros núcleos igualmente faltos de base, de perspectiva, de política, esparcidos en algunos raros países e igualmente en descomposición. Esta hostilidad cerril hacia la IV Internacional, que a través de las mas duras pruebas afirma y consolida su organización y su programa...

No hacerlo, limitarse a una cantinela lírica sobre la «gloria» del POUM, sus persecuciones, etc., no hará mas que favorecer a los liquidadores de nuevo cuño, como favoreció a los liquidadores de ayer.

Seria el peor de los errores por parte de los elementos disconformes con esta concepción, el querer minimizar u ocultar la crisis, como hasta hoy viene haciendo «La Batalla», en Francia. El problema, si es que se quiere darle una solución de acuerdo con los intereses de la clase obrera, debe ser planteado ante toda la vanguardia revolucionaria.

Fraternamente, como se habla entre revolucionarios, decimos a los militantes obreros del POUM: Pasad a la ofensiva implacable, minuciosa, profunda. En esta labor, contad con todo nuestro apoyo. En la medida que avanceis hacia el marxismo revolucionario, nos encontraremos. La construcción del partido obrero revolucionario, el afianzamiento del partido revolucionario mundial, serán las tareas que permitan una colaboración fructuosa y fraterna.

FACETAS DE LA EMIGRACION LA LIGA DE MUTILADOS

II. El Consejo de la Liga recientemente celebrado en Toulouse pudo examinar la situación de los mutilados en el exilio, cuyo abandono por parte del «Gobierno de la República» pone en evidencia su carácter al abordar éste la tarea de atender los problemas de la emigración. Tan natural encuentran ya los mutilados que el gobierno exilado no les preste la menor atención que las realizaciones logradas por parte de su Organización se han obtenido al margen de él. Seria difícil establecer quien se preocupa ya menos del otro: si la Liga de Mutilados del Gobierno, o éste de aquella. Digamos — a tal señor tal honor — que el mérito de haber iniciado este desdén recíproco no le corresponde a la Liga.

No fué votada por el Congreso de la Liga, ni siquiera presentada, una resolución en que se pusiera de relieve este desdén de las «autoridades» de la emigración. Sin embargo, en un manifiesto que precedió a la celebración del Congreso, y que fué discutido en éste, la anterior Comisión Ejecutiva hacia constar de forma explícita todo el fondo de la cuestión, si bien con la salvedad que hacia — a nuestro juicio inmotivada — del Ministerio de la Emigración. Este manifiesto fué condenado por el Partido Comunista. El hecho de que su partido forme parte del «gobierno»

les obliga a resguardar a éste de cuantas críticas puedan ser dirigidas. No toleran la menor alusión ni al gobierno ni a los fondos del emigrado Tesoro español. Puede decirse que sus energías se concentran en la condenación del Manifiesto... y en la lucha contra el trotskismo.

La ya conocida baba staliniana y su no menos conocido repertorio de calumnias salieron a escena. Los stalinianos no podían tolerar que en una candidatura para la nueva Ejecutiva figurase un miembro del POUM. Como en su ignorancia staliniana confunden POUM y trotskismo, los ataques contra ambos se identificaban. Y aportaban la «prueba definitiva» de que el trotskismo — y el POUM — son agentes del fascismo internacional. Prueba que consistió en la afirmación, publicada por «Mundo Obrero», de que un Comandante Piquer — «trotskista» del POUM, según ellos — fué detenido en Burdeos por la policía francesa como agente de Franco. La solidez de la «prueba» era tal que ha bastado que «La Batalla» replicase amenazando con la publicación de una reproducción de «Trebball», órgano del P.S.U.C. durante la guerra civil, en el que aparece el mismo comandante Piquer como un miembro de la División Del Barrio, con todos los honores que la prensa staliniana dispensaba a sus

esbirros, para que el silencio mas absoluto haya sido observado. La evidencia de la falacia no puede ser mas contundente.

Tan contundente como lo es la que se desprende de la actitud de los mismos campeones de la unidad, obsequiada en el Congreso. Declaráronse incompatibles con una Comisión Ejecutiva en la que figure un miembro del POUM, no llegan a la conclusión elemental que debería derivarse de su propia fobia irresponsable. Porque se da el caso que no se declaran incompatibles con la pertenencia a una organización en la que figuran esos mismos «agentes del fascismo internacional». A estos solo les vedan de formar parte de la Comisión Ejecutiva. Sin duda — la experiencia nos ha hecho aprender no poco — en la ofensiva planeada el primer objetivo a alcanzar era impedir el acceso a la Ejecutiva del militante del POUM. Después vendría el segundo objetivo: la eliminación de la Liga de todos los trotskistas. Para continuar su ofensiva escalonada, como hicieron en España, atacando a los anarquistas, socialistas de izquierda, etc. Afortunadamente la experiencia de la derrota en España ha servido para aprender un poco. Salvo a los stalinianos que, a juzgar por su actitud, se obstinan en el mismo camino. En un camino que, a ellos mismos, les llevó a las consecuencias desastrosas que a todos por igual nos alcanzan.

La primera parte de este estudio de Leon Trotsky fué publicado en nuestro número anterior. En el L.T. combate las concepciones pseudo-marxistas que atribuyen a una «falta de madurez» del proletariado español las razones de la derrota de la lucha 1936-39.

Desarrollando el mismo tema, Trotsky se refiere en esta segunda parte al ejemplo de la revolución rusa de 1917, para poner de relieve el papel decisivo del partido, de la dirección revolucionaria en el proceso que condujo a los trabajadores rusos a su victoria de Octubre 1917.

El autor concibe la madurez del proletariado como algo estático. Pero durante una revolución, la conciencia de clase es un proceso dinámico que determina directamente el curso de aquella. ¿Era posible, en enero o febrero de 1917, e incluso en marzo, tras la caída del zarismo, responder a la pregunta de si el proletariado ruso había «madurado» suficientemente para conquistar el Poder en ocho o nueve meses? Social y políticamente, la clase obrera era entonces sumamente heterogénea. Durante los años de guerra había sido renovada con un 30 o un 40 por ciento de elementos pequeño-burgueses, a menudo reaccionarios, a costa de los campesinos retrasados, las mujeres y la juventud. En marzo de 1917, el Partido bolchevique era seguido por una insignificante minoría de la clase trabajadora, y además, había desacuerdo dentro del partido mismo. La inmensa mayoría de los trabajadores apoyaba a los mencheviques y a los «socialistas-revolucionarios», es decir, a los conservadores socialpatriotas. Menos favorable incluso, era la situación respecto al ejército y al campesinado. Debemos añadir a esto el bajo nivel general de la cultura del país, la falta de experiencia política en las mas amplias capas del proletariado, especialmente en las provincias, para no hablar de los campesinos y soldados.

¿Cuál era el activo de los bolcheviques? Al principio de la revolución, solamente Lenin sostuvo una clara y minuciosa idea de la concepción revolucionaria. Los cuadros rusos del partido estaban dispersos y desviados en grado considerable. Pero el Partido tenía autoridad entre los obreros avanzados. Lenin tenía gran autoridad sobre los cuadros del partido. La concepción política de Lenin correspondía al desarrollo real de la revolución,

y se reforzaba con cada uno de los acontecimientos. Estos factores del activo, obraron maravillas en la situación revolucionaria, esto es, en correspondencia con la concepción de Lenin, la que estaba en armonía con el curso verdadero de revolución. Gracias a ello encontró apoyo entre decenas de millares de obreros avanzados. En pocos meses, basándose en el desarrollo de la revolución, el partido se halló capaz de convencer a la mayoría de los trabajadores de la justeza de sus consignas. Esta mayoría, organizada en Soviets, pudo, a su vez, atraer a los soldados y a los campesinos. ¿Cómo puede ser agotado este proceso dinámico, dialéctico, con una fórmula sobre la madurez o inmadurez del proletariado? Un importantísimo factor en la madurez del proletariado ruso, en febrero y marzo, fué Lenin. Y no caía del cielo. El personificaba la tradición revolucionaria de la clase trabajadora. Para que las consignas de Lenin se abrieran camino hacia las masas, tenía que existir confianza de los cuadros en la dirección, una confianza basada en toda la experiencia anterior. Eliminar estos elementos mediante un puro cálculo, es ignorar la revolución viviente, substituir a ella una abstracción — la «correlación de fuerzas» —, porque el desenvolvimiento de la revolución, consiste precisamente en que la correlación de fuerzas es incesante y rápidamente cambiante, bajo el golpe de los cambios en la conciencia del proletariado, la atracción de los estratos retrasados a los avanzados, la creciente confianza de la clase en sus propias fuerzas. El resorte vital de este proceso es el partido, precisamente como el resorte vital en el mecanismo del partido es la dirección. El papel

Problemas teoricos marxistas ¿Por que triunfaron los trabajadores rusos? El papel de la dirección revolucionaria

por L. Trotsky

y la responsabilidad de la dirección en una época revolucionaria, es colosal.

La victoria de Octubre es un testimonio serio de la «madurez» del proletariado. Pero esta madurez es relativa. Pocos años después, el mismo proletariado permitió que la revolución fuera estrangulada por una burocracia salida de sus filas. La victoria no es en manera alguna el fruto sazonado de la «madurez» proletaria. La victoria es una tarea estratégica. Es necesario utilizar las condiciones favorables de una crisis revolucionaria, para movilizar a las masas tomando como punto de partida el nivel dado de su «madurez»; hay que impulsarla adelante, enseñarles que el enemigo no es, ni mucho menos, omnipotente; que está desesperadamente destruido por contradicciones, y que tras la fachada imponente, prevalece el pánico. Si los bolcheviques hubieran dejado de llevar a cabo este trabajo ni siquiera podía haberse hablado de revolución proletaria. Los soviets habrían sido barridos por la contrarrevolución, y sabios minúsculos de todos los países, habrían escrito en artículos y libros de tono pontifical, que sólo visionarios enfrasados hubieran podido soñar para Rusia una dictadura del proletariado, tan reducido numéricamente y tan poco maduro.

Igualmente abstracta, pedantesca y falsa, es la referencia a la «falta de independencia» del campesinado. ¿Dónde y cuándo han observado nuestros sabios, en la sociedad capitalista, un campesinado con programa revolucionario o capacidad de iniciativa revolucionaria independientes? El campesinado puede desempeñar un importante papel en la revolución, pero sólo auxiliar.

En muchas ocasiones, los campesinos españoles han actuado audazmente y luchado valientemente. Pero para despertar a toda la masa campesina, el proletariado tenía que sentar el ejemplo de un levantamiento decisivo contra la burguesía, e inspirar al campesino fé en la posibilidad de la victoria. Entre tanto, la actividad revolucionaria del propio proletariado era paralizada a cada paso por sus mismas organizaciones.

«La inmadurez» del proletariado, es la «falta de independencia» del campesinado, no son factores decisivos ni básicos de los acontecimientos históricos. Respaldo de la conciencia de clases, están las clases mismas, su fuerza numérica, su actuación en la vida económica. Respaldo a las clases está un sistema específico de producción, el que a su vez está determinado por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. ¿Por qué no decir entonces que la derrota de la revolución española fué causada por el bajo nivel de la técnica?

Nuestro autor substituye un determinismo mecánico al acondicionamiento dialéctico del proceso histórico. De ahí los retruécanos baratos sobre el papel de los buenos o malos individuos. La historia es un proceso de lucha de clases. Pero las clases no ponen a contribución todo su peso atómica y simultáneamente. En el proceso de la lucha de clases se crean diversos órganos que desempeñan un papel independiente e importante, y están sujetos a deformación. Esta constituye también la base para el papel de las personalidades en la historia. Naturalmente, existen importantes causas subjetivas que crearon el papel autocrático de Hitler, pero solamente lerdos pedantes del «determinismo», pueden actualmente negar su enorme papel histórico. La llegada de Lenin a Petrogrado, el 3 de abril de 1917, hizo virar a tiempo al partido bolchevique, capacitándolo para llevar a la victoria la revolución. Nuestros sabios pueden decir que si Lenin hubiera desaparecido en los comienzos de 1917, la revolución de Octubre hubiera tenido lugar «exactamente lo mismo». Pero no es así. Lenin representaba uno de los elementos vivos del proceso histórico. Personificaba la experiencia y la perspicacia del sector más activo del proletariado. Su oportuna aparición en la arena de la revolución, era necesaria para movilizar la vanguardia y darle una oportunidad de unir la clase obrera y las masas campesinas. En momentos cruciales de viradas históricas, la dirección política puede trocarse en un factor tan importante, como lo es el mando supremo en los momentos críticos de la guerra. La historia no es un proceso automático. De la contrario, ¿para qué partidos, para qué programas, para qué lucha teórica?

PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES: UNIOS

! El proletariado español unido en la calle venció la sublevación!

La ausencia de un Partido revolucionario hizo malograr esta victoria.

Lucha de Clases

JULIO 1947 ORGANICO DE LA SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL Año 2 N° 14
NUMERO EXTRAORDINARIO PRECIO: 5 FRANCOs OFICINA: 19 RUE DAGUERRE, PARIS (14^e)



Viva el 19 de Julio! Viva la Alianza Obrera!

¿ Como fué posible el levantamiento militar ?

El camino que condujo a la sublevación militar de 1936, que la hizo posible, es el camino que descendió de la Alianza Obrera, de 1934, al Frente Popular de 1936.

EDITORIAL JULIO 1936 JULIO 1947

Una buena parte de nuestras columnas esta consagrada hoy a la evocación del 19 de Julio de 1936. Nuestra conmemoración no tiene, no queremos que tenga nada de ritual, de convencional. Se trata para nosotros, para nuestros lectores de hacer en estos meses de Julio el examen, el balance de las luchas y los sacrificios de hace once años. No ya para reconfortar nuestro espíritu, sino para buscar en la sangre vertida y en la labor de entonces la lección y el estímulo para el combate presente contra la opresión franquista-capitalista.

Nuestros lectores hallaran en este número algunos trabajos que analizan los distintos aspectos de la Revolución de Julio. De su lectura surge como primera imagen el cruel contraste entre el heroísmo de los milicianos, de los combatientes proletarios y la cobardía política de las viejas direcciones obreras. Cobardía política antes del 19 de Julio, durante el 19 de Julio, después de él.

Los esfuerzos de vanguardia, y a la cabeza de ellas la de los trotskistas españoles, no pudieron imponer a tiempo una rectificación del curso de los acontecimientos en un sentido proletario, revolucionario.

La ausencia de una dirección, de un partido obrero revolucionario capaz de ligar consecuentemente las exigencias de la Revolución y de la Guerra, condujo a la derrota el combate empezado hace once años.

Los trabajadores españoles desde entonces han demostrado una y cien veces su espíritu, su conciencia de clase, su combatividad que estalla de nuevo en las fabricas, en las minas, en las calles, en los montes de España. El recuerdo, el examen de los acontecimientos de 1936-1939 debe servir para convencer a todos los explotados que es preciso Y URGENTE dar a este caudal de energías proletarias el cauce que le permita dirigir, concentrar certeramente sus golpes; coordinarlos, abrir a través de ello la vía a la liquidación plena del franquismo, a la plena libertad del pueblo trabajador español.

Este instrumento que piden los combatientes de HOY, los de MANANA es el frente de todos los proletarios. Unidos HOY en los senderos de la actuación clandestina, de la agitación en el mundo entero. Unidos MANANA en el puesto rector de la revolución que al pueblo español la libertad de sus destinos, la posibilidad de reanudar su marcha hacia la Revolución social.

En este mes de Julio de 1947, apoyando firmemente los pies en el pasado, miremos hacia adelante. HACIA EL JULIO VICTORIOSO DE MANANA!

Repitamos sin desearlo la afirmación salvadora: No conducirán a esta victoria los que no supieron conducir ni al aplastamiento preventivo de la militarada, ni a la victoria revolucionaria en la guerra civil.

Nos referimos ante todo, naturalmente, a las concepciones políticas... o apolíticas. A las que POR ACCION O POR OMISION manifiestan la labor revolucionaria que las masas trabajadoras habían iniciado ya en el terreno político, económico, militar, internacional.

Ante los dichos y los hechos actuales de las direcciones políticas y sindicales españolas, el observador superficial podría suponer que estas lecciones del pasado han sido estériles. Los mismos conceptos; las mismas aberraciones y hasta los mismos personajes continúan en el ruedo.

Pero nosotros sabemos que ello es solo un espejismo fatigoso que el trueno de la acción proletaria dispara prontamente. Sabemos que esta acción se ha iniciado ya. QUE ES PRECISO PROSEGUIRLA POR ENCIMA DE TODO. QUE ES PRECISO ENCAUZARLA RECOGIENDO LAS ENSEÑANZAS DE AYER, LIGARLA A LA OLA PROLETARIA MUNDIAL QUE SACUDE NUEVAMENTE EL CAPITALISMO.

Esta es la labor a la que se consagran los trotskistas españoles y su portavoz « LUCHA DE CLASES ». Lucha por la construcción del partido revolucionario de los trabajadores españoles, por el Partido Mundial de la Revolución Socialista, por la Alianza Obrera.

Por A. ROURA

laboración de clases de los socialistas, el idilio oficioso Angel Pestana-Maciá, todo ello favorecido por la política histórica llevada a cabo por el Partido Comunista, fueron otros tantos factores que dieron como resultado que los puestos mas decisivos, que toda la orientación de los primeros tiempos del nuevo régimen corrieran a cargo de los republicanos burgueses mas caracterizados.

A través de una serie de luchas y experiencias, el proletariado español dió formidables pasos adelante, en el sentido de la independencia, de la radicalización y del reagrupamiento de clase. Este proceso se cristalizó en un momento dado en la campaña por la Alianza Obrera, en su constitución.

No vamos a analizar hoy los distintos aspectos, el carácter progresivo y las insuficiencias de la experiencia de aquella primera Alianza Obrera, que dió el tono a las jornadas de Octubre 1934. En este aniversario de la Revolución de Julio queremos limitarnos a examinar el proceso de la liquidación de la Alianza Obrera, que condujo al Frente Popular, el que a su vez nos condujo al levantamiento militar...

La liquidación de la Alianza Obrera. La « gloria » de tal iniciativa contra la A.O. correspondió de hecho al Partido Comunista de España. Este había estado en contra de la Alianza Obrera. Durante meses enteros la calificó de « Santa Alianza de la Contrarrevolución y el fascismo » (!!!). Ello no le impidió de entrar a última hora en ella, cuando se entraba ya en los acontecimientos del 6 de Octubre.

La derrota momentánea de Octubre 1934 no debía significar de ningún modo la liquidación, la disolución de la Alianza Obrera.

A través de las jornadas de lucha de Asturias, de Barcelona, de Madrid el papel y la justeza de la Alianza Obrera se había evidenciado. La experiencia del choque insurreccional había puesto de relieve igualmente sus puntos débiles, la confusión y el oportunismo de elementos que habían sido arrastrados a ella. (Sigue pag. 2)

Los Comités

Por E. ROMERO

El poder que de hecho ejercían los Comités de Julio (poder político, dicho sea con perdón de los teóricos anarquistas, pero respetando la verdad histórica) se fué desplazando del eje proletario y reabsorbiéndolo el aparato del Estado republicano que se reconstruía. El proceso se operaba más fácilmente cuanto que la velleidades centradas de los otros, y la consecuente política de traición de los más, evita plantear y resolver el problema siguiente: coordinación de los Comités, centralización de su poder. Allí donde el problema fué planteado y medio resuelto por la marcha misma de los acontecimientos, como en Cataluña, el organismo central se suicidó tranquilamente en aras del Gobierno de la Generalidad.

Con todo, los dirigentes de la C.N.T. de Madrid parecieron comprender por un momento la necesidad de dar una coordinación a los órganos de Julio, orientándose hacia la celebración de un Pleno de Delegados de Comités y de Milicias para tratar de cuantos problemas suscitaba la marcha de la guerra y las necesidades de la revolución. Pero el proyecto, cuya realización habria determinado muy probablemente un cambio favorable en la situación, quedó en proyecto. Centralizar la fuerza dispersa de los órganos surgidos el 19 de Julio era sencillamente estructurar el poder fraccionado de ellos. Y estructurar este poder, era sencillamente y en definitiva acometer la solución del problema relativo a la dictadura de proletariado, clave de la cuestión. Los anarquistas, refractarios a todo lo que pueda oler a dictadura, aunque ésta sea la dictadura de su clase, la dictadura de la gran mayoría de los oprimidos sobre la infima minoría de los agresores, prefirieron disponer las cosas desde el gobierno del Estado republicano. Las circunstancias excepcionales, dijeron, nos obligan a ello. Las circunstancias « excepcionales », les ha replicado Trotsky, no eran otras que las de la... revolución proletaria! Emplazados por los acontecimientos para que hicieran una excepción en sus doctrinas antiestatales, los Garcia Oliver se prestaron de buen grado. Pero no en favor de los excepcionales Comités de Julio sino en favor del viejo aparato del Estado burgués.

Los Comités de Julio fueron un torrente de fuerza combativa y de iniciativa creadora pocas veces igualesadas en la historia de los movimientos obreros revolucionarios. Si este caudal torrencial hubiese sido embalsado en la presa de un Poder político centralizado regido por la democracia obrera, la turbina de la revolución socialista hubiera seguido girando haciendo centuplicar las posibilidades de la victoria y moviendo la acción revolucionaria del proletariado de los demás países contra sus respectivas burguesías.

Y, acaso, la fisonomía de Europa sería hoy otra.



El argumento que Companys les esgrime es un modelo de lógica. Y de gran maniobra republicana. Qué necesidad habia de mantener ese Comité desde el momento en que sus componentes podían actuar lo mismo en el Gobierno que en el Gobierno de la Generalidad? Y además: Es que acaso no somos todos antifascistas y es que no detemos unimos todos contra Franco? Claro que hubiera podido replicarse al señor Companys: Y qué necesidad tiene la clase obrera de enderezar un Gobierno que para nada sirve como no sea para hacer revivir las normas y hasta —y tan hasta!— las fuerzas del pasado? Puesto que habla usted de unir los esfuerzos contra Franco, sigamos usted señor Companys!

Pero esta réplica no es formulada, y los componentes obreros del Comité de Milicias, incapaces de comprender la diferencia fundamental que existía entre un órgano defectuoso pero surgido de la revolución y un Gobierno rebasado por la revolución, se dejaron arrastrar a la lógica de Companys para ser mas tarde —y expulsados del Gobierno y de la arena política, como le ocurrió al P.O.U.M.— por la lógica de los acontecimientos.

La autodisolución del Comité de Milicias de Cataluña fué el primer error grave cometido por las direcciones de la C.N.T. y del P.O.U.M. Persistir en no reconocerlo, ser de muestros de que se está dispuesto a reincidir en él tantas veces como una situación igual o análoga se presente.

Los millones de trabajadores de la F. S. M. deben imponer el Boicot mundial a la España tascista

Cuando se creó la Sociedad de Naciones, Lenin la calificó con justo título de « guarida de bandidos ». El tiempo nos ha demostrado la justeza de sus palabras.

Al terminarse la segunda carnicería mundial, el capitalismo, para que continuemos « durmiendo en paz », nos ha creado la O.N.U., en la cual la burocracia soviética, tiene sus representantes directos. Si por unos minutos, Lenin pudiera levantar la cabeza, diría que esta nueva sociedad es una nueva « guarida de bandidos ». Pero como por desgracia Lenin no puede hacerlo, nosotros lo decimos por boca de él, sin miedo a equivocarnos en lo más mínimo.

La « nueva » O.N.U., continuamente nos está demostrando que está haciendo sus posibles para preparar la tercera guerra mundial (mas aviones, bombas atómicas, lluvias bacteriológicas, nuevas armas automáticas, etc., etc.). En fin! Todo lo que hace falta para conservar la paz. Pero por hoy queremos centrar estas

Represion salvaje en el Pais vasco ¡ Respuesta proletaria : LA PRODUCCION HA DISMINUIDO DE UN TERCIO !

La represion se intensifica y generaliza contra el heroico proletariado vasco. Si los crímenes franquistas se suceden en toda España, en el Norte el terror policíaco, la venganza burguesa toman caracteres de refinada crueldad. Las cárceles siguen llenándose de combatientes proletarios. Han empezado las deportaciones. Ha sido preciso convertir en centros de detención distintos edificios, entre ellos los de la casa Sota. Las autoridades han dado ordenes para que los huelguistas no sean readmitidos.

Una serie de medidas de supresion de primas, etc. han dado como resultado una tremenda disminucion de los jornales. Obreros especializados han visto su jornal disminuido de 30 pesetas a 10 pesetas con 75 centimos. Mas de quince mil obreros cobran actualmente, como resultados de estas medidas, jornales de 7 a 12 pesetas. Un litro de aceite se paga 120 pesetas. Un kilo de azucar, cuesta 60 pesetas. Un kilo de café 80 pesetas. Que mayor elocuencia que la de estas breves cifras?

En algunas cantinas, se niegan los viveres a los familiares de los huelguistas. Por ejemplo: en los Astilleros Euzkalduna. La ración suplementaria de pan para los obreros, ha sido suprimida. En el interior de los lugares de trabajo, los falangistas organizan el espionaje y la delación.

El proletariado español resiste heroicamente a estas y otras semejantes medidas. En el pais vasco, el nivel de la producción ha disminuido de un tercio. Después de la industria textil catalana, los obreros portuarios se han declarado en huelga.

Esta heroica combatividad de los trabajadores españoles, senala el deber a todos. SOLIDARIDAD ACTIVA CON EL PROLETARIADO ESPAÑOL EN LUCHA! FRENTE DE CLASE CONTRA EL TERROR FRANQUISTA!

notas sobre esta O.N.U. en relación con el régimen franquista.

Franco y su régimen continúan en España... y esto gracias a la O.N.U. Los perros entre ellos no se muerden... y las bandidos tampoco. Pero la monstruosidad más grande que se está cometiendo hoy en día, es que partidos y sindicatos que se reclaman de la clase obrera confían y hacen llamadas a la O.N.U. para que esta acabe con el régimen franquista. Para estos payasos políticos de la emigración dorada, la acción del proletariado internacional —única forma de liquidar el estado franquista— no existe ni cuenta para nada, o al menos « prefieren » ignorarla.

La « Federación Sindical Mundial » constituye un potencial magnífico (70 millones de adherentes) contra los manejos imperialistas. Precisamente acaba de celebrarse en Praga su II Congreso. Uno de sus puntos en el orden del día era la « lucha contra Franco y su régimen ». ¡Ya era hora!

BOICOT MUNDIAL



Pedían los trotskistas franceses y españoles en el aniversario de la Comuna

A condición de actuar con un espíritu clasista, la FSM puede y DEBE llevar a cabo una acción inmediata y eficaz contra Franco. La FSM debe constituir y animar en todos los países Comités Obreros por el boicot total a la España fascista. Una huelga mundial de 48 horas de protesta contra los crímenes franquistas debería ser organizada en el marco de esta acción proletaria mundial.

El tiempo apremia. Los trabajadores españoles están pagando demasiado caro cada día, cada hora que pasan bajo el régimen de Franco, el asesinato.

Ante ello el Congreso de Praga ha acordado dirigirse de nuevo a la ONU y al Consejo de Seguridad, para « influir » en sus acuerdos (!). Que hara la FSM, después de su Congreso en Praga? La mismo que ha hecho antes que él? No, si los millones de trabajadores sindicados exigen que se pase de las palabras a los actos. Pedro LORENTE.

Palabras de Leon Trotsky Las condiciones de la victoria en la guerra civil



Las condiciones de la victoria de las armas en la guerra civil contra el ejército del opresor, son bien simples: 1° Los combatientes del ejército revolucionario deben tener plena conciencia de que se batan por su completa emancipación social y no por el restablecimiento de la forma de explotación hasta ayer vigente (democrática).

2° Otro tanto debe ser comprendido por los obreros y campesinos de las dos retaguardias: la del ejército revolucionario y la del ejército enemigo.

3° La propaganda sobre los dos frentes militares y sobre las dos retaguardias debe estar impregnada del espíritu de la revolución social. La consigna de « primero ganar la guerra, que luego vendran las reformas » es la fórmula de todos los opresores, a comenzar por los reyes bíblicos y terminando por Stalin.

4° La victoria está determinada por las clases y capas sociales que intervienen en la lucha. Las masas deben contar con un aparato estatal que exprese directa e indirectamente sus voluntades. Un tal aparato solo puede ser construido sobre la base de los soviets (comités) de delegados obreros, campesinos y soldados.

5° El ejército revolucionario debe no ya solamente proclamar sino realizar inmediatamente en los territorios conquistados, las medidas mas apremiantes de la revolución social: Expropiación y entrega de las reservas en productos alimenticios, manufacturados y otros a los necesitados; redistribución de viviendas y habitaciones en provecho de los trabajadores y, sobre todo, de la familia de los combatientes; expropiación de la tierra y aperos agrícolas en provecho de los campesinos; establecimiento del control obrero sobre la producción e instalación del poder soviético (comités elegidos por las masas trabajadoras) a la plaza de la vieja forma burocrática.

6° Del ejército revolucionario deben ser expulsados sin miramiento los enemigos de la revolución socialista; es decir los elementos explotadores y sus agentes, aunque se cubran con la carca « democrática », « republicana », « socialista » o « anarquista ».

7° A la cabeza de cada división militar debe hallarse un comisario cuya autoridad como revolucionario y como combatiente sea irrefragable. En cada división militar debe haber un núcleo coherente de combatientes abnegados, recomendados por las organizaciones obreras. Los miembros de este núcleo tienen un solo privilegio: ser los primeros en el ataque.

8° En los primeros tiempos, los órganos de mando comprenden muchos elementos extraños y poco seguros. Su verificación y selección debe hacerse sobre la experiencia militar, sobre los testimonios dados por los comisarios y la opinión de los combatientes de filas. Paralelamente, todos los esfuerzos deben ser hechos en la preparación de obreros revolucionarios a las tareas de dirección militar.

9° La estrategia de la guerra civil debe combinar las reglas del arte militar con las tareas de la revolución social. Esto quiere decir que tanto en la propaganda como en las operaciones militares, ha de ser tenida en cuenta la composición social de las diferentes partes que constituyen el ejército adversario (Voluntariado burgués, campesinos movilizados o esclavos coloniales, como es el caso en las tropas de Franco). Al determinar la línea de operaciones, es de necesidad estricta tener presente la estructura social de las regiones en cuestión (regiones industriales, campesinas, revolucionarias, reaccionarias, regiones de nacionalidades oprimidas, etc.). Dicho brevemente: la política revolucionaria debe dominar toda la estrategia.

10° El Gobierno revolucionario, en tanto que Comité Ejecutivo de obreros y campesinos, debe saber conquistarse la confianza des ejército y de la población laboriosa.

11° La política exterior ha de tener por objeto principal, despertar la conciencia revolucionaria de los obreros y campesinos del mundo entero y de todas las nacionalidades oprimidas.

12° Las condiciones de la victoria son, como hemos visto, simples a mas no poder. El conjunto de ellas se llama la revolución socialista. Ninguna de estas condiciones ha sido cumplida en España. La principal razón es que no existía el partido revolucionario.

PLEBISCITOS CON GUARDIA CIVIL Solo el poder de los trabajadores podra realizar unas ELECCIONES LIBRES

Cuando escribimos estas líneas se estará celebrando la siniestra farsa del plebiscito franquista. Solo podrán votar practicamente los amigos del régimen. La sombra de los tricrismos sera, por otra parte, el argumento al premo para cualquier recalitrante con derecho a votar.

El boicot, el sabotaje, la denuncia de esta mascarada plebiscitaria es el mas elemental de los deberes.

Bajo la salvaje opresion, las masas españolas mantienen vivo el deseo de poder expresar libremente su voluntad; de poder decidir libremente sus destinos.

Todas las maniobras, los intentos de componendas con generales, con monarcas, con pretendientes no han servido mas que para permitir a Franco de « organizar » su plebiscito.

La vía hacia la libertad del pueblo español, hacia la República, hacia las elecciones a una verdadera Constituyente, hacia sus conquistas revolucionarias de 1936 pasa por la lucha, por la acción, el sacrificio. Los que no sean capaces de seguirla, que se queden a un lado.

El plebiscito franquista es, naturalmente, una farsa. Pero la mascarada electoral no termina ahí. Las elecciones griegas, bajo el terror monárquico y la mirada benévola de los observadores imperialistas, es otra farsa también.

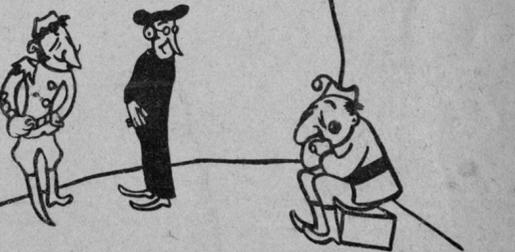
Nuestros suspirantes de la ONU suenan con no se sabe que plebiscito, que elecciones bajo la garantía de los propios padres de la sangrienta monarquía helena.

Los trabajadores españoles se oponen al plebiscito franquista y a cualquier otro género de operación destinada a sacar a la burguesía de apuro.

Las elecciones que quiere el pueblo español deben ser verdaderamente libres y soberanas. Sus facultades constituyentes no deben tener ningún límite ni restricción. El derecho de voto

debe empezar a los diez y ocho años. Los elegidos deben ser constantemente revocables por sus electores...

Las masas españolas saben que estas elecciones son solo concebibles en el marco de la proclamación de la República a través de la lucha y la acción de masas. Después de la destrucción del aparato policíaco y militar franquista. Y que la única garantía de tales elecciones sera la que le daran las armas en manos de los obreros y los campesinos pobres.



Democracia falangista
- Que le ocurre ?
- No hubo votos en contra !

La situación en Portugal

El «orden» de Salazar comienza a hacer aguas. El descontento de las masas no deja de crecer, y la lucha de los trabajadores entra ya en una vía donde empieza a perfilarse la acción coordinada, bien que desprovista de toda dirección revolucionaria.

En Abril, los obreros del puerto y de los astilleros de Lisboa han cesado durante más de tres semanas el trabajo reivindicando la jornada de ocho horas y el descanso dominical. El alcance político y revolucionario de este movimiento, no obstante sus limitados objetivos económicos, es tanto más destacado cuanto que el derecho de huelga es perseguido por los compadres lustanios de Franco. Medio centenar de huelguistas han sido deportados a la Isla de la Muerte. Nombre que nada tiene de convencional.

El descontento se corre como un reguero de pólvora a las clases medias, a los medios universitarios e intelectuales y hasta a las propias filas del Ejército, algunos de cuyos generales han sido igualmente deportados a Cabo Verde con motivo de una tentativa de pronunciamiento abortada el 10 de Abril.

Los tumultos entre la policía y estudiantes se han venido sucediendo. El Decano de la Facultad de Medicina de Lisboa ha dimitido en señal de protesta contra la invasión de la facultad por los mercenarios de Salazar, quien se opone resueltamente a concederle a los estudiantes cualquier suerte de fuero universitario o de libertad de expresión.

En Portugal, pues, «no pasa nada» —salvo que la clase obrera templaba sus armas para el combate definitivo en lo que más puede odiar y perseguir un régimen totalitario: en la acción de huelga. Y salvo que la pequeña burguesía laboriosa se aventura a salir de su conformismo —impuesto brutalmente— a fin de « poder vivir » como escribe un semanario burgués de Francia.

Un enemigo, entre otros muchos, tienen los trabajadores portugueses en la lucha contra Salazar. Enemigo tanto más temido y peligroso por cuanto hoy se halla en la corriente de oposición al régimen. Son los oficiales del Ejército descontentos de la gobernación del país. Enemigos a vigilar de cerca, pues estos profesionales del pronunciamiento militar no rebasarán en ningún modo los límites del orden burgués en sus ataques a la política de Salazar. Diciéndolo de un modo más correcto: si se agitan y actúan es precisamente para llegar a establecer el orden burgués amenazado por la crisis a la cual el gobierno de Salazar no puede hacer frente sin recurrir a métodos que no harían más que exasperar a la casi totalidad del país. El anillo de hierro de la dictadura se ha ido estrechando tanto y tanto contra el pueblo que, a fuerza de estrecharse, puede muy bien quebrar. La burguesía se da perfecta cuenta de ello en Portugal, como se lo está dando ya en la España de Franco.

El descontento de militares portugueses que han venido durante años y años sosteniendo al gobierno de Lisboa, es de igual naturaleza que el «descontento» de los generales Arandas españoles ante Franco: El descontento de una postergación en la vida oficial, mezclado de un temor pánico por las consecuencias nevas revolucionarias que la prolongación de una situación insostenible nevas acarrear.

Si el proletariado portugués se dejase mecer por una ilusión cualquiera sobre la oposición antisalarista de los profesionales del golpe militar, y no aprovechara del Ejército lo único que hay en él de aprovechable: el descontento de sus hermanos de clase, los soldados, la lucha obrera sería desviada de su objetivo de clase y la derrota no se haría esperar.

Los trabajadores de Portugal sacarán sin dudar todas las enseñanzas de una rica experiencia que en este dominio tuvo lugar en un país muy cercano al suyo: España. Donde el «descontento» de los quepeo del Llano y otros militares ante la monarquía, fue infinitamente inferior al descontento que manifestaron por vías de hechos sangrientos frente a las aspiraciones y derechos de la clase trabajadora.

Las huelgas de Bilbao

por Peralta

Las huelgas que estallaron en Bilbao con motivo del 1 de Mayo son la señal inequívoca del renacimiento en gran escala del movimiento revolucionario español y, por consiguiente, la promesa cierta que los días de Franco y Falange son contados. Al mismo tiempo indican claramente el repudio, por parte de la clase obrera, de la acción guerrillera que defiende el stalinismo. En efecto, las guerrillas, lo hemos visto durante la ocupación nazi de Francia, no son otra cosa que la expresión de desviar la atención de los trabajadores de sus objetivos específicos de clase. Con su huelga, los trabajadores de Bilbao afirman que la acción del proletariado debe desarrollarse en primer lugar en la fábrica, puesto que el enemigo inmediato de los trabajadores es el patrón, representante directo ante ellos de todo el sistema capitalista.

La huelga de Bilbao es una clara indicación de la voluntad de lucha de los trabajadores españoles y de los medios de llevar a cabo esta lucha. Es al mismo tiempo una indicación nueva y no menos clara de la voluntad de colaboracionismo de los dirigentes españoles en el destierro. En efecto, hemos visto al Sr. Aguirre, presidente del gobierno vasco, alabar el espíritu de comprensión de los patrones que no habían denunciado a sus obreros huelguistas al gobernador de la provincia, es decir, afirma a los trabajadores que estos patrones son buenos y deben ser tratados como tales por los trabajadores o sea empujados por la colaboración con dichos patrones. Algunos días más tarde el mismo señor Aguirre sabotea la huelga que había tenido pleno éxito ordenando la vuelta al trabajo, lo que equivale a entregar los obreros a la represión franquista. De manera que, después de alabar a los «buenos» patrones, el señor Aguirre se opone a la voluntad de los trabajadores, condenando a los que no vuelven al trabajo.

Así, tenemos una huelga que recoge la aprobación de la mayoría de los trabajadores de Bilbao pero que, limitada a esta circunscripción, amenaza dejar caer sobre los obreros vascos todo el peso de la represión franquista. Es evidente que un dirigente obrero consciente de sus responsabilidades y desoso de llevar la huelga hasta su éxito para reforzar la voluntad de lucha de todo el proletariado, hubiera procurado extender el movimiento lo más pronto posible, buscando el apoyo de otros grupos de trabajadores. Quien puede dudar que los trabajadores catalanes ante el ejemplo de sus hermanos vascos hubieran respondido con entusiasmo a la primera llamada que se les hiciera hecho? No, en vez de esto el Sr. Aguirre limita el movimiento, da orden de volver al trabajo, o sea entrega los obreros a la represión. Per consiguiente, el Sr. Aguirre es un traidor, cuya dirección los obreros deben rechazar si quieren vencer a Franco. Los Aguirre, Llopis y otros como García Oliver, sólo les pueden proporcionar a los obreros derrotas tras derrotas con o sin huelga burguesa. Es verdad que el stalinismo a Bilbao con su huelga indican a los trabajadores españoles el camino de la liberación por medio de la acción independiente de clase, el camino que conduce no a las repúblicas del 31 sino a las 19 de Julio; todo lo demás que señalan los traidores responsables de la derrota de la guerra civil, solo conducen, a través de toda clase de engaños democrático-burgueses a nuevo fracasos y nuevas esclavitudes.

Donde van las Juventudes Socialistas? En la conyuntura

por Montañares

Por ventura, habrá de preguntarse el joven socialista español, es este que pisamos camino seguro para la consecución de nuestras aspiraciones revolucionarias?

No gustamos nosotros de atribuir todas las faltas y errores a tal o cual dirigente para inferir después que los militantes están engañados, que su pensamiento es sano, pero que sus dirigentes los traicionan. Harlo saben los jóvenes socialistas quienes emplean tales métodos. Pero no se nos podrá reprochar ni temeros caer en semejante defecto, si hacemos una evidente distinción entre los discursos y los manifiestos y la diaria realidad de los hechos.

Cómo vamos a negar que es justo, como se proclama en ciertos artículos y discursos de los dirigentes de las J.J.S.S., que es preciso la acción violenta de la clase trabajadora para terminar con el régimen capitalista? Cómo no aplaudirles cuando, como en el manifiesto de la Acción Interna «Juvenil», se muestra la solidaridad con los trabajadores de las colonias y se reafirma el derecho de

los pueblos a girarse por sí mismos? Cuando se proponen liberar a España del yugo fascista y reconquistarla para el Socialismo? Pero cómo no expresar nuestra perplejidad, cuando contemplamos a los jóvenes que así se producen, enrolados y colaborando en la acción reformista y colaboradora del P.S.O.E.?

Bien saben los jóvenes socialistas que España es una posición que el capitalismo internacional no está dispuesto a abandonar en manos de quienes quedan arrancársela. Su lenguaje nos lleva a pensar que su candidez no es tan grande como para confiar en las actividades mediadoras de Llopis o Prieto ni suponemos que aun se dejen seducir por las muestras de «solidaridad del Labour Party». Cómo, pues, coordinar los discursos y los artículos con el sometimiento incondicional a la política del P.S.O.E.? Los jóvenes socialistas, si que nosotros se lo digamos, comprenden perfectamente que el único camino para liberar a España del yugo fascista y reconquistarla para el Socialismo es el empujamiento por los obreros vascos, así como saben que ese no es el camino grato al capitalismo internacional. Saben igualmente que todo compromiso con los representantes de ese capitalismo, los gobiernos de los países «democráticos», no puede obtenerse sino a base de la renuncia a los intereses propios de la clase trabajadora y, por consecuencia, a «reconquistar a España para el Socialismo». ¿Qué pueden así esperar de apoyo incondicional a la política del P.S.O.E., o sea al Gobierno Llopis y sus compadres diplomáticos?

El joven socialista ingenuo, olvidado de su tradición revolucionaria, podrá acaso responder: «Tal es nuestra opinión, pero nos debemos a la disciplina del Partido». Mas pregunté ese mismo joven socialista si la causa del proletariado español, las vidas de los militantes socialistas y de las demás organizaciones que luchan en España pueden estar condicionadas a la disciplina de un partido. ¿No recuerdan los jóvenes socialistas cuando, penetrados de su misión renovadora, no vacilaban en defender su justo pensamiento político ante la vejez tímida y balbuciente de los dirigentes del Partido? ¿No recuerdan cuando, intérpretes de la conciencia de los trabajadores, españoles y de las propias masas del Partido, le dictaban a éste una línea de conducta revolucionaria que sus dirigentes caducos no osaban siquiera imaginar? ¿No recuerdan entonces los jóvenes socialistas que no era esa la misión formal de las Juventudes; nada parecido figuraba en sus Estatutos. Pero no ignoraban, como no deben ignorar hoy, que las necesidades

ECOS

«Ejército vencedor» y «Ejército vencido»

El Mariscal Lister consagró un artículo al aniversario de la fundación del Ejército Rojo. Inútil buscar el nombre de Trotsky en este artículo sobre el ejército proletario que el compañero de Lenin fundó, organizó y condujo a la victoria.

Inútil igualmente el buscar en dicho artículo la base de las victorias del ejército rojo de 1917 contra las fuerzas imperialistas superiores en número y armamento. Base que se hallaba en el espíritu revolucionario, internacionalista que le animaba.

«Ejército vencedor», titula Lister su artículo. Sin duda no se trata de su división y otras similares que ganaron sus laureles en la lucha contra los campesinos de Aragón.

García Pradada llama al ataque La pluma de García Pradada llama al ataque, en «Sóls del 8 Marzo». Al ataque contra el marxismo, por mas señas. Bajo el epíteto de «marxismo» se mezcla y amalgama frecuentemente en la prensa de nuestros camaradas libertarios a los revolucionarios marxistas y a los oportunistas corrompidos que se reclaman —cada vez menos, afortunadamente— del marxismo.

Una oportuna distinción no estaría de más en la prosa de las escrituras libertarias españolas. Entre León Blum y León Trotsky no hace falta ser muy lírico para distinguir.

Como nosotros distinguimos entre el ex-ministro Leyba y el héroeico Amador Franco, pongamos por caso.

P.C.I.-G.C. II.

(Secciones francesa y española de la 4 Internacional)

Mitín en Toulouse

Domingo, 13 a las 9'30 de la mañana SALLE DU SENECHAL Rue de Remusat Oratores PARISOT, ROURA, THOUREL

Porqué he roto con el stalinismo

por J. Marti

Siendo ayn militante del Partido Comunista Español, los epítetos de trotskista habían honrado mis oídos en varias ocasiones; como por casualidad, cada vez que intentaba exponer una idea revolucionaria que no obedecía a las consignas del Buró Político. A raíz de tratarme de una cosa que desconocía, quise saber lo que era eso de trotskismo, y después de haberme documentado he visto que mis principios tenían más del revolucionario asesinado Trotsky que del terrorista Stalin.

Desde mi baja del Partido «Comunista» han tratado por varios medios de demostrarme el mal que ha hecho a la clase obrera criticando la línea genial de los «queridos camaradas dirigentes»...

Una de las armas mejor esgrimidas por parte de nuestros adversarios stalinistas, es la de declarar nuestra posición divisionista, y de esto forma hacer el juego a la reacción. Claro está que estas razones no las dan que a una parte de sus huertes y como es de suponer a la mas «iniciada».

Nosotros tratamos en pocas líneas de demostrar quien divide y allo sin separarnos de la lógica marxista. Los campeon de la unidad obrera no han sido nunca los autodactas a dirección única del P.C. Ello por qué en primer lugar y durante el periodo hasta 1934 no admitieron que una unidad de acción fuese posible con los social-demócratas. Todo proletario consciente conoce los epítetos de social-fascistas que los agentes del stalinismo empleaban en todo el mando para caracterizar a los partidos de la Tercera Internacional.

Luego durante el segundo periodo y a raíz de la famosa consigna de Frente Popular, trataron de darse no como habrían debido con los partidos y organizaciones obreras, sino con toda la cetera de políticos profesionales del servicio de la burguesía, con el solo fin de llegar a la Revolución en el hueco. La prueba la tenemos en que cada vez que han podido han apoyado —y de que forma!— la acción «legal» de la burguesía contra los obreros. España 1937, por no citar que nuestro ejemplo...

de la lucha del proletariado no pueden subordinarse a fórmulas estatutarias y que, allí donde el Partido está presente, las Juventudes deben suplir con su iniciativa y su espíritu revolucionario. El momento está próximo en que las J.J.S.S. españolas, a semejanza de las francesas, tendrán que optar entre las necesidades de la lucha revolucionaria y la trayectoria política del P.S.O.E. Acaso la próxima Asamblea de O. N. U. en la que tanto confían los viejos dirigentes socialistas, les ponga con mayor claridad ante su vista el ineludible dilema.

Así estos campeon de la unidad llegan hasta el asesinato para convencer sus adversarios de la lógica de su conducta. Ello acompañado de las más soeces calumnias sobre todo aquel que no acepta su disciplina. El aprovecho ítemo de ciertos individuos sujetos a la duda, al fatalismo o a la inercia —tipo Rubachof (1)— hace que sus crímenes pasen inapercibidos para la gran masa obrera que les sigue.

Mas, es que puede un proletario consciente continuar prestando su apoyo a un partido que formado para la Revolución la aniquila uniendo sus fuerzas a las de la burguesía?

Yo quisiera simplemente pedir a aquellos militantes del P.C. que aun creen en una «maniobra genial», si se dan cuenta a donde les conducen los caminos de la colaboración de clases?

Al descenderlo primero y luego al vituperio y a la vindicta proletaria. Es que se dan cuenta de que desarticulando al Partido de la clase obrera «abren el camino a la dictadura fascista»?

A veces dudo en el poder de raciocinio de la militancia staliniana, sobre todo después de los hechos ocurridos en una serie de países de Europa en donde el Partido «comunista» se ve echado como un apestado de un gobierno que solo la acción de los «comunistas» lo hizo posible. No será con soeces insultos ni con canalladas sin nombre que el proletariado llegará a la unidad, primera base para que la Revolución triunfe. Nosotros sabemos muy grande será el esfuerzo que tendremos que hacer para abrir los ojos de la clase obrera. Pero nosotros sabemos justamente que es este el único camino para llegar a la Alianza Obrera. Hacer ver a los que aun creen en la «genialidad» de los burocratas stalinistas lo que verdaderamente hay debajo de su pseudo-revolucionarismo. Así nuestro deber primordial es hoy lanzar y hacer que sea factible, la consigna de Marx y Engels: Proletarios de todos los países, uníos! No con la burguesía, sino contra ella, única condición para asegurar el triunfo de la Dictadura del proletariado, primera etapa hacia la supresión del Estado.

(1) Rubachof. Personaje de la novela de Koessler: «El cero y el infinito».

Como fué posible...

(Viene de la pag. 1)

Lejos de conducir a la liquidación de la A.O., debía procederse, por el contrario, a través de la experiencia de Octubre, a un trabajo de auto-crítica, de depuración.

No en esta tarea no podían realizarla ni los socialistas «de izquierda» que no habían cortado de ningún modo los puentes con su pasado reformista, ni los dirigentes de lo que debía ser el POUM y que, por su parte, no podían ni concebir una acción consecuente que se opusiera de frente a la de las «grandes» organizaciones.

La nostalgia de los contubernios con los políticos «liberales» burgueses pesaba fuertemente en los estadios mayores socialistas. El Partido Comunista con su flamante «Frente Popular», con el prestigio de su nombre que para muchos trabajadores iba aún ligado al de la Revolución rusa, ofreció a todos la oportunidad de volver a los viejos cauces, dando con ello nueva vida a los Azaña y compañía.

La Alianza Obrera desapareció sin que nadie fuera capaz de mantener firme su bandera, contra viento y marea. De la Alianza Obrera al Frente Popular, se realizó una verdadera transfusión de sangre en beneficio de la burguesía.

La burguesía se prepara abiertamente. Mientras los monigotes parlamentarios del Frente Popular lanzaban al cielo sus declamaciones contra la reacción y sus garrotazos policíacos contra los trabajadores revolucionarios, la burguesía preparaba cínicamente, al abrigo de esta política, el golpe de fuerza, que quería decisivo.

Ello no era un secreto para nadie. La censura del gobierno frente-populista prohibía a la prensa el plantear el problema, el tratar de la amenaza que se cernía. Se trataba de «tranquilizar la opinión».

El coronel Julio Mangada, expulsado del ejército por los señores generales, había informado repetidas veces a los gobernantes republicanos de los planes insurreccionales de los militares. La respuesta de los señores ministros era el restablecer a Mola en el generalato, nombrándole gobernador militar de Navarra. Elogios a la «lealtad» de la oficialidad.

A petición del Estado mayor, foco de la conspiración, el gobierno del Frente Popular publicó incluso una nota pidiendo que se incluyese a la oficialidad. La presenta como «ajena a toda lucha política, fiel servidora del poder constituido y garantía de obediencia a la voluntad nacional».

«Solo un criminal y tortuoso deseo de zaparle (al ejército) puede explicar los insultos y ataques verbales y escritos que han sido dirigidos contra él. El Gobierno de la R. pública aplica y aplicará la ley contra todo aquel que persista en tan antipatriótica actitud.» Aquí no pasará nada!

hasta el día siguiente, y aun acompañada de manifestaciones «tranquilizadoras»: El gobierno se bastaba y sobra para hacer frente a la situación. No quiere la ayuda de nadie, sobre todo de los trabajadores.

«La mejor ayuda que se puede dar al gobierno es garantizar la normalidad de su vida, en un ejemplo de seriedad y de confianza en la fuerza coercitiva del Estado». Tal era el lenguaje de los gobernantes frente-populistas en los momentos en que se desencadenaba ya la acción de los sublevados. «Gracias a las previsoras medidas adoptadas por el gobierno, concluía el comunicado, el movimiento subversivo puede ser considerado como vencido... La acción del gobierno bastará para restablecer la normalidad».

No armar al pueblo! Entenderse con los militares. Todo ello no revelaba ninguna «estupidez» personal de los señores ministros; ella reflejaba, por el contrario, una política: la de los políticos pequeño-burgueses que querían a todo trance impedir el armamento de las masas. El «tranquilizar la opinión» era un pedáneo. El otro, consistía en «ponerse en contacto con los generales sublevados», a los que se propuso telefónicamente un nuevo gobierno de «unión nacional», o algo por el estilo, bajo el control de hecho del Ejército.

Puede resumirse en breves palabras el resultado de esta política: En todas las capitales en que las autoridades frente-populistas consiguieron evitar y paralizar la acción propia de los trabajadores, en todos estos puntos los militares triunfaron rápidamente. Sevilla y Zaragoza fueron, entre otros, dos casos particularmente graves.

¿Que hacían las direcciones obreras? ¿Que hacían, en efecto, entretanto las direcciones obreras? Sin un organismo de frente único, sujetas a la política del Frente Popular, las direcciones nacionales de los grandes partidos emplearon lo mejor de su tiempo en visitas a los señores ministros, a los señores gobernadores. A ofrecerse, a ponerse a la disposición del gobierno... que centraba su línea de conducta en la inacción y en los telefonazos a Queipo de Llano.

El comunicado del Comité Nacional del Frente Popular no era mas que un eco de las elucubraciones gubernamentales: «...El gobierno está seguro que cuenta con suficientes recursos para reprimir el criminal intento... El proletariado intervendrá si se le hace un llamamiento. El Gobierno manda y el Frente Popular obedece».

Si los trabajadores hubieran debido esperar un tal llamamiento del gobierno para luchar contra los sublevados, el proletariado español hubiera sido aplastado el 19 de Julio 1936. Fueron los trabajadores de Barcelona los que debieron entrar los primeros en combate contra las columnas que se desplegaron para tomar la ciudad. Si su acción fue rápida y decisiva, ello debe atribuirse a que en su inmensa mayoría seguían a organizaciones —CNT, POUM— que ambas con una política errónea, estaban sin embargo en una situación de independencia o de mas independencia vis a vis del gobierno y del Frente Popular.

La Voz del Mutilado

La «Liga de Mutilados» se dispone a editar un boletín de información y de defensa de los compañeros que representa. Se publicará mensualmente, bajo el título: «La Voz del Mutilado». Esperamos con los editores de «La Voz del Mutilado», que éste encontrara la acogida que merece.

La experiencia económica de Julio

POR JUAN NOGUERA

propiedad capitalista. No podían oponerse, en Julio 1936, a las medidas expropiadoras de los trabajadores, de sus propios afiliados. Para ellos, el objetivo mas inmediato era el mantenimiento del aparato estatal burgués. Desde el poder oficial resucitado, disponiendo del crédito, les sería posible minar, asfixiar la labor económica de los trabajadores. Para el curso hacia los 13 puntos de Negrín!

Partiendo de un punto de vista opuesto, los dirigentes anarquistas llegaban a un mismo resultado. Para ellos, la edificación económica debía llevarse a cabo «al margen del Estado», de «la política». La CNT se lanzó en las colectivizaciones. Esbozo la estructuración de una «economía confederal», coronada por el «Banco Federal Ibérico». Un Pleno económico confederal elaboró planes detalladísimo del funcionamiento de la economía colectivizada.

Entretanto el Estado burgués-republicano, en el que por dos veces colaboró la propia CNT, se lanzaba igualmente a fondo en el sabotaje de tal labor económica. Los créditos eran negados, dados con cuenta gotas a las colectividades. Se pagaban de preferencia los pedidos a las pequeñas empresas que seguían funcionando en régimen privado. Las materias primas eran dirigidas preferentemente hacia ellas, mientras que se negaban o retardaban a las empresas colectivizadas, a las que el Gobierno se esforzaba, por otra parte, de someter a sus propios delegados burocráticos.

Sería insuficiente el indignarse hoy ante esta jesuita y reaccionaria labor. Es preciso además de ello, el comprender, una vez para siempre, la imposibilidad de la convivencia de la industria obrera y de un aparato estatal cuyas raíces surgen de la sociedad burguesa.

La economía socialista requiere que todo el poder político y económico esté en manos de los trabajadores. Planificación económica. Las colectividades en España fun-

tado» los marxistas. Ello es la medida que impone el propio desarrollo de los medios productivos. La gran industria moderna, la industrialización de la tierra, los grandes medios de transporte solo son concebibles bajo una dirección colectiva y planificada.

Subsisten aun hoy, sin embargo, una serie de situaciones económicas pequeño-burguesas, tanto en el campo como en la ciudad.

Emplear medidas administrativas para «colectivizar» tales actividades, sin que exista por otra parte la base mecánica para asegurar su desarrollo, puede constituir un grave error económico y aun político.

El proletariado industrial debe empujar evidentemente hacia la colectivización y la industrialización. Debe hacerlo con su propia creación económica, con su propio ejemplo en la gran industria y la gran propiedad. Debe preparar las condiciones morales y materiales para una explotación colectiva de toda la riqueza.

Los pequeños-burgueses, los artesanos independientes deben venir al trabajo socialista empujados por esta realización proletaria, por su propio interés. Así cada paso que se dé, lo será apoyado en sólidas bases.

Ello no tiene nada que ver con una idealización cualquiera de la pequeña explotación individual, ni con una pasividad resignada ante el desarrollo «espontáneo» de la economía privada. En el curso hacia la colectivización socialista, debe, por el contrario, propiciarse y apoyar el desarrollo de pasadas hacia adelante: cooperativas de producción, de venta, en ligazón estrecha con la gran industria socialista.

El conjunto de la experiencia económica de 1936-1939 ofrece algo de positivo: El espíritu anti-burocrático que la animaba. Pero un aspecto negativo surge de cualquier análisis objetivo: la dispersión de esfuerzos, la ausencia de una coordinación eficiente, de una dirección general.

Tal demagogia debía y debe ser denunciada como lo que en realidad era y es: la expresión de los intereses del Capitalismo.

El proletariado revolucionario, por su parte, no debe tener miedo a examinar sus propios errores e insuficiencias. De ello dependerá su avance hacia la victoria.

La colectivización de la tierra, de la industria, de la economía en su conjunto, no es algo que han «inven-

Paralelamente el Partido Comunista desencadenaba en forma de campaña por «el mando único» y el ejército regular republicano una ofensiva contra las milicias. Era evidente que saboteando sistemáticamente la acción de las milicias, negando armas, difamando, provocando derrotas militares, se buscaba crear un clima de desmoralización, propicio para la aceptación de los decretos de «movilización y reorganización del ejército» que hicieran entrar a las milicias por el aro del viejo código de justicia militar.

La ofensiva contra las colectividades, contra los comités de fábrica se ejerció, al principio, por la amenaza de retirada de créditos y fondos, que estaban en manos del gobierno. Luego por la ingerencia de delegados gubernativos. En Madrid las fábricas los talleres quedaron pronto subordinados a funcionarios del gobierno. En Cataluña el primer intento fue la creación del Consejo de Economía, con el subterfugio de «centralizar toda la actividad económica». El 3 de Febrero, la Generalidad promulgaba un decreto, declarando, por primera vez, legal una colectividad: la de productos lácteos. Poco después se intentaba anular el control obrero de las aduanas y a continuación se planteaba el problema «jurídico» de legalidad de las fábricas colectivizadas, repudiando así el decreto del 24 de Octubre que por la fuerza de los acontecimientos había reconocido las colectivizaciones. La campaña del PSUC por la «emunicipalización» concebida con la doblez habitual tendía claramente a arrebatar el control obrero a las colectividades del transporte, gas electricidad y otras industrias básicas. Nombrado ministro de Abastecimiento, el secretario general del PSUC, Comorera acapara, hace desaparecer del mercado los productos alimenticios y organiza manifestaciones al grito de: «¡Abajo los Comités!, con el fin de suprimirlos y dar carta blanca en el comercio a los especuladores de la GEPCI. En el campo, Vicente Uribe, ministro staliniano de Agricultura en el gobierno central se lanza con falacias y subterfugios a la destrucción de las colectividades agrícolas, que su congénere Enrique Lister proseguiría meses después a sangre y fuego con sus divisiones.

Esta ofensiva contra la revolución, alentada por Londres y Moscú, había de llegar a su punto crucial en las jornadas de Mayo, en que en las calles de Barcelona, en lucha abierta ya, se dilucidó el destino de la revolución y el de la guerra. La revolución fue vencida. Miles de revolucionarios del 19 de Julio concieron los cárceles, los campos de concentración y los pelotones de ejecución. El pueblo conoció el hambre, la dictadura, el desaliento y... la derrota.

Destruyendo la obra de la revolución no se ganó la guerra. Por el contrario, se acumularon las derrotas. En vano el Partido Comunista presentaba al Gobierno Negrin como el «gobierno de la Victoria». Las derrotas significaron a las derrotas. Portugal la victoria precisaba del acicate de las conquistas revolucionarias de Julio, de su ampliación bajo el impulso de una dirección intransigente revolucionaria. Para ganar la guerra se precisaba imperiosamente hacer la revolución!

EDITORIAL

Necesidad del partido obrero revolucionario

La evolución de la situación política española hace cada vez más apremiante la necesidad de la construcción del partido revolucionario del proletariado de nuestro país.

Todo hace suponer, en efecto, que nos aproximamos a un período en el que, abierta nuevamente la crisis revolucionaria en España, ésta ofrecerá a los trabajadores nuevas oportunidades de acción, de lucha y de triunfo.

Como en el pasado, estas posibilidades serían perdidas si el capital combativo acumulado en los largos años de opresión debiera hallarse de nuevo huérfano de adecuada dirección a través de un potente partido, impregnado de una justa concepción marxista-leninista, capaz de guiar, de animar la acción ofensiva común de las masas trabajadoras.

En 1909, en 1917, en 1923, en 1930-31, en 1936-39 se han dado situaciones que ofrecían objetivamente al proletariado español la posibilidad de alzarse, al frente de las vastas capas populares explotadas, hacia la conquista del poder. Todas estas crisis revolucionarias abortaron. Los trabajadores, detras de los simplismos anarquistas o de las invertables especulaciones reformistas, no contaron nunca con una verdadera dirección revolucionaria.

La experiencia de la guerra civil no hizo más que confirmar cruelmente esta ausencia.

No faltaran, sin duda, en este terreno, voces que pregunten con inquietud: ¿Aun otro partido? Nuestra respuesta será la siguiente: ¿Que Partido de los existentes considerais capaz de ser el Partido de la Revolución? El Socialista con sus Prieto, sus Trifón, sus Saborit impregnados hasta la médula de las nociones políticas y sociales de la burguesía? El Comunista staliniano, con sus cínicos burocratas a las órdenes del Kremlin? El POUM amalgama de elementos marxistas y de elementos que no lo son, que va de crisis en crisis minado por esta contradicción sobre la que nació?

Con toda sinceridad diremos que no creemos en la posibilidad de que ninguna de estas fuerzas pueda convertirse en la dirección, el partido revolucionario. Sin hablar ya de este otro partido —porque partido es al fin y al cabo— que se llama Federación Anarquista Ibérica.

En lo que creemos es en la existencia de jóvenes elementos sin partido, y de elementos existentes en el seno de las viejas organizaciones, que se plantean el problema en el mismo sentido que nosotros. Y que sienten como nosotros la necesidad de dotar al proletariado no de un Partido más, sino del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN.

Los trotskistas españoles abordamos el nuevo período revolucionario que se abre, y el problema de la construcción del Partido revolucionario, con una claridad de nuestra fuerza y nuestra debilidad actuales. La fuerza de nuestro programa que resume y aplica a la situación española el programa de la IV Internacional. Fuerza del apoyo de la sola Internacional proletaria que lucha en todo el mundo por la Revolución socialista.

La debilidad de nuestra juventud orgánica, de nuestro presente carácter de organización reducida.

Toda nuestra acción tiende a la construcción de este sólido y fuerte partido revolucionario de los trabajadores españoles. La desproporción entre la actual modestia de nuestras fuerzas y la grandeza del objetivo no nos asusta porque sabemos que el duro proceso de los acontecimientos —que nos pone a prueba a todos— trabaja en el mismo sentido que nosotros.

Somos dueños de nuestros actos. No de los actos ajenos. Independientemente de éstos, proseguiremos nuestra labor. La existencia de un polo de atracción que despliegue plenamente un justo programa revolucionario, que lo irrada en el seno de los grandes masas organizadas, se nos presenta hoy como la primera de las necesidades.

Pero nuestro pensamiento no olvida un momento la existencia de aquellas corrientes en evolución progresiva a que hemos aludido. A todos estos camaradas les decimos que el momento no permite los titubeos, los aplazamientos. Es preciso que se orienten sin vacilar hacia su propia definición y delimitación política. Ello de modo consecuente. NINGUNA RAZON PUEDE PESAR MÁS QUE LA DEL REAGRUPAMIENTO OBRERO REVOLUCIONARIO.

El dilema es harto simple para estos camaradas, para estas corrientes que quieren avanzar: O el partido se construya con ellos, o los acontecimientos les pasaran por encima de la cabeza.

A esta labor de confianza hacia el partido obrero revolucionario, los trotskistas españoles aportaremos el programa, la estrategia, la táctica comunista-internacionalista, el apoyo desinteresado de la IV Internacional.

Ningun prejuicio de organización, ningún espíritu de tienda desviará, si el caso llega, nuestros pasos. Solo seremos intransigentes en la claridad y en la concreción del programa revolucionario, de los métodos para hacerlo vivir y triunfar.

El stalinismo español maniobra

Por GERARDO LUNA

El Partido Comunista Español no ha desperdiciado la magnífica ocasión que le ha deparado la coyuntura política actual para especular con la repulsa que siente toda la masa de la emigración española por un compromiso con los monárquicos —aunque de buena gana hubiera colaborado en el amaño— y presentarse ante ella, esta vez, como el campeón de la lucha por la República y, por añadidura, de « la independencia de la Patria ».

« La sublevación militar fascista contra la República el 18 de Julio de 1936 y la criminal intervención extranjera —dijo textualmente en su discurso de Toulouse la Pasionaria— levantaron nuestro pueblo como un impetuoso por conmoción gigantesca, reavivando en él, la llama de la grandeza heroica y española; grandeza y heroísmo tradicionales en nuestro pueblo y que se manifiesta siempre que es necesario para salvar España de la ignominia, defender la libertad y asegurar la pervivencia de la « Patria ».

Sin duda estos acentos patrióticos y esta mixtificación monstruosa del 19 de Julio entran de lleno hoy en la llamada « línea política genial » del Partido Comunista Español y de ello hoy ya nadie se sorprenderá. Lo sorprendente es que un partido que habla así siga aún llamándose cínicamente comunista y reclamándose, además, del pensamiento y de la obra de Marx y Lenin, que, sin escrúpulos, repudia y combate en la acción política de todos los días.

El pueblo español se opuso el 19 de Julio a la sublevación militar fascista no movido por un impulso patriótico, sino —ni más ni menos— por realidades políticas, económicas y sociales bien determinadas. Incautándose de las fábricas y de los campos, formando sus comités obreros y campesinos en la retaguardia y sus milicias en los frentes, trastrocando la vieja estructura de propiedad privada en propiedad colectiva, el pueblo español no defendió la Patria, sino que, desbordando hasta la República burguesa, hacia —pura y simplemente— una revolución social.

El apego oportunista a las viejas instituciones republicanas y el patriotismo « irreflexivo » de que hace gala hoy el Partido Comunista y que alguien podría tomar superficialmente por meras divagaciones retóricas al por trasnochadas, nada tienen que ver con el movimiento obrero ni con los grandes fundadores del comunismo que lo fustigaban. No es nuevo, sin embargo, en el Partido Comunista Español ni en boca de la Pasionaria, ni mucho menos viene por capricho o por azar, sino que, por el contrario, tiene causas y objetivos bien definidos: desviar el movimiento obrero español de la revolución socialista y llevarlo a la vía muerta de la política exterior soviética para servir de juguete a las necesidades e intereses de su diplomacia.

Ya en 1936 después de la conclusión del pacto franco-soviético con el que la burocracia soviética, barajando las contradicciones imperialistas, se proponía apoyarse sobre el capitalismo francés contra el capitalismo alemán a expensas de la clase trabajadora francesa, la Pasionaria, actuando a las órdenes de Stalin por la extensión del pacto hasta España, abandonaba —como los dirigentes del Partido Comunista Francés— la lucha de la clase obrera española contra su propia burguesía por la política de Frente Popular con ella y escandalizaba a los mejores militantes del P.C.E., exclamando en pleno Parlamento: ¡ Yo soy mas patriota que Gil Robles!

Y más tarde en el transcurso de la guerra civil, siempre dócil a los dictados de Moscú, no cejó —junto con los otros dirigentes del P.C.E.— en presentar, desnaturalizándola sin escrúpulos, la guerra revolucionaria y social de España, como una guerra por la « independencia de la Patria ».

Fueron y son las necesidades de la política exterior soviética las que determinaron y determinan hoy también la línea política quebrada de los Partidos Comunistas del mundo. Y son ellas las que un día —en 1934— hicieron al Partido Comunista Español calificar la Alianza Obrera de los trabajadores asturianos, como « Santa Alianza de la Contrarrevolución y del Fascismo », para al día siguiente, por la presión de su base, aceptarla, llamándola « Alianza Obrera y Campesina ». Y más recientemente propugnaron en la lucha contra Franco por una Junta Suprema de Unión Nacional con Gil Robles, para poco después, fallida la maniobra, cambiar de táctica e ingresar en la Junta de Liberación de Toulouse.

Y aún ayer colaborando en el Gobierno Llopis, a sabiendas de sus propios fines y de capitulación ante la reacción española y extranjera, para una vez presentir y cerciorarse de su exclusión en las componendas con los monárquicos, dimitir del gobierno y convertirse en partidario feroz de las fracasadas instituciones republicanas, basadas en la Constitución de 1931, que nada han resuelto ni nada resuelven.

El mundo de hoy está fundamentalmente sacudido por la tensión cada día más creciente entre los U.S.A. y la U.R.S.S., cuyos antagonismos chocan y se entrecruzan en las cinco partes del planeta. Sus fulgores iluminan también la escena política española y esclarecen las maniobras y chantajes que se tramitan entre bastidores. A su luz se hacen diáfanos, no solo los propósitos de Prieto, lacayo del imperialismo americano, sino también el patriotismo de ocasión y el republicanismo de oportunidad de la Pasionaria. Es indudable que la crisis del régimen franquista abre al Partido Comunista Español una brecha magnífica y le ofrece un amplio campo de maniobra, donde, sacrificando los intereses de la clase trabajadora, pero especulando con sus luchas y falseando sus aspiraciones, intentar levantar en la Península un baluarte al servicio de la burocracia del Kremlin. Pero mal que le pese a la Pasionaria, la historia de España, como « la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases ». Las realidades de la sociedad española son más agudas y serán más fuertes que las astucias y la capacidad de maniobra del Partido Comunista Español. La lucha por la República no será su apego a las viejas instituciones republicanas, sino la primera conquista revolucionaria seria de la clase trabajadora española para seguir adelante hacia su emancipación social.

PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIOS



Lucha de Clases

SEPTIEMBRE 1947 — ORGANÓ DE LA SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL — AÑO 2 N° 15

PUBLICACION MENSUAL

PRECIO : 4 FRANCO

OFICINA : 19, RUE D'AGUERRE PARIS (14^e)

¡Viva el frente de las organizaciones obreras!

Contra la capitulación ante el chantaje de la O.N.U. Por la instauración revolucionaria de la Republica! Elecciones libres a una Asamblea Constituyente bajo la [garantía del pueblo en armas!

Esta es nuestra respuesta a la actual situación política española. Cual es la respuesta de los demás?

El compromiso con los monárquicos

Son conocidas las posiciones de Indalecio Prieto, el que ha ganado, naturalmente, a ellas a las direcciones de la UGT y del Partido Socialista, pre-dispuestas ya tradicionalmente a seguir el camino de la capitulación.

A esta posición de compromiso con los monárquicos se ha sumado también la CNT colaboracionista, la que decididamente, siguiendo la tradición de Pestana, se ha alejado de las nebulosidades « apolíticas » no para orientarse hacia una política obrera revolucionaria sino para definirse como un nuevo reformismo.

Los fantasmas de la segunda Republica Ya van dos Republicas que los republicanos « históricos » conducen al descaballo. Y ellos siguen agarrados ansiosamente a las « instituciones ».

Como les comprendemos! La « legalidad » republicana es para ellos el único medecor.

Pero esta « legalidad del 1931 » no engañara a nadie. Ella sirvió para facilitar la sublevación militar, la victoria franquista. Ella es incapaz de servir de palanca a la acción de masas en España y en el exterior. Ella muere víctima de su propio carácter. Fue traída por los trabajadores en Julio de 1936.

Se quiere reunir las Cortes de 1936. ¿por qué no las Cortes de Cadiz?

Que representa el nuevo gobierno Albornoz? Como sus antecesores, una costosa mascarada. Sera el gobierno simbólico que pedía Prieto? Inten-ta oponerse a la política hacia los generales? En todo caso, se trata de un costoso peso muerto.

(Sigue pag. 2)

De la Sociedad de Naciones a la O.N.U.

por E. ROMERO

Al terminar la otra guerra imperialista, se constituía en Europa una Sociedad de Naciones que iba —decían— a cimentar la paz y el bienestar del mundo para el resto del siglo. Ansiosos de libertad y hambrientos de pan, los pueblos pusieron en ella su Gran Ilusión.

Con el mismo ardor que habían batido los tambores guerreros en la matanza, los socialpatotas de la II Internacional tocaron las trompetas de la paz capitalista saludando el nacimiento de la S. de N. y corrieron a Ginebra-Belén para ofrecer el incienso al recién nacido.

Los revolucionarios anunciaron la nueva de muy distinta manera: « La Sociedad de Naciones —declaraba el I Congreso de la III Internacional al que asistía Stalin— es una con-signa de engaño por medio de la cual los social-traidores, bajo las « órdenes del capital internacional, « dividen las fuerzas proletarias y favorecen la contrarrevolución imperialista. Los proletarios revolucionarios de todos los países deben luchar implacablemente contra las ideas de la S. de N. de Wilson y « protestar contra la entrada en esta sociedad de robo, de explotación y de contrarrevolución imperialista ». Robo, explotación, etc. que preside-ron el tratado de Versalles y los sucesivos.

En esta sociedad contrarrevolucionaria entraba años mas tarde —el 19 de Septiembre de 1934— José Stalin. « Entra para consolidar la paz contra las amenazas fascistas » —dijeron a una hora determinada todos los Buros políticos stalinianos del orbe.

Y, en efecto, de la misma manera que las democracias habían consolidado la paz, burguesa, en las revolucionarias Turquía y Hungría, y otros países, una paz —de muertos— quedo asegurada en Abisinia, miembro pobre de la S. de N., por las tropas de Mussolini, miembro asimismo de la « organización de la paz ». Naturalmente, Litvinov protestó. Protestaron los socios democratas de la S. de N. y hasta uno que no era socio: el señor Roosevelt. Y sobre todo, protestó el pueblo abisinio. Hay alguien mas que quiera protestar? No? Pasemos a otra cosa.

Vino después Munich. Los soldados políticos de la paz capitalista volvieron de nuevo a protestar enérgicamente. La Sociedad de Naciones levanto acta, y Adolfo Hitler se acomodó en Checoslovaquia. Una paz de terror se sumo a las anteriores. Vino después; y después vino...

Y, en fin, le llevo el turno a España. La S. de N. tomo a su cargo restablecer la paz turbada en este país. Es decir, impedir que el pueblo español triunfara de sus explotadores. El famoso Comité de No intervención se formo. De no intervención en la causa revolucionaria de los trabajadores, natu-

ralmente. Y, naturalmente también, Stalin adhirió a él pues una revolución socialista triunfante, como lo comprobaba la situación de los países ocupados por las tropas rusas, es lo que más teme la burocracia del Kremlin. En el día 23 de Octubre de 1936, Stalin abandonaba el Comité adjunto de la S. de N. La revolución española tenia tanta pujanza y era tan descarada con los contrarrevolucionarios, que no le fué permitido a Stalin continuar en él. Después de todo, se dijo, mas facil sera dominarla desde fuera.

El mesías de la « paz » nacido en Ginebra, que habia ido abriendo su templo a los mercaderes —algunos de los cuales como Estados Unidos, Alemania e Italia salieron de él para saquear a los pueblos con menos papeles y discursos pacifistas— murio crucificado por las contradicciones del sistema, pues el reino de la paz no es de este mundo burgués y... resultado de entre los muertos de la segunda matanza organizada por los imperialistas. Y de nuevo, los social-patriotas, juntos con los mas grandes patriotas de todos los mas grandes patriotas pasados, presentes y futuros —que de ello se jactan los stalinianos— se posternaron ante la Sociedad de Naciones reencarnada en la O.N.U.

Una santísima trinidad —Roosevelt, Stalin, Churchill— y un solo dios verdadero —el imperialismo americano— urgieron de oleo « democrático » esta rediviva sociedad contrarrevolucionaria encargada de dominar a los pueblos y de detener, desviar y aplastar, por el engaño o la fuerza, con o sin el ejercicio del Veto en las reuniones de la razon social, en comun los Tres Grandes, o actuando separadamente, las luchas revolucionarias de las masas trabajadoras: en Alemania, como en Grecia; en la India como en China; en Bulgaria como en Japon; en Polonia como en Inglaterra; en las colonias como en las metrópolis.

El « derecho de los pueblos a su libertad » escrito en la Carta del Atlantico no es mas que la consigna de engaño de que hablara el I Congreso de la Internacional Comunista, y la paz un simple mito. Menos cinca

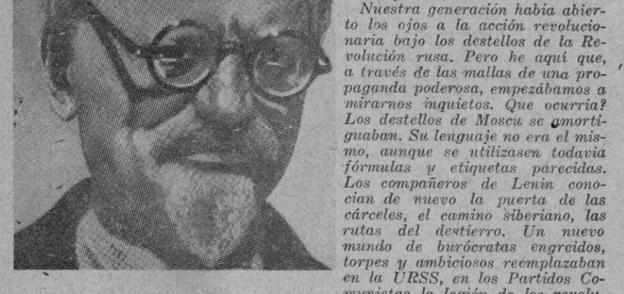
Séptimo aniversario del crimen horrendo

PRESENCIA DE LEON TROTSKY

Por A. ROURA

Todos los camaradas que militaban ya en 1940 recordaran en estas fechas la sensación cruel de desamparo, de soledad que nos oprimió ante la noticia del asesinato de Leon Trotsky. En los duros tiempos de las derrotas y retrocesos proletarios que conducían a la segunda guerra imperialista mundial, la pluma de L. T., sus libros, sus artículos —ya que no sus declaraciones— eran la brújula certera que permitía orientarse en los acontecimientos, hacerlos comprender; armarse para la intervención en la lucha proletaria.

Nuestra generación habia abierto los ojos a la acción revolucionaria bajo los destellos de la Revolución rusa. Pero he aquí que, a través de las mallas de una propaganda poderosa, empezábamos a mirarnos inquietos. ¿Que ocurría? Los destellos de Moscú se amortiguaban. Su lenguaje no era el mismo, aunque se utilizasen todavía fórmulas y etiquetas parecidas. Los compañeros de Lenin conocían de nuevo la puerta de los cárceles, el camino siberiano, las rutas del desierto. Un nuevo mundo de burocratas engreídos, torpes y ambiciosos reemplazaban en la URSS, en los Partidos Comunistas la legión de los revolu-



cionarios proletarios. De entre estos, además, cuantos capitularon ante la burocracia después de una primera fase de lucha y de sacrificio. La burocracia staliniana —fruto del aislamiento de la Revolución rusa; de las derrotas obreras en la arena internacional— era a su vez el origen y la causa de nuevos descabellos. Estaba todo perdido?

No, porque una vanguardia aguerrida de militantes comunistas se afirmaba heroicamente decidida a luchar contra este curso. Murcistas, conocían la dura dialéctica de la historia; sus avances, sus retrocesos, sus saltos hacia adelante, sus recaídas. Conocían igualmente la importancia del factor subjetivo que debía mantener y desarrollar el programa bolchevique-leninista, garantía de futuras victorias.

Su voz empezaba a hacerse oír mas allá de la URSS. Y era reconfortante oír ante todo la voz del tribuno de Octubre, del gran compañero de Lenin en los años heroicos: Trotsky.

La actuación política de L. T. abarca mas de cuarenta años. En la Revolución rusa de 1905 el joven militante y escritor revolucionario es designado ya presidente del Soviet de Petrogrado. En la ilegalidad zarista, en la deportación, en su primera emigración fecunda y cosmopolita, en las tribunas vibrantes de 1917, en la magistral dirección insurreccional, en el poder soviético, al frente del ejército proletario, en los primeros Congresos de la Internacional Comunista, en las páginas de su prosa clara y elegante, en toda su vida y su obra la figura de Leon Trotsky alcanza las mas elevadas cuspides históricas. Solo la causa de la Revolución socialista podía subyugar hasta el supremo don de sí mismo esta alta y atrayente silueta de intelectual y de combatiente.

Pero, quizás porque esta última fase de su existencia es la que mas directamente nos ha afectado, la figura de L. T. nos aparece aun mas preciosa en sus últimos años de persecución y de combate sin tregua. En su nueva emigración, en medio de los obstáculos combinados de los gobiernos capitalistas y de la burocracia staliniana, objeto de la mas gigantesca campaña de calumnias que el mundo haya conocido, con el crimen constantemente agazapado contra él y los suyos el « viejo » ha asegurado la continuidad del programa revolucionario; ha desarrollado y enriquecido el pensamiento marxista, ha contribuido como nadie a la formación de los jóvenes cuadros militantes, al reagrupamiento de la nueva vanguardia comunista-internacionalista.

Esta es la presencia de León Trotsky. Presencia que se afirma hoy en el programa y en la acción de la IV Internacional. Presencia que sirve de norte a todos los que, a través de caminos y procesos distintos, buscan honradamente la vía de la acción obrera revolucionaria, de la construcción de los Partidos capaces de conducirla a la victoria.

Las infames manos asesinas de hace siete años, sus inspiradores del Kremlin mutilaron cruelmente la vanguardia proletaria paralizándola para siempre el cerebro de Leon Trotsky. Pero se equivocaron plenamente si creyeron cortar con ello el proceso viviente del trotskismo, expresión del marxismo en nuestro tiempo. La presencia de Trotsky continúa y se afirma en el mundo entero en nuestra lucha comunista-internacionalista que halla eco creciente en el seno de los trabajadores. Contra ella nada han podido ni la calumnia, ni la persecución ni el crimen.

Y mas experimentada que la Sociedad ginebrina, la O.N.U. no habla de paz, sino de guerra. Y esperando que los socios se hagan de nuevo entre sí —con la carne viva de los obreros en uniforme— se la hacen a los pueblos que luchan por sacudirse sus miserias y su explotación.

¿ Es de este organismo de contrarrevolución mundial de quien los trabajadores pueden y deben esperar una ayuda cualquiera para destruir el régimen sangriento de Franco? Los trabajadores españoles en primer lugar y cien veces deben responder NO! y combatir en sus organizaciones a los dirigentes que van en rogativa a la cueva de la O.N.U.

Pues la demolición del régimen franquista no se hara yendo del brazo de la O.N.U., sino contra la O.N.U. No con el apoyo de los explotadores que siembran el terror y la muerte en las cinco partes del mundo, sino contra ellos y contra los levitas que les sirven en el seno del movimiento obrero.

La derrota sufrida por las tropas de Franco en Julio de 1936 fué obra de los trabajadores revolucionarios.

Obra de ellos sera, asimismo, la liberación del pueblo español.

La Sociedad de Naciones ha resucitado. Muera la O.N.U.!!

La revolución española murio. Viva la acción revolucionaria obrera!!

De las palabras a los hechos



Un discurso "obrero" aplaudido por los burgueses

Cuán lejos están ya los días en que Bevin, Attlee y otros líderes del Partido Laborista prometieron a los trabajadores ingleses soluciones a sus acuciantes problemas si ellos —los Attlee y Bevin— subían al poder! Eran también los tiempos en que el antifascista Bevin decía: « El que vote por Churchill, vota por Franco ». Tan lejos están, que nadie se acuerda. Ni Franco mismo.

Verdad es que los ministros laboristas no han renunciado a cuidarse de las reivindicaciones de clase de los trabajadores británicos. Las atenderán... dentro de diez años. Cuando los ministros laboristas no sean quizás ministros ya, y gobierne Mr. Churchill.

Es que el plazo que Bevin ha fijado para sacar del barranco a la « economía del país », nombre con el cual los reformistas designan la economía de los burgueses.

Entretanto, los obreros deben ir apretándose más todavía el cinturón y hacer frente heroicamente a las restricciones alimenticias y al aumento de horas de trabajo que Bevin les propone como solución.

« La crisis del dólar en Inglaterra —les ha dicho en el reciente Congreso de las Trade Unions— puede durar una decena de años. En tales condiciones, no podemos tener en cuenta vuestras reivindicaciones secundarias (!!) y le pediremos al Comité Ejecutivo de este congreso que renuncie a ellas. Lo primero es producir... a fin de que el país no caiga en la situación de 1926 ».

O lo que es igual: no caiga en una situación tal que amenace con tumbar el régimen capitalista en Gran Bretaña.

El discurso de Bevin dirigido a los trabajadores ingleses ha sido rabiamente aplaudido, como era de esperar, por toda la prensa burguesa del país y de sus alrededores. Bevin, comenta uno de estos periódicos de los alrededores —« Le Monde »— es uno de los raros ministros que pueden decir « ciertas verdades a los trabajadores ». Raros? Lo raro sería encontrar un dirigente reformista capaz de dirigirse con la misma insolencia, rayana en la provocación, a los señores burgueses. Poco habría de durarles el oficio.

Como el Gobierno laborista no lo espera todo de « la buena comprensión » de los trabajadores, y como las huelgas se suceden y extienden en el país poniendo en grave peligro la economía del imperio de Su Majestad, Bevin tiene un plan para hacer efectiva la política del producir, producir! que consiste en dirigir y controlar la mano de obra, sobre todo en las explotaciones mineras. Llamando a las cosas por su nombre, pues el inglés cultivado no las llama, esto es simplemente la organización de un frente de trabajo obligatorio.

El capitalismo de los primeros tiempos no les había dejado a los trabajadores más que una limitada « libertad ». La libertad de dejarse explotar « voluntariamente » allí donde ellos quisieran, vendiendo a quienes quisieran su sola mercancía: su fuerza de trabajo. Como esta « libertad » en dejarse explotar puede serles funesta a los señores banqueros de Londres, el laborismo inglés quiere controlarla y dirigirla imponiendo un plan de producción susceptible de salvar de la catástrofe lo que los dirigentes reformistas de Inglaterra, y de sus alrededores, llaman la economía del « país ».

Y a este laborismo inglés, cuyos dirigentes frenan huelgas y organizan el trabajo de los obreros para recalafetear los muros grieteados del capitalismo, le llamaron no hace mucho tiempo el « socialista » Stalin... « una de las vías por donde se puede llegar sin violencias a instaurar el socialismo »!

En materia de desvergüenza, el gobernante del Kremlin es, como en todo, el « primero de los primeros ».

E. R.

El tribunal británico ha lavado de lacras nazistas al ex-director de las fábricas Siemens, von Witzleben, y lo ha rendido en su cargo. Quinientos mil obreros afiliados a la Federación Libre de Sindicatos, controlada por los stalinianos, cesaron durante 10 minutos el trabajo en señal de protesta.

Mas en zona rusa, los rusos emplean a otro personaje nazi, antiguo director de Siemens, el Dr. Kessler... Y aquí no ha habido huelga contra tal escardalo. La G.P.U. ha ido allí para algo.

Sobre la "Liga de Mutilados" Como informa "Le Libertaire"

El órgano de la Federación Anarquista Francesa es un desecho de ética. En sus últimos números, a falta de una serpiente de mar, se ha dedicado a destilar moral pura, aunque para ello, tal vez por modestia, nos sirviera argumentos prestados, manoseados, de segunda o de quinta mano. Esta falta de originalidad está en vías de ser liquidada si juzgamos por « Le Libertaire » del 28 de Agosto último.

Inserto entre un artículo sobre el cine y otro sobre la juventud, aparece un suelto titulado « A propósito de un reportaje » en el que se nos descubre —así, de repente— algo que nadie hasta ahora había sido capaz de vislumbrar. Cierto que para ello es preciso estar dotado de la mirada escrutadora, del análisis profundo y de otros dones no menos encomiables de el autor —modestia aparte— hace gala en su intento de aleccionar a los demás.

La Liga de Mutilados de la guerra de España —según el concienzudo articulista— es una organización de « obediencia comunista que, cuando dispone de fondos, los emplea en hacer vivir a algunos esbirros, heridos o no, y la distribución se hace solamente entre los que les siguen ».

Todo esto, y algo más, para contrarrestar el llamamiento que en favor de los mutilados españoles que

AUN están en el campo de concentración había hecho un periodista francés, autor del reportaje.

Las afirmaciones categóricas de « Le Libertaire » habrán sumido en la perplejidad a más de cuatro. Decididamente, los espíritus simples son incapaces de llegar a las profundidades abismales de un desnutrido vegetariano. ¿Cómo comprender el hecho de que los miembros del Comité Nacional de la Liga —todos ellos cenetistas; de las dos ramas de la C.N.T.— puedan ser, además de esbirros, de obediencia comunista?

Esperamos que el señor de « Le Libertaire » recibirá la respuesta que merece por parte del M.L.L.-C.N.T. residente en Francia y por la del Comité Nacional de la Liga de Mutilados. Esperamos que el propio « Libertaire » rectificará esta última emanación de moral en la que la ligereza y la ignorancia —por no decir la mala fe— le prestan un singular contorno de jumento en perfecta sincronización de ruido e imagen: rebuzno y coz.

Esperamos, en fin, que los propios mutilados que todavía soportan la vida de barraca, entre los cuales hay a no pocos compañeros libertarios, harán sentir a « Le Libertaire » el peso de la responsabilidad contrada por las gratuitas afirmaciones de un irresponsable sin escrúpulos.

A. RODRIGUEZ.

LIBROS

« Historia de la Revolución Española ». — Folleto de S. Canovas Cervantes. Ante este folleto de Canovas Cervantes, editado por « Paginas Libres », nos hemos preguntado, ante todo, si es una historia de la Revolución española o bien, mas modestamente, una « Historia de la política negrinita-staliniana ».

Creemos que el título es algo pomposo y que en realidad el autor hubiera debido titularlo « Datos para la historia de España ».

No vamos a entrar en detalle en todo el proceso histórico-crítico que el autor hace de los hechos anteriores a 1931, análisis a nuestro juicio hecho de una manera escueta y, superficial y confusa, ya que no pone de relieve de una manera clara las causas profundas de este estado de cosas. Solo un análisis marxista de este proceso podía descubrir sus leyes y su dinámica.

La República del 31 fue para el proletariado español una fecha prometedora. Todos sabemos lo sucedido con dicha « República de trabajadores de todas clases ». Estamos de acuerdo con la crítica hecha por Canovas Cervantes a los republicanos burgueses. Pero era necesario también formular la crítica de las organizaciones obreras, de su política. Con justicia nos dice el autor: « Todas las posibilidades se desaprovecharon ». Estamos seguros, en efecto, por nuestra parte que si las organizaciones obreras españolas, sin excluir a la CNT, hubiesen aprovechado tales posibilidades, otra hubiera sido la situación de entonces.

La República del 31 que representaba, escribe Canovas Cervantes, « la expulsión de la dinastía, era para el pueblo el fin de la decadencia nacional, la restauración de su personalidad como pueblo libre, la más amplia justicia social, etc. » Sin embargo faltó una dirección y una unidad revolucionaria, de las organizaciones que se reclamaban de la clase obrera. Ello nos condujo a la República de Alcalá Zamora, « Azuaga-Quiruga-Companys ».

Canovas Cervantes señala con razón: « Ni una sola de los hombres que temaron bajo su dirección los destinos de la República se ha salvado de la responsabilidad de haber malogrado la transformación de España. » Es absolutamente justo. Pero ello no excluye otra responsabilidad: La de las organizaciones obreras que hicieron posible el que los personajes en cuestión se encaramaran a la dirección.

Para concluir, estimamos que no tan solamente no « se supieron aprovechar » las circunstancias de 1931, sino que no se hizo tampoco algo esencial: el sacar las enseñanzas necesarias para no caer de nuevo en los errores cometidos en el pasado, que Canovas Cervantes parece esforzarse en comprender, desgraciadamente un poco tarde.

El curso seguido en 1931, condujo a la insurrección de 1934. Cual fue el papel desempeñado en ella por la CNT? El autor no tiene la franqueza de decirlo.

El 19 de Julio, el proletariado español en armas conquistaba el poder, combatía a sus enemigos de clase, constituía sus comités obreros, colectivizaba, constituía sus milicias, sus patrullas de control.

La incompreensión de la situación llevaba a la capitulación. De ello surgen los gobiernos con participación de ministros anarquista, staliniano-socialistas, el lado de los hombres que no « se han salvado de la responsabilidad, etc. ». Gobiernos de « unión nacional » para ganar la guerra, ya que la transformación social se haría... después.

Este curso impuesto a la Revolución de 1936 condujo al descontento proletario, que estalla en las jornadas de Mayo, con el encaramamiento staliniano contra los combatientes proletarios. Pero sin olvidar el « Alto el fuego » de Garcia Oliver, en nombre de los ministros libertarios.

El autor no habla de todo ello. Decididamente el título de « Historia de la Revolución Española » es demasiado ambicioso para este folleto de Canovas Cervantes.

Sebastian MILLAN.

ECOS...

UN JEFE STALINIANO 100 POR 100

A los veinticinco años ya Cabo Giolla tenía los motes de « El Grandullón » y « El Caradura », y una antipatía manifiesta por « currelar », « Grandullón » le llamaban los chiquillos con los que daba puntapiés al balón en el campo de la Exposición del Retiro, y « Caradura » los vagos de los solares del Puente de Toledo y de los desmontes de Comillas, entre los que merodeaba.

Tenía por « querida » a la Lucía, que entonces era flaca y que desde entonces ha engordado visiblemente.

Un buen día anunció a diestro y siniestro que marcharía en breve plazo a Moscú, lo que a su juicio era mil veces preferible que « pensar ». Y fué a Moscú, y a su regreso el flamante vago burocratizado figuró ya en la lista staliniana de candidatos aunque jamás naturalmente cogió una paleta a Cortes como... albañil (!!!). Y hoy los carteles nos lo anuncian como dirigente « obrero » en Francia de una cierta Unión General de Trabajadores. Cabo Giolla obrero, albañil? Trabajador o vago?

Giolla es sobre todo, como en Madrid le motejaban, un « Caradura ». Un caradura que está siempre en « la línea ».

EL SINO DE DON ALVARO

Don Alvaro de Albornoz es nuestro jacobino nacional. Todo le destinaba a ello. Hasta su físico diminuto, que desgraciadamente no recuerda en nada a Danton, pero que por ello mismo tiene las proporciones exigidas por el republicanismo histórico español.

Y he aquí que D. Alvaro se ve designado nada menos que jefe de gobierno. Curioso destino el de este Robespierre de pena de café. Las « instituciones de 1931 » tienen esta vez también el jefe de gobierno que merecen. Como tuvo también el presidente que merecía aquel famoso tribunal de Garantías Constitucionales, que presidió el mismo albornoz. Con un sueldo, naturalmente, de mayor cuantía que su talla.

UNA NUEVA FIGURA DEL ANARQUISMO?

La prensa libertaria española está llena de artículos mas o menos peculiares y raros del ex-diputado a Cortes (elegido en la candidatura de Maciá) Angel Sambilancat. Es sabido que los que son « políticos » no pueden ya escribir en la prensa libertaria, ni tan solo ocupar el mas mínimo puesto responsable, aunque les designen los militantes de base. Preguntamos pues; es que el ex-diputado Sambilancat se ha convertido al anarquismo?

Al servicio de la burguesía



Si no lo hubiéramos leído en el diario francés « Le Monde » (24 Agosto) no lo creeríamos. Prieto aconseja abrir de nuevo la frontera franco-española. « Es un sacrificio infante », añade el ex-Ministro.

Es harto evidente que su consejo viene como anillo al dedo. No es ciertamente una casualidad si las declaraciones de Prieto han merecido los máximos honores en las páginas del referido periódico.

Sin penetrar en terrenos que nos son vedados, afirmaremos que jamás la función de un dirigente obrero español debería ser este papel inconcebible que Prieto ha desempeñado: Consejero de la burguesía francesa en los asuntos españoles.

Un atentado contra los trabajadores españoles

Hace unas semanas, en Toulouse, las organizaciones locales del PCI y del GCI, secciones francesa y española de la IV Internacional, organizaron un mitin de solidaridad con los trabajadores españoles en lucha.

Numerosos proletarios franceses y españoles se dispusieron a asistir al mismo. Pero ello no convenía a los dirigentes stalinianos los que antes ya de que se abrieran las puertas del local habían enviado gran cantidad de elementos de toda calaña, dirigidos nada menos que por un concejal staliniano de Toulouse.

La actitud de dichos elementos fué digna de los fascistas.

Nuestros camaradas se dirigieron a los trabajadores congregados en el patio del local. Apostrofaron como se merecía la actitud incalificable de los que sabotaban la celebración de un mitin de solidaridad con nuestros hermanos de España, e invitaron a la tribuna sus puntos de vista. Por lo visto, como ya en nuestro mitin de París, los stalinianos huyen temerosamente de la polémica pública con nosotros, porque no hubo ninguno de

los saboteadores que tuviera la gallardía de aceptar la controversia pública.

No vamos a extendernos en consideraciones sobre el carácter criminal y la gravedad de lo sucedido. Ello sería ocioso. Lo que sí diremos es que los trabajadores españoles de todas las organizaciones deben oponerse como sea a la instalación de tales métodos en el movimiento obrero. Cada vez que sea preciso, la acción común debe establecerse para garantizar la democracia proletaria, su libre desenvolvimiento. Estamos seguros que todos los militantes obreros, sin excluir los propios trabajadores que siguen al Partido Comunista, se daran cuenta de la gravedad de este atentado contra los trabajadores españoles que constituyó lo ocurrido en nuestro Mitin de Toulouse.

Las secciones de Toulouse del PCI y del GCI publicaron, en francés y en español, un manifiesto denunciando el hecho y sacando las conclusiones políticas del mismo. Manifiesto que fué ampliamente repartido y que halló la mejor acogida entre los trabajadores.

En la IV Internacional

CONGRESO DEL PARTIDO BOLCHEVIQUE-LENINISTA DE LA INDIA

Desafiando la represión que se abate sobre los elementos obreros de vanguardia, el Partido Bolchevique Leninista (IV Internacional) ha celebrado su Congreso nacional con asistencia de numerosas delegaciones, la de Ceylan comprendida. Después de haber discutido todos los problemas de la situación interior e internacional, aprobó como consigna central para la India en la actual situación la de exigir la inmediata convocatoria de una Asamblea Constituyente.

El Partido ha constatado su influencia creciente entre las masas laboriosas. Influencia revelada por el hecho, entre otros, de que varios sindicatos han sido lanzados a la clandestinidad bajo el pretexto de que son... trotskistas.

REPRESION EN BOLIVIA

El Gobierno Hertzog ha desencajado una furiosa represión contra la clase obrera y especialmente contra los trotskistas.

Hace meses la policía cargó brutalmente sobre una manifestación de mineros que protestaban contra la detención de diferentes líderes laboristas. Cerca de 150 manifestantes resultaron muertos o heridos.

Hertzog ha mandado suspender « Lucha Obrera » órgano trotskista. La policía ha procedido a violentos registros domiciliarios y a la detención de los militantes más destacados

de la organización. La casa de nuestro camarada Nelson Capelino fue asaltada y destruida por la policía, y Capelino, apaleado.

DETENCIONES Y ASESINATOS EN GRECIA

Más de 16.000 personas desactivadas al régimen han sido detenidas durante los últimos días de Julio por el Gobierno de Atenas en los territorios que éste controla. De los trotskistas detenidos, 13 fueron deportados a las islas desérticas del mar Egeo. Desde hace varias semanas no hay noticias de nuestro camarada Stinas. Se teme que haya sido asesinado por los miembros de la organización fascista « Khi ».

MANIFIESTO PROGRAMA DE LOS TROTSKISTAS EGIPCOS

Bajo la firma de los camaradas Anwar Kamel y Loufallah, la sección de Egipto de la IV Internacional ha publicado un importante manifiesto. Este denuncia las maniobras del mundo para que exijan la retirada de las tropas imperialistas que siembran el terror y la muerte en Indonesia e impongan el boicot contra los envíos de tropas y material destinados a machacar la lucha del heroico pueblo indonesio.

El manifiesto denuncia la ocupación imperialista inglesa, y pide la evacuación inmediata y sin condiciones de las tropas británicas de Egipto y del Sudán, así como el derecho para el pueblo sudanés a la libertad de decidir sus destinos, política y socialmente.

EL P.C.R. DE HOLANDA CONTRA EL IMPERIALISMO HOLAANDES

El Partido Comunista Revolucionario (IV Internacional) ha dirigido un manifiesto a los trabajadores del mundo para que exijan la retirada de las tropas imperialistas que siembran el terror y la muerte en Indonesia e impongan el boicot contra los envíos de tropas y material destinados a machacar la lucha del heroico pueblo indonesio.

El manifiesto denuncia la ocupación imperialista inglesa, y pide la evacuación inmediata y sin condiciones de las tropas británicas de Egipto y del Sudán, así como el derecho para el pueblo sudanés a la libertad de decidir sus destinos, política y socialmente.

ACTIVIDAD DE LOS COMUNISTAS-INTERNACIONALISTAS ALEMANES Y AUSTRIACOS

Se ha publicado el primer número de « Unser Weg » (Nuestra Vía), órgano central de los trotskistas alemanes, que han celebrado su primera conferencia nacional.

Nuestros camaradas de Austria desarrollan igualmente un gran esfuerzo de organización y actividad, en las difíciles condiciones que son de suponer.

LA REVISTA «IV INTERNACIONAL» Ha salido el volumen de Julio-Agosto de la revista « IV Internacional », órgano del Comité Ejecutivo Internacional. Contiene el siguiente sumario: Editorial; Nueva Etapa. Séptimo aniversario del asesinato de Leon Trotsky; artículos de E. Germain y Karl Radek. Las tareas de la educación comunista, de León Trotsky. Reanudación y límites de la economía francesa, por Patricia Daniel. La división de las Indias. España 1936-1947, por A. Roure. Nueva fase del capitalismo monopolista, por B. Thomas. Los Libros. Documentos. Noticias del movimiento obrero y de la Internacional.

Para abonarse a « IV Internacional » Envia por giro postal 100 francos al Compte Cheque Postale Mademoiselle Weill 5672-07 Paris.

Correspondencia: Mademoiselle Weill, Boite Postale 64, Paris (15^a).

Las revistas con posiciones y perspectivas opuestas. En lugar de sumar energías, lo que se hace es esterilizar las existentes.

El órgano del POUM indica « que la lamentable experiencia de la Alianza nos sera de una enorme utilidad a todos ».

Esperemos que será útil ante todo a los camaradas del POUM, que deben comprender que otra sería la situación si el tiempo empleado en hacerse « reconocer » por las « grandes » organizaciones reformistas y pequeño-burguesas... para llegar al referido resultado, si dicho tiempo hubiera sido empleado en trabajar por el reagrupamiento revolucionario.

CRIMENES Y DETENCIONES EN ESPAÑA

La represión se intensifica aun mas en España. Numerosos elementos antifascistas que se hallaban en libertad provisional, han sido de nuevo encarcelados. En las barriadas populares de Barcelona se han practicado recientemente mas de cien detenciones de carácter gubernativo. Numerosas detenciones del mismo carácter han sido efectuadas en Bilbao y en la region de Gibraltar.

Viva el Frente Proletario!

(Viene de la pag. 1)

Los stalinianos fuera del gobierno Albornoz

El Partido Comunista de España empieza a purgar la penitencia de su política de traición a la causa proletaria. El traidor no es menester una vez cumplida su misión...

Los stalinianos intentaron con la Unión Nacional, realizar una política de compromiso con las derechas catolicas y monarquicas, naturalmente bajo su control. Hoy esta política se realiza pero bajo el signo del anti-stalinismo burgués.

En el segundo acto de la pieza, los stalinianos quisieron jugar la carta de la mas intransigente fidelidad a las « instituciones republicanas ». Así pensaban defenderse. He aqui que el nuevo gobierno Albornoz no comprende ningun ministro del Partido Comunista.

El celo anti-staliniano va a ponerse de moda, al compas de los discursos de Truman.

Sirva por lo menos esta conjuntura para hacer reflexionar a los trabajadores que militan aun en el P. C. sobre los resultados de una política de abandono del programa marxista, de coquetos con la burguesía y de lucha encarnizada contra la vanguardia trotskista.

Los revolucionarios cenetistas y la situación

Las camaradas revolucionarias del Movimiento libertario han fijado su posición en un comunicado y en un llamamiento dirigido especialmente a los trabajadores de la UGT.

En el primer documento, publicado en la « Soli », escriben: « La CNT lucha y luchara incesantemente por la libertad y la independencia del pueblo español: y para que éste libre y soberanamente dé a España la estruc-

tura política y social mas en consonancia con su sentir ».

Registremos y saludemos esta importante declaración, que no debe quedar en letra muerta. Nuestros lectores apreciarán como nosotros el acercamiento de dicha posición a las concepciones defendidas en « Lucha de Clases ».

Que los revolucionarios libertarios pasen de las palabras a los hechos. Que las oportunas iniciativas sean tomadas para el reagrupamiento revolucionario.

Sus objetivos sobrepasan plenamente el marco sindical. Penetran en buena hora en el de los objetivos actuales de una política obrera revolucionaria. Si el nombre no les gusta, que se emplee otro. No es hora de andarse con remilgos.

El segundo documento que hemos mencionado, es un llamamiento de los revolucionarios libertarios a los trabajadores de la UGT. Apreciamos plenamente la importancia histórica que tendría una acción común de las sindicales españolas. En la UGT existen obreros marxistas revolucionarios a los que no dejara insensibles tales llamamientos confederales.

Pero sería un error fundamental, una recaída el querer encerrar la arena de este reagrupamiento proletario en el trazo exclusivo sindical. Los objetivos políticos revolucionarios que traza el citado comunicado del Movimiento Libertario-CNT en Francia exigen un frente proletario abierto a todas las organizaciones que se declaren de acuerdo con el mismo.

Cual es la posición del POUM? Nuestros lectores conocen ya la posición adoptada por el Comité Ejecutivo del POUM, en España, posición que es casi mas prietista que la del propio Indalecio.

Por el contrario — y lo acojemos con satisfacción — « La Batalla », or-

gano del POUM en Francia, no defiende las mismas posiciones. Sus últimos números se pronuncian por un bloque obrero de lucha. No nos corresponden entrar en las incidencias interiores de este Partido. Queremos solamente por nuestra parte señalar que dichas posiciones de « La Batalla », si son mantenidas consecuentemente, junto con las ya aludidas de los revolucionarios libertarios, pueden facilitar la perspectiva del tan necesario reagrupamiento proletario.

Nuestras proposiciones

Estas han sido formuladas públicamente en el Manifiesto publicado a principios de Agosto. Este manifiesto denuncia los propósitos del capitalismo mundial ante la situación española de salvaguardar por encima de todo el aparato militar y policiaco actual para impedir o frenar la irrupción de las masas trabajadoras en la crisis del régimen franquista. El manifiesto denuncia igualmente el anti-stalinismo sin principios de las posiciones de Prieto. El anti-stalinismo de Wall-Street.

He aqui las proposiciones que el manifiesto formula como base para la constitución de la Alianza Obrera:

1) La Alianza Obrera asumirá la dirección de la lucha interior y exterior contra el régimen franquista; exigirá la puesta a su disposición de todos los fondos existentes. La lucha no cesará hasta el total derrocamiento del aparato político, policiaco y militar franquista.

2) Constitución de organismos de dirección nacional, regional y local de la Alianza Obrera con todas las organizaciones que acepten participar en ella.

3) A la caída del regimen franquista, los organos de la Alianza Obrera proclamarán la República, contituyendo en organos provisionales de gestión, apoyados en el armamento del

FRANCO RETROCEDE ANTES LOS OBREROS VASCOS

Una disposición gubernativa ha dejado sin efecto la sancion de pérdida de antigüedad que se decreto contra los huelguistas vascos.

Las medidas de represion no han quebrantado la moral de lucha de los trabajadores. Los obreros de una fabrica metalurgica de Bilbao se han negado a trabajar horas extraordinarias, sino eran aceptadas las reivindicaciones presentadas por el personal.

LOS JOVENES SOCIALISTAS ESTAN DE ACUERDO CON « RENOVACION »?

« Renovacion », en uno de sus ultimos numeros, en la constitucion de milicias.

4) La Alianza Obrera asegurará y garantizará inmediatamente la realización de las mas urgentes aspiraciones: liberación de los presos, regreso de los emigrados; enjuiciamiento y castigo de los responsables franquistas; elegibilidad de todos los cargos publicos; expropiación de la burguesía franquista; Comités obreros de control o incautación; Comités campesinos para el reparto de la tierra o su explotación colectiva, etc., etc.

5) La Alianza Obrera convocará elecciones para una Asamblea Constituyente. Derecho de voto a los diez y ocho años. Revocabilidad de los elegidos por sus electores. La plena libertad sera reconocida a las Naciones-ibericas para decidir su propio regimen y organización.

Los anteriores puntos no constituyen, naturalmente, un programa completo y detallado, sino unas bases primeras que sometemos a la discusión y que deben ser enriquecidas, con tratadas, ampliadas en el marco de una pronta y democratica elaboración comun que proponemos a las organizaciones obreras españolas.

CRONICA

timos numeros, y en el artículo Editorial, tomaba posición en pro de la política de Prieto. « Nuestro Partido, escribia, ofrece las soluciones que por ser justas, logicas y razonadas, etc., etc. »

Las juventudes socialistas españolas merecen otro destino que el que les concede el editorialista de « Renovacion ». Es preciso que manifiesten virilmente su protesta, sino quieren que se las confunda con un apéndice prietista. Nos consta que son muchos los que estan indignados por la política de « Renovacion ».

IMPORTACION Y EXPORTACION

En el año en curso, España ha exportado a Inglaterra 406 millones de pesetas; a los Estados Unidos 383, a Italia 44, etc.

En este mismo periodo, ha importado 300 millones de pesetas de los Estados Unidos y 98 de Inglaterra.

Es asi, sin duda, como las « democracias » quieren acabar con Franco.

UN MANIFIESTO PRIETISTA

Con la firma de Prieto, Asua y Trifon Gomez, en tanto que Comision designada por la asamblea socialista de Toulouse, se ha publicado un llamamiento por la constitución de un gobierno capaz de entrometer a la ONU.

El ilustre demócrata D. Jose Maria Gil Robles ha llegado también a Francia, después de haberse entrevistado con el Papa.

DEFUNCION DE LA « ALIANZA DE FUERZAS DEMOCRATICAS »

El órgano del POUM en Francia escribe: « La Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas ha dejado de existir. La ha matado la política de « coalición nacional ». Las distintas organizaciones que la integraban actual por separado ».

Tal es el destino de los organismos « amplios », en los que conviven gen-

41847

N 13

B.D.I.C.

Editorial
AUN NO ES TARDE

Los trabajadores españoles deben darse cuenta que el actual momento político registra una serie de procesos que es preciso, hoy más que nunca, seguir con la máxima atención. Los manejos del propio Franco, de los monárquicos, de los « prietistas » y, por encima de todos ellos, los designios de los imperialismos anglo-sajones se desenvuelven con el objetivo común de asegurar la permanencia del orden capitalista y la canalización pronta hacia el mismo de la acción de masas en cualquier conjuntura que pueda surgir en España.

El tan cacareado plazo fijado por la ONU para el reemplazo de Franco pasa a la historia sin que el menor síntoma pueda indicar que están próximas las medidas que pudieran inquietar realmente el régimen franquista.

Son notorios, por el contrario, los deseos explícitos del Gobierno norteamericano de dar largas al asunto español. Y no para mantenerse entretanto en una actitud de espectador hostil o reticente al régimen franquista, sino preferentemente en gesto de interesado y rapaz comerciante. Diversos personajes político-financieros del « plan Marshall » han merodeado recientemente en tierra española. Han celebrado entrevistas con Ministros, con banqueros, con el propio Caudillo.

En los medios imperialistas, la tendencia es de dejar hoy en un segundo plano la cuestión española.

Los Estados Unidos eran partidarios de retirar pura y simplemente la cuestión del orden del día. Finalmente una proposición polaca ha sido aprobada: La Comisión Política de la ONU hace confianza al Consejo de Seguridad para que éste tome sus responsabilidades cuando la situación en España lo exija (?).

De la Asamblea de la ONU a la Comisión Política, de esta al Consejo de Seguridad, y vuelta a empezar. La prensa diaria ha dicho claramente que la cuestión española estaba siendo enterrada en la ONU.

En el canamazo de esta política cínicamente capitalista hay que situar los distintos intentos que se dibujan para ofrecer una « solución » a tal cuestión.

Hallamos en este terreno los proyectos de « democratización » esgrimidos por el propio Franco: nombramiento de un Jefe de Gobierno, al que se incorporarían algunos viejos personajes monárquico-franquistas, etc.

Es sabido que poco les basta a los dirigentes imperialistas anglo-sajones para apreciar que un gobierno « procede del consentimiento de los gobernados... »

Como todas las contingencias deben ser previstas, el apoyo a Franco no impide el desarrollo simultáneo de una política que sirva para atar las manos a la clase trabajadora para el caso en que los manejos franquistas deban ser dejados de lado.

Indalecio Prieto y Gil Robles son recibidos por los Ministros de Estado de Inglaterra y Francia. Los forcejeos para ofrecer al capitalismo internacional una amalgama monárquico-republicana continúan. Naturalmente, los monárquicos aumentan sus exigencias. Su « fórmula » se centra cada vez más en la restauración previa de la Monarquía.

Reforzado en sus maniobras por toda esta política Gil Robles, consejero político de D. Juan, se permite formular declaraciones insolentes: los monárquicos no participarán jamás al gobierno sonado por el señor Prieto.

Los distintos aspectos de esta situación, que era fácilmente previsible, no debe conducirnos de ningún modo a un estado de desmoralización y modorra, del que están irremediablemente lejos los trabajadores en España, que aprovechan todas las posibilidades para afirmar su presencia contra el régimen.

La experiencia vivida que ha concluido en el fracaso político y la dislocación, por impotentes, de todos los « grandes » organismos —Alianza de Fuerzas Democráticas, Junta de Liberación, Unión Nacional, sin hablar ya de la comica « España Combatiente »— debería servir, por el contrario, para que se diera un vigoroso paso adelante.

Para todos los trabajadores españoles, la actual conjuntura debe significar el propósito decidido de hacer comprender a sus organizaciones que se cierra decididamente un periodo político y que se abre otro: EL DE CENTRAR TODO EL ESFUERZO, TODOS LOS MEDIOS EN LA LUCHA REVOLUCIONARIA.

Por desgracia, hasta ahora nuestras repetidas llamadas por la constitución de un frente proletario, bajo el signo de la ALIANZA OBRERA, han cosechado —al lado de una viva simpatía de los trabajadores— un silencio hostil y hasta la ironía. Cuando los acontecimientos han hecho derrumbarse las artificiosas construcciones, que solo han servido para dorar nuevamente el blason carcomido de fatuos personajes burgueses, hemos oído solamente vagas alusiones por parte de algunos sobre la necesidad del reagrupamiento de las organizaciones obreras de vanguardia; pero jamás sin la concreción y la persistencia que hubieran precisado.

LO REPETIMOS: EL TIEMPO APREMIA, AUN NO ES TARDE.

Hay fuerzas que esperan, quizás, salvar mañana su responsabilidad con el testimonio de sus críticas más o menos formuladas. Pero es dudoso que los trabajadores españoles se contenten con ello. Qué propósitos, qué hicistéis para realizar vuestras proposiciones? Tales preguntas no serán formuladas a todos. Cuanta mayor sea nuestra fe, mayor es y será nuestra responsabilidad.

Por nuestra parte, no cejaremos en el empeño: En nuestra campaña por la ALIANZA OBRERA, Campaña apoyada en la defensa de las tareas y reivindicaciones que en cada momento deben servir, a nuestro juicio, para su constitución y desarrollo. Es evidente que en la actual etapa LA LUCHA CONTRA LA OPRESION FRANQUISTA, EL APOYO RESUELTO A LA ACCION COMBATIVA DE LAS MASAS, LA FIRME OPOSICION A LA CAPITULACION ANTE LOS MANEJOS IMPERIALISTAS Y UN CLARO PROGRAMA QUE DE SATISFACCION A LA ASPIRACIONES ECONOMICAS DEMOCRATICAS Y REVOLUCIONARIAS DE LAS MASAS, constituye el punto de partida para una acción que solidarize estrechamente en la lucha a los trabajadores, y que galvanice alrededor de este eje todas las energías populares resueltas a luchar con todas las consecuencias contra el franquismo.

En nuestra prensa, en nuestros manifiestos, en nuestra acción militante hemos ido exponiendo nuestras posiciones, y proposiciones. Solos o acompañados, el combate por un justo programa y una acción eficiente será proseguido.

Que cada cual asuma sus responsabilidades. La solución incumbe a la clase obrera. No basta hablar de la Alianza Obrera. HAY QUE CONSTRUIR. LA. HAY QUE HACER FACTIBLE SU PRONTA REALIZACION.

Comentario a la disolución de la JEL

Un entierro de tercera

por F. POLO

Un cadáver acaba de ser enterrado sin discursos ni ceremonias: la Junta de Liberación.

Para la clase trabajadora, la disolución de la Junta no ha tenido gran importancia ya que ésta era un organismo que carecía de vida. Fue la Junta un fruto de las maquinaciones de los capostotes de la política oficial de la emigración española, que, en el primer momento de la llamada « liberación de Europa » tendió a reagrupar las fuerzas antifranquistas en torno de una « legalidad » republicana que no rebasara el marco de la Constitución del 31.

En su Manifiesto de formación, publicado en México bajo los auspicios de Prieto-Barrios, se condenaba de una manera formal los « excesos » de Julio de 1936. Este organismo, en cuya constitución participaron republicanos y socialistas residentes en México, ya se había cuidadosamente impuesto la tarea de obtener el vistoso del bloque anglo-sajón.

En Francia, encontramos la Junta de Liberación con un contenido numérico más proletario debido a la presencia de la C.N.T. y U.G.T. y —en algunas localidades— del P.O.U.M. Su Presidente, un miembro de la Conferencia: Puig Elias, se permitió en su euforia de entonces enviar un telegrama de felicitación en el momento en que las Cortes fantasma nombraban al Presidente de la República y se reconstituía todo el tinglado legalista de la incapacidad republicana que, hasta ahora, no ha hecho más que doblegarse constantemente ante las exigencias del imperialismo anglo-americano y de los agentes « liberales » de la burguesía española.

Detengámonos aquí. Hagamos un breve alto en el camino recorrido por la fenecida Junta de Liberación. Nosotros podemos afirmar que la Junta de Liberación no ha servido más que para meter en el pantano toda la fuerza revolucionaria de los trabajadores españoles. Ha sido la antepasada que ha permitido la reconstitución de

una « legalidad » contrarrevolucionaria con el acuerdo tácito de todas las viejas organizaciones y partidos que se reclaman de la clase trabajadora. Verdad es que el Partido Comunista Español no se hallaba representado en este contubernio. Pero no nos olvidemos de la existencia de la U.N.E. cuya política era idéntica, ya que Junta de Liberación y U.N.E. no fueron más que el anverso y reverso de una misma medalla de colaboración de clase, cuyas caras miraban, la una hacia Washington y la otra hacia el Kremlin, en la lucha que hoy aparece de una forma precisa entre estas dos fuerzas por el dominio de Europa.

Con la experiencia de los Gobiernos Giral y Llopió quisiese paliar la divergencia Moscú-Washington. Fue el periodo que se correspondió con la disolución de la U.N.E. por parte del P.C.E. y en el que la Junta de Liberación quedó en la obscuridad. Periodo en que nace la Alianza de Fuerzas Democráticas como intento de conciliación entre los mandatarios de uno y otro campo con vistas a presentarse como un bloque homogéneo antifranquista ante las Naciones Unidas de cuya organización se esperaba el milagro de la caída de Franco.

Durante todo ese tiempo, la Junta de Liberación reposaba en estado de catalepsia. Sólo la CNT mayoritaria aferrábase a este cadáver insepulto, Quizás por miedo a encontrarse cortada de las demás organizaciones.

La Junta de Liberación ha servido a llenar un espacio: a meter al movimiento obrero por la vía de la política de colaboración de clases. Política que no podía hacer otra cosa sino llevar al fracaso y al desaliento a las masas de la emigración, en la cual se dan síntomas de desintegración.

Razón teníamos cuando la denunciábamos en uno de nuestros primeros números de « Lucha de Clases ». Esperamos que la lección habrá servido para esclarecer a los trabajadores españoles que luchan por la Revolución socialista.



Lucha de Clases

NOVIEMBRE 1947 — ORGANICO DE LA SECCION ESPAÑOLA DE LA IV INTERNACIONAL — AÑO 2 N° 16

PRECIO : 5 FRANCOS

OFICINA : 19, RUE DAGUERRE PARIS (14)

El Secretariado de la IVª Internacional a los trabajadores

Ninguna confianza al Buro. Staliniano de Belgrado!

Acción de clase revolucionaria contra el imperialismo!

Con motivo de la constitución del denominado « Buro de Información » de Belgrado por parte de los nueve Partidos Comunistas que se han reunido en Polonia, el Secretariado Internacional de la IV Internacional ha lanzado un Manifiesto a los trabajadores de todo el mundo denunciando el carácter maniobrero y falso de la declaración de dichos Partidos y poniendo en guardia a los trabajadores y a los pueblos coloniales contra cualquier ilusión relativa a la pretendida lucha « anti-imperialista » de los partidos stalinianos.

« En Mayo 1943, en plena guerra imperialista, señala el Manifiesto, el Presidium de la Tercera Internacional sin ninguna consulta previa a los miembros de los partidos comunistas, tomaba la resolución de disolverla. » Entonces los dirigentes stalinianos estaban en plena luna de miel con los dirigentes « de los países democráticos aliados », y declaraban que la existencia de un centro internacional chocaba con obstáculos insuperables « a causa de las profundas diferencias de desarrollo de cada país » y a la « variedad de los problemas » (!!!). Con estos miserables argumentos quería ocultarse el hecho de que lo que se buscaba era el dar aun más garantías a los aliados imperialistas y reforzar la política de unión sagrada con ellos.

El Manifiesto de la IV Internacional señala que si hoy los dirigentes stalinianos se acuerdan de que « la ausencia de ligazón entre los partidos comunistas puede conducir a una situación perjudicial a la clase obrera », no es porque estén decididos realmente a romper con la política nacionalista y de colaboración de clase, sino porque en la contra-ofensiva diplomática que el Kremlin se ve obligado a desencadenar contra la presión intensificada del imperialismo americano, la amenaza de una reconstitución de la Internacional de los partidos comunistas constituye un elemento esencial del chantaje que

facilitaría nuevos chalanques y compromisos con el imperialismo y con cada burguesía nacional.

El carácter maniobrero y oportunista de este « Buro de Información » de Belgrado, aparece claramente en el hecho de que se limita a un número reducido de partidos comunistas, de aquellos que pueden contrarrestar la aplicación del « plan Marshall » en Europa, y que su declaración programática lejos de defender la reanudación de la lucha de clases para la conquista del poder, la revolución proletaria y los Estados Unidos Socialistas de Europa y del Mundo, llama por el contrario a los trabajadores a sumarse a una plataforma que designa a los partidos comunistas como « principal tarea » en la hora actual la defensa de « la causa del honor nacional y de la independencia nacional ».

Si los dirigentes stalinianos se propusieran seriamente realizar un « viraje a la izquierda » y quisieran realmente iniciar una lucha anti-imperialista, deberían ante todo dejar de reclamar su participación en los gobiernos burgueses y reivindicar el poder para los partidos obreros, los comunistas y socialistas, apoyados y controlados por las masas, afín de aplicar un programa realmente proletario.

El Manifiesto del Secretariado Internacional concluye señalando que la verdadera fuerza del mundo no la constituye ni el imperialismo americano ni la burocracia soviética, sino los propios trabajadores, quienes deben romper el freno que constituyen las direcciones burocráticas reformistas y stalinianas.

Sobre esta base, y bajo el programa y la bandera de la IV Internacional, fiel continuadora de la Internacional revolucionaria de Lenin y Trotsky, vencerán a su enemigo de clase, salvando con ello a la sociedad de la descomposición y de la barbarie en que la hunde el capitalismo.

Carta abierta al Partido Obrero de Unificación Marxista

A los Comités dirigentes y a todos los militantes del P. O. U. M.

Estimados camaradas:

Hace diez años, no obstante la salvaje represión desencadenada por la contrarrevolución staliniano-burguesa con motivo de las jornadas de Mayo en Cataluña, el P.O.U.M. se les aparecía a los obreros que lo habían construido como un fuerte partido apoyado internacionalmente, a través del Buro de Londres, por otras organizaciones numéricamente importantes —pero que mantenían entre sí serias divergencias de principios y programáticas— tales que el RSAP en Holanda; los « Lovestonanos » en Estados Unidos; los « Archio-Marxistas » en Grecia; el ILP en Gran Bretaña, y la tendencia Pivert dentro de la SFIO en Francia, tendencia que, al ser expulsada de la socialdemocracia, hubo de constituir más tarde el PSOP.

En aquel momento, la IV Internacional se les aparecía a los ojos de los militantes del P.O.U.M. —incluso de aquellos que no tenían ningún desacuerdo fundamental con ella— como un simple programa representado y defendido por núcleos y partidos que no podían equipararse en importancia numérica a los congregados en torno del Buro de Londres ni presentarse en cualquier país con las características de una organización de masas.

Así, los trotskistas eran despectivamente considerados como « teorizantes », « generales sin ejército », etc.

Durante los diez años transcurridos desde entonces, la historia ha ido emitiendo en cada acontecimiento su implacable veredicto contra el conglomerado cuantitativo de fuerzas importantes en número pero deprovidas de programa consecuente, y ha hecho destacar una vez más que sólo el factor cualitativo, es decir la existencia de un programa sólido, puede servir de punto de confluencia para los cuadros revolucionarios.

El RSAP, transformado en el Frente Marx-Lenin-Luxemburgo y gravemente quebrantado por la represión, detúvose para reexaminar su programa y métodos de organización. Como consecuencia de este examen, la mayoría del RSAP se convirtió en el actual Partido Comunista Revolucionario (sección holandesa de la IV Internacional) mientras los reducidos efectivos minoritarios, reconstituidos en el grupo « Spartakus » han pasado por una serie de escisiones antes y después de su unificación con los ultraizquierdistas del « Raden-Kommunisten », llegando finalmente a la situación de un simple grupo de propaganda, sin ninguna pretensión de partido político; grupo que, además, se halla en plena disolución.

Los « Lovestonanos », en Estados Unidos, después de haber atravesado por una crisis de desintegración, « cerraron la tienda » al entrar los USA en la segunda guerra imperialista, y volviéndoles la espalda a la perspectiva de la revolución proletaria, disolvieron pura y simplemente la organización. Varios de sus dirigentes se pusieron durante el curso de la guerra al servicio del imperialismo americano.

El PSOP, agobiado por el peso de sus propias contradicciones resultantes de la ausencia de un claro programa, se hundió al estallido de la segunda guerra imperialista, mientras su Secretario general Marceau Pivert, después de muchas demoras y vacilaciones, terminó adoptando una posición política de apoyo a De Gaulle hasta llegar a hundirse completamente, posternándose ante la dirección de la SFIO. Hoy, Marceau Pivert actúa como abogado izquierdista de Mollet y hace alardes de una rara energía únicamente contra la Juventud Socialista en curso hacia la izquierda.

En cuanto al ILP, ayer fuerza importante, ha visto cómo personalidades dirigentes tales que MacGovern y Fenner Brockway se han sometido incondicionalmente, en la búsqueda de cómodos puestos y de tranquilidad política, a la dirección del Partido Laborista, mientras el resto de la organización se halla en un estado de desmoralización y de desagregación tal, que aconseja a sus aliados de ayer referirse lo menos posible al ILP en su prensa.

(Signe pag. 2.)

Programa y Partido

El triunfo de la revolución Rusa de 1917

por A. ROURA



OBREROS EN ARMAS BASE DEL PODER DE LOS SOVIETS

La victoria de la Revolución soviética de 1917 continúa siendo el más rico arsenal de lecciones y de experiencia revolucionaria. En estas fechas de su aniversario, huyendo de las conmemoraciones rituales de los usurpadores de Octubre, queramos referirnos a las premisas teóricas que hicieron posible en 1917 el triunfo del Partido bolchevique. Sin duda podremos sacar de ello adecuadas conclusiones a aplicar en las tareas y perspectivas actuales de la Revolución española.

Los mencheviques y Lenin.

Tres concepciones surgieron prontamente en el seno del entonces joven movimiento obrero marxista ruso.

Para los « mencheviques », para el ala reformista de la socialdemocracia rusa, las tareas revolucionarias que se planteaban tenían un carácter exclusivamente democrático-burgués y debían ser realizadas y dirigidas por las fuerzas políticas de la burguesía « liberal ». El papel del proletariado consistía en no « asustar » a la burguesía con el espectro de la revolución social; en facilitar a las fuerzas burguesas la realización de su cometido de fuerza dirigente de la Revolución.

Lenin en este periodo que gira alrededor de 1905, se diferenciaba de los mencheviques en que de ningún modo reconocía a la burguesía rusa la capacidad de dirigir hasta el fin su propia revolución burguesa. La burguesía rusa, decía, es opuesta a la expropiación de la gran propiedad agraria, base indispensable de la revolución burguesa. Por el contrario, está orientada, en definitiva, hacia el compromiso con el zarismo.

A la posición menchevique de una alianza con la burguesía, de una sumisión al programa y a la dirección burguesas, Lenin oponía una alianza del proletariado con los campesinos. ¿Con qué perspectiva? La tarea de la colaboración revolucionaria entre ambas clases era la de establecer una « dictadura democrática », vía para barrer revolucionariamente todas las supervivencias feudales de la sociedad rusa, de crear una base de campesinos libres y de abrir la puerta a un desarrollo económico de « tipo americano ».

La concepción de la « Revolución permanente ».

Al lado de la concepción menchevique de las dos etapas distintas y sin ligazón orgánica —revolución burguesa, bajo la dirección de la burguesía; después de un periodo histórico dado, revolución obrera— y de la concepción bolchevique de este periodo —poder revolucionario de los obreros y campesinos, pero limitando sus tareas al marco democrático-burgués—, al lado de ambas concepciones se afirmó la teoría defendida por un joven revolucionario que firmaba León Trotsky. La teoría de la « Revolución permanente ».

Esta concepción, negando igualmente con Lenin a la burguesía cualquier capacidad revolucionaria, afirmaba que era el proletariado industrial el que al frente del levantamiento popular tomaría el poder, y realizaría desde él las tareas democrático-revolucionarias aún pendientes. Pero las condiciones generales de la sociedad, las peculiaridades del desarrollo social en Rusia y la propia dinámica de la acción revolucionaria conducirían a la adopción de medidas anticapitalistas, socialistas, no en un lejano porvenir histórico sino en el curso continuo, permanente, del proceso revolucionario.

« Entrando en el gobierno, no como rehenes impotentes, sino como fuerza dirigente, escribía Trotsky,

los representantes del proletariado van con ello a hacer desaparecer la distinción entre el programa mínimo y el programa máximo, es decir: pondrán el colectivismo al orden del día. Será de la correlación de fuerzas que dependerá el punto en que el proletariado sea detenido en esta dirección, y no de las intenciones iniciales del partido del proletariado. »

Así concebida, la Revolución rusa tomaba su plena fisonomía, no ya en el marco interior, sino en la vasta arena internacional de la lucha de clases. Ella se presentaba como un anillo de la Revolución internacional, a la que debía consagrar sus esfuerzos, y la que sólo podía salvar y consolidar su porvenir.

Las concepciones teóricas y el triunfo de Octubre.

Fue esta concepción la que, presidiendo la política y las tareas revolucionarias, triunfó en Octubre de 1917. Le teoría obstinada de los mencheviques condujo a estos señores a un combate encarnizado contra la acción revolucionaria de las masas; hizo de ellos el juguete de los imperialismos aliados, de la burguesía rusa, todos en busca no de una apacible democracia parlamentaria, sino del poder dictatorial militar-bonapartista capaz de rechazar el oleaje revolucionario.

¿Qué ocurrió con la concepción bolchevique de 1905 de la « dictadura democrática de los obreros y los campesinos »? En los primeros momentos de la Revolución rusa, en ausencia aún de Lenin, la dirección bolchevique de Stalin-Molotov se definió como partidaria de un bloque con la burguesía liberal y de la fusión con los mencheviques en un solo Partido. La llegada de Lenin permitió enderezar el curso. Lenin fustigó a los « viejos bolcheviques » que se agarraban perezosamente a fórmulas superadas. Su colaboración con Trotsky, que ingresaba con sus amigos en el Partido Bolchevique, dio toda su fisonomía a la Revolución de Octubre, bajo el signo del Partido construido, en lucha tenaz, por Lenin y de las concepciones trotskistas de la Revolución permanente.

Gracias a la colaboración principalmente de la socialdemocracia, la burguesía mundial consiguió salir del trance apurado en que la Revolución de Octubre y la crisis revolucionaria de la post-guerra, la habían situado. La Revolución rusa aislada, sufrió un cruel retroceso. Ello lejos de desmentir las concepciones teóricas que la llevaron al triunfo, no ha hecho más que confirmarnos como el instrumento doctrinal para el nuevo avance revolucionario.

Aprender de la Revolución rusa.

He aquí una serie de cuestiones que alcanzan hoy para la vanguardia proletaria española no ya un interés doctrinal, sino el más apremiante interés político.

Las duras experiencias de nuestra lucha revolucionaria han evidenciado a todos los que quieren comprender, que una Revolución no triunfa sin una teoría revolucionaria justa; sin un partido capaz de hacerla penetrar en el desarrollo de los acontecimientos.

En este aniversario de la Revolución rusa, el mejor modo de serle fiel es el de abordar el examen de las premisas que la hicieron triunfar en 1917. Esta fidelidad teórica al Octubre de entonces, será, por otra parte, la mejor manera de prepararse para el combate revolucionario en España, para que sea resuelta de una vez la crisis de la dirección revolucionaria que a tantos descalabros nos ha conducido.

OCTUBRE 1934 : Gil Robles ahoga en sangre la heroica insurrección de los obreros asturianos y desata por el país una feroz represión.

OCTUBRE 1947 : Indalecio Prieto busca el concurso de Gil Robles en la « solución » de la cuestión española.

Un discurso "obrero" aplaudido por los burgueses

Cuán lejos están ya los días en que Bevin, Attlee y otros líderes del Partido Laborista prometieron a los trabajadores ingleses soluciones sus acuciantes problemas si ellos —los Attlee y Bevin— subían al poder! Eran también los tiempos en que el antifascista Bevin decía: « El que vote por Churchill, vota por Franco ». Tan lejos están, que nadie se acuerda. Ni Franco mismo.

Verdad es que los ministros laboristas no han renunciado a cuidarse de las reivindicaciones de clase de los trabajadores británicos. Las atenderán... dentro de diez años. Cuando los ministros laboristas no sean quizás ministros ya, y gobierne Mr. Churchill.

Es ese el plazo que Bevin ha fijado para sacar del barranco a la « economía del país », nombre con el cual los reformistas designan la economía de los burgueses.

Entretanto, los obreros deben ir apretándose más todavía el cinturón y hacer frente heroicamente a las restricciones alimenticias y al aumento de horas de trabajo que Bevin les propone como solución.

« La crisis del dólar en Inglaterra —les ha dicho en el reciente Congreso de las Trade-Unions— puede durar una decena de años. En tales condiciones, no podemos tener en cuenta nuestras reivindicaciones secundarias (!!) y le pediremos al Comité ejecutivo de este congreso que renuncie a ellas. Lo primero es producir... a fin de que el país no caiga en la situación de 1926 ».

O lo que es igual: no caiga en una situación tal que amenace con tumbar el régimen capitalista en Gran Bretaña.

El discurso de Bevin dirigido a los trabajadores ingleses ha sido rabiosamente aplaudido, como era de esperar, por toda la prensa burguesa del país y de sus alrededores. Bevin, comenta uno de estos periódicos de los alrededores —« Le Monde »— es uno de los raros ministros que pueden decir « ciertas verdades a los trabajadores ». Raros? Lo raro sería encontrar un dirigente reformista capaz de dirigirse con la misma insolencia, rayana en la provocación, a los señores burgueses. Poco habría de durarles el oficio.

Como el Gobierno laborista no lo espera todo de « la buena comprensión » de los trabajadores, y como las huelgas se suceden y extienden en el país poniendo en grave peligro la economía del imperio de Su Majestad, Bevin tiene un plan para hacer efectiva la política del producir, producir! que consiste en dirigir y controlar la mano de obra, sobre todo en las explotaciones mineras. Llamando a las cosas por su nombre, pues el inglés cultivado no las llama, esto es simplemente la organización de un frente de trabajo obligatorio.

El capitalismo de los primeros tiempos no les había dejado a los trabajadores más que una limitada « libertad ». La libertad de dejarse explotar « voluntariamente » allí donde ellos quisieran, vendiendo a quienes quisieran su sola mercancía: su fuerza de trabajo. Como esta « libertad » en dejarse explotar puede serles funesta a los señores banqueros de Londres, el laborismo inglés quiere controlarla y dirigirla imponiendo un plan de producción susceptible de salvar de la catástrofe lo que los dirigentes reformistas de Inglaterra, y de sus alrededores, llaman la economía del « país ».

Y a este laborismo inglés, cuyos dirigentes frenan huelgas y organizan el trabajo de los obreros para recalectar los muros grieteados del capitalismo, le llamó no hace mucho tiempo el « socialista » Stalin... « una de las vías por donde se puede llegar sin violencia a instaurar el socialismo »!

En materia de desvergüenza, el gobernante del Kremlin es, como en todo, el « primero de los primeros ».

E. R.

El tribunal británico ha lavado de lacras nazistas al ex-director de las fábricas Siemens, von Witzleben, y lo ha rendido en su cargo. Quinientos mil obreros afiliados a la Federación Libre de Sindicatos, controlada por los stalinianos, cesaron durante 10 minutos el trabajo en señal de protesta.

Mas en zona rusa, los rusos emplean a otro personaje nazi, antiguo director de Siemens, el Dr. Kessler... Y aquí no ha habido huelga contra tal escardalo. La G.P.U. ha ido allí para algo.

Sobre la "Liga de Mutilados"
Como informa "Le Libertaire"

El órgano de la Federación Anarquista Francesa es un dechado de ética. En sus últimos números, a falta de una serpiente de mar, se ha dedicado a destilar moral pura, aunque para ello, tal vez por modestia, nos sirviera argumentos prestados, manoseados, de segunda o de quinta mano. Esta falta de originalidad está en vías de ser liquidada si juzgamos por « Le Libertaire » del 28 de Agosto último.

Inserto entre un artículo sobre el cine y otro sobre la juventud, aparece un suelto titulado « A propósito de un reportaje » en el que se nos descubre —asi, de repente— algo que nadie hasta ahora había sido capaz de vislumbrar. Cierto que para ello es preciso estar dotado de la mirada escrutadora, del análisis profundo y de otros dones no menos encomiables de que el autor —modestia aparte— hace gala en su intento de aleccionar a los demás.

La Liga de Mutilados de la guerra de España —según el concienzudo articulista— es una organización de « obediencia comunista que, cuando dispone de fondos, los emplea en hacer vivir a algunos esbirros, heridos o no, y la distribución se hace solamente entre los que les siguen ».

Todo esto, y algo más, para contrarrestar el llamamiento que en favor de los mutilados españoles que

AUN están en el campo de concentración había hecho un periodista francés, autor del reportaje.

Las afirmaciones categóricas de « Le Libertaire » habrán sumido en la perplejidad a más de cuatro. Decididamente, los espíritus simples no son capaces de llegar a las profundidades abismales de un desnutrido vegetariano. ¿Cómo comprender el hecho de que los miembros del Comité Nacional de la Liga —todos ellos cenetistas; de las dos ramas de la C.N.T.— puedan ser, además de cenetistas, de obediencia comunista?

Esperamos que el señor de « Le Libertaire » recibirá la respuesta que merece por parte del M.L.-C.N.T. residente en Francia y por la del Comité Nacional de la Liga de Mutilados. Esperamos que el propio « Libertaire » rectificará esta última emanación de moral en la que la ligereza y la ignorancia —por no decir la mala fe— le prestan un singular contorno de jumento en perfecta sincronización de ruido e imagen: rebuzno y cox.

Esperamos, en fin, que los propios mutilados que todavía soportan la vida de barraca, entre los cuales hay a no pocos compañeros libertarios, harán sentir a « Le Libertaire » el peso de la responsabilidad contraída por las gratuitas afirmaciones de un irresponsable sin escrúpulos.

A. RODRIGUEZ.

LIBROS

« Historia de la Revolución Española ». — Folleto de S. Canovas Cervantes. Ante este folleto de Canovas Cervantes, editado por « Páginas Libres », nos hemos preguntado, ante todo, si es una historia de la Revolución española o bien, mas modestamente, una « Historia de la política negrinita-staliniana ».

Creemos que el título es algo pomposo y que en realidad el autor hubiera debido titularlo « Datos para la historia de España ».

No vamos a entrar en detalle en todo el proceso histórico-crítico que el autor hace de los hechos anteriores a 1931, análisis a nuestro juicio hecho de una manera escueta y superficial y confusa, ya que no pone de relieve de una manera clara las causas profundas de este estado de cosas. Solo un análisis marxista de este proceso podría descubrir sus leyes y su dinámica.

La República del 31 fue para el proletariado español una fecha prometedora. Todos sabemos lo sucedido con dicha « República de trabajadores de todas plases ». Estamos de acuerdo con la crítica hecha por Canovas Cervantes a los republicanos burgueses. Pero era necesario también formular la crítica de las organizaciones obreras, de su política. Con justicia nos dice el autor: « Todas las posibilidades se desaprovecharon ». Estamos seguros, en efecto, por nuestra parte que si las organizaciones obreras españolas, sin excluir a la CNT, hubiesen aprovechado tales posibilidades, otra hubiera sido la situación de entonces.

La República del 31 que representaba, escribe Canovas Cervantes, « la expulsión de la dinastía, era para el pueblo el fin de la decadencia nacional, la restauración de su personalidad como pueblo libre, la más amplia justicia social, etc. ». Sin embargo faltó una dirección y una unidad revolucionaria de las organizaciones que se reclamaban de la clase obrera. Ello nos condujo a la República de Alcalá Zamora, « Aznárez-Quiruga-Compagnys ».

Canovas Cervantes señala con razón: « Ni una sola de los hombres que temaron bajo su dirección los destinos de la República se ha salvado de la responsabilidad de haber malogrado la transformación de España. » Es absolutamente justo. Pero ello no excluye otra responsabilidad: La de las organizaciones obreras que hicieron posible el que los personajes en cuestión se encaramaran a la dirección.

Para concluir, estimamos que no tan solamente no « se supieron aprovechar » las circunstancias de 1931, sino que no se hizo tampoco algo esencial: el sacar las enseñanzas necesarias para no caer de nuevo en los errores cometidos en el pasado, que Canovas Cervantes parece esforzarse en comprender, desgraciadamente un poco tarde.

El curso seguido en 1931, condujo a la insurrección de 1934. Cual fue el papel desempeñado en ella por la CNT? El autor no tiene la franqueza de decirlo.

El 19 de Julio, el proletariado español en armas conquistaba el poder, combatía a sus enemigos de clase, constituía sus comités obreros, colectivizaba, constituía sus milicias, sus patrullas de control.

La incompreensión de la situación llevaba a la capitulación. De ello surgen los gobiernos con participación de ministros anarquista, stalinianos-socialistas, el lado de los hombres que no « se han salvado de la responsabilidad, etc. ». Gobiernos de « unión nacional » para ganar la guerra, ya que la transformación social se haría... después.

Este curso impuesto a la Revolución de 1936 condujo al descontento proletario, que estalla en las jornadas de Mayo, con el encaramamiento staliniano contra los combatientes, proletarios. Pero sin olvidar el « Alto el fuego » de García Oliver, en nombre de los ministros libertarios.

El autor no habla de todo ello. Decididamente el título de « Historia de la Revolución Española » es demasiado ambicioso para este folleto de Cánovas Cervantes.

Sebastian MILLAN.

ECOS...

UN JEFE STALINIANO
100 POR 100

A los veinticinco años ya Cabo Girola tenía los motes de « El Grandullón » y « El Caradura », y una antipatía manifiesta por « currelar », « Grandullón » le llamaban los chiquillos con los que daba puntapiés al balón en el campo de la Exposición del Retiro, y « Caradura » los vagos de los solares del Puente de Toledo y de los desmontes de Comillas, entre los que merodeaba.

Tenía por « querida » a la Lucía, que entonces era flaca y que desde entonces ha engordado visiblemente.

Un buen día anunció a diestro y siniestro que marcharía en breve plazo a Moscú, lo que a su juicio era mil veces preferible que « pensar ». Y fué a Moscú, y a su regreso el flamante vago burocratizado figuró ya en la lista staliniana de candidatos aunque jamás naturalmente cogió una paleta a Cortes como... albañil (!!!). Y hoy los carteles nos lo anuncian como dirigente « obrero » en Francia de una cierta Unión General de Trabajadores. Cabo Girola obrero, albañil? Trabajador o vago?

Girola es sobre todo, como en Madrid le motejaban, un « Caradura ». Un caradura que está siempre en « la línea ».

EL SINO DE DON ALVARO

Don Alvaro de Albornoz es nuestro jacobino nacional. Todo le destinaba a ello. Hasta su físico diminuto, que desgraciadamente no recuerda en nada a Danton, pero que por ello mismo tiene las proporciones exigidas por el republicanismo histórico español.

Y he aquí que D. Alvaro se ve designado nada menos que jefe de gobierno. Curioso destino el de este Robespierre de pena de café. Las « instituciones de 1931 » tienen esta vez también el jefe de gobierno que merecen. Como tuvo también el presidente que merecía aquel famoso tribunal de Garantías Constitucionales, que presidió el mismo albornoz. Con un sueldo, naturalmente, de mayor cuantía que su talla.

UNA NUEVA FIGURA DEL ANARQUISMO?

La prensa libertaria española está llena de artículos mas o menos peculiares y raros del ex-diputado a Cortes (elegido en la candidatura de Mucía) Angel Sambilancat. Es sabido que los que son « políticos » no pueden ya a escribir en la prensa libertaria, ni tan solo ocupar el mas mínimo puesto responsable, aunque les designen los militantes de base. Preguntamos pues; es que el ex-diputado Sambilancat se ha convertido al anarquismo?

Un atentado contra los trabajadores españoles

Hace unas semanas, en Toulouse, las organizaciones locales del PCI y del GCI, secciones francesa y española de la IV Internacional, organizaron un mitin de solidaridad con los trabajadores españoles en lucha.

Numerosos proletarios franceses y españoles se disponían a asistir al mismo. Pero ello no convenía a los dirigentes stalinianos los que antes ya de que se abrieran las puertas del local habían enviado gran cantidad de elementos de toda calaña, dirigidos nada menos que por un concejal staliniano de Toulouse.

La actitud de dichos elementos fué digna de los fascistas.

Nuestros camaradas se dirigieron a los trabajadores congregados en el patio del local. Apostrofaron como se merecía la actitud incalificable de los que sabotearon la celebración de un mitin de solidaridad con nuestros hermanos de España, e invitaron a la tribuna sus puntos de vista. Por lo visto, como ya en nuestro mitin de París, los stalinianos huyen temerosamente de la polémica pública con nosotros, porque no hubo ninguno de

los saboteadores que tuviera la gallardía de aceptar la controversia pública.

No vamos a extendernos en consideraciones sobre el carácter criminal y la gravedad de lo sucedido. Ello sería ocioso. Lo que si diremos es que los trabajadores españoles de todas las organizaciones deben oponerse como sea a la instalación de tales métodos en el movimiento obrero. Cada vez que sea preciso, la acción común debe establecerse para garantizar la democracia proletaria, su libre desenvolvimiento. Estamos seguros que todos los militantes obreros, sin excluir los propios trabajadores que siguen al Partido Comunista, se darán cuenta de la gravedad de este atentado contra los trabajadores españoles que constituyó lo ocurrido en nuestro Mitin de Toulouse.

Las secciones de Toulouse del PCI y del GCI publicaron, en francés y en español, un manifiesto denunciando el hecho y sacando las conclusiones políticas del mismo. Manifiesto que fué ampliamente repartido y que halló la mejor acogida entre los trabajadores.

En la IV Internacional

CONGRESO DEL PARTIDO BOLCHEVIQUE-LENINISTA DE LA INDIA

Desafiando la represión que se abate sobre los elementos obreros de vanguardia, el Partido Bolchevique Leninista (IV Internacional) ha celebrado su Congreso nacional con asistencia de numerosas delegaciones, la de Ceylan comprendida. Después de haber discutido todos los problemas de la situación interior e internacional, aprobó como consigna central para la India en la actual situación la de exigir la inmediata convocatoria de una Asamblea Constituyente.

El Partido ha constatado su influencia creciente entre las masas laboriosas. Influencia revelada por el hecho, entre otros, de que varios sindicatos han sido lanzados a la clandestinidad bajo el pretexto de que son... trotskystas.

de la organización. La casa de nuestro camarada Nelson Capelino fue asaltada y destruida por la policía, y Capelino, apaleado.

REPRESION EN BOLIVIA

El Gobierno Hertzog ha desencadenado una furiosa represión contra la clase obrera y especialmente contra los trotskystas.

Hace meses la policía cargó brutalmente sobre una manifestación de mineros que protestaban contra la detención de diferentes líderes laboristas. Cerca de 150 manifestantes resultaron muertos o heridos.

Hertzog ha mandado suspender « Lucha Obrera » órgano trotskysta. La policía ha procedido a violentos registros domiciliarios y a la detención de los militantes más destacados

DETERENCIONES Y ASESINATOS EN GRECIA

Más de 16.000 personas desafectadas al régimen han sido detenidas durante los últimos días de Julio por el Gobierno de Atenas en los territorios que éste controla. De los trotskystas detenidos, 13 fueron deportados a las islas desérticas del mar Egea. Desde hace varias semanas no hay noticias de nuestro camarada Stinas. Se teme que haya sido asesinado por los miembros de la organización fascista « Khi ».

MANIFIESTO PROGRAMA DE LOS TROTSKYSTAS EGIPCIOS

Bajo la firma de los camaradas Anwar Kamel y Loufallah, la sección de Egipto de la IV Internacional ha publicado un importante manifiesto. Este denuncia las maniobras de la ONU y los propios ocupantes de la burguesía egipcia, asustada por esta nueva fuerza que entra en escena: el proletariado egipcio.

El manifiesto denuncia la ocupación imperialista inglesa, y pide la evacuación inmediata y sin condiciones de las tropas británicas de Egipto y del Sudan, así como el derecho para el pueblo sudanés a la libertad de decidir sus destinos, política y socialmente.

EL P.C.R. DE HOLANDA CONTRA EL IMPERIALISMO HOLANDES

El Partido Comunista Revolucionario (IV Internacional) ha dirigido un manifiesto a los trabajadores del mundo para que exijan la retirada de las tropas imperialistas que siembran el terror y la muerte en Indonesia e impongan el boicot contra los envios de tropas y material destinados a machacar la lucha del heroico pueblo indonesio.

ACTIVIDAD DE LOS COMUNISTAS-INTERNACIONALISTAS ALEMANES Y AUSTRIACOS

Se ha publicado el primer numero de « Unser Weg » (Nuestra Vía), órgano central de los trotskystas alemanes, que han celebrado su primera conferencia nacional.

Nuestros camaradas de Austria desarrollan igualmente un gran esfuerzo de organización y actividad, en las difíciles condiciones que son de suponer.

LA REVISTA «IV INTERNACIONAL»

Ha salido el volumen de Julio-Agosto de la revista « IV Internacional », órgano del Comité Ejecutivo Internacional. Contiene el siguiente sumario: Editorial; Nueva Etapa. Séptimo aniversario del asesinato de Leon Trotsky; artículos de E. Germain y Karl Radek. Las tareas de la educación comunista, de León Trotsky. Reanudación y límites de la economía francesa, por Patrice Daniel. La división de las Indias. España 1936-1947, por A. Roux. Nueva fase del capitalismo monopolista, por B. Thomas. Los Libros. Documentos. Noticias del movimiento obrero y de la Internacional.

Al servicio de la burguesía



Si no lo hubiéramos leído en el diario francés « Le Monde » (24 Agosto) no lo creeríamos. Prieto aconseja abrir de nuevo la frontera franco-española. « Es un sacrificio infeliz », añade el ex-Ministro.

Es harto evidente que su consejo viene como anillo al dedo. No es ciertamente una casualidad si las declaraciones de Prieto han merecido los máximos honores en las páginas del referido periódico.

Sin penetrar en terrenos que nos son vedados, afirmaremos que jamás la función de un dirigente obrero español debería ser este papel inconcebible que Prieto ha desempeñado: Consejero de la burguesía francesa en los asuntos españoles.

Cada sistema de pensar tiene su lógica. Si se trata de « reconciliación nacional », de « confiar en la ONU », es evidente que todo lo que pueda turbar el cometido de estas tareas debe ser desechado. Ello conduce al abandono de toda acción, de toda resistencia nacional e internacional contra el régimen franquista.

Si se aconseja abrir la frontera francesa, como se podrá pedir, en efecto, a los trabajadores ingleses, americanos, etc. que adopten o intensifiquen medidas económicas contra la España franquista? Y sin ello, como se podrá pedir a los trabajadores en España que pasen a la lucha, que declaren huelgas?

La conclusión de todo ello no puede ser otra que la pasividad. Dejar que la ONU se enterezca ante el derecho violado!

Los trabajadores españoles, se acordaran de esa, señor Prieto!

Si se aconseja abrir la frontera francesa, como se podrá pedir, en efecto, a los trabajadores ingleses, americanos, etc. que adopten o intensifiquen medidas económicas contra la España franquista? Y sin ello, como se podrá pedir a los trabajadores en España que pasen a la lucha, que declaren huelgas?

La conclusión de todo ello no puede ser otra que la pasividad. Dejar que la ONU se enterezca ante el derecho violado!

Los trabajadores españoles, se acordaran de esa, señor Prieto!

Si se aconseja abrir la frontera francesa, como se podrá pedir, en efecto, a los trabajadores ingleses, americanos, etc. que adopten o intensifiquen medidas económicas contra la España franquista? Y sin ello, como se podrá pedir a los trabajadores en España que pasen a la lucha, que declaren huelgas?

La conclusión de todo ello no puede ser otra que la pasividad. Dejar que la ONU se enterezca ante el derecho violado!

Los trabajadores españoles, se acordaran de esa, señor Prieto!

Viva el Frente Proletario !

(Viene de la pag. 1)

Los stalinianos fuera del gobierno Albornoz

El Partido Comunista de España empieza a purgar la penitencia de su política de traición a la causa proletaria. El traidor no es menester una vez cumplida su misión...

Los stalinianos intentaron con la Unión Nacional, realizar una política de compromiso con las derechas católicas y monárquicas, naturalmente bajo su control. Hoy esta política se realiza pero bajo el signo del anti-stalinismo burgués.

En el segundo acto de la pieza, los stalinianos quisieron jugar la carta de la mas intransigente fidelidad a las « instituciones republicanas ». Así pensaban defenderse. He aquí que el nuevo gobierno Albornoz no comprende ningún ministro del Partido Comunista.

El celo anti-staliniano va a ponerse de moda, al compás de los discursos de Truman.

Sirva por lo menos esta conjuntura para hacer reflexionar a los trabajadores que militan aun en el P. C. sobre los resultados de una política de abandono del programa marxista, de coquetos con la burguesía y de lucha encarnizada contra la vanguardia trotskista.

Los revolucionarios cenetistas y la situación

Las camaradas revolucionarias del Movimiento libertario han fijado su posición en un comunicado y en un llamamiento dirigido especialmente a los trabajadores de la UGT.

En el primer documento, publicado en la « Soli », escriben: « La CNT lucha y lucha incesantemente por la libertad y la independencia del pueblo español: y para que éste libre y soberanamente dé a España la estruc-

tura política y social mas en consonancia con su sentir ».

Registremos y saludemos esta importante declaración, que no debe quedar en letra muerta. Nuestros lectores apreciarán como nosotros el acercamiento de dicha posición a las concepciones defendidas en « Lucha de Clases ».

Que los revolucionarios libertarios pasen de las palabras a los hechos. Que las oportunas iniciativas sean tomadas para el reagrupamiento revolucionario.

Sus objetivos desbordaron plenamente el marco sindical. Penetrar en buena hora en el de los objetivos actuales de una política obrera revolucionaria. Si el nombre no les gusta, que se emplee otro. No es hora de andarse con remilgos.

El segundo documento que hemos mencionado, es un llamamiento de los revolucionarios libertarios a los trabajadores de la UGT. Apreciamos plenamente la importancia histórica que tendría una acción común de las sindicales españolas. En la UGT existen obreros marxistas revolucionarios a los que no dejara insensibles tales llamamientos confederales.

Pero sería un error fundamental, una recaída el querer encerrar la arena de este reagrupamiento proletario en el trazo exclusivo sindical. Los objetivos políticos revolucionarios que traza el citado comunicado del Movimiento Libertario-CNT en Francia exigen un frente proletario abierto a todas las organizaciones que se declaren de acuerdo con el mismo.

Cual es la posición del POUM?

Nuestros lectores conocen ya la posición adoptada por el Comité Ejecutivo del POUM, en España, posición que es casi mas prietista que la del propio Indalecio.

Por el contrario —y lo acojemos con satisfacción— « La Batalla », or-

gano del POUM en Francia, no defiende las mismas posiciones. Sus últimos números se pronuncian por un bloque obrero de lucha. No nos responden entrar en las incidencias interiores de este Partido. Queremos solamente por nuestra parte señalar que dichas posiciones de « La Batalla », si son mantenidas consecuentemente, junto con las ya aludidas de los revolucionarios libertarios, pueden facilitar la perspectiva del tan necesario reagrupamiento proletario.

Nuestras proposiciones

Estas han sido formuladas públicamente en el Manifiesto publicado a principios de Agosto. Este manifiesto denuncia los propositos del capitalismo mundial ante la situación española de salvaguardar por encima de todo el aparato militar y policiaco actual para impedir o frenar la irrupción de las masas trabajadoras en la crisis del régimen franquista. El manifiesto denuncia igualmente el anti-stalinismo sin principios de las posiciones de Prieto. El anti-stalinismo de Wall-Street.

He aquí las proposiciones que el manifiesto formula como base para la constitución de la Alianza Obrera:

- 1) La Alianza Obrera asumirá la dirección de la lucha interior y exterior contra el régimen franquista; exigirá la puesta a su disposición de todos los fondos existentes. La lucha no cesará hasta el total derrocamiento del aparato político, policiaco y militar franquista.
- 2) Constitución de organismos de dirección nacional, regional y local de la Alianza Obrera con todas las organizaciones que acepten participar en ella.
- 3) A la caída del regimen franquista, los organos de la Alianza Obrera proclamarán la República, constituyéndose en organos provisionales de gestión, apoyados en el armamento del

CRONICA

FRANCO RETROCEDE ANTES LOS OBREROS VASCOS

Una disposición gubernativa ha dejado sin efecto la sancion de pérdida de antigüedad que se decreto contra los huelguistas vascos.

Las medidas de represion no han quebrantado la moral de lucha de los trabajadores. Los obreros de una fabrica metalurgica de Bilbao se han negado a trabajar horas extraordinarias, sino eran aceptadas las reivindicaciones presentadas por el personal.

LOS JOVENES SOCIALISTAS ESTAN DE ACUERDO CON « RENOVACION »?

« Renovacion », en uno de sus ultimos numeros, y en el articulo Editorial, tomaba posición en pro de la política de Prieto. « Nuestro Partido, escribia, ofrece las soluciones que por ser justas, logicas y razonadas, etc., etc. »

Las juventudes socialistas españolas merecen otro destino que el que les concede el editorialista de « Renovacion ». Es preciso que manifiesten virilmente su protesta, sino quieren que se les confunda con un apéndice prietista. Nos consta que son muchos los que estan indignados por la política de « Renovacion ».

IMPORTACION Y EXPORTACION

En el ano en curso, España ha exportado a Inglaterra 406 millones de pesetas; a los Estados Unidos 383, a Italia 44, etc.

En este mismo periodo, ha importado 300 millones de pesetas de los Estados Unidos y 98 de Inglaterra.

Es asi, sin duda, como las « democracias » quieren acabar con Franco.

UN MANIFIESTO PRIETISTA

Con la firma de Prieto, Asua y Trifon Gomez, en tanto que Comisión designada por la asamblea socialista de Toulouse, se ha publicado un llamamiento por la constitución de un gobierno capaz de entrometerse a la ONU.

El ilustre demócrata D. Jose Maria Gil Robles ha llegado también a Francia, después de haberse entrevistado con el Papa.

DEFUNCION DE LA « ALIANZA DE FUERZAS DEMOCRATICAS »

El organo del POUM en Francia escribe: « La Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas ha dejado de existir. La ha matado la política de « coalicoin nacional ». Las distintas organizaciones que la integraban actuan por separado ».

Tal es el destino de los organismos « amplios », en los que conviven gen-

tes con posiciones y perspectivas opuestas. En lugar de sumar energias, lo que se hace es esterilizar las existentes.

El organo del POUM indica « que la lamentable experiencia de la Alianza nos sera de una enorme utilidad a todos ».

Esperemos que será útil ante todo a los camaradas del POUM, que deben comprender que otra sería la situación si el tiempo empleado en hacerse « reconocer » por las « grandes » organizaciones reformistas y pequeño-burguesas... para llegar al referido resultado, si dicho tiempo hubiera sido empleado en trabajar por el reagrupamiento revolucionario.

CRIMENES Y DETENCIONES EN ESPAÑA

La represion se intensifica aun mas en España. Numerosos elementos antifascistas que se hallaban en libertad provisional, han sido de nuevo encarcelados. En las barriadas populares de Barcelona se han practicado recientemente mas de cien detenciones de carácter gubernativo. Numerosas detenciones del mismo caracter han sido efectuadas en Bilbao y en la region de Gibraltar.

Imprimerie spéciale