

MASSSES

M A R S
1 9 3 3

N°3 MENSUEL

Prix : Un franc

R

SOMMAIRE :

ARCHIVES SPARTACUS
René LEPEUVRE

La mort de Marx

L'Antithèse
Proudhon-Marx

Bernstein et
le Marxisme

Droit et Marxisme

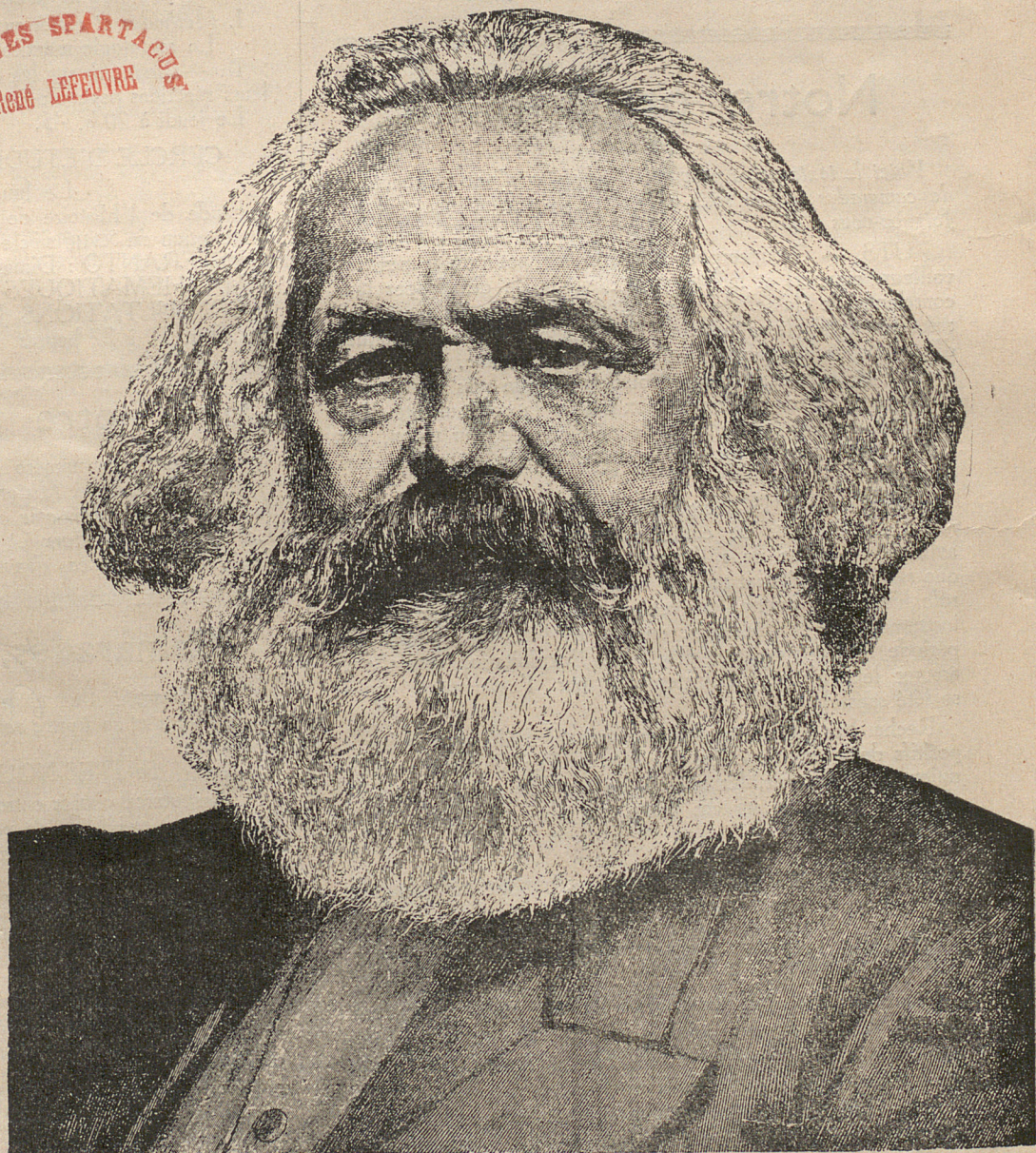
La Jeune Ethnographie

Les schémas de Marx
et Rosa Luxembourg

Matérialisme
et Idéalisme
Discours à Julien Benda

Vers un théâtre ouvrier

La Paix à l'Atelier



40 P 8858

HOMMAGE A KARL MARX

40 P 8858

MASSES

REDACTION ET ADMINISTRATION
23, rue Mouffetard (Paris V^e)

Adressez correspondance et mandats à *J. Lefevre*, 23, rue Mouffetard, Paris (5^e).

Abonnement annuel : 10 fr.

Abonnement étranger : 13 fr.

Abonnement de soutien : 50 fr.

Abonnement de propagande : 20 fr. ou plus.

Notre programme

Voici le texte qui a provoqué l'adhésion d'une cinquantaine de camarades qui se sont engagés à faire vivre notre revue. Joignez-vous à eux.

BUTS. — Grouper pour un travail collectif les jeunes travailleurs manuels et intellectuels désireux de développer leur conscience de classe, de définir et de combattre les forces qui asservissent la classe ouvrière de dénoncer toutes les formes d'exploitation capitaliste, les tares de ce régime, ses contradictions et leurs causes, son évolution logique vers le fascisme et la guerre, et de démontrer aux masses la communauté d'intérêts de tous les exploités et la nécessité de leur union, par l'étude des divers aspects de la lutte ouvrière et sociale dans le monde.

Démontrer que la bourgeoisie transforme la culture et les arts en instruments de conformisme et d'asservissement, les avilit et les mène dans l'impasse où elle-même succombera, que seul le prolétariat manuel et intellectuel conscient de son rôle historique, pourra leur redonner un sens créateur comme instruments de sa libération, en assumer la charge pendant la période révolutionnaire et libéré de l'exploitation capitaliste, assurer leur plein épanouissement, par l'avènement d'une société sans classes.

Rechercher par des études communes, les éléments vraiment positifs de la culture et les plus susceptibles d'aider à la libération du prolétariat, les moyens de les faire pénétrer dans la classe ouvrière, et, sur ces bases, organiser l'entraide culturelle.

Appel pour le théâtre ouvrier

Aux camarades, qui s'intéressent au mouvement du théâtre ouvrier, nous indiquons que le groupe *Masses (Prémices)* leur offre la possibilité de se consacrer à l'interprétation de chœurs parlés, scènes et pièces chorales, etc... dans des conditions techniques particulièrement favorables. Ils auront entre autre, l'occasion de collaborer à la réalisation de plusieurs œuvres nouvelles écrites par des collaborateurs de *Masses* et qui vont être mises en répétitions ces jours prochains.

Se renseigner à la Revue, 23, rue Mouffetard ou au secrétariat du groupe : Roger Legris, 31, rue de Maistre, XVIII^e.

L'activité de "Masses"

Tous nos cours ont lieu dans le local des Groupes, 23, rue Mouffetard (V^e). Métro : Monge et Cardinal Lemoine. — Autobus : S-Contrescarpe et K-Rue des Ecoles.

ECONOMIE POLITIQUE

Première année : Etude des lois fondamentales de l'Economie Capitaliste d'après Karl Marx, le lundi à 20 h. 45.

2^e année : Les crises d'après Karl Marx, le vendredi à 20 h. 45.

ETUDES SOCIALES

I. Méthodes et matériaux de sociologie :

La sociologie marxiste ;

II. — Enquêtes sur les conditions de vie des travailleurs et leurs réactions psychologiques et politiques.

Le jeudi à 20 h. 45.

CERCLE D'ETUDES ARCHITECTURALES

Le lundi à 20 h. 45

Etude de l'Histoire de l'Urbanisme et de l'évolution de l'habitation du XVIII^e siècle à nos jours.

ESPERANTO : Dimanche matin : 9 h. 30.

MATHEMATIQUES : Dimanche matin, 10 heures.

CONSULTATIONS JURIDIQUES gratuites, le jeudi de 20 h. 30 à 22 heures.

Dans notre prochain numéro

Notre prochain numéro sera également consacré à Marx. Vous y lirez : *Marx Historien ; Marx et le Budget ; Marx et la Morale ; Le Marxisme et le Droit ; la suite des articles sur Les schémas de Marx et Rosa Luxembourg ; Idéalisme et Matérialisme ; Le cas Freinet ; Olzanski, Contre le latin, etc.*

Camarades, abonnez-vous

L'abonnement d'un an ne coûte que dix francs, étranger treize francs et se trouve remboursé par un des livres indiqués ci-dessous.

FAITES-NOUS DES ABONNES

Vous pourrez choisir entre 1 livre pour 5 abonnés, 6 numéros de la *Revue Marxiste* pour 12 abonnés, les 5 volumes de l'*Histoire des luttes des Classes*, de Max Beer pour 30 abonnés.

Le *Matérialisme Militant* : PLEKHANOV.

Ludwig Feuerbach : ENGELS.

Poèmes révolutionnaires : ALEXANDRE POUCHKINE.

Les hommes du 1905 russe : MICHEL MATVEEV.

Ça, c'est du cinéma : GEORGES ALTMAN.

Le Nuage dans le pantalon : WLADIMIR MAIAKOWSKI.

La Ruelle de Moscou : ILYA EHRENBURG.

Lenine à Paris : ALINE.

Copains : CHPILEWSKI.

Paradis américain : EGON ERWIN KIRSCH.

Le Rosier : HERMYNIA ZUR MULHEN.

Un Notaire Espagnol en Russie : DIEGO HIDALGO.

Utilisez notre office de libraire. Conditions intéressantes à nos abonnés.

IL Y A CINQUANTE ANS...

A l'occasion du 50^e anniversaire de la mort de Karl Marx, il nous a semblé que la belle lettre, dans laquelle Engels raconte les derniers jours du grand révolutionnaire, reprenait une actualité nouvelle, et nous pensons que nos lecteurs nous sauront gré de la publier à nouveau.

Londres, le 15 mars 1883, 11 h. 45 du soir.

Mon cher Sorge (1),

Ton télégramme est arrivé ce soir. Merci de tout cœur. Il m'a été impossible de te tenir régulièrement au courant de l'état de santé de Marx, à cause des changements successifs.

Peu de temps avant la mort de sa femme, au mois d'octobre 1881, il contracte une pleurésie. Une fois remis, il est envoyé à Alger en février 1882, mais le temps étant froid et humide pendant son séjour et, remis, on l'envoie, aux approches des chaleurs d'été, à Monte-Carlo (Monaco). Il y arrive de nouveau avec une légère pleurésie. Le temps est toujours détestable. Enfin rétabli, il se rend à Argenteuil près de Paris, chez sa fille, Mme Longuet (2). Là, il prend des bains sulfureux à Enghien contre sa bronchite chronique. Le temps est toujours affreux, cependant la cure donne de bons résultats. Marx passe ensuite six semaines, à Vevey, d'où il arrive, en septembre, presque en bonne santé, semble-t-il. On lui permet, pour l'hiver, de faire un séjour sur la côte méridionale d'Angleterre. Lui-même est si fatigué de cette vie nomade, désœuvrée, qu'un nouvel exil dans le sud de l'Europe lui aurait fait, moralement, autant de mal qu'il l'aurait soulagé physiquement. Lorsque les brouillards s'abattirent sur Londres, on l'envoya à l'île de Wight. Là il pleuvait toujours, et il y prit froid de nouveau. Au nouvel an, Schorlemmer (3) et moi voulions lui rendre visite, mais des nouvelles parvinrent qui rendirent nécessaire le départ de Tussy (4). Sur ces entrefaites arriva la mort de Jenny. Il revint avec une nouvelle bronchite. Après tout ce qui s'était passé et vu son âge, c'était dangereux. A cela s'ajoutaient de nombreuses complications, en particulier un abcès au poulmon et un rapide effondrement des forces. Malgré cela, la maladie prenait un cours favorable et, vendredi dernier encore, son principal médecin — un jeune médecin des plus en vue à Londres et qui lui avait été spécialement recommandé par Ray Lancaster — nous donnait les plus grands espoirs. Mais il suffit d'avoir examiné une seule fois le tissu pulmonaire au microscope, pour comprendre combien grand est le danger de la rupture des vaisseaux sanguins en cas de suppuration des poulmons. C'est pour quoi, depuis six semaines, chaque fois, lorsque je tournais le coin de la rue, j'étais pris par l'angoisse de trouver les rideaux baissés. Hier, j'arrive à deux heures et demie de l'après-midi — son heure préférée pour recevoir des visites — et je trouve toute la maison en larmes : la fin semblerait proche. Je me renseigne, je cherche à me rendre compte de la situation, à consoler. Marx avait eu une petite hémorragie, mais un affaiblissement soudain s'en était suivi. Notre vieille brave Lenchen, qui le soigne comme aucune mère ne soigne son enfant, monta et revint me dire que je pouvais entrer, qu'il semblait assoupi. Lorsque nous pénétrâmes dans la chambre, il dormait, mais pour ne plus se réveiller. Le poul et la respiration avaient cessé. Pendant ces deux minutes, il s'était endormi tranquillement et sans douleur.

Tous les événements qui arrivent par nécessité de la nature portent en eux-mêmes leur consolation, quelque

terrible qu'ils soient. De même ici. L'art médical aurait peut-être pu lui assurer encore pour quelques années une existence végétative, la vie d'un être impuissant que les médecins empêchent de mourir soudainement, mais laissent s'éteindre petit à petit, au grand triomphe de leur art. Notre Marx ne l'aurait jamais supporté. Vivre au milieu de multiples travaux inachevés, dévoré par la soif inextinguible de les achever, et être dans l'impossibilité de le faire, lui eût été mille fois plus pénible que la paisible

mort qui vient de l'enlever. Il aimait à dire avec Epicure que « la mort n'est pas un malheur pour celui qui s'en va, mais pour ceux qui restent ». Voir cet homme puissant, génial, végéter comme une ruine, pour la gloire de la médecine, et servir de cible aux railleries des philistins, qu'il avait si souvent écrasés quand il était en pleine vigueur — non, il vaut mille fois mieux qu'il en soit ainsi et qu'après-demain nous le portions dans la tombe où repose déjà sa femme.

Après ce qui s'était passé et que les docteurs eux-mêmes connaissaient moins bien que moi, il n'y avait plus, à mon avis, que cette issue.

Qu'il en soit ainsi ! L'humanité est diminuée de toute une tête, de la tête la plus géniale des temps modernes. Le

mouvement du prolétariat continue sa marche, mais son point central, celui vers lequel Français, Russes, Américains, Allemands se tournaient spontanément dans les moments décisifs, pour obtenir chaque fois le conseil clair et indiscutable que seuls le génie et la science approfondie pouvaient donner, ce point-là a disparu. Les célébrités de clocher, les petits talents, sinon les charlatans, ont le champ libre. La victoire finale est indubitable, mais les détours, les déviations locales et temporaires, déjà inévitables, vont se multiplier.

Allons ! C'est à nous maintenant de frayer notre voie, car n'est-ce pas là notre raison d'être ? Et ce n'est pas encore cette fois-ci que le courage nous fera défaut.

A toi,

F. ENGELS.

1. Sorge, Frédéric Antoine (1828-1906). — Communiste allemand, fut l'un des dirigeants des sections locales de la Ire Internationale aux Etats-Unis d'Amérique et, après le transfert du Conseil de l'Internationale à New-York, le secrétaire général de l'Internationale. Il a entretenu avec Marx et Engels une correspondance suivie.

2. Longuet, Jenny (1844-1883). — Fille aînée de Marx, femme du socialiste français Charles Longuet.

3. Schorlemmer, Karl (1834-1892). — Communiste allemand, professeur de chimie à Manchester, ami d'Engels.

4. Tussy (Marx, Eléonore) (1856-1898). — Fille cadette de Marx, prit une part active au mouvement ouvrier anglais.



KARL MARX à 18 ans.
Cliché « Monde ».

L'ANTITHÈSE PROUDHON-MARX

Dans toute l'œuvre, pourtant volumineuse, de Proudhon, pas une seule fois les quatre lettres du nom de Marx ne se montrent ensemble. Par contre, dans les ouvrages de Marx, y compris « Le Capital », le nom de Proudhon revient assez souvent sous la plume du Maître. Bien mieux : un livre entier lui est consacré : « Misère de la philosophie, réponse à la philosophie de la misère de M. Proudhon ». L'argumentation marxienne y poursuit sa démarche implacable, pendant qu'autour d'elle volètent les saillies, fuse la satire, claquent les lanières du pamphlet.

Marx attaqua. Proudhon ne répondit jamais. Le plus prolifique et le plus infatigable bavard du XIX^e siècle avec Victor Hugo (étonnants génies par ailleurs), n'opposa à cette offensive, passionnée souvent jusqu'à la fureur, en dépit de son caractère souverainement scientifique, — que le silence !

Ce silence, nous n'avons pas à l'expliquer, ni à le juger. Nous aurions à choisir entre trop de raisons possibles pour être certains de tomber sur la bonne. Mais il permet de constater que l'opposition Proudhon-Marx, considérée du moins sous l'angle de son expression polémique, ne fut en quelque sorte qu'une antithèse à « sens unique ».

Pourtant, les deux penseurs avaient été amis. Marx évoque ces nuits de 1844, année de son séjour à Paris, au cours desquelles, selon sa propre expression, il « injectait Proudhon de hégélianisme ».

Mais, peu de temps avant la publication de sa « Philosophie de la misère » Proudhon avait dit à Marx : « J'attends votre férule critique ». « Bientôt celle-ci tomba sur lui, écrit ce dernier dans le *Sozial-Demokrat* de janvier 1865, de façon à briser à tout jamais notre amitié. »

Parmi les différences irréductibles qui devaient creuser l'abîme, nous pouvons aisément dégager et étudier au moins les plus déterminantes : différences des tempéraments, des origines philosophiques, des méthodes, des critiques de l'ordre établi, des remèdes révolutionnaires proposés.

Considérons d'abord les différences de tempéraments. Il serait difficile d'imaginer deux personnalités faites d'éléments plus inconciliables que celles de Proudhon et de Marx. La per-

sonnalité de Proudhon, puissante, inégale, prolixe, porte allègrement tous les contraires ; rationaliste et sentimentale, pleurarde et vengeresse, frondeuse et messianique, elle scintille des mille reflets disparates de la plus pittoresque contradiction. A l'opposé, la personnalité de Marx évêque plutôt la force sombre.

Proudhon dévore avec une glotonnerie déconcertante, sans toujours prendre le temps de les digérer, toutes les disciplines et toutes les techniques connues de son époque, — et tout seul. C'est le Pantagruel des autodidactes. Or, Marx déteste cette race d'hommes. Il leur trouve l'esprit « épicière ». Il aborde, lui, la science sociale, déjà rompu à la discipline intellectuelle des Universités allemandes, armé de cette sérénité spéculative, teintée de cynisme, qu'il doit à son origine hébraïque, servi même par une sorte de lourdeur germanique, dédaigneuse des réclames de foire, s'avancant avec une lenteur sûre de char d'assaut.

Enfin, Marx est d'origine bourgeoise : il a choisi sa voie. Proudhon est d'origine ouvrière : sa voie, il l'a conquise, grâce au miracle d'une intelligence exceptionnelle, hors des cadres où sa classe devait naturellement le circonscrire. Et Proudhon, comme on dit, n'en est pas toujours revenu.

Si nous regardons maintenant à la différence de formation et aux philosophies dont chacun d'eux fera la base de sa doctrine, l'opposition n'est pas moins éclatante. Proudhon et Marx ont bien ceci de commun qu'ils fulminent contre les philosophes de leur temps, mais leurs raisons ne sont pas du tout les mêmes : le premier leur reproche l'emploi d'un langage incompréhensible au peuple et qui rend la philosophie impraticable ; le second les combat pour leur idéalisme, ce qui est autrement grave et fondamental. Proudhon, philosophe à la mode antique, résurrection, en plein XIX^e siècle, d'Héraclite et des Stoïciens, croit encore aux « vérités éternelles », immobiles en quelque ciel, comme à des forces capables d'introduire l'ordre et l'harmonie dans le chaos du monde ; Marx, qui se moque des vérités éternelles, se tourne vers la réalité mouvante, vraie aujourd'hui, fausse demain, et s'assimile la Philosophie dialectique de Hegel dont il fait, en la retournant, un matérialisme dialecti-

que. (L'Idéalisme hégélien n'était, selon l'expression même d'Engels, qu'un « matérialisme renversé sur la tête. »)

La conséquence de cette opposition se traduit aussitôt par une opposition de méthodes. La méthode proudhonienne est rationaliste. Celle de Marx exclusivement historique. C'est au nom des Vérités éternelles, par le moyen d'une application rigoureuse de la loi de Justice que Proudhon prétend dénouer le drame social.

Marx dénonce la « misère » de cette « philosophie », oppose à son impuissance un rire presque sardonique. Dans la méthode marxienne, l'infécondité de l'idéalisme proudhonien va rejoindre la stérilité du sentimentalisme des Cabet, des Leroux, des Saint-Simon, des Fourier. Or, l'idée de justice, qui forme le pivot de la doctrine proudhonienne, relève à ses yeux, autant de l'idéalisme des vieux philosophes grecs que du sentimentalisme des socialistes, leurs contemporains. Enchaînement de faits exclusivement historiques, évolution tour à tour heurtée et conciliatrice, où les contraires s'affrontent d'abord, fusionnent ensuite, tout cela soumis à des lois rigoureuses auxquelles la volonté de l'homme se subordonne, mieux que par contrainte, inconsciemment ; pour Marx le mouvement social ne s'explique pas autrement. Poème irréversible entraîné au rythme des lois de l'évolution sociale, les mêmes qui exigèrent que la petite propriété agricole et le métier artisanal fissent place nette devant le mode de production capitalistes, les mêmes qui mènent à présent le capitalisme vers sa fin par la concentration des capitaux et l'inévitable avènement d'une économie socialiste, conséquence même de cette concentration.

Quand il s'agit de la critique de l'ordre existant, la contradiction entre les deux penseurs s'aggrave jusqu'à ébranler la sérénité de Marx et déchaîner ses sarcasmes. Là, les jugements de Marx se font d'une violence qui semblerait confiner à la cruauté, si on ne savait l'homme immunisé contre cette faiblesse par le scrupule de l'objectivité scientifique, poussé chez lui à un très haut degré.

D'abord, la critique de Marx et celle de Proudhon ne sont pas issues de la même source. La première part de l'é-



Proudhon, par Daumier.

tude du prolétariat industriel. Ce sont les ruraux qui intéressent la seconde. Il y a aussi leur point d'arrivée. Comme on l'a dit, Proudhon, malgré ses origines « n'est pas peuple ». Malgré ses origines, Marx l'est. C'est un double paradoxe. La critique proudhonienne se fait en faveur de la classe moyenne française, celle de Marx en faveur du prolétariat mondial. Proudhon économiste enfante la « valeur constituée » qui représente un mélange assez trouble de comptabilité et d'analyse psychologique. La plus-value de Marx, moins hétéroclite, se ressent mieux de la froide arithmétique qui lui a donné naissance. D'autre part, en Proudhon, il y a deux hommes. Sa théorie des contradictions économiques lui montre en chaque catégorie économique (division du travail, concurrence, crédit, etc...) un bon et un mauvais côté, et il se voit obligé d'épouser ces contradictions et de se scinder lui-même en deux. Il y a le Proudhon, première figure, qui apparaît aux bourgeois de son époque comme le plus effarant des démolisseurs. (D'ailleurs sa vanité se

complait à appuyer certains traits qui lui donnent un certain air de loup-garou.) Il est le belluaire, que l'on voit retrousser ses manches, et qui va tomber à bras raccourci sur la Propriété (« la propriété c'est le vol »), sur le Christianisme (« Dieu, c'est le mal »), sur l'Etat (car il est anarchiste) sur les socialistes (car il n'est pas un rêveur). Mais l'autre Proudhon est là qui veille, le Proudhon, deuxième figure. En fin de compte, la propriété est maintenue, l'état conservé, l'anarchie réduite à un simple fédéralisme. Là-dessus le mépris de Marx éclate : « Il veut planer en homme de science au-dessus des bourgeois, et des prolétaires ; il n'est que le petit bourgeois, battotté constamment entre le capital et le travail, entre l'économie politique et le communisme ». Et Marx de railler toutes ces voltes-faces, conséquences prévues d'une base scientifique insuffisante : « Ce qu'il vous corne aux oreilles, sur un ton de saltimbanque et de fanfaron, ce sont ses propres louanges, un ennuyeux radotage et d'éternelles rodomontades sur sa prétendue science. »

Pour Marx, le Proudhon de la « Philosophie de la Misère » n'est guère différent du Proudhon de l'extrême début de sa carrière : « Son œuvre d'écolier sur la langue universelle témoigne du sans-gêne avec lequel il s'attaqua à des problèmes pour la solution desquels les connaissances les plus élémentaires lui faisaient défaut ».

Quant à l'appoint soi-disant « constructif », « positif » de Proudhon c'est pour Marx une trahison pure et simple. Tandis que le marxisme propose la lutte des classes, l'expropriation de la classe capitaliste, la prise intégrale du pouvoir par les ouvriers de manière à instaurer une « dictature du prolétariat », Proudhon prétend non pas supprimer le capital, mais établir la gratuité du Crédit, non pas faire disparaître la propriété, mais la répandre et la généraliser dans la petite-bourgeoisie ; il « rêve » d'une impossible « banque du peuple » à prêt sans intérêt ; d'un utopique régime des contrats, à substituer au régime des lois. « On a accusé Proudhon de trahir la révolution, conclut Marx. Seuls ceux qui s'y sont laissés prendre ont crié. Moi, je n'ai pas poussé les hauts cris. »

Telle est l'opposition Proudhon-Marx, grave, profonde, irréconciliable. On a parlé des ressemblances partielles des deux doctrines. Il est vrai que Proudhon, sur bien des points a préparé Marx, l'a annoncé, l'a confirmé. Mais combien leurs points de départ et leurs points d'arrivée respectifs restent impénétrables l'un à l'autre ! Limité dans l'espace (car Proudhon est essentiellement français) le Proudhonisme, en dépit d'une bruyante parade, n'apparaît guère comme une doctrine de chambardement.

La sécheresse scientifique du Marxisme, en revanche, sa force homogène et impassible, le caractère de nécessité d'apparence inhumaine de sa dialectique, ont trouvé, si l'on en croit certains aveux, certaines résistances de la part du caractère français. A commencer par Jaurès lui-même dont le socialisme en appela au libre-arbitre, aux forces d'indignation, de pitié, de justice des révolutionnaires. Par là, Jaurès appartenait moins à la postérité de Marx qu'à celle de Proudhon. On a parlé d'une conciliation du Marxisme et du Proudhonisme, du moins en France, précisément pour mieux permettre la conciliation du Marxisme et du tempérament français.

C'est une question qui ne nous semble pas être d'ordre doctrinal, mais pratique, ou si l'on veut pragmatique. Nous n'avons pas à en traiter ici, et l'intégralité du marxisme, comme science et comme principe d'action, ne saurait être remise en question par la position de ce problème.

Henry-Lecote.

Bernstein et le Marxisme

RÉFORME OU RÉVOLUTION

Alors que dans le mouvement ouvrier, l'impuissance et l'utopie des méthodes réformistes s'affirment plus nettement de jour en jour, il ne serait pas superflu d'examiner les arguments du premier théoricien du réformisme, de celui qui exprima avec le plus de netteté le courant « revisionniste » d'il y a 35 ans, d'où devait sortir le réformisme actuel!

Rendons justice à Bernstein, à l'encontre de ses adeptes actuels, il ne camoufla pas ses théories sous une démagogie verbale et d'autant plus vaine, et sut concilier la « pratique » de la social-démocratie à sa « théorie ».

1895-1900. — Le marché mondial est en formation. La découverte de débouchés nouveaux insufflé une vigueur nouvelle au capitalisme. Les crises s'espacent et s'atténuent ; la situation de la classe ouvrière s'améliore, ses syndicats se multiplient, la social-démocratie allemande, seul parti prolétarien, remporte d'importants succès électoraux.

Les contradictions du développement capitaliste prévues par Marx semblent s'aplanir. En vingt ans le capitalisme a haussé le niveau de la vie de l'ensemble de la société et son développement harmonieux doit se poursuivre. Avec le temps, le parti du prolétariat conquerra la majorité des suffrages et se trouvera à la tête de la majorité sans passer par une sanglante révolution.

Bernstein donna des bases théoriques à ce mouvement opportuniste. Marx avait cherché l'ossature de la société bourgeoise dans son économie. Il avait analysé la société bourgeoise dans son « devenir » et était parvenu à la conclusion que le capitalisme succomberait sous le poids de ses contradictions croissantes et qu'il produirait d'ailleurs son propre fossoyeur : le prolétariat moderne.

Les crises disparaissant, Bernstein remit en question toutes les bases du marxisme.

En période de prospérité économique le développement des forces productives de la société, l'amélioration du sort de l'ouvrier, firent croire à Bernstein que l'homme dominait et dirigeait les forces économiques aveugles, auxquelles il était soumis en période de crise.

Les revendications économiques du prolétariat, satisfaites jusqu'à un certain point, grâce aux syndicats et aux coopératives, suffisent à la classe ouvrière et les revendications politiques se trouvent ainsi rejetées au deuxième plan en période de prospérité. Le mouvement socialiste se divise, d'après Bernstein, en deux courants : un courant constructif poursuivant l'émancipation du prolétariat par l'organisation économique ; et un courant destructif, spontané, que Bernstein qualifie de terroriste et de démagogique et qui poursuit cette émancipation par l'expropriation politique.

Voyant dans le marxisme un tel dualisme, Bernstein rejette l'apport fondamental de Marx : la liaison des luttes politiques et économiques du prolétariat.

Subjugué par la prospérité allemande de son époque, Bernstein prend les phénomènes d'une époque de développement du capitalisme pour les lois éternelles de l'économie capitaliste. Le crédit et les Cartels écartent la crise. Se basant sur la répartition des revenus (chiffres d'ailleurs contestés par K. Kautsky), Bernstein croit y voir la stabilité sociale de la petite et de la moyenne bourgeoisie ; à la concentration du capital il oppose les sociétés par action (en réalité : propriété collective d'une minorité sans fonction dans la production!)

Ainsi le fossé entre la Bourgeoisie et le Prolétariat, loin de s'approfondir, se comble par ledéveloppement des classes moyennes, par la socialisation du capital, par l'élévation du niveau de vie de la classe ouvrière. Aussi Bernstein ne voit ni la nécessité, ni la possibilité d'une justification purement matérialiste du socialisme. Il accuse Marx de vouloir tout ramener aux seuls facteurs économiques et de ne pas assez tenir compte de l'élément psychologie, de l'élément humain —, il critique ainsi une caricature du marxisme, due d'ailleurs à bien des prétendus « marxistes », et non le marxisme. — Les hommes font leur propre histoire ; sans un prolétariat conscient, par suite organisé et fort, la crise la plus terrible n'engendrera pas le socialisme.

On ne saurait de même reprocher à Marx, son prétendu dogmatisme, dont se sont rendus coupables les pseudo-marxistes qui remplacent l'analyse dialectique par application mécanique de formules et de citations.

Quant à Bernstein, rejetant les bases matérialistes du socialisme il les remplace par de vagues appels à la justice et à la bonté humaines.

Il prêche une meilleure répartition des bénéfices, sans s'attaquer au mode de production alors que celle-là n'est que la condition et la suite nécessaires de celui-ci.

Ce sera par des réformes, savamment dosées pour ne pas entraver certaines couches bourgeoises toutes prêtes à aider la social-démocratie, et non par des tirades révolutionnaires qui les font fuir, que cette meilleure répartition sera réalisée. D'un parti prolétarien, le parti social-démocrate doit devenir un parti populaire.

Les intérêts du prolétariat font place à un vague intérêt général, intérêt de la nation. Transportant ses théories sur le plan international, Bernstein en arrive même à considérer l'armée bourgeoise comme l'armée nationale (préparant ainsi le terrain à la trahison du 4 août 1914).

Ainsi le socialisme, fruit idéal de la bonté des hommes, se réalisera dans l'intérêt général, graduellement et légalement, au sein de la société bourgeoise, essentiellement démocratique.

K. Kautsky, puis Rosa Luxembourg ont à l'époque réfuté les théories de Bernstein dans des articles de journaux et des brochures.

Malgré trente ans de recul certains aperçus de Rosa Luxembourg sont d'une actualité brûlante. Elle montre l'utopisme et l'impuissance des moyens d'adaptation du capitalisme pronés par Bernstein : le crédit arrêtera les crises en amplifiant la production au delà des limites du marché ; les Cartels sont inopérants et ne suppriment aucunement la concurrence et l'anarchie du mode de production capitaliste ; elle analyse l'action syndicale et ses limites. Elle mit en lumière l'importance de la démocratie pour le mouvement ouvrier et montra que la démocratie que Bernstein croyait inséparable du capitalisme évolué n'était, en réalité, nécessaire au développement du capitalisme qu'à une certaine époque et dans certaines conditions. Elle prophétisa l'abandon par la bourgeoisie de toutes les libertés démocratiques conquises par le prolétariat !

Les théories de Bernstein ne résistèrent pas au bistouri marxiste.

K. Kautsky : *Le marxisme et son critique Bernstein.*

R. Luxembourg : *Réforme ou Révolution.*

La pratique qui en découle est réfutée chaque jour par les faits, et cependant le réformisme vit encore et semble même avoir renforcé ses positions dans la classe ouvrière.

Les réformistes de nos jours n'ont d'ailleurs pas apporté de nouveaux arguments aux idées de Bernstein.

Nos socialistes, après avoir chanté la prospérité américaine et les hauts salaires, le capitalisme américain renoué et sans crises, cherchent aujourd'hui à convaincre la bourgeoisie de la nécessité de la semaine de 40 heures dans son intérêt (intérêt général) oubliant ainsi le principe le plus élémentaire de l'économie, le capitaliste ne peut donner à l'ouvrier que la valeur de sa force de travail, à moins de cesser d'être capitaliste!

L'utopie de la collaboration des classes se révèle de plus en plus.

En France, le soutien socialiste aux « gouvernements de gauche » s'est montré incapable de réaliser la moindre réforme sociale et s'est même associé à des mesures de spoliation.

Les réformes obtenues dans l'immédiat après-guerre par la classe ouvrière n'ont pas été les fruits de la générosité démocratique de la bourgeoisie, ni de la majorité parlementaire, mais des concessions arrachées à la bourgeoisie, effrayée par le mouvement des masses.

Le maintien même de ces réformes ne peut être réalisé que contre la bourgeoisie, et non avec elle.

Lorsque la bourgeoisie se sent trop faible pour maintenir sa domination de classe elle rejette les loques démocratiques et saisit le glaive sanglant de la dictature de classe, sous quelque forme que ce soit : dictatures militaires et policières en Europe centrale, dictatures fascistes (Allemagne, Italie).

Elle n'hésite pas alors à fouler aux pieds les droits de cette démocratie que Bernstein croyait éternelle!

Les sociaux-démocrates en appellent à la démocratie, à la constitution (qui règne quelque part au ciel) et ne font rien pour la défendre.

Ils restent dans les limites étroites et fastidieuses du jeu parlementaire, alors que la bourgeoisie lance ses hordes fascistes dans la rue. L'ouvrier citoyen (citoyen bourgeois) cher à Bernstein, nous y sommes *non* pleins!

Sur le terrain économique le socialisme scientifique est remplacé par de vagues appels sentimentaux.

Parmi les capitalistes on distingue les bons et les méchants, les sages et les fous, ceux qui accepteraient la semaine de 40 heures (ou qui payaient des hauts salaires en 1927-28) et ceux qui veulent la guerre : les marchands de canon.

Les résultats de toute cette politique de compromis, de concessions, d'alliances électorales plus ou moins loaches, de passivité, nous ne les connaissons que trop : *le tragique exemple allemand* : la situation objectivement révolutionnaire, une bourgeoisie affaiblie, désemparée, un prolétariat organisé, nombreux, puissant..., et l'écrasement par les bandes hitlériennes (la social-démocratie seule est loin d'ailleurs d'en porter toute la responsabilité) et nous ne voulons pas revenir sur l'ignoble conduite de 1919 des chefs social-démocrates.

L'Espagne : où en attendant le bon vouloir de la bourgeoisie, hier encore liée par la féodalité, au prolétariat, les socialistes votent la déportation des ouvriers révolutionnaires qui ont cru à leurs promesses et ont voulu les réaliser.

Enfin les nombreux pays où la collaboration socialiste s'est achevée en Union nationale, comme en Angleterre, sans avantage pour la classe ouvrière.

La liste est longue... et cependant nous ne croyons pas

que le réformisme soit une excroissance monstrueuse du mouvement ouvrier, mais au contraire un état de choses permanent, que nous devons d'autant plus combattre et qui a de profondes bases dans la classe ouvrière.

Les masses dupées par les chefs? pas durant quinze ans, pas après tant d'expériences. Les bases sont plus profondes. La question mérite d'être étudiée spécialement.

Remarquons d'abord qu'il est indispensable de tenir compte des différences nationales spécifiques, aussi ne croyons-nous pas les diverses explications données exclusives les unes des autres.

1. On peut comme Lénine, voir dans le réformisme une théorie, reflétant la situation économique privilégiée d'une aristocratie ouvrière, à intérêts distincts des intérêts historiques du prolétariat, couche par suite disposée à perpétuer cet état de choses par la collaboration des classes.

Ainsi l'exploitation renforcée du prolétariat colonial et la situation dominante de l'Angleterre sur le marché mondial lui ont permis de réaliser un *surprofit* dont a bénéficié une partie du prolétariat anglais.

De même, aux Etats-Unis, la richesse du sol, la facilité d'extraction des matières premières, constituèrent pour le capitalisme américain une sorte de rente différentielle, dont bénéficièrent les ouvriers qualifiés. En Amérique, il faut aussi adjoindre l'utilisation adroite des préjugés de couleur par le patronat (situation sociale inférieure des nègres).

Citons enfin la petite Hollande dont l'exploitation des peuples Indonésiens constitue le principal revenu.

Cette thèse apparaît probante dans un grand nombre de cas, à condition de ne pas la pousser à l'extrême en voyant partout les surprofits coloniaux. (Exemple de l'Allemagne.)

2. Il semble aussi que dans certains pays, où prédomine le prolétariat industriel l'amélioration de ses moyens d'existence, arrachée en réalité, à la bourgeoisie par sa seule force, lui apparaisse comme le prélude à la prise pacifique du pouvoir : l'illusion du pouvoir à son approche. Ainsi le développement de la social-démocratie allemande et de ses syndicats modèles. L'illusion parlementaire est encore vive dans la classe ouvrière.

3. N'oublions pas l'influence de la société. L'ouvrier vit dans la société bourgeoise : à l'école, dans la rue, dans ses sports, par les livres, par les journaux, par le cinéma, il est constamment sous l'influence de l'idéologie bourgeoise.

On tient aussi rarement compte du grand rôle de la *tradition* dans le mouvement ouvrier (passivité de la masse).

La grève générale anglaise de 1927 resta dans la légalité et ceci non seulement par la faute des chefs : dans « Réforme ou Révolution » Rosa Luxembourg fustigeait déjà la légalité des syndicats anglais.

En Angleterre, en Allemagne, en Belgique, la religion joue encore son rôle de conciliateur social.

Enfin, l'existence d'un parti révolutionnaire défendant les intérêts exclusifs du prolétariat, et placé sous son contrôle permanent conditionne la prise de conscience de classe par le prolétariat et, par suite, le recul du réformisme que la crise actuelle aurait dû fortement ébranler.

Que l'on se souvienne de l'élan communiste de 1920 pour voir la force d'attraction d'un parti réellement révolutionnaire!

Quoi qu'il en soit, le réformisme groupe encore de larges masses ouvrières et la liaison du mouvement ouvrier et du socialisme est loin encore de signifier l'identité du mouvement ouvrier et du socialisme.

MICHEL BRUN.

Philosophie du Droit et Marxisme

I. — Les positions capitalistes

La philosophie du droit est science, sinon nouvelle, du moins d'actualité.

Longtemps on n'a compris l'étude du droit que comme une accumulation dans la mémoire de textes considérés comme à peu près sacrés. Ce n'était pas du droit, c'était de la théologie.

Lorsque, en France, Napoléon eut fait codifier le Droit Civil, on se figura avoir bâti un monument éternel. On n'envisageait pas le droit se transformant tous les jours ; on avait autant de scrupules à modifier le Code, on craignait autant d'en mal interpréter l'esprit public qu'on craint aujourd'hui de modifier le Code de droit public international qu'est le traité de Versailles.

En droit national privé, on a cependant évolué, et de nos jours, l'excès ne vient certes pas de l'immobilité des textes, mais peut-être au contraire de leur trop grande mobilité.

On a pris l'habitude de regarder le droit sans craindre d'y toucher ; on a même le courage de le critiquer comme si on était bien certain que les codes ne sont pas la parole de Dieu, et il y a bien peu de temps qu'on est libéré de cette superstition. La philosophie du droit est dernière née.

A la fin du XIX^e siècle, un juriste, M. de Vareilles-Sommières pouvait commencer ainsi un de ses livres : « J'enseigne dans cet ouvrage, ce que personne n'a jamais enseigné, les premiers principes du droit ». Si ce silence avait été le résultat d'un plan concerté, il eût prouvé l'intelligence géniale des marchands d'idées. 30 ans, en effet d'études de philosophie du droit ont mené cette science de la conception d'un droit d'origine divine à une conception toute voisine du Marxisme, bien qu'énoncée souvent sans conscience absolue des conséquences révolutionnaires des doctrines enseignées.

Les problèmes de la philosophie du droit sont toujours à peu près les suivants : Qu'est-ce que le droit ? Quels sont ces rapports avec la morale ? Qu'y a-t-il sous la notion de justice ? Quels doivent être les rapports du juste et du légal ? etc... Un problème nous intéressera présentement. Sans approfondir la question des rapports du droit et de la justice, nous allons nous demander si, en face d'une loi qui ordonne blanc, on a des moyens de reconnaître que blanc est effectivement juste.

Le législateur ordonne donc blanc ; si les juristes de l'école capitaliste moderne veulent bien reconnaître que blanc n'est peut-être pas toujours juste, mais tend à l'être, du moins affirment-ils que noir serait inique.

Au nom de quels principes ? A quoi reconnaît-on que c'est blanc qui est bien et noir qui est mal ?

N'oublions pas que nous sommes ici en philosophie capitaliste ; faites abstraction un moment de la réponse que vous avez toute prête : le législateur fait une loi parce que tel est l'intérêt de la classe qu'il représente. » A cette solution marxiste, nous voulons vous conduire, mais pas avant d'avoir reconnu que les explications capitalistes sont impraticables. Bien plus, ce sont les explications capitalistes qui nous conduiront elles-mêmes au marxisme.

Le problème est le suivant : justifier la loi par des motifs désintéressés ; démontrer l'universalité du droit, son caractère commun à tous les hommes d'une même époque et de civilisation équivalente ; en un mot, dire que la loi bonne pour le maître est bonne pour l'esclave ; projeter dans le domaine de l'absolu le mythe contre-révolutionnaire de l'unité des classes. Il s'agit de justifier le dogme « lex quid jus », c'est la loi, parce que c'est le Droit, le Droit avec un D, le Droit qui ne peut être

que commun à tous les hommes et même extérieur à l'humanité, pour l'opposer à la remarquable formule de l'allemand Seydel. « Il n'y a pas de droit sans le Herrscher, au dessus du Herrscher ou à côté du Herrscher, il y a un droit seulement par le Herrscher.

Il y a une explication qui a le mérite d'être la seule logique : puisque Dieu nous a donné la Loi, c'est qu'elle est bonne. Le droit divin est juste par définition. Le tout est d'admettre que Dieu tienne le bulletin de vote de nos législateurs modernes.

Cette thèse ayant l'inconvénient d'être un peu démodée, on s'est efforcé de la rajeunir, et on a inventé l'histoire du Droit Naturel.

Qu'est-ce que le droit naturel ? C'est le droit idéal, le droit parfait vers lequel doit tendre et tend en fait la législation positive d'un état.

Vous voyez la manœuvre : le droit tel qu'il paraît dans la loi, n'est pas parfait comme pouvait être un droit dicté par Dieu, comme on a prétendu que l'étaient les lois d'inspiration divine, telle la loi mosaïque, les ordonnances des rois de droit divin, les décrétales des papes.

Non, il n'est pas parfait, mais il tend à l'être, il tend à se modeler sur le droit naturel.

C'est très habile ? Chaque fois que l'on voudra faire échouer une réforme, on dira : « gardez-vous de toucher à cette institution du droit positif, elle répond au droit naturel. »

Lorsqu'en 1816, on a supprimé le divorce, c'était au nom du droit naturel. Lorsque les libéraux ont combattu la réglementation de la durée de la journée de travail, on a invoqué le droit naturel.

Qu'est-ce donc que ce droit naturel qui, par définition, devrait être unité et qui commande les solutions les plus contradictoires ?

Les professeurs de droit bourgeois ont senti bientôt que ce terrain était aussi peu stable que le terrain du droit divin. Ce Droit, ce Droit unique, cette idole qu'on pourra opposer comme dernière barrière sacrée à la masse envahissante du prolétariat, n'arrivera-t-on donc pas à démontrer qu'il est sacré, bien qu'on ait admis par la force des choses qu'il n'était plus divin ?

Ne croyons pas que cette lutte, bien qu'abstraite, soit purement formelle ; elle nous intéresse au plus haut point ; n'oublions pas que derrière le droit bourgeois, c'est toute la propriété qui se cache. Lorsque nous nous attaquons à la propriété c'est cette conception du droit naturel qui nous barre la route. Pourquoi nous heurtons-nous à tant de prolétaires qui défendent cette propriété qu'ils ignorent ? C'est qu'ils ont dans le sang l'idée que le droit de propriété est un élément de ce droit naturel dont on leur a appris que la disparition amènerait la fin de la civilisation.

Le droit naturel, c'est un mythe que nous devons détruire. D'ailleurs il se détruit lui-même. Il se détruit par les faits : le droit naturel, inventé par besoin d'unité sert de base aux solutions les plus contradictoires de la législation positive ; si les solutions les plus opposées se réclament d'un même droit naturel, c'est que ce droit naturel n'est qu'un mythe.

Il se détruit par les idées : on avait construit cette théorie du droit naturel pour l'opposer aux conceptions théistes du droit, on espérait découvrir un droit purement humain qui ne ferait appel à aucune de nos croyances philosophiques ou religieuses, et on s'aperçoit que ce fameux droit naturel devant lequel tous les hommes devraient s'incliner est indécouvable, sinon inexistant. Tous les droits positifs se prétendent calqués sur le Droit Naturel ; faut-il donc se redoubler à proclamer la contingence du droit ? Le législateur n'aurait-il pour toute norme que ses

propres aspirations métaphysiques ou religieuses ? Chaque philosophie aurait-elle une cristallisation qui lui serait propre dans le domaine juridique. Et si le droit n'était que le masque de la philosophie ne serait-il aussi, peut-être, que « le masque de la force ».

Non, par tous les moyens, il faut arriver à prouver que le droit est Un, et que la législation bourgeoise en est la seule émanation possible. Dès lors que les théoriciens du droit naturel, comme les théoriciens du droit divin avaient échoué à cette tâche les « positivistes juridiques » tentèrent cette œuvre.

Le représentant le plus illustre de cette nouvelle école fut le doyen de la faculté de droit de Paris, M. Duguit. Le drapeau seul de son école : positivisme juridique marque bien qu'il va s'efforcer d'écarter de son explication du droit toutes considérations d'ordre métaphysique.

Le problème est toujours le même : existe-t-il un droit pré-existant et supérieur à la loi, vers lequel la loi doit tendre et surtout peut-il être découvert par les données de l'expérience ? Ecarter les postulats métaphysiques que n'avaient pu éviter les partisans du droit naturel, telle est la tâche de cette école qui, pour cette raison, s'est intitulée école positive.

Cette tentative est d'autant plus intéressante qu'elle aboutit au marxisme sans sa forme extrême.

Quelles sont ces données de l'expérience ? Bien peu de chose. Elles ne nous apprendront rien sur la forme que l'on doit donner à la famille, sur l'organisation de la société ? Simple-ment : qu'il reste acquis non point comme un postulat, mais comme constatation directe que l'homme est un être conscient et social... Affirmer que l'homme est un être social, qu'il vit en société, c'est affirmer en même temps l'existence d'une loi sociale. »

Voilà une conclusion qui étonne chez un positiviste : inférer de l'existence d'une société à la nécessité d'une loi sociale. Ce n'est sûrement pas du positivisme, c'est presque de la théologie.

Et puis, même cette fameuse loi sociale reconnue, affublons-la d'une majuscule, et essayons d'en faire un code civil ! Nous retompons dans la métaphysique : pas un légiste ne pourra s'en tirer s'il ne fait appel qu'aux données de l'expérience. Il devra puiser dans ses propres conceptions philosophiques concernant les formes qu'il estime — lui — nécessaires au bonheur de la société ou de la classe qui lui sert son traitement. Alors, ce fameux Droit, cet étalon qu'on voudrait pouvoir enfermer lui aussi au Conservatoire des Arts et Métiers, est-il une uto-

pie ? Ce Dieu qu'on oppose à toutes nos revendications, ce Dieu qui a fixé la famille et la propriété, n'est-il qu'un simulacre ? Et, lorsqu'on veut nous faire passer pour des sacrilèges, ne serions-nous que des briseurs d'idoles ?

Duguit lui-même d'ailleurs se charge de la briser, l'idole : Durkheim lui-même, conduit par la logique donne à sa doctrine la forme extrême qu'il ne pouvait éviter ; on lit dans un de ses ouvrages que lorsque la loi ordonne, elle ne dit pas « fais cela » parce que c'est ton bien, parce que ton bonheur en dépend. « Elle lui dit fais cela parce que cela est. »

Alors, ce droit obligatoire parce que Droit, ce principe devant lequel on doit s'incliner parce que Principe, c'est dans les gendarmes qu'il puise sa forme obligatoire ?

Ne touche pas à la loi, non pas qu'elle soit le Droit ! « Fais cela parce que cela est ! » Sinon, la prison, l'huissier ou la vente aux enchères.

Ajoutons : si tu ne le fais pas, les gendarmes, la prison ou l'huissier et la vente aux enchères !

Voilà ce qu'est devenu, sous la plume des écrivains bourgeois, le dogme de la perfection de la loi, émanation de Dieu. Ce sont eux, comme nous le disions au début de cet article, qui nous ont conduit par la main au seuil de la conception marxiste du Droit : car, enfin, quelle différence y a-t-il entre la phrase : « fais cela parce que cela est » et la célèbre formule : « le Droit est le masque de la force ». Rien, sinon la personnalité des auteurs.

Ainsi, nous avons été insensiblement conduit, partant de la conception d'un Droit d'origine divine, passant par la théorie du Droit Naturel à la forme extrême du positivisme juridique, à la négation du Droit conçu comme une abstraction transcendente ou même expérimentale s'imposant au législateur comme un absolu vers lequel doit tendre toute loi. La loi s'impose parce que loi ; le droit n'est que la mise en formule des rapports nécessaires des hommes vivant en société à une époque donnée de l'histoire, pour une fin économique et politique déterminée.

Exclut-il toute notion de justice, exclut-il tout idéal ? C'est la fameuse question de l'idéalisme historique opposé par Jaurès au matérialisme historique. Mais là, nous entrons dans la deuxième partie de notre exposé, l'étude des positions marxistes du problème.

Ce sera l'étude d'un article suivant.

M. MANUEL.

POUR LE CINQUANTENAIRE DE LA MORT DE MARX

COLIS ELEMENTAIRE		COLIS POUR MILITANTS ET BIBLIOTHEQUES	
Marx. — Adresse inaugurale de l'A. I. T.	1 »	Marx. — Travail salarié et capital	12 »
Marx. — Genèse du Capital	3 »	Marx. — Le 18 Brumaire de Louis Bonaparte	12 »
Marx. — Salaires, prix et profits (extraits)	2 »	Marx. — La Guerre civile en France	6 25
Marx. — Critique du programme de Gotha	2 »	Lénine. — L'Etat et la Révolution	5 »
Marx. — Travail salarié et capital (extr.)	1 »	Staline. — Question du léninisme, tome I	20 »
Marx et Engels. — Manifeste du Parti Communiste	1 50	Staline. — Question du léninisme, Tome II	20 »
Engels. — Principes du Communisme	1 »	Plékhanov. — Questions fondamentales du marxisme	12 »
Engels. — Socialisme utopique et socialisme scientifique	3 »	XXX. — Karl Marx, homme, penseur et révolutionnaire	12 »
Lénine. — Marx et sa doctrine	2 »	Marx et Engels. — Manifeste communiste (édition populaire)	0 50
Staline. — Léninisme théorique et pratique	3 »	Cahiers du Bolchevisme. — Numéro spécial illustré pour le cinquantenaire	4 »
Engels. — 14 mars 1883	0 50	104 25	
Pertchik. — Karl Marx, biographie populaire	2 »		
Cahiers du Bolchevisme. — Numéro spécial illustré pour le cinquantenaire	4 »		
26 »			
Franco domicile contre : 17 francs.		Franco domicile contre 65 francs.	
Prime aux acheteurs des deux colis			
Bela Kun. — Les socialistes contre Marx	1 50		
Beer. — Marx, sa vie, son œuvre	6 »		
Staline. — Le bilan du premier plan quinquennal	0 50		

BUREAU D'ÉDITIONS, 132, Fg. Saint-Denis, PARIS — C. P. 943-47.

LA JEUNE ETHNOGRAPHIE

L'ethnographie fait partie des sciences qui ont pour but l'étude des races, des civilisations et des langues du monde. Bien que l'ethnologue ne se contente pas de la récolte des objets, que son enquête s'étende au rôle que jouent ceux-ci dans la vie sociale ou individuelle, aux coutumes qui s'y rattachent, aux croyances qu'ils évoquent, bien qu'il mène de front, à peu près constamment, des enquêtes anthropologiques, sociologiques, folkloriques, linguistiques, l'ethnographie a pour base l'étude de la civilisation matérielle : alimentation et habitation, habillement et parures, armes et instruments, chasse, pêche, culture et industrie, moyens de transport et d'échange, attributs cérémoniels, jeux, production artistique, etc...

Considérant toutes choses comme liées, n'étudiant jamais un élément d'une société envisagé isolément, mais l'examinant au contraire en fonction de tous les autres, observant les mœurs, les coutumes, les langues, non comme des choses figées, comme des curiosités seulement intéressantes par leur exotisme ou leur archaïsme, mais comme des choses vivantes qu'il s'agit de saisir dans leur mouvement, dans leur actualité, l'ethnographie apparaît une science éminemment dialectique.

Car elle n'est pas une science pareille à la plupart des



TYPE DE MAUVAISE PRESENTATION D'OBJETS
Musée d'Ethnographie du Trocadéro, ancienne salle de l'« Afrique blanche ». Vitrine consacrée à la poterie. Les objets sont exposés en désordre, sans indication d'usage, de provenance, etc...



HAUTE VOLTA ... PHOTO MISSION DAKAR-DJIBOUTI
EMPECHE TETTEE MOSSI
L'objet est photographié en place, avant d'être recueilli. Chaque objet récolté est accompagné d'une fiche mentionnant sa provenance, son nom en dialecte indigène, son usage, sa fabrication, les croyances et coutumes qui s'y rattachent, etc...

autres. Les maîtres de nos écoles sociologique et anthropologique l'ont dotée, certes, d'une méthode aussi précise et rigoureuse que celle qui était autrefois l'apanage exclusif des sciences dites « exactes »; mais elle se distingue de ces dernières en ce qu'elle est plus humaine et plus vivante, elle dont l'objet essentiel est d'étudier les hommes, dans les rapports sociaux qu'ils ont entre eux, dans leurs institutions, dans leurs langues, dans leurs coutumes, sans qu'il soit question de tenir une civilisation ou une race quelconque (à commencer par la nôtre) comme supérieure, *a priori*, ou de poursuivre un autre but que déceler les traits communs à toute l'humanité, qu'il s'agisse du coolie indo-chinois qui revendique sa liberté, du nègre du Congo qui sculpte patiemment une figure rituelle ou du brasseur d'affaires ultra-moderne qui dicte son courrier à une armée de sténo-dactylographes, dans un décor américain.

La nouvelle méthode enseignée à l'Institut d'Ethnologie de l'Université de Paris, en ce qui concerne, par exemple, la récolte des objets, est caractéristique de la tendance dialectique et matérialiste dont il semble que soit douée l'ethnographie moderne.

L'objet étant envisagé en fonction, non plus de l'effet artistique, comme dans les musées d'autrefois, mais de l'enseignement qu'il est possible d'en tirer, il s'agit de l'entourer de ce que l'un de nous a appelé « une espèce de *gainé de vie* ». Bien que situé dans une vitrine, à des milliers de kilo-

mètres de son lieu d'origine, cet objet doit rester enveloppé du reflet de sa vie quotidienne. C'est pourquoi chaque document devra être étayé d'une longue série d'informations, dont les racines s'étendront dans toutes les directions de l'activité humaine.

Dans ce but, on prendra pour chaque objet une photographie de son cadre, de son milieu; on filmera les phases de sa fabrication, de son usage. S'il s'agit d'une poterie, par exemple, on étudiera la technique, l'organisation du corps de métier; on recueillera, s'il y a lieu, le langage des potiers, les chansons qu'ils chantent au cours de leur travail, les légendes qu'ils racontent, les croyances qu'ils ont. Quant à l'objet lui-même, on le suivra dans toutes ses pérégrinations, dans tous ses usages, dans tous les stades de sa fabrication. On essaiera de s'en procurer un spécimen usé à côté d'un spécimen neuf, un réparé à côté d'un intact, bref, on tentera de le suivre « à partir de sa naissance jusqu'à sa destruction ».

De même, il ne faut pas craindre de recueillir les choses même les plus humbles et les plus méprisées. Les objets les plus communs sont ceux qui en apprennent le plus sur une civilisation; en ramassant des outils, des échantillons de produits indigènes, en fouillant un tas d'ordures, on reconstitue la vie d'une société bien mieux qu'en s'attablant aux seuls objets rares ou précieux.

De tels principes, naturellement, se retrouveront dans la

muséographie, c'est-à-dire dans la manière de montrer les objets. Plus de présentations visant uniquement au coup d'œil, plus de « panoplies » (comme dans l'ancien Musée d'Ethnographie du Trocadéro, avant que son actuel directeur, le professeur Rivet et Georges-Henri Rivière, sous-directeur, l'aient tiré de ses cendres). Plus de vitrines où les objets sont entassés sans ordre, sans renseignements, comme de vagues bibelots. Des tableaux clairs, des vitrines nettes, où chaque chose est présentée avec le maximum d'indications, et toutes les cartes, photographies, graphiques, documents qui permettent de situer l'objet dans son milieu et dans sa vie, lui donnent une valeur didactique, l'empêchent de devenir une chose morte, perdue à jamais dans les glaciers de l'abstraction...

La Mission scientifique Dakar-Djibouti (1931-1933), que dirigeait Marcel Griaule et dont je faisais partie, a travaillé dans cet esprit. En juin prochain aura lieu au Musée d'Ethnographie une importante exposition qui permettra de juger de ses résultats, en même temps que de ceux de la Mission Petit à Madagascar.

Nos amis de « MASSES » sont cordialement invités à prendre part aux visites accompagnées qui seront organisées à l'occasion de cette double manifestation.

Michel LEIRIS.

Marx et les questions budgétaires

Pour dire franchement notre avis, nous avouons que nous ne souhaitons rien aussi ardemment que la chute d'un ministère dont les manigances réactionnaires et mensongères à l'intérieur nous paraissent aussi méprisables que sa politique lâche et obséquieuse à l'extérieur. Nous croyons en avoir d'autant plus le droit que la cause du peuple peut s'en trouver menacée.

Un point est acquis : tant qu'une coalition aristocratique fera la besogne que lui demandent les industriels et les commerçants, ceux-ci ne feront pas le moindre effort politique et ne permettront pas non plus à la classe ouvrière de diriger elle-même son mouvement politique. Mais si le parti des propriétaires fonciers prend jamais la haute main, la bourgeoisie ne pourra s'en débarrasser, à moins de réformer le Parlement oligarchique entièrement pourri. Mais il ne s'agira plus alors de poursuivre des réformes limitées; il faudra prendre en considération, dans toute leur ampleur, les revendications populaires. **LE PEUPLE, CELA VA DE SOI, NE PEUT JAMAIS AVOIR RECOURS A LA BOURGEOISIE NI S'Y RALLIER SANS ABDIQUER SES PRINCIPES ET SES INTERETS** (souigné par nous — la Rédaction); mais ce ne serait pas la première fois qu'on verrait la bourgeoisie forcée de s'appuyer sur les épaules du peuple. Et une telle révolution aboutirait à une révolution très nette du système financier actuel. Dès aujourd'hui l'on doit bien admettre que la bourgeoisie elle-même réclame la substitution d'un impôt direct sur la propriété à l'« olla podrida » traditionnelle du fisc. Depuis fort longtemps, le principe de l'imposition directe a été admis par l'école de Manchester, reconnu par Disraëli et même affirmé par la coalition oligarchique. Mais, une fois établi, selon toutes les règles, le mécanisme de l'imposition directe de la propriété, le peuple, en possession du pouvoir politique, n'aura qu'à mettre ce mécanisme en mouvement et créer ainsi le budget de la classe ouvrière.

« People's Paper », 30 avril 1853.

NOTE DE LA REDACTION. — Tous ces extraits sont tirés des « Œuvres Politiques » de Karl Marx. Edition Costes, tome II. Les titres sont de la Rédaction.



PRESENTATION ACTUELLE DES OBJETS AU MUSEE D'ETHNOGRAPHIE DU TROCADERO

Exposition ethnographique des colonies françaises, juin 1931, vitrine des instruments de musique.

LES SCHÉMAS DE MARX ET LEUR CRITIQUE ROSA LUXEMBOURG

Rosa Luxemburg, dont l'œuvre marxiste de grande valeur a été interrompue par une mort brutale, ne nous a pas laissé de théorie des crises proprement dite. Par contre, nous possédons d'elle un ouvrage remarquable sur « L'Accumulation du Capital », qui aurait pu constituer la base d'une telle théorie, étant donné que ces deux problèmes, l'accumulation du capital et les crises sont intimement liés.

Dans sa préface de décembre 1912, R. L. explique l'objet de son ouvrage : « Je ne parvenais pas (R. L. préparait une « Introduction à l'économie politique » et s'était heurtée à une difficulté inattendue, ce qui nous a valu le livre en question) — à exposer avec la clarté suffisante le procès d'ensemble de la production capitaliste tant dans ses rapports concrets que dans sa limite historique objective. En y regardant de plus près, je dus me persuader qu'il ne s'agissait pas là d'une simple question d'exposition, mais aussi d'un problème qui, théoriquement, était en connexion avec le II^e Livre du Capital de Marx et, pratiquement, touchait à la politique impérialiste ainsi qu'à ses racines économiques. »

Voici comment se présente le problème de l'accumulation pour R. L. : « Quel est le point de départ de l'accumulation ? De ce point de vue nous avons à suivre la dépendance réciproque du procès d'accumulation dans les deux sections de la production (1). Il est indubitable que la section II dépend de la section I, puisqu'elle ne peut recevoir que d'elle ses moyens de production. Réciproquement, l'accumulation dans la section I dépend d'une quantité correspondante de moyens

de subsistance additionnels pour sa main-d'œuvre additionnelle. Mais il ne s'en suit pas qu'il suffise d'observer ces proportions pour assurer la continuité automatique de l'accumulation dans les deux sections, comme il paraît dans les schémas de Marx. Ces conditions précitées de l'accumulation ne sont que des conditions sans lesquelles l'accumulation ne pourrait pas se faire. Le désir d'accumulation peut également préexister dans I comme dans II. Mais le désir et les conditions de l'accumulation ne suffisent pas dans une économie marchande capitaliste. Pour qu'elle se fasse réellement, c'est-à-dire pour que la reproduction soit élargie, une autre condition est encore nécessaire : un élargissement de la demande solvable des marchandises. D'où provient donc cette demande sans cesse croissante qui est à la base de l'élargissement progressif du schéma de Marx ?

« D'après les schémas de Marx, le mouvement part de la section I, de la production des moyens de production. Qui a besoin de cette quantité accrue de moyens de production ? Le schéma répond : La section II en a besoin pour pouvoir produire plus de moyens de consommation. Mais qui a besoin de la quantité accrue de moyens de consommation ? Le schéma répond : précisément la section I, car elle occupe maintenant plus d'ouvriers ? Nous nous trouvons évidemment dans un cercle vicieux. Produire davantage de moyens de consommation pour pouvoir simplement entretenir davantage d'ouvriers, produire plus de moyens de production pour occuper ce nombre accru d'ouvriers, constitue une absurdité du point de vue capitaliste ! » R. L. demande de même : « Qui achètera les produits représentant la partie accumulée de la plus-value ? Le schéma répond : en partie des capitalistes eux-mêmes pour la fabrication de nouveaux moyens de production en vue d'élargir la production, en partie les ouvriers supplémentaires nécessaires pour mettre en marche ces moyens de production. Mais, pour faire travailler de nouveaux ouvriers avec de nouveaux moyens de production, il faut avoir — du point de vue capitaliste — un motif pour l'élargissement de la production, une demande supplémentaire de produits qui sont à produire (1). »

Voyons ce que dit Marx à propos du motif de l'élargissement de la production. Dans le Livre I du Capital (2), nous lisons : « Mais le développement de la production capitaliste rend nécessaire l'accroissement continu du capital engagé dans une entreprise individuelle et la concurrence impose à chaque capitaliste individuel les lois immanentes du mode de production capitaliste comme autant de loi coercitives. Elle le force à développer sans cesse son capital pour le conserver, et il ne peut le développer que par une accumulation progressive. » Marx donne même cette image caractérisant le capitaliste moderne : « Dans la poitrine de chaque capitaliste se développe... un conflit faustien entre le désir d'accumuler et le désir de jouir. »

Dans le livre II du Capital, nous lisons également : « Tout le caractère de la production capitaliste est déterminé par la mise en valeur de la valeur-capital avancée, donc en premier lieu par la production maxima de la plus-value, et en second lieu par la production de capital, c'est-à-dire la transformation de plus-value en capital. L'accumulation ou la production sur une échelle élargie, qui apparaît comme le moyen d'étendre sans cesse la production de plus-value et d'enrichir le capitaliste dont elle est le but personnel ; cette accumulation, impliquée dans la tendance générale de la production capitaliste, devient peu à peu, en se développant, une nécessité pour tout capitaliste individuel. Le capitaliste ne peut conserver son capital qu'en l'augmentant sans cesse (3). »

(1) « Die Akkumulation des Kapitals », p. 89. Voir également le livre de L. Laurat : « L'accumulation du capital d'après Rosa Luxemburg », Paris, 1930 (Rivière), pp. 40-41.

(2) Capital, tome IV.

(3) Capital, tome V, p. 135.

De même dans le livre III :

« Cette loi est imposée à la production capitaliste par les transformations continues des méthodes de production, la dépréciation concomitante du capital existant, la concurrence générale et la nécessité d'améliorer la production et d'en étendre l'échelle, ne fût-ce que pour ne pas courir à la ruine. » Et Marx ajoute : « Il faut donc sans cesse élargir le marché... » (1).

« Le cercle vicieux » dont parle R. Luxemburg n'est donc que le reflet du conflit faustien existant dans chaque capitaliste. Pour ne pas courir à la ruine, ce dernier est obligé d'accumuler sans cesse et non pour produire davantage de moyens de production ou pour occuper davantage d'ouvriers, comme R. L. le fait dire à Marx !

En ce qui concerne la nécessité de l'accroissement de la demande, il est clair qu'elle ne peut ressortir du schéma de Marx, pour la bonne raison que celui-ci, par supposition, fait abstraction précisément des conditions réelles de la production capitaliste. Les contradictions qui résultent de ces conditions, ne seront analysées par Marx qu'à propos des conditions générales de la production capitaliste, dans le Livre III du Capital.

Le schéma de la reproduction élargie exposé dans le Livre II du Capital n'a pas pour but de donner une solution au conflit qui doit nécessairement éclater entre l'extension continue nécessaire de la production et l'étrécissement de la consommation solvable, mais de montrer comment, dans certaines conditions supposées, les éléments de la production doivent se répartir entre les deux grandes sections de la production pour assurer la continuité de la reproduction capitaliste. Néanmoins, R. L. s'adresse au schéma pour avoir une réponse à des questions telles que : « Pour qui produisent les capitalistes lorsqu'ils pratiquent l'abstinence, c'est-à-dire lorsqu'ils accumulent ?... » « Que font-ils de leur plus-value croissante ? Et comme naturellement ce schéma ne peut y répondre, R. L. s'étonne et se moque : « Ces capitalistes sont donc (d'après le schéma) des fanatiques de la production élargie pour l'amour de la reproduction élargie !... » « Ce que nous obtenons ainsi, ce n'est pas une accumulation de capital mais une production croissante de moyens de production sans aucun but (4), et il faut l'audace et l'esprit paradoxal d'un Tugan-Baranowsky pour supposer que cet infatigable carrousel dans le vide puisse être la fidèle image théorique de la réalité capitaliste, en même temps qu'une conséquence réelle de la doctrine marxiste. » (2)

Mais cette critique de R. Luxemburg ne peut s'adresser qu'à Tugan et non au schéma de Marx ! Ce dernier n'a pas un seul instant prétendu donner par son schéma la « fidèle image théorique de la réalité capitaliste » qu'il n'examinera que dans le livre III. Voyons comment Marx résume lui-même l'objet respectif de chacun des trois livres du Capital.

« Nous avons examiné dans le Livre I^{er}, les phénomènes que le procès de production capitaliste considéré en lui-même, présente en tant que procès de production immédiat ; nous y avons fait abstraction de toutes les influences secondaires que des circonstances étrangères peuvent exercer sur ce procès. Mais ce procès de production immédiat ne constitue pas toute l'existence du capital. Dans le monde réel, il se complète par le procès de circulation dont nous nous sommes occupés au Livre II. Dans la troisième partie du Livre II nous avons vu, en étudiant le procès de circulation en tant qu'intermédiaire du procès social de reproduction, que le procès de production comprend, dans son ensemble, le procès de production et le procès de circulation. Nous ne saurions nous borner, dans le présent Livre III, à développer des considérations générales sur ce point. Il nous faut, tout au contraire, rechercher et exposer les formes concrètes découlant de ce procès du capital pris comme un tout. Dans leurs rapports réels, les capitaux révèlent des formes concrètes au regard desquelles la forme du capital dans le procès de production immédiat ou dans le procès de circulation apparaît comme simplement passagère. Les formes du capital, telles que nous allons les développer, se rapprochent donc progressivement de la forme que nous rencontrons dans la société, dans l'action réciproque des capitaux, la concurrence, et dans la conscience des agents de production. » (3)

Mais R. L. pense néanmoins que le schéma, outre son insuffisance à expliquer la marche réelle de l'accumulation, est,

(1) Capital, tome X, p. 179.

(2) Op. cit. pp. 259 et suiv. (Laurat, p. 77).

(3) Capital, tome IX, pp. 51-52.

en plusieurs points, en contradiction avec le développement donné par Marx dans le Livre III du Capital. Ainsi, une fois de plus est-il question de « contradictions » existant entre les I et III^e Livres du Capital ! Tugan-Baranowsky, lui, avait rejeté le III^e pour ne garder que les schémas du II^e ; Rosa Luxemburg, par contre, critique, puis abandonne les schémas pour le seul III^e Livre !

Écoutons R. L. à ce sujet (1) :

« Avant tout, le schéma ne tient pas compte de l'accroissement de la productivité du travail. D'année en année, malgré l'accumulation, la composition organique du capital y reste la même, c'est-à-dire que la base technique du procès de production est la même. Ce procédé, ajoute R. L., est tout à fait permis en vue de la simplification de l'analyse. L'abstraction faite de la modification de la technique, qui court parallèlement au procès de l'accumulation du capital et qui en est inséparable, doit cependant être prise en considération ; on doit en tenir compte lorsqu'on recherche les conditions concrètes de la réalisation du produit social total et de la reproduction. »

En conséquence, R. L. a établi de nouveaux schémas où elle a fait intervenir la productivité du travail, c'est-à-dire la diminution progressive de v par rapport à c , le rapport c/v indiquant la composition organique du capital. Le résultat obtenu est le suivant : « si l'on complète le schéma en introduisant l'augmentation de la composition organique du capital, il s'en suivra, annuellement, un déficit de moyens de production et un excédent de moyens de consommation. » (2)

La question se pose : le schéma est-il vraiment en contradiction avec le contenu du Livre III du Capital ? Pourquoi, Marx n'a-t-il pas tenu compte de la productivité du travail dans l'établissement de son schéma ? Bref, le schéma de Marx prétend-il vraiment correspondre à l'aspect réel de l'accumulation du capital social total ? Avant de répondre à cette question, il nous faut retourner au Livre I du Capital, où Marx traite pour la première fois de l'accumulation du capital social total. Nous y lisons : (3) « Si nous considérons le capital social total, nous constatons que tantôt le mouvement de son accumulation provoque un changement périodique et que tantôt l'action se répartit en même temps sur différentes sphères de production. Dans certaines sphères, il se produit, par suite d'une simple centralisation, un changement dans la composition organique du capital sans accroissement de sa grandeur absolue ; dans d'autres, l'accroissement absolu du capital est lié à une diminution absolue de sa partie variable ou de la force de travail qu'il absorbe ; dans d'autres encore, le capital continue à s'accroître sur sa base technique donnée et attire de la force de travail additionnelle proportionnellement à son accroissement (4) ou bien il se produit un changement organique avec contraction de sa partie variable, etc... »

Nous voyons donc que l'accroissement de la production dans certaines sphères sur une base technique donnée constitue bien ici un aspect du mouvement réel de l'accumulation du capital social total. Dans ce même 1^{er} Livre du Capital, dans le chapitre concernant la « Loi générale de l'accumulation capitaliste », le premier paragraphe est intitulé : « La composition du capital restant la même, l'accumulation entraîne une plus grande demande de forces de travail. » Il s'agit là de la première phase de l'accumulation, la période de « l'extension quantitative » de l'accumulation.

A ce sujet, Marx nous fournit les précieuses indications suivantes : (5)

« Les intervalles où l'accumulation opère comme simple extension de la production sur une base technique donnée deviennent de plus en plus courts. »

Puis dans l'« Histoire des doctrines économiques » (6), Marx nous indique que : « Dans la reproduction, il est supposé tout d'abord que le mode de production reste le même, ce qu'il fait d'ailleurs un certain temps, lorsque la production s'accroît. La masse des marchandises produites s'accroît dans ce cas, non parce que le capital employé est plus productif, mais parce qu'il est plus considérable. »

LEON LIMON.

(A suivre.)

(1) Op. cit., pp. 260 et suiv. (Laurat, pp. 78-79).

(2) R. L., p. 260 (Laurat, p. 80).

(3) Capital, tome IV, p. 95.

(4) Souligné par nous.

(5) Capital, tome IV, p. 94.

(6) Histoire des Doctrines économiques, tome V, p. 80.

Idéalisme et Matérialisme

DISCOURS A MONSIEUR JULIEN BENDA

M. BENDA CROIT QU'ON PEUT FAIRE L'EUROPE TOUT EN HABITANT LA LUNE

Monsieur Benda, vous reprochez aux nations d'exister, vous fulminez contre les particularismes, vous clouez au pilori les clercs qui ont trahi, vous vous érigez en promoteur de la future nation européenne. Vous êtes donc, paraît-il, un révolutionnaire.

Malheureusement, vos attitudes sont hautaines, et vos courroux olympiens. Vous ressemblez plus à Jupiter qu'à Spartacus, et vos complots contre la sûreté des Etats respirent une douce quiétude académique. Les nations n'ont, en vérité, rien à craindre de votre tonnerre bien élevé. Les policiers, occupés à pourchasser d'autres perturbateurs que vous, n'iront pas vous chercher dans les nuages.

Il se trouve donc que, comme par hasard, votre attitude n'est pas plus dangereuse aux autres qu'à vous-même... Qu'il fait bon, à ce prix, être révolutionnaire et enfler sa voix pour en faire vibrer l'Europe. Vous annoncez un « Discours à la Nation européenne » (1). Un tel discours ne suppose rien moins qu'un dense auditoire de quelque quatre cents millions d'hommes. Mais, n'allons pas trop vite. A l'intérieur de l'incommensurable salle de conférences que vous vous êtes assignée, vous n'avez pas admis n'importe qui. Dans la foule compacte de vos auditeurs possibles, vous avez fait de vastes coupes sombres, car vous n'avez voulu vous adresser ni à ceux qui prétendent réaliser l'Europe par le politique, ni à ceux qui tentent de la réaliser par le juridique, ni à ceux qui se préparent à la réaliser par l'économique.

Bien entendu, vous avez aussi exclu les masses, toutes les masses, auxquelles vous ne vous adressez pas, que vous ignorez et qui vous ignorent. Comptez maintenant le nombre de centaines et de dizaines de millions qui sont restés à la porte. Faites une petite soustraction et voyez ce qui vous reste d'auditoire : quelques rats de bibliothèques, quelques idéalistes, quelques intellectuels timides, quelques clercs sans influence, quelques vaincus, et une touchante poignée de souriants imbéciles, clients fidèles de Morand et des Cocteau, troupe ignare avec laquelle on peut chaque fois recommencer impunément le coup du messie qui va tout sauver.

Donc, votre discours commence, et vous vous mettez à haranguer l'« Europe » au nom de l'Éternel et de l'Universel. En notre époque que se partagent le Positivisme, le Pragmatisme et le Matérialisme, vous êtes un des derniers prêtres survivants de ces idoles que personne n'a jamais aperçues et qui ont réservé aux nations bien des déboires au cours des siècles. Heureux monsieur Benda qui supportez de vivre dans le farouche silence où trônent ces deux divinités, et qui pouvez les regarder sans rire. En bas, les hommes vivants, loin de ces sommets après, continuent de se battre pour des réalités croulantes et contradictoires. On y voit sociologues, juristes, nationalistes, marxistes, se heurter et se combattre avec une violence qui surprendra l'histoire, chacun brandissant son explication propre, son exclusive solution.

THEBES PAR ORPHEE ? L'ALLEMAGNE PAR FICHTE ! L'EUROPE PAR BENDA ? !

Vous voulez être le Fichte de l'Europe. En 1807, dans Berlin occupée par les soudards de Bonaparte, Fichte prononce cette fameuse suite de Discours à la Nation allemande dont certaines paroles se perdent dans le fracas des tambours de Napoléon. L'unification de l'Allemagne n'était pas faite à cette époque, et la nation allemande, à laquelle Fichte s'adressait alors, n'existait pas encore.

(1) (Voir Nouvelle Revue française, nos de janvier, février, mars 1933.)

Depuis, elle a vu le jour, et vous en concluez, avec la candeur idéaliste de ces philosophes auxquels répugnent les compromissions temporelles, que ce sont les « discours à la nation allemande » de Fichte qui ont fait la nation allemande. Ainsi cet effarant colosse que fut l'Empire allemand jusqu'en 1914, ce sont les paroles magiques de Fichte qui l'auraient édifié, comme Orphée, en scandant ses poèmes, avait construit Thèbes pierre à pierre.

Non. Lorsqu'on réussit à former une nation allemande par une série de discours métaphysiques, on est bien obligé d'admettre que, dans une large mesure, on a enfoncé une porte ouverte. Fichte métaphysicien, vous le savez, monsieur Benda, est obligé d'appeler au secours de sa métaphysique un Fichte économiste. Passionné de liberté pour l'individu, il en vient à considérer qu'il ne pourra conquérir cette liberté qu'en lui sacrifiant le libéralisme économique. Voilà Fichte obligé de descendre de la métaphysique et de s'improviser théoricien d'un socialisme d'Etat. Pour sauver les peuples qui formeront la prochaine Allemagne de la misère économique dans laquelle ils se débattent, il en vient à concevoir un Etat fermé et à rechercher les « frontières naturelles économiques » à l'intérieur desquelles cet Etat fermé se suffira à lui-même. Ces frontières naturelles sont celles de la nation allemande. Ce sont ces nécessités terre-à-terre qui, seules, ont formé celle-ci, et aucun discours n'y pouvait rien qu'en apparence.

Or, vous rêvez, monsieur Benda, fort de cet illusoire exemple, de faire, vous aussi, la nation européenne avec un discours. A voir se dérouler les périodes de votre sermon, au rythme égal, aux mots judicieusement alignés, on se demande avec perplexité si vous soupçonnez seulement toutes les réalités impondérables et écrasantes dont est faite la masse européenne avec les différents plans où elles se meuvent, leurs diverses échelles de valeur et de densité, leurs formes multipliées et croulantes, — et leurs mirages.

J'admire qu'à ce déconcertant spectacle, pas un pli n'apparaisse dans la majestueuse draperie de votre dogmatisme, pas un frisson ne vienne traverser le temple de marbre dont vous êtes l'hôte solitaire. J'admire qu'il vous reste assez de foi, quand vous avez regardé un instant l'Europe (et les Européens) pour jouer encore avec elle les Fichte et les Orphée.

Mais vous n'avez pas regardé l'Europe. L'Europe ?

DEUX TABLEAUX DE L'EUROPE

Vous évoquez avec une complaisance admirative celle du Moyen-Age, telle que Charlemagne l'avait laissée à sa mort, telle que le futur Charles-Quint, à la veille de son élévation au trône du Saint-Empire romain, l'évoquait dans le tombeau d'Aix-la-Chapelle. Une Babel, aux étagement vertigineux, riloncée dans les ténèbres du dogme catholique, avec à son sommet deux maîtres rivaux (le Pape et l'Empereur) debout sur les têtes des rois, debout eux-mêmes sur celles des ducs, et sous eux les évêques, les margraves, les comtes, les chevaliers, les reîtres, la tête des uns sous le sandale des autres, jusqu'aux masses populaires noyées dans la sueur d'un travail forcené, abruties de foi, ivres d'ignorance et de superstition, veules et viles, possédées par leurs seigneurs et leurs démons, — guettées par le fouet, le bâcher, la potence, — obsédées par l'Enfer.

Voilà l'Europe que vous n'êtes pas loin de vouloir nous faire admirer. Et je cite vos propres paroles : « Glorifions l'attachement des clercs du moyen âge à l'idée abstraite de l'Empire romain ». Idée abstraite ? Pas longtemps. Voyez l'incarnation que l'Histoire lui réservait. Et cette incarnation ne pouvait être autre. Cette prétendue « idée abstraite », dans le crâne de ces hommes d'Eglise, de ces historiens, de ces juristes, de ces clercs qui en une nuit de Noël du IX^e siècle, que vous évoquez, plaçaient dans la main de Charlemagne l'Empire romain ressuscité, ne devait être autre, sous son aspect temporel, qu'une vaste internationale de la Foi et du Servage, de la filouterie impériale et pontificale.

Quant à l'Europe d'aujourd'hui, ne la croyez pas tellement



pauvres sortilèges de l'abstraction, le préchi-précha de l'humanisme, et l'impuissante lumière des idées immatérielles.

Allez donc réciter aux panthères des tropiques les dialogues de Platon et vous verrez, monsieur Benda, comme vous changez les lois de la jungle !

Et puis, — une hypothèse ne coûtant qu'un mince effort d'imagination — je suppose que votre discours répété par mille clercs dans leurs livres, dans leurs journaux, du haut de leur chaire ait atteint la masse des hommes et la jeunesse des écoles. Espérez-vous convaincre aussi la poignée de puissants qui détiennent les leviers du monde et les quelques clercs qui se sont mis à leur service parce qu'ils ont vu devant leurs menottes s'ouvrir tout grands les coffres-forts et les garde-mangers ? Etes-vous sûr que ce soit sur le plan des idées qu'il faudra encore mener ce combat ? S'agit-il précisément de les convaincre, eux aussi ? Car un clerc qui ment sait qu'il ment, un clerc qui trahit sait qu'il trahit. Ou s'il le fait sans le savoir, on ne peut pas dire qu'il trahit ou ment. On peut seulement dire qu'il se trompe. Alors, croyez-vous sincèrement que l'on puisse répondre à leur trahison par des démonstrations, à leur égoïsme par des discours logiques ? Et la révolution que vous prêchez — révolution par les idées, la philosophie et le Latin — êtes-vous tellement persuadé que ça puisse s'appeler, cela, contre ceci, une révolution ?

Et quoique vous soyez vous-même un clerc à coup sûr honnête et certainement de bonne foi, ne croyez-vous pas que cette attitude fasse pratiquement de vous un clerc qui trahit, à cette différence près que les autres aux maîtres du jour se vendent, tandis que vous vous livre à eux gratuitement, ce qui est une excellente affaire pour les maîtres qui voient, sans bourse délier, un clerc de haut talent se mettre à leur service, et une très mauvaise affaire pour l'Europe que vous distrayez de son effort d'affranchissement au moment où les minutes lui sont comptées et que vous détournez ainsi, en partie et pour un temps, de prendre la révolution par le bon bout ?

MARX OU PLATON ? (MATERIALISME OU IDEALISME)

« Cessez de vous prosterner aux pieds des autels de Marx pour revenir à ceux de Platon ».

C'est par ces paroles que vous entendez restituer aux éducateurs moraux de l'Europe l'orgueil séculaire que l'œuvre du XIX^e siècle a blessé à mort. Et, avec cet orgueil, la foi en une mission sociale. Peine perdue. A l'époque où parlait Platon, les citoyens d'Athènes qui l'écoutaient s'étaient dégagés des préoccupations économiques par la vertu d'un esclavage supérieurement organisé qui leur laissait pour tous soucis la politique, l'éloquence et les jeux du stade. Depuis, les dignes qui maintenaient les forces économiques hors des murs de la cité ont été rompues non seulement à Athènes, mais aussi à Rome et dans le monde ancien, et plus encore, avec le Capitalisme, dans le monde moderne. Déjà avant l'homme et avant la lettre, Marx remplaçait Platon. Le déferlement de l'océan économique sur les continents du Droit, de la Morale, de l'Art, rendait aussitôt fallacieuse toute explication qui ne faisait pas du déterminisme économique la base du déterminisme historique. Et si cela n'était pas de l'ordre des vérités scientifiques, je vous dirais que c'est presque une question de bon sens. De même qu'on ne construit pas Thèbes aux accords de la lyre orphique, qu'on ne bâtit pas une nation allemande avec des arguments métaphysiques, qu'on ne fait pas l'Europe avec un discours, de même on n'explique pas les mœurs d'un continent et ses pensées, on ne les change pas, sans recourir à l'ordre économique, sans le changer.

Mais au fait, est-ce bien aux pieds des autels de Marx que vous voyez aujourd'hui se prosterner la majorité des conducteurs de peuples ? L'économie marxiste, de par le rôle d'investigation scientifique et d'explication sociologique qu'elle assume, reste ce qu'on a appelé une économie ouverte, et qui ne prétend aucunement à former un tout platement isolé.

Les autels de Marx offrent une ouverture encore magnifique vers les disciplines supérieures de l'esprit, vers l'Art, vers la réflexion. Non, les autels aux pieds desquels les Hommes d'aujourd'hui se traînent, ce ne sont pas ceux de Marx, mais ceux des Kreuger, des Bata, des Ford, des Deterding. Pour ceux-là seuls l'économie reste à elle-même sa propre fin, pour ceux-là seuls le matérialisme sans issue dont ils donnent l'exemple au monde ne vit que de s'adorer, de se prolonger et de se perpétuer.

différente, quant au fond. Le Capitalisme, bien sûr, lui a donné une autre figure, mais comme sous ce décor différent se joue la même comédie ! L'Europe est aujourd'hui une mosaïque de nations. Mais oubliez un instant les frontières que l'interdépendance économique des peuples va parfois jusqu'à effacer complètement. Qu'y voyez-vous ? Une internationale à deux étages ; deux classes placées plus consciemment et plus froidement que jamais l'une en face de l'autre. Internationale d'exploiteurs, de spéculateurs, de papes et de princes de la finance, qui ont depuis longtemps réalisé leur Europe à eux, parce que l'argent et les profits n'ont pas d'odeur ni de patrie ; — à l'opposé, une internationale des masses laborieuses, héritières de celles du moyen âge, qu'on fait tout pour empêcher de s'affirmer, mais qui existe déjà à l'état virtuel. Remplacez maintenant les frontières que nous avions supprimées un instant en imagination. Voilà de nouveau les nations, avec leurs particularismes, leurs égoïsmes, leurs sophismes. Leur rôle ? Des instruments d'asservissement de vastes fragments de la masse européenne : des prolétaires, entre les mains des fragments respectifs, de bourgeois oppresseurs, et aussi, de bourgeois à bourgeois, instrument de concurrence et au besoin d'entre-déchirement, par la stratégie occulte des douanes ou les jeux plus francs de la guerre.

M. BENDA GACHE LE METIER : IL NE VEND PAS SON TALENT, IL LE DONNE

Il est beau, il est juste de s'insurger, comme vous le faites, contre les divisions et les particularismes assassins dont l'Europe offre le spectacle, mais lorsqu'on a réfléchi un instant à leurs racines profondes, de l'ordre économique, c'est-à-dire irrémédiablement matériel, aux spectres sans patience et sans vergogne comme la Faim, la Rapacité, le Besoin, l'Impérialisme, la Misère, qui se moquent de tous les discours et n'entendent rien à la philosophie, on se demande avec stupéfaction comment il peut venir à l'idée de quiconque a envie de chambarder tout cela de déployer contre ces forces sans cervelle les

Indépendants 1933

En attendant qu'un médecin ou chimiste, pour sauver le régime capitaliste, ait inventé quelque drogue capable de plonger, comme tortues ou marmottes, les mécontents, les rouspéteurs, les sans-travail dans un sommeil de plusieurs mois pendant lequel notre douce société n'aurait plus à nourrir les bouches inutiles (secours aux chômeurs, prisons, bibi, etc...) en attendant ce jour béni, c'est à « l'ART » (qu'ils disent) qu'est dévolu le soin de bourrer le crâne à ceux qui souffrent, à ceux qui pourraient faire du vilain s'ils s'avisait de ne plus vouloir souffrir. A côté des écrivains, des journalistes, les peintres et les sculpteurs s'efforcent de nous entretenir dans une douce quiétude, de nous persuader que tout est pour le mieux dans le meilleur des mondes possibles.

Malgré leur petite étiquette, les « Artistes indépendants » s'acquittent de leur tâche aussi bien que M. Chabas ou que la famille Laurens, parce qu'un idéalisme imbécile et béat semble le summum du beau à ceux qui n'aiment que le joli. Et c'est ce qui nous vaut ces kilomètres de croutes et de chromos, ces baigneuses souriant du fond de leur margarine, ces liseuses nonchalantes qui se mettent à poil pour mieux comprendre leur bouquin, ces natures mortes plus mortes que vives, et ces bouquets de fleurs, ces calvaires, ces communiantes, ces effets de lune et ces couchers de soleil.

Ceux qui ne « font » pas joli n'en sont pas moins atteints par le virus capitaliste. Ils semblent avoir la vie en horreur et la vomir à pleine bouche, mais ils ne sont, pour la plupart, que de stériles prétentieux qui veulent, à toute force, persuader les gens qu'ils ont quelque chose à dire. Ils font laid pour que ça fasse beau, bien qu'ils ne sachent parfois ni peindre, ni dessiner, et cela nous vaut un péle-mêle de gueules épouvantables, de monstres, de fœtus.

D'autres encore pour cacher leur indigence cherchent des sujets excentriques, extravagants, sans queue ni tête, sans se rendre compte de ce que l'indépendance réside, non pas dans le choix du sujet, mais dans la manière de le traiter. Ils ne montrent pas, envers leur sujet, cette liberté qui rend si intéressant, malgré tout, l'effort d'un Picasso ou même de certains surréalistes.

Il y a aussi ceux qui s'en tiennent à ce que d'autres ont inventé. Ce sont les caniches, les suiveurs qui ont laissé leur personnalité au vestiaire et qui se contentent de chiper et de démarquer, que de faux douanier Rousseau, que d'ersatz de Vlaminck, de Segonzac, de Gromaire, de Despiau et même (oh ! luxe inutile !) de Foujita ne voit-on pas !

Signalons à ce propos l'absence de la presque totalité des peintres auxquels les *Indépendants* ont permis de « sortir » et qui croiraient s'y fourvoyer maintenant que toutes les galeries leur sont ouvertes et qu'ils s'y prélassent, le derrière bien calé dans leur talent, ou plutôt dans ce qui fut leur talent, il y a dix ou quinze ans (hein ! Vlaminck ! hein, Utrillo !...)



(Cliché: Bénès Marouteau.)

VILLON par COLLAMARINI

On ne rencontre guère que Signac, et bien mal représenté.

Mais, tout de même, de cette extrême pourriture bourgeoise, quelques talents émergent. Citons Breuillaud dont les beaux nus, frais et clairs, sont d'un vrai peintre. P. Seailles, si sensible et si discret, Neillot, Renault et leurs beaux paysages. Balandre, Brugnaut, René Harboe, Jean Lambert, Socrate, Trenquallye, Tuda, Nordmann...

Côté sculpture, il faut tout d'abord citer le grand Villon de Collamarini qui est vraiment la meilleure chose de ce salon, la plus profondément pensée et sentie, la plus sincèrement exécutée. Citons également Chauvel, Diaz, Longuet; et M. Gardner dont l'envoi est plein de délicatesse.

A part ces artistes et quelques autres encore (ma liste n'a pas la prétention d'être complète), ce n'est que misère et néant. On sort des *Indépendants* avec une horrible impression de mesquinerie, d'étroitesse d'esprit. Chaque année, les *Indépendants* donnent l'impression de quelque chose de plus vieux, de plus las, de plus sénile et de plus proche du gâtisme caractérisé.

LEMIERE.

Prémices 1933 ?

La Rédaction de « *Masses* » a sollicité les lignes ci-dessous, désireux qu'il fût un jour parlé, dans la Revue, du groupe d'acteurs ouvriers « *Masses* » (Prémices) dont le camarade qui assure la rubrique théâtrale ne pouvait rien dire... étant lui-même l'animateur de ce groupe.

Elle s'est adressée à Georges Vitray, l'un des précurseurs du théâtre ouvrier

Je suis heureux que l'occasion me soit fournie de dire tout le plaisir que m'a procuré la trop brève présentation du groupe « *Masses* », au cours de la Réunion-Conférence organisée par le Comité d'Olympiade théâtrale internationale, le 25 février, au Théâtre de l'Atelier.

« *L'USINE* » conserve sa puissance, lourde d'émotion. Il me semble, toutefois, que son exécution, ce jour-là, sentait un peu la « reprise », qu'elle manquait de spontanéité... Je me souviens que ce même groupe, qui s'appelait alors *PREMI-CES*, en donna parfois une réalisation plus parfaite, plus « moelleuse ».

« *CAUCHEMAR* » est un essai extrêmement heureux de chœur parlé et mimé, satirique et amusant. Il constitue une indication des plus intéressantes que les groupes d'amateurs prolétariens devront suivre.

L'exécution de cette petite scène est très savoureuse, très disciplinée, mais reste susceptible d'amélioration, car les idées très ingénieuses et précises du metteur en scène, ne sont évidemment pas exactement traduites par les interprètes.

« *L'ENTREE DE CLOWNS* », avec son symbolisme clair et direct, est excellente et dénote un sens très sûr du comique satirique. Les rôles y sont fort bien tenus et la présence du chœur comme des interventions, sont du meilleur effet.

C'est une preuve qu'on peut faire un bon travail politique tout en amusant.

J'ai volontairement gardé pour la fin « *PROSPERITE* ».

Ce chœur parlé et mimé est ce que j'ai vu de plus réussi jusqu'à présent dans les manifestations de théâtre ouvrier. Et c'est même une des plus belles impressions que m'ait fournies le théâtre.

Pendant les quatre ou cinq minutes que dure ce poème, riche de pensée, médiocre d'expression on est pris par une émotion d'une rare qualité. Il se dégage de cet ensemble parfait de voix et de mouvements, une puissance évocatrice étonnante, un sentiment d'équilibre et de clarté, une âpreté douloureuse que je n'avais pas encore constatée, dans aucune réalisation du même genre.

C'est avec le plus grand plaisir que je félicite tout fraternellement les jeunes camarades de « *Masses* » et en particulier le metteur en scène qui a su obtenir cet impressionnant ensemble. Il a déjà réussi maintes excellentes choses, mais c'est avec « *Prosperité* » qu'il a fait montre d'un goût, d'une sûreté et d'une mesure remarquables.

Georges VITRAY.