

FRENTE AL GAN PATRONAL CREAR UN PARTIDO OBRERO

Proponemos un frente único de toda la vanguardia obrera que impulse una opción independiente frente a las opciones patronales del "gran acuerdo nacional". Las luchas desarrolladas desde 1969 han tenido como signo más importante el de haberse escapado del control de la burocracia peronista y de haber sido dirigidas por una nueva vanguardia obrera.

Este terreno ganado para la independencia de clase del movimiento obrero no debe ser perdido en el plano político-electoral. Sería un crimen que la vanguardia obrera no hiciera el menor esfuerzo para impedir que los sectores que ella ha encabezado en luchas anti-patronales y anti-burocráticas acaben votando a los partidos de patrones y burócratas.

ARTICULO EN PAGINA 3

LA VERDAD

SEMANARIO DE INFORMACIONES OBRERAS Y ESTUDIANTILES
\$ 60 — Buenos Aires, miércoles 24 de noviembre de 1971 — Nro. 291

EN PAGINAS CENTRALES:

EL PUEBLO YANQUI CONTRA LA GUERRA

Desde hace dos semanas, los compañeros bancarios del Nación han comenzado a exigir la equiparación de sueldos con las escalas aprobadas por el gobierno para el Banco Nacional de Desarrollo. Las autoridades del Banco Nación no sólo han ignorado los reclamos, sino que, a espaldas de los trabajadores, pretendieron negociar la entrega del movimiento con los burócratas de la Asociación Bancaria. Querían desconocer a los representantes directos del personal, la Comisión Gremial Interna. Todo el banco se movilizó para repudiar a esta maniobra patronal y a los burócratas que se hacían cómplices de ella.

Debemos continuar la movilización incorporando a otros bancos a los paros parciales.
¡Nada de medidas aisladas!
¡Nada es más importante que unificar a todos los bancos y golpear juntos!

ARTICULOS EN PAGINA 9



banco nación

EN PIE DE LUCHA

EXIJAMOS AL GOBIERNO PERUANO:

¡REPATRIACION DE HUGO BLANCO!

ARTICULO EN PAGINA 5

F O P 2820

GAN :

“CONTINUISMO” Y “OPOSICION”

Dentro del GAN, es decir de los que han sido convocados para jugar el “partido” de las elecciones, van tomando color algunas camisetas con las que piensan salir a la cancha el día de los comicios. Muchos políticos se prueban distintas camisetas y no falta el que se pone dos o más a la vez. Esta situación confusa y fluida lleva a algunos al error de sostener que el GAN está “a fojas cero”.

EL GOBIERNO Y EL GAN ESTAN FUERTES

Para mejor oponerse al gobierno y al GAN es necesario medir bien sus fuerzas. Están fuertes porque la opinión y la intención unánime de la burguesía, el gobierno y el imperialismo, es montar una salida electoral, como la táctica más correcta para salir del atolladero. Además de esa intención común, muy pocas veces lograda en los últimos años, el gobierno está momentáneamente fortalecido por el relativo reflujo de las luchas obreras y los triunfos que ha obtenido, con la colaboración de la burocracia sindical, sobre la vanguardia obrera, especialmente cordobesa. Toda la patronal argentina le reconoce a este gobierno la virtud de haber actuado eficientemente como árbitro de sus disputas y desavenencias más dramáticas, de haber sabido unificar a todos (los explotadores) tras una perspectiva, y de haber frenado, por el momento, las amenazas inmediatas del movimiento obrero y popular.

LA CRISIS ECONOMICA IMPIDE ACUERDOS SOLIDOS

Si en este marco el GAN, es decir toda la patronal, no logra formar frentes y acuerdos partidarios definidos, con camisetas definitivas, se debe fundamentalmente a la grave crisis económica.

Brignone, el Presidente del Banco Central, en un discurso pronunciado en el Foro de la Libre Empresa, acaba de anunciar que el país está al borde del cese de pagos y pro-

nunciar una frase apocalíptica: “*las grandes y sangrientas revoluciones vienen después de la aparición de inflaciones incontrolables, lo que puede provocar la desaparición de clases sociales enteras*”. Desde luego, este funcionario ha querido chantajear al gabinete y a la patronal, para que acepten sus puntos de vista en materia de política anti-inflacionaria. Pero no hay duda que, como en las extorsiones, Brignone amenaza, quizás exageradamente, con un peligro real. Lo cierto es que la crisis económica es de las más grandes de la historia del país. El gobierno no puede terminar de articular un plan económico que tenga un respaldo burgués general y, fundamentalmente, no puede apelar en lo inmediato al recurso de sobreexplotar a los trabajadores, porque si bien ha logrado algunos triunfos tácticos sobre el movimiento obrero, la ofensiva de éste continúa efectiva y amenazadoramente.

Ese desacuerdo económico por el cual cada sector empresario eleva su crítica, su queja y su reclamo específico, se proyecta sobre el GAN: todos están de acuerdo con el GAN, todos entraron a la cancha; pero no pueden formar equipo.

Frente a esta situación el gobierno esgrime un arma de fuerte peso económico y mayor político: el crédito de 500 millones de dólares que la banca privada yanqui parece haber otorgado a la Argentina. Aunque la cifra no es más que el 50 por ciento de la evasión de divisas que ha sufrido el país en el curso del año, significa un espaldarazo económico y político al GAN y puede ser usado por el gobierno como un indicio de que habrá nuevas inversiones norteamericanas, en caso de que marchen los acuerdos políticos.

LOS PARTIDOS EN CRISIS

Y los desacuerdos no ocurren solamente entre sino también dentro de los partidos patronales. Todos los viejos partidos sufren una crisis de arrastre, renovada ahora por la

situación económica y la perspectiva acuerdista del GAN.

Si el peronismo ha dado la nota con el sangriento enfrentamiento entre sus fracciones (ninguna de las cuales cuestiona al GAN sino a sus trenzas internas), lo mismo ocurre con los demás partidos: los enfrentamientos no han llegado, todavía, a los tiros, pero hay una “guerra de comunicados” que toma un carácter cada vez más caliente. Podemos dar varios ejemplos: los conservadores de la Capital se han dividido en una mitad que se fue con el nuevo partido de Alsogaray y otra que se orienta al “oficialismo” (a apoyar el frente de partidos provinciales pro candidatura de Lanusse). En la UCR de la Capital Sancenri Giménez —que parece contar con la mayoría del distrito— ha elogiado el acuerdo alrededor de la candidatura de Lanusse, mientras que el Comité Nacional y Balbín lo han rechazado expresamente. Sandler de UDELPA ha denunciado violentamente el “continuismo” de Lanusse —en términos parecidos a los de Balbín y al Partido Comunista— mientras otra fracción se ha incorporado a la Nueva Fuerza de Alsogaray.

En el peronismo donde las luchas fraccionales baten records, la preeminencia que van adquiriendo las “62” y los neo-peronistas que son los dos sectores más proclives a la negociación con Lanusse y posiblemente a levantar su candidatura, demuestran que Perón está totalmente jugado al GAN.

Detras de estas idas y venidas de los partidos y sus fracciones hay jirones de la patronal y de sus distintas alas, así como de sectores radicalizados y desesperados de la clase media, que no pueden formalizar el acuerdo, pese a que “todos están de acuerdo”.

LAS CAMISETAS A PRUEBA

Pese a esta situación fluida algunos “equipos” se han insinuado ya dentro de la cancha. Es notorio que un polo del GAN está formado por los partidos provinciales que levantan la

candidatura acuerdista y no desmienten que pueda ser la de Lanusse. Este polo se perfila como el “oficialismo”. Con él coquetean el peronismo (por medio de los neoperonistas, nuevamente bendecidos por Perón), el desarrollismo (pese al silencio de Frondizi), los conservadores de provincias más fuertes (Mendoza, San Luis y Corrientes, que no se han plegado a la Nueva Fuerza) y otros caudillos y fracciones, que arrastran la contradicción de carecer de una estructura partidaria en la Capital Federal.

El otro polo del GAN, el “opositor” está formado por la UCR y los sectores que se han pronunciado contra el continuismo pero sin denunciar la trampa del GAN, que no consiste en una candidatura amañada, sino en garantizar la “democracia burguesa”, con un juego de “oficialismo” y “oposición” para canalizar el ascenso obrero y evitar la insurrección popular.

En el medio del GAN se ha ubicado ahora el ave fénix de Alsogaray con su Nueva Fuerza, reclutada entre decenas de las fracciones políticas más directamente proimperialistas.

Como una mancha de aceite extendiéndose sobre todas las negociaciones de “oficialistas” y “opositores” y, a su vez, lubricándolas, marchan como hermanos gemelos el gobierno y Perón, abiertos a todas las perspectivas y verdaderos sostenedores del GAN.

Los trabajadores debemos enfrentar las distintas patas del GAN con una alternativa independiente obrera y socialista. La “oposición” que se insinúa dentro del GAN, con la UCR, el Partido Comunista y las fracciones de distintos partidos, se perfila como la trampa sutil para atar al carro burgués, a la vanguardia obrera y popular. Un papel similar jugará el partido peronista sea cual fuera su ubicación final en el cuadro del “partido nacional” protagonizado por la burguesía y el imperialismo.

Sólo un nuevo partido obrero y socialista podrá enfrentarlos. Construirlo ahora es la tarea.

LA LUCHA POR NUESTROS REHENES

Los allanamientos masivos han dejado el tendal de detenidos en Rosario, Tucumán y La Plata. En Rosario el 2º Cuerpo de Ejército rodeó diez manzanas alrededor de la Cárcel de Encausados y revisó casa por casa. El comunicado expedido afirma que era para evitar una evasión. Sin embargo el estudiantado rosarino realizó algunas movilizaciones repudiando la operación rastrollo y denunciando la desaparición de activistas que habrían sido apresados durante la misma. Mientras tanto el ejército no informa los nombres de los detenidos aunque admite que hay varios.

En Tucumán la lucha “antiguerrillera” dio el pretexto para los allanamientos y la represión indiscriminada con detención de numerosos dirigentes estudiantiles. Según *Clarín* hubo un diálogo muy ilustrativo entre el demagógico Rector de la Universidad y el grueso de compañeros del Comedor, que comen diariamente en la calle, reclamando la libertad de los presos. El Rector se acercó y pidió hablar con los dirigentes y una voz contestó “están todos presos”. Hubo manifestaciones callejeras que fueron ferozmente reprimidas. Igualmente uno de los puntos del paro general de la CGT local del día 16, exigía la libertad de todos los presos.

También los allanamientos de La Plata han dejado cantidad de compañeros detenidos, sin conocerse todavía nombres y condición, por el secreto militar o policial que produce verdaderos “secuestros” al amparo de la legislación represiva.

Junto a estos hechos, hay otros que podríamos llamar “menores”, y que confirman la saña represiva de los jueces y del aparato. Distintos juzgados han dictado prisiones preventivas: contra Ongaro por un discurso “subversivo” que pronunció en Chaco el 7 de mayo. Desde poco después está preso en Villa Devoto. Igualmente contra Tosco, caso en el que el Juez parece haber seguido las indicaciones del gobernador Gouzen, quién afirmó que debe seguir preso “como prenda de pacificación”. Al abogado Vargas Alvarez —el que en San Juan

estuvo al borde de ser raptado y se salvó por su resistencia pero, de inmediato, fue detenido y trasladado a Buenos Aires —le aplicaron preventiva: los jueces utilizan el propio secuestro frustrado como una evidencia en contra de la víctima. El colegio de abogados de San Juan hizo un día de huelga y otras asociaciones profesionales emitieron comunicados, en apoyo a Vargas Alvarez. La Cámara de La Plata, por su parte, confirmó las penas a los guerrilleros de Taco Ralo: en el caso de Caride le aplican 14 años.

Por otras razones, acusado de usurpación (por dictar una clase en la Universidad, a pedido de los estudiantes) está preso el profesor Francisco Gastiazoro.

Este panorama torna ridícula la cifra sostenida por el gobierno, que reconoce 190 presos políticos “y el resto son delincuentes comunes”. Según una delegación por los Derechos Humanos, integrada por el profesor socialista Sánchez Viamonte, por el dirigente comunista Nadra y por otros políticos, que concurren a solicitar a Mor Roig por los presos y contra las leyes represivas, la lista sería: 56 presos por la Ley Anticomunista; 43 por el Estado de Sitio; 220 por leyes varias. Esto hace un total de más de 300 compañeros presos, cifra que no incluye a las víctimas de los allanamientos en masa de Rosario, Tucumán y La Plata.

En Santa Fe se denuncia la detención de ocho estudiantes por tenencia de materiales “comunistas”. Dos profesionales de Bahía Blanca, al regresar de Chile fueron detenidos por Gendarmería, acusados de introducir propaganda “comunista”. La misma prepotencia se ve en otros hechos: en el Hospital Borda, un delegado gremial se negó a ser revisado en la calle por el agente de custodia, solicitando se lo haga en un cuarto especial. Entonces fue golpeado por el policía y debió ser internado en el mismo hospital, bajo custodia y en calidad de detenido. El personal realizó una asamblea y varios paros en defensa del compañero, hasta que fue liberado.

FRENTE AL GAN PATRONAL

CREAR UN PARTIDO OBRERO

Desde estas páginas venimos planteando la necesidad de un partido obrero que sea un polo socialista en las elecciones. Este planteo ha dado origen a muchas discusiones y preguntas entre nuestros lectores. Un poco al voleo trataremos de ir respondiendo a estas cuestiones.

A mi me parece bien —nos decía un compañero— *que se plantee una opción socialista y obrera frente a todos los partidos patronales que ahora resurgen y que van a ir a elecciones. Lo que yo no veo claro es en qué consiste ese partido obrero que propone formar "La Verdad". ¿Es un partido revolucionario? ¿Es un frente de izquierda?*

En un artículo anterior de nuestro periódico(1) hemos respondido en gran parte a estos interrogantes. Sin embargo se hace necesario volver con más extensión sobre el tema. Es que la tarea es nueva y tiene muchos interrogantes en la medida que también son novedosas las condiciones creadas por la maniobra electoral con que el régimen trata de cerrar el paso y desviar el ascenso obrero.

El partido obrero que proponemos, para decirlo en pocas palabras, es simplemente un frente único de la vanguardia obrera. Así como a nivel sindical para luchar contra la burocracia sostenemos la necesidad de que los activistas se unan en un movimiento sindical clasista, también planteamos que la vanguardia obrera no debe cerrar los ojos ni desertar ante la necesaria tarea de presentar una opción independiente y socialista en la etapa electoral que se ha abierto en la Argentina. No hacerlo significaría dejar que la totalidad de los trabajadores caigan bajo la influencia electoral del peronismo. No dar una batalla en este sentido no es otra cosa que hacerle el juego al plan de Lanusse, cuyo punto esencial consiste en encerrar a los trabajadores en alguna de las variantes que les ofrece el GAN. Y esto es así, cualquiera sea la frase "revolucionaria" que se use para justificarlo. Pero

no nos dejemos confundir; siempre habrá una frase "revolucionaria" para encubrir las peores capitulaciones.

Desde mayo de 1969 el movimiento obrero ha librado grandes luchas. Y uno de los rasgos más importantes de esas luchas ha sido el hecho de que han escapado del marco asfixiante de la burocracia peronista y de que han sido dirigidas, por regla general, por una nueva vanguardia de activistas independientes de Perón y del peronismo. Cada batalla ganada o perdida en el transcurso de los últimos dos años ha sido también un avance objetivo en el camino de la independencia de clase del movimiento obrero. Aunque muchas de esas luchas no hayan levantado concientemente un programa socialista, aunque muchas de esas luchas hayan tenido consignas gremiales o puramente democráticas, de hecho, al haberse escapado del control de la burocracia y haber sido libradas bajo la dirección de activistas de izquierda, han sido pasos importantes hacia nuestra independencia de clase y hacia el socialismo. ¿Y vamos a dejar que ese terreno, todavía pequeño pero ganado a costa de tremendos sacrificios, lo perdamos totalmente en el plano político-electoral? Ud., por ejemplo, compañero activista, que en su sección está arrastrando a muchos compañeros a posiciones anti-burocráticas, ¿se va a cruzar de brazos ante el hecho de que para las elecciones la gente apoye el partido de los burócratas? Hace pocos días, el Banco Nación repudió en masa a la burocracia bancaria. ¿Pueden permitir los activistas que los bancarios se vean encerrados en la opción de votarlos a Unamuno y Cía. en las elecciones nacionales? No, no es posible. Sería un crimen que dejáramos que eso sucediese, sin dar la menor batalla.

De allí nuestro planteo de partido obrero, de un frente único de toda la vanguardia obrera que impulse una opción socialista en la etapa electoral. No es un planteo "de gabinete", sino que viene a responder a un problema real (¿cómo defender y ampliar



Los activistas deben comenzar a discutir la organización de un nuevo partido obrero y socialista.

el pequeño margen de independencia política de los trabajadores que se ha conquistado desde el cordobazo?) y también intenta dar una solución con elementos que existan en la realidad (no hay un gran partido revolucionario con influencia de masas, pero sí hay una numerosa vanguardia obrera que puede y debe unirse para ofrecer una opción independiente).

Creemos que desde este punto de vista se aclaran las otras preguntas que nos formulara el compañero de que hablamos. Por ejemplo, si un partido como el que planteamos es un partido revolucionario. En esto tenemos que hacer una aclaración previa: somos los más decididos defensores de la concepción leninista-bolchevique del partido revolucionario marxista, es decir de una organización centralizada, donde se agrupe lo mejor de la vanguardia, con un elevado nivel político, de disciplina y de exigencias para sus militantes. Pero de la misma manera que no hay que confundir al partido revolucionario con la tendencia sindical, o a ésta con el sindicato, tampoco debemos confundir al partido revolucionario con este frente único de los activistas obreros que proponemos para enfrentar la maniobra electoral.

Para que se vea más claro: Nosotros decimos que todo activista que esté contra la burocracia, la patronal y el gobierno debe en su fábrica unirse al movimiento sindical clasista. De la misma manera, ahora decimos también que todo activista que esté contra el voto a los partidos de los burócratas, de los patronos y del gobierno, debe cerrar filas en un partido obrero, independiente de todo sector burgués y que presente una opción socialista. Este partido obrero podrá tener un programa socialista y revolucionario, pero eso no quiere decir que por tener un programa de ese tipo haya que confundirlo con el partido revolucionario. El programa de este frente único de la vanguardia obrera podrá ser más o menos completo en función del nivel de la vanguardia, de las tendencias que puedan confluír, etc. Pero lo esencial en ese partido no será que tenga de cabo a rabo un programa revolucionario completo, sino que pueda unir a la vanguardia obrera tras cuatro o cinco consignas esenciales en la coyuntura electoral, como ser, por ejemplo: "¡Ningún obrero debe votar a ningún patrón!", "¡Votemos candidatos obreros!", "¡Abajo el GAN!", "¡Por un gobierno obre-

ro y popular!", "¡Por una Argentina socialista!", etc.

Igualmente se aclara el problema del frente de izquierda. Hemos planteado muchas veces la necesidad de un frente de izquierda para impulsar diversas tareas, por ejemplo, la lucha contra la burocracia mediante un movimiento sindical clasista, etc. Sería muy positivo que los partidos y tendencias socialistas y revolucionarios que no deseen capitular ante el peronismo se uniesen para dar impulso también a un partido obrero. Pero aunque esto ayudaría mucho, sería fatal esperar a que se dé un frente de izquierda y hacerlo condición de la formación de un partido obrero. Dar una batalla tan importante por la independencia obrera no puede quedar al arbitrio del sectarismo y de la ceguera ante el problema electoral que lamentablemente manifiestan la mayoría de las tendencias de izquierda. Un frente único de la vanguardia obrera para enfrentar con una opción socialista a las opciones del GAN, un partido obrero independiente, puede ser un terreno común donde muchas tendencias pueden confluír y competir. Pero el que cobre o no vida no hay que subordinarlo a un acuerdo tendencial. Eso no quiere decir que ahora, más que nunca, no llamemos fraternalmente a todas las tendencias de izquierda a trabajar unidas para impulsar un partido obrero. Al contrario, con más fuerza que antes, porque los plazos urgen, les planteamos la necesidad de unirse en la tarea ineludible de disputar el voto obrero al peronismo y demás opciones del GAN.

Aquí la cuestión, en definitiva, es ver si ya los avances que ha pegado la vanguardia obrera en los últimos años dan pie para un salto político: para que dispute parte de la influencia político-electoral que posee el peronismo sobre el conjunto de los trabajadores, ganando al sector más amplio posible para posiciones socialistas. No podemos responder por anticipado a esa cuestión. Como toda batalla, su resultado indudable se verá al final. De lo que sí estamos seguros, es que hay condiciones para darla. Por eso, contra viento y marea, debemos impulsar la formación de un partido obrero que sea una opción independiente y socialista frente al GAN.

(1) Ver L. V. Nº 288 del 3/11/71, pag 3

ACABA DE APARECER

nahuel moreno

1954,

año clave del

PERONISMO

ediciones Elevé

Capitalizar las GANancias

Hace varios días que se suceden las reuniones de gabinete para analizar las distintas partes de lo que pretende llegar a ser el Plan Económico para 1972. Aunque no hubo anuncios oficiales, las medidas claves fueron trascendiendo, al igual que una serie de discrepancias entre distintos funcionarios.

Los lineamientos esenciales del Plan concilian con el "liberalismo moderado" del equipo de tecnócratas entronizado recientemente en los cargos ministeriales.

Los objetivos del Plan consisten en lograr un reordenamiento de la marcha coyuntural de la economía. Es decir que la burguesía da por terminada la etapa abierta con la caída de Dagnino Pastore en 1970. Ese período se caracterizó por un descontrol creciente de la economía por parte del Gobierno. Este se conformaba con ir dando golpes de timón para evitar que las oleadas de la lucha de clases hundiera el barco, sin poder prestar mucha atención al rumbo que seguía.

Es política económica sin rumbo tenía un propósito claro: no echar obstáculos en la marcha del Plan Político, es decir del Gran Acuerdo Nacional. De hecho toda la burguesía respaldó esta concepción.

El éxito del GAN le permitió a Lanusse liquidar fácilmente al golpismo que no tuvo sustentación social. Casi simultáneamente el sólido acuerdo con Perón y la burocracia sindical le permitió, aprovechando un reflujo en Córdoba, cortar la cabeza más visible e importante del ascenso obrero y popular: SITRAC — SITRAM.

Este curso de la lucha de clases, analizado exhaustivamente por *La Verdad*, es la explicación política del Plan 72. La burguesía procura capitalizar las utilidades rendidas por el GAN reordenando la situación económica. ¿Podrán pasar de los papeles a los hechos? Ya hemos dicho que ello dependerá en gran medida del apoyo imperialista.

LAS INTENCIONES DEL PLAN

De partida queremos destacar que para mejorar sustancialmente la situación económica Lanusse necesitará una gran dosis de capitales que los éxitos políticos del GAN no pueden alcanzar a proveer ni en mínima medida **ya que todavía no pueden garantizar un aumento grande de la plusvalía**, es decir de la explotación del movimiento obrero.

Sin embargo para favorecer la estabilidad política burguesa y, en esa medida, permitir estratégicamente —aunque no de inmediato— el aumento de la explotación a los trabajadores, el imperialismo yanqui se ha mos-

trado dispuesto a facilitar un fuerte préstamo (se habla de 500 millones de dólares).

Aunque la cifra es sólo la mitad de los capitales que han salido del país en el curso del año, su posible ingreso es la base del plan 72. Sin esa ayuda la perspectiva económica es muy negra. Pero con ese sostén el gobierno, sin solucionar ninguno de los graves problemas estructurales, encontrará el respiro para sobrevivir y montar el GAN. Solamente con esa ayuda el gobierno podrá conciliar los siguientes objetivos propuestos por el plan.

- 1) crecimiento económico del 40/o;
- 2) reducción de la inflación al 250/o;
- 3) equilibrio de la balanza exterior;
- 4) no incrementar el desempleo;
- 5) conseguir inversiones y créditos externos;
- 6) no deteriorar el salario real.

Según trascendidos, Mor Roig habría manifestado su temor de que el esfuerzo reordenador provoque renovadas "tensiones sociales". ¿Es que el ministro político no cree posible cumplir el punto 6)?

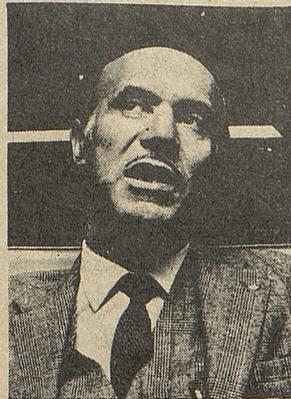
Bueno, que la burguesía no dude ni demore en trazarse una política para cosechar los frutos de su astucia política, no permite a nadie confiar en que logre esos propósitos. Además el Plan tiene otro flanco expuesto a ataques: ¿qué sector burgués se apropia de sus beneficios y cuál sale perdiendo?

LAS MEDIDAS PARA EL PLAN

El conseguir la ayuda crediticia extranjera pasa a ser una necesidad inmediata y desesperada. Sobre esa base el gobierno se propone atacar la inflación sin reducir las obras públicas, adoptando las siguientes medidas:

- 1) actualizar los precios de las tarifas de los servicios públicos y precios de combustibles
- 2) cargar impositivamente al sector agropecuario (que ya se movilizó ante la amenaza) retransfiriendo dinero que ganaron con el precio del ganado.
- 3) reactualizar las tasas de interés. El costo de los préstamos bancarios se elevará del 160/o básico actual al 220/o.
- 4) aumentos salariales **previstos y controlados** por el gobierno que no deberían exceder un 25/30 0/o durante 1972.
- 5) acuerdos sobre precios y reducir el alza del costo de vida contando sobre todo con una mayor oferta de carne.

El equilibrio de la balanza de pagos exterior (este año el déficit llegará a los 200 millones



Girelli, Licciardo, Brignone: Autores del "plan 1972". Brignone alarmó a la patronal con el vaticinio de una crisis espectacular "capaz de hacer desaparecer clases sociales enteras". Aunque el alarmismo esconde una finalidad política—imponer su criterio—no dejó de señalar un peligro cierto. ¿Verdad?

de dólares) se conseguiría gracias a la reducción de las importaciones. Para esto ya se aplica un recargo general del 150/o y un encarecimiento en el precio de las divisas (200/o deben comprarse en el mercado financiero). Se ha mejorado el ingreso de los exportadores con tipos de cambio mas favorables para alentar las ventas tradicionales y no tradicionales en el exterior.

LAS SOLUCIONES DIFICILES

Cualquier inyección imperialista no podrá activar nuestra economía por mucho tiempo. La crisis económica de arrastre y las exigencias del curso de ascenso de las masas, permiten pronosticar un alcance reducido a todas las medidas burguesas e imperialistas.

En el campo interno, la elevación de los precios de las empresas estatales y el gran aumento ya experimentado por las importaciones actuarán como estímulo de la espiral inflacionaria. Lo mismo el probable aumento salarial a partir de enero y la elevación de las tasas bancarias de interés.

Si se logra que la economía no entre en un receso abierto, alcanzando la modesta tasa de crecimiento de un 3 o 40/o la carrera de los precios continuará a un ritmo muy por arriba del 250/o previsto por los "planificadores".

A esto se suma la fragilidad de pretender sacar más bifes de la misma vaca. Se espera conseguir divisas exportando más carne y

también se espera contener la suba del costo de la vida... consumiendo más carne vacuna a precios mas bajos.

Las medidas del Plan, aparte del enfrentamiento con el sector agropecuario, plantean una serie de ajustes muy racionales que deteriorarán más la situación de las empresas ineficientes y débiles, redundando inevitablemente en un mayor control de la economía nacional por parte de los capitales imperialistas.

Estos roces interburgueses por la distribución de la renta pesarán sobre los planes políticos, especialmente si se aleja el peligro de los "cordobazos".

El estrecho margen en que se mueve la burguesía la tentará permanentemente a abandonar su política cuidadosa de "mantener el salario real". Si deja de temer en lo inmediato nuevos "cordobazos" se acentuarán los intentos de mayor explotación del movimiento obrero y de recortar el salario real mediante la inflación.

La vanguardia clasista debe estar alerta tratando de fortalecer mutuamente las luchas que tiene planteadas en dos frentes: la batalla económica y de surgimiento de una nueva dirección y la creación de un polo obrero en el proceso político. Si se vuelca con decisión en estas grandes tareas, estará construyendo sobre bases sólidas los carriles por los cuales el movimiento obrero y popular lanzará sus próximas y seguras ofensivas contra el régimen capitalista y sus planes.

FINCH Y BANZER ¡GO HOME!

Con poca diferencia el país ha recibido dos visitas indeseables. La del Gral. Banzer, el masacrador de la vanguardia estudiantil y revolucionaria en el reciente golpe boliviano y la del enviado norteamericano, Robert Finch.

Banzer llega al país como parte de la nueva diplomacia lanussista, abierta a todas las puntas desde Salvador Allende a Garrastazú Medici. En otra oportunidad nos detendremos a analizar, nuevamente, a esa línea diplomática y, dentro de ella, el significado concreto del abrazo Lanusse-Banzer. Ahora nos queremos limitar a expresar nuestro repudio a este representante de los explotadores bolivianos y sentar nuestra profunda oposición al recibimiento oficial que se le ha dispensado y que continúa el gesto del gobierno argentino, cuando fue uno de los primeros en reconocer al gobierno de Banzer, luego del golpe contrarrevolucionario.

Por su parte la presencia de este anodino representante del imperialismo que es Robert Finch, se debe a una gira latinoamericana

que está realizando en su carácter de enviado especial del presidente Nixon. Las publicaciones patronales no ocultan su desazón ante la escasa relevancia y jerarquía de este enviado que no trae en sus alforjas nada más que explicaciones de circunstancias para atemperar la iracundia de la burguesía latinoamericana, frente a las medidas proteccionistas adoptadas por el imperialismo yanqui: Mister Finch se ha limitado a repetir que se trata de una medida "circunstancial" y no definitiva.

Que Nixon haya debido recurrir a este enviado refleja su incapacidad para formular una política acuerdista, aceptable por ambas partes, hacia nuestros países. En 1969, cuando recién había asumido, Nixon envió a Nelson Rockefeller en una aparatosa gira. Si bien la misma no produjo ningún resultado ni, menos, ningún plan viable para encarar la crisis del continente provocada por la explotación imperialista, al menos dejó la sensación en nuestras burguesías de una intención constructiva por parte de la nueva administración yanqui. Sin embargo

la gira de Rockefeller coincidió con el comienzo del ascenso obrero y popular continental. En nuestro país, concretamente, con el cordobazo. Todos los acuerdos que puedan haber firmado o insinuado Rockefeller y Onganía, fueron mandados al tacho de los desperdicios por el alzamiento de las masas.

La gira de Finch tiene ahora pretensiones mucho más modestas. Intenta dar una explicación de la propia impotencia imperialista frente a la crisis económica capitalista mundial, que irradia y reaccúa en los Estados Unidos. Al margen de esa impotencia, Finch debe haber discutido en cada país las fricciones más graves para tratar de atemperarlas: por ejemplo el problema de las expropiaciones o del litoral marítimo de los países del Pacífico.

En nuestro país Finch ha sido el portavoz oficial del respaldo del imperialismo a la política del GAN. Ese sentido tiene su confirmación de que se está tramitando con banqueros privados yanquis un préstamo de

500 millones de dólares al gobierno de Lanusse.

En sus columnas de "versiones" los diarios anuncian que ese crédito ya está "políticamente" otorgado y sólo falta resolver sus aspectos "técnicos" que demorarían unos 45 días más.

Dicho crédito que no hará más que aumentar nuestro sometimiento (Argentina es uno de los países más endeudados del mundo y, según el Presidente del Banco Central, estamos al borde del cese de pagos), que no solucionará ninguno de nuestros graves problemas, servirá en cambio de respaldo al gobierno para mantener en funcionamiento la maquinaria estatal y poder terminar de montar el GAN, amenazado ahora por el desastre económico.

Mr. Finch recibido con todos los honores por nuestro gobierno ha venido a respaldar el plan burgués antiobrero y antipopular. Un motivo más para repudiar a este enviado del principal enemigo de los trabajadores y explotados del mundo: el imperialismo yanqui

CRISIS DEL PERONISMO

SOLO HA TERMINADO UN ROUND

¿Ha quedado superada la crisis del peronismo? De ninguna manera. La solución "unitaria" que le ha dado Perón significa, más bien, la institucionalización de esta crisis. El nombramiento de Cámpora, "obsecuente" de Perón, es decir, en términos políticos, una figura sin línea ni peso propio y que se reducirá a transmitir directivas, indica la urgencia que tiene Perón de conciliar con todos los sectores en pugna y actuar más directamente como árbitro y negociador. La posible venida de Isabelita, en un intento parecido al de 1965 cuando la crisis con el vandomismo, tiene el mismo significado.

Perón, dentro del acuerdo general que tiene con el gobierno sobre la salida electoral; está llevando multilaterales negociaciones con Lanusse, con las Fuerzas Armadas y las diversas alas patronales. Se trata de ver a través de qué variantes se dará la salida. Lanusse ya ha largado a rodar su candidatura y la organización de los partidos provinciales (entre ellos los "neo-peronistas"), como su posible apoyo. Perón, para reforzar su posición negociadora, impulsa el reingreso al justicialismo de los "neo-peronistas", al igual que readmitió en las "62", dándole la mayoría, a Coria y los burocratas participacionistas más capituladores. De esa forma, comenta la prensa burguesa, intenta tener todas las cartas en la mano, incluso algunas de las

que necesita Lanusse para hacer su juego de candidaturas. Se supone que cuantas más tenga, más concesiones podrá exigir. Además, al girar Perón hacia los "neos" y dar la primacía a Coria en las "62", desplaza el centro de gravedad hacia los sectores más proclives a cualquier tipo de acuerdos y capitulaciones. Son las alas del peronismo que menos problemas van a tener para aceptar alguna candidatura extra-partidaria, por ejemplo.

Sin embargo, la política no es un juego de naipes. Muchas de las cartas que tiene en sus manos Perón se repelen entre sí. Y, cuanto más agregue, más fácil será que el mazo se desarme. La solución provisoria que ha encontrado Perón es dar una válvula de escape admitiendo la autonomía de las ramas y de los diversos nucleamientos. Al mismo tiempo, quitarles autoridad para negociar, asumiendo él directamente las tratativas y las decisiones.

Pero esto no hace más que aplazar una respuesta definitiva a la gran cuestión: ¿Tras qué variante patronal se alineará el peronismo? Una decisión tendrá que tomarse no más allá de los próximos seis meses.

Nuestro partido había pronosticado que la agudización de la crisis y la ruptura del peronismo se iba a manifestar claramente después de las elecciones, especialmente si subía un gobierno peronista o el justicialismo coparticipaba del poder. No podemos afirmar todavía, pero quizás este pronóstico se esté anticipando.

Es que dentro del justicialismo, las diversas corrientes se aprestan a dar nuevas batallas para imponer sus salidas. Y es difícil predecir hasta que punto podrá conservarse la unidad en el marco de esta lucha fraccional.

Y que la lucha se dará con todo, aún contradiciendo al propio Perón, no cabe duda alguna. Un índice clarísimo de lo que decimos han sido las declaraciones de Paladino publicadas en "La Razón" del miércoles pasado. Tras la hojarasca de respetuosas alabanzas al general Perón, Paladino dice, derecho viejo, que ya es hora de que se acabe con los nombramientos "a dedo", desde arriba, es decir, por la voluntad de Perón.

Según él, eso podía justificarse en los 15 años pasados, en los que el peronismo no tuvo oportunidad de organizarse abiertamente. Pero, ahora, dice, eso debe terminar. Quiénes serán autoridades en el peronismo deberá decidirse por elecciones internas: "Allí el justicialismo se dará las autoridades que nacerán de la voluntad de las bases. Y en otra parte añade: "...en mayo o junio del año que viene podrá reunirse la convención del Partido Justicialista a los efectos de elegir los ciudadanos que han de representarlos después en las listas para autoridades de la

Nación". Y para que no haya dudas, después de decir que "nadie le resta (a Perón) su tutelaje", pasa el mismo a restárselo declarando que "la gente tiene ahora verdaderas ansias de elegir a quien quiera (sic) para conducir su movimiento". Y promete en este proceso volcar su acción con toda su fuerza y voluntad.

Si por el problema de la rama femenina se armó tal batalla frente al local justicialista, ¿qué va a pasar el día en que haya que decidir mediante elecciones internas las autoridades y, sobre todo, los candidatos y las alianzas? ¿Y qué va a pasar si no las hay?

Porque las invocaciones paladinistas a la "voluntad de las bases" no es un índice de que se piensan emplear procedimientos democráticos y amigables. Los padrones de afiliados (o sea, las "bases" que van a "decidir") ya han sido objeto de toda clase de manipulaciones. Una de las grandes acusaciones contra Paladino es que es que hacía lo que quería con las fichas de afiliación. Si a los "punteros" del aparato le sumamos la participación de los burócratas sindicales, expertos en ganar elecciones sin votos, no es difícil pronosticar que la votación interna del peronismo va a ser como para alquilar balcones.

POR LA REPATRIACION DE HUGO BLANCO

Hugo Blanco fue uno de tantos peruanos cuya condición económica los obliga a venir a nuestro país para poder estudiar. En la Universidad de La Plata se incorporó a las luchas estudiantiles que acompañaron el ascenso obrero contra el gobierno de Aramburu.

Problemas económicos lo llevaron a trabajar al frigorífico Armour; en el gremio de la carne realizó su primer experiencia clasista, incorporándose a la Lista Gris.

Su lucha junto a los trabajadores de Berisso va haciendo crecer en H.B. su profundo deseo de regresar a Perú y ponerse al servicio de los explotados de su tierra.

Abandonados sus estudios de agrónomo; despedido del Armour, inicia el camino del retorno a su Cuzco natal. Vuelve a Perú armado ya con el marxismo revolucionario, el trotskismo, asimilado en el seno de "Palabra Obrera", antecesora de nuestro partido.

Llegado a Lima se incorpora a una joven vanguardia estudiantil y obrera y se vuelca a la organización de sindicatos.

En 1958 Nixon, entonces vice de Eisenhower, recorre América latina. A la obsecuencia de los gobiernos se oponen manifestaciones populares de repudio que varias veces pusieron en peligro la integridad del político imperialista. Perú lo recibe a pedrazos y huevazos, H.B. figura entre los más prominentes activistas y la persecución policial, posterior, lo decide a trasladarse a Cuzco.

HUGO BLANCO DIRIGENTE CAMPESINO

Cuzco lo verá irse como el mejor intérprete de la revolución agraria peruana. La Confederación Campesina lo designa delegado organizador. Vive de cultivar un pedazo de tierra "allegado" (cedido por un "arrendire"-siervo del gamonal). De ahí en más, sus métodos profundamente democráticos, clasistas y revolucionarios lo van convirtiendo en el líder indiscutido; 70.000 campesinos de los valles de La Convención y Lares lo llevan a la Secretaría General de la Federación Campesina.

Desde ahí dirige la movilización campesina. A través de la sindicalización masiva, las amplias asambleas democráticas, la labor educativa y sanitaria, los piquetes armados y las tomas de tierras, canaliza las luchas agrarias

y surge al frente de uno de los movimientos sociales más potentes y ejemplares de Latinoamérica. Como con un rodillo aplasta la tradición reformista con que el stalinismo peruano había enchalecado al movimiento campesino.

La incompreensión de la izquierda que no le prestó atención ni apoyo, la desviación putchista que liquida al trotskismo en Lima, posibilita que la Junta Militar, entronizada en el gobierno por un golpe preventivo, lance una represión general incluso contra el movimiento campesino.

Hugo Blanco trata de evitar una represión masiva contra el campesinado. Por ello abandona su región y se interna en la selva con 30 campesinos armados. El aislamiento y el cerco militar desbandan el grupo, luego de algunas acciones.

Juzgado por el régimen se pretende condenarlo a muerte. Sólo una gran campaña nacional e internacional salvó su vida. Fue condenado en 1964 a 25 años de prisión.

La cárcel isla de El Frontón no pudo impedir la admiración y cariño que su prestigio había profundizado en los mejores elementos campesinos y obreros que lo visitan permanentemente. En los últimos años de prisión impulsa desde su celda la reorganización del Frente de Izquierda Revolucionario y la educación de activistas de la nueva Vanguardia obrera peruana.

El impacto de una nueva campaña por su libertad en la tendencia populista de la Junta Militar que gobierna Perú desde 1968 logra su amnistía y libertad en diciembre pasado.

La libertad le fue limitada a la ciudad de Lima que no podía abandonar por prohibición policial.

SU DEPORTACION

Pero la nueva vanguardia minera, obrera y estudiantil recurren a él como dirigente clasista y político natural. Esto confirma los temores y el odio de la Junta Militar hacia Hugo Blanco. Los secuaces stalinistas y la derecha oligárquica lo atacan permanentemente; los primeros como "agente de la CIA", los segundos como "una prueba del curso izquierdista del gobierno".

La colosal huelga del magisterio que, desbordando el aparato burocrático stalinista, jaqueó al régimen, tuvo en Hugo Blanco



uno de sus defensores más consecuentes. Cuando el Gobierno, luego de conceder aumentos salariales, la reprime deportando a sus dirigentes más destacados, incluyó en la lista a Hugo Blanco.

Hugo Blanco fue deportado a México, de donde no puede salir pues el pasaporte que le entregó el gobierno peruano está falsificado, no siéndole útil.

La Junta Militar pretende convertirlo en un muerto político y ciudadano sin patria. Los campesinos de Cuzco piden su regreso;

lo mismo todos los activistas clasistas y revolucionarios de Perú que saben que la defensa de los intereses populares y la lucha contra el imperialismo necesita imprescindiblemente de dirigentes de la talla de Hugo Blanco.

Devolver a Hugo Blanco al Perú es fortalecer el actual ascenso de masas latinoamericano. Para los revolucionarios argentinos es un deber accionar por el derecho humano y democrático de Hugo Blanco de regresar a Perú. Cumplámoslo.

EL PUEBLO YANQUI CONTRA LA GUERRA

El día 6 culminó la "ofensiva de otoño" contra la guerra en Viet-Nam que, desde julio, había lanzado la Coalición Nacional de Acción por la Paz. En esa fecha se llevaron a cabo manifestaciones en 17 ciudades de los Estados Unidos. Los compañeros de *The Militant*, periódico del Socialist Workers Party, cubrieron la información completa de los acontecimientos; de su edición del 19 de este mes obtuvimos los datos para confeccionar nuestro artículo. Ya destacamos la semana pasada que la prensa burguesa mundial, regimentada desde sus supercentrales yanquis, ocultó cuidadosamente a la opinión pública tanto los preparativos como los resultados de las manifestaciones. El prestigioso *New York Times* le dedicó una escueta nota... en su página 81! Felicitamos a los compañeros de *The Militant* por su magnífico esfuerzo por quebrar ese complot de silencio dentro y fuera de los Estados Unidos.

EN 17 CIUDADES

En las ciudades de San Francisco y Nueva York tuvieron lugar las manifestaciones más numerosas, de 50.000 y 30.000 personas respectivamente. En el resto de las ciudades más pequeñas las cifras variaron entre 500 y 15.000 manifestantes. En Denver la Policía caracterizó a la manifestación de 12.000 personas como la mayor en la historia de la ciudad. El total de manifestantes fue aproximadamente de 200.000 cifra muy importante para la tradición del gigante imperialista pero notoriamente inferior a los 600.000 que se concentraron durante la manifestación nacional en San Francisco el pasado 24 de abril. De cualquier modo hay que resaltar su importancia pese al quietismo clásico en períodos preelectorales en Norteamérica y al tiempo invernal.

En las marchas se destacaron los grupos de: "veteranos contra la guerra", la Juventud Socialista; Sindicato de Presos; negros; chicanos; feministas; homosexuales; etc.

A las consignas del movimiento antiguerra se agregaron en esta oportunidad las dirigidas contra la congelación de salarios decretada por Nixon. Esta reivindicación fue especialmente

levantada por los grupos de obreros y sindicalistas que engrosaron las marchas.

BALANCE DE LA MOVILIZACION

La movilización del 6 de noviembre mostró mucho más acentuada, una tendencia que se esbozó desde abril de este año: la atención que sectores del movimiento obrero prestaban al Movimiento Antigüerra como medio para canalizar sus propias inquietudes.

La congelación salarial por 90 días y el continuo aumento en la desocupación llevó a los sectores obreros más golpeados y a algunos organismos sindicales a participar activamente en las manifestaciones. Esto es doblemente positivo por cuanto muestra que la gigantesca clase obrera yanqui, adormecida por tantos años, se sacude de su modorra; y porque gran parte de sus primeras acciones clasistas las empalma con un Movimiento democrático integrado por las minorías oprimidas, el Movimiento de liberación de la mujer, los estudiantes y todos los que más han luchado contra el régimen imperialista en su propio centro.

El otro hecho significativo es que el Movimiento Antigüerra ha experimentado un bajón con respecto a la colosal movilización del 24 de abril. El 6 logró movilizar una tercera parte del total de abril.

Sería un grave error deducir que el sentimiento de repudio a la guerra ha descendido entre la población norteamericana. No sólo no ha descendido sino que el deseo popular por el total retiro de Indochina sigue creciendo.

Justamente así lo demuestra una encuesta realizada el 8 de noviembre (Harris Poll). En una proporción de 3 contra 1 el pueblo yanqui desea que "los Estados Unidos se retire por completo de Viet-Nam" para mayo próximo. El 55% se pronunció en contra de que dejen "50.000 no combatientes después de mayo". El 70% se opuso a que se continúe otorgando a Saigón "una ayuda militar de 1.000 millones de dólares por año" aún a pesar de que esto "permita el triunfo comunista".

¿Pero por qué varios cientos de miles consideraron innecesario sumarse a las manifestaciones del día 6? Creemos que se han



dado por satisfechos con el impacto logrado el 24 de abril, luego del cual el gobierno de Nixon realizó varias movidas para neutralizar una situación cada vez más amenazante para su estabilidad y para su futuro electoral.

Los nuevos retiros de tropas de Viet-Nam, la apertura de negociaciones con China y en especial, su próxima entrevista con Mao, son factores concretos que han esperanzado a muchos sobre un próximo fin de la sucia guerra.

Además, la burocracia sindical, luego de amagar un grave enfrentamiento con el gobier-

no por las medidas económicas volvió a su tono discreto confiando en que el proteccionismo comercial redundará en un auge económico desde el próximo año, reduciendo la presión de las bases obreras.

AVANCES IRREVERSIBLES

Si el curso de los acontecimientos en Indochina siguen tal como están planteados ahora, es muy posible que se inicie un período en el cual el Movimiento Antigüerra no logre manifestaciones masivas como las de este año, en razón de sus propios triunfos contra la agresión imperialista a los pueblos indochinos, es decir por el agotamiento, en gran parte, de sus objetivos.

Pero el aprendizaje organizativo, político, la conciencia internacionalista acuñada por los sectores más avanzados del Movimiento son conquistas que se volcarán en todos los canales de la lucha de clases dentro de los Estados Unidos.

El Movimiento Antigüerra ya logró unir en un solo frente, hermanar a las minorías oprimidas, a los intelectuales, y estudiantes, a sectores obreros y a la vanguardia revolucionaria yanqui, fundamentalmente el Socialist Workers Party y la Juventud Socialista, presentes siempre en la primera fila.

Este inmenso crisol que fue y es el Movimiento Antigüerra acuñó así una valiosa palanca para facilitar las futuras luchas reivindicativas y socialistas en los Estados Unidos.

La marcha de la economía mundial capitalista y el ascenso sostenido de la revolución mundial nos permite predecir que el retiro de Indochina, aún total, o las visitas a Moscú y Pekín, no solucionarán los problemas de la sociedad yanqui. Estos procesos seguirán volcando destacamentos de negros, chicanos, estudiantes y obreros a los frentes de la lucha de clase.

Veremos entonces cómo movilizaciónes más grandes que las de 1971 y más violentas también, sacudirán las entrañas del imperio más gigantesco de la historia.

CRONICA MUNDIAL



La jornada en Santo Domingo

Paris: En octubre se constituyó el Frente de Solidaridad con Indochina. Lo integran varias organizaciones de izquierda y grupos humanitarios y religiosos. El Frente respondió a la convocatoria del Movimiento Antigüerra de los Estados Unidos. El día 6 organizó una manifestación que congregó a 20.000 personas. Se marchó por París a lo largo de tres kilómetros terminando en un acto donde habló uno de los actores más conocidos, Miguel Piccoli.

La importancia y las características de lo logrado por el Frente evidencian las posibilidades que existen en Francia para la construcción de un movimiento contra la guerra.

Otra prueba de estas posibilidades es la negativa del Partido Comunista a sumarse al movimiento. Una decisión favorable de este partido con influencia de masas, daría un impulso a las movilizaciónes que los primeros en temer son los burócratas stalinistas que perderían algo que ellos tanto estiman: la

confianza de la burguesía francesa.

Tampoco sumaron su aporte al Frente los grupos Maoístas, anarquistas, espontaneístas y otros sectarios.

Manifestaciones menores se realizaron en otras ciudades de Francia.

Toronto: 100.000 canadienses se movilizaron entre el 3 y 6 de noviembre protestando contra la agresión yanqui en Viet-Nam y por la explosión nuclear yanqui en Amchitka. Hubo algunos paros parciales en fábricas y actos en todas las universidades.

Inglaterra, Italia, Suiza, Alemania y Suecia.

En todos estos países se habían planeado manifestaciones respondiendo al llamado del movimiento yanqui. Ante el ocultamiento de la prensa burguesa aún no tenemos información.

BENGALA

ESTALLA EL POLVORIN

La revolución colonial sigue siendo el flanco más inestable y peligroso del sistema imperialista. "Bengala es el mayor peligro en la actualidad" dijo Rogers, el secretario de Estado de Nixon. La opresión nacional y la miseria espantosa en Bengala Oriental encendieron la mecha a un polvorín de 100 millones de seres. Si este polvorín estalla sacudirá a todo el subcontinente indio: la guerra y la revolución envolverán un total de 600 millones de habitantes de la región en forma directa.

Las burguesías locales quieren evitar una revolución 10 veces mayor que la Indochina. Pekín, Moscú y el Imperialismo capitalista giran hacia allí su atención. Sus políticas de respaldo a Pakistán, India, o a dos puntas respectivamente, procuran evitar un choque entre estas dos naciones.

LA LUCHA DE LIBERACION

La necesidad de sobrevivir y resistir del pueblo de Bengala Oriental llevó a 9.000.000 a emigrar tras la frontera de la India, a la hermana Bengala Occidental. También a organizar, sobreponiéndose a la feroz y sorpresiva represión pakistana, la lucha por la liberación nacional.

Hoy el Mukti Bahini (Fuerzas de Liberación) es una realidad incontestable. Sus fuerzas guerrilleras han ganado en pocos meses considerable poder. Existen ya pequeñas "zonas liberadas" que comprenderían a un millón de habitantes. La acción desplegada en Dacca, el principal puerto, fue la más espectacular.

Lograron volar y hundir un petrolero y dañar otras once naves.

Pero el creciente movimiento de liberación no sólo ha abierto el camino a la revolución bengalí. Su accionar y respaldo en la zona fronteriza con la India, junto con la presencia de los emigrados ha creado una zona de fricción entre los ejércitos de la India y Pakistán. Día tras día los choques entre ambos se suceden. El peligro de enfrentamientos generalizados supera la cuidadosa política seguida hasta ahora por Indira Gandhi.

PELIGRO DE GUERRA

Esta posibilidad de guerra entre ambos países es lo que más asusta a las grandes potencias. Washington y los burócratas de Pekín y Moscú temen por igual a una guerra que puede desatar una tempestad revolucionaria de alcances incalculables.

Para salvar su régimen, manteniendo a Bengala en situación de provincia colonizada, el dictador Yahya Khan lanzó su criminal agresión sin calcular seguramente todas las consecuencias de la misma, en particular en relación con la vecina India. En este país, existe ahora una fuerte corriente burguesa que quiere lanzar una ofensiva contra el ejército de Pakistán como la mejor forma de descargar el peso económico que le significan los 9.000.000 refugiados y de neutralizar la crisis social y política que están creando en Bengala Occidental. También los debe entusiasmar la posibilidad de incorporar a la Unión India el rico territorio de Bengala Oriental. Así quebra-

rían históricamente el poder de la nación pakistana, a la que el imperialismo unió el territorio y pueblo bengalí oriental ficticiamente y sólo para servir a sus pretensiones de dominio regional.

El apoyo de Pekín y de las potencias occidentales al dictador pakistano tiene el propósito de disuadir a la India de una ofensiva sobre Bengala. La Unión Soviética actúa de fuerza compensadora en el otro platillo; su apoyo a la India es defensivo. Moscú exige de Nueva Delhi una actitud pacifista.

PEKIN MAS CONTRARREVOLUCIONARIA QUE MOSCU

El rol del gobierno de Mao en la cuestión de Bengala sigue siendo una clara muestra de la política internacional burocrática. Pese a los discursos en las Naciones Unidas, donde el maoísmo trata de liderar a los países del tercer mundo y ataca verbalmente al imperialismo y a los jefes de Moscú, su política se ha diferenciado de estos últimos por ser **objetivamente más contrarrevolucionaria.**

Ninguna de las camarillas burocráticas actúa con los métodos y las tradiciones bolcheviques. Pero Pekín directamente ha financiado y armado al genocida Yahya Khan contra el pueblo bengalí. Yahya Khan declaró a la revista *Newsweek*:

"Los chinos no tolerarán un ataque a Pakistán. Nos darán todas las armas y municiones que necesitemos, [todo tipo de asistencia] excepto su intervención física. Algunas cosas nos las regalan, por otras debemos

pagarles. Pero las condiciones de pago de los chinos son muy cómodas: créditos a 25 años, sin interés. El año pasado, cuando yo estaba en Pekín, negocié 200 millones de dólares de ayuda económica para nuestro plan quinquenal, sin intereses."

¿GUERRA O COEXISTENCIA?

La acción del ejército pakistano, la política de un ala de la burguesía india y la grave crisis fronteriza plantean la posibilidad de la guerra entre las dos naciones limítrofes. Por otro lado, en especial la burocracia soviética y china y las potencias occidentales pretenden imponer un equilibrio que congele la situación y restaure la coexistencia entre India y Pakistán.

Esta última variante lleva al aislamiento del Movimiento de Liberación de Bengala y su liquidación a manos de la dictadura pakistana.

Pero la alternativa de una guerra en la que la burguesía india canalice las tensiones sociales del país y capitalice la lucha bengalí de liberación para su propio beneficio, tampoco es el camino que convenga a las masas de ambos lados de la frontera. Toda variante expansionista burguesa debe ser denunciada pero no dando como alternativa la coexistencia.

Los revolucionarios no deben respaldar ni temer la posible guerra, sus esfuerzos deben volcarse a fortalecer el Movimiento de Liberación de Bengala Oriental y a organizar a los refugiados y a las masas indias en apoyo activo de la revolución hermana, indisolublemente ligada a sus propias luchas contra el capitalismo y el imperialismo.

BONAPARTISMO Y REVOLUCION

ULTIMA NOTA

EN AMERICA LATINA

El complejo e inestable equilibrio de fuerzas sociales sobre los que se asientan los nuevos regímenes surgidos en Latinoamérica —según destacamos en las notas anteriores— escapa por completo a las posibilidades de análisis de oportunistas y sectarios. No es entonces de extrañar que la misma impotencia se traslade al propio terreno de la lucha de clases.

ALGUNOS BOTONES DE MUESTRA

Hace pocos días se realizó en nuestra ciudad un Congreso de Trabajadores Estatales de Latinoamérica. Los diarios recogieron entonces declaraciones de estos dirigentes obreros, dignas de figurar en la mejor antología del oportunismo. El dirigente chileno *"Destacó que se da una total integración entre el movimiento obrero y el Gobierno de Allende quien desde que llegó al poder ha generado una traslación de ingresos hacia las clases populares"*. El delegado peruano no le fue a la zaga: *"La identificación del sindicalismo peruano con el gobierno nacional obedece a la posición netamente nacional y anticolonialista de éste, declaró Benvenuto"*. La consecuencia lógica de esta posición (que no es tan solo la de algunos dirigentes, sino la de todo el stalinismo con la significativa compañía de

la "Izquierda Nacional") de "integración" e "identificación" con gobiernos patronales, es la traición a los intereses obreros y la antesala de dolorosos golpes. La reciente y sangrienta experiencia boliviana es una muestra elocuente de lo que señalamos.

EL SECTARISMO NO CONSTITUYE UNA OPCION

El reflejo simétrico del reformismo lo encontramos en las corrientes sectarias de diverso tipo. El caso más notorio (y casi diríamos hilarante, sino fuera de trágicas consecuencias) es el de los maoístas que, en nuestro país, sostenían el año pasado que el triunfo de la Unidad Popular chilena era un triunfo de la reacción y el imperialismo, porque estaba dirigido por el revisionismo, ligado al "socialimperialismo soviético" aliado a su vez del Imperialismo yanqui. Los ejemplos abundan pero para no cansar, recordemos solamente que las corrientes de la izquierda revolucionaria boliviana caracterizaron los sucesivos cambios de gobierno (desde Barrientos a Torres) como meras maniobras para engañar al pueblo.

Esta incapacidad de comprender las contradicciones de la realidad para luego actuar efectivamente sobre ellas, condena a los secta-

rios a dos alternativas igualmente dañinas: aislarse por completo del transcurso real de la lucha de clases, o tener que "tocar tierra" apresuradamente para evitar justamente convertirse en una secta estratosférica. Y muchas veces estos aterrizajes forzados terminan en el oportunismo. No nos referimos solamente al caso de algunas personalidades (como podrían ser las de Bejar o algunos otros), sino a la posición de corrientes como los Tupamaros que obligadas a tomar posición ante procesos como el de las elecciones apoyan al Frente Amplio —e incluso lo integran a través de sus simpatizantes— pero sin ningún tipo de crítica ni alternativa frente a su dirección reformista!

EL CAMINO DE LA REVOLUCION

La posición de los revolucionarios debe partir de una consideración básica, de principio: ningún gobierno patronal puede ser considerado **nuestro**; sólo reconoceremos como tal al propio Gobierno de los trabajadores. Pero junto a ello tenemos la obligación de señalar que para alcanzar ese objetivo es necesario sumergirse en la realidad de la lucha de clases, actuar sobre todas sus contradicciones, aprovechar todos los resquicios dejados por el enemigo y utilizar todos los

medios de lucha. Esta posición es, según Lenin, la que caracteriza a los marxistas.

Frente a los nuevos regímenes bonapartistas, reiteramos la necesidad de seguir luchando por un verdadero gobierno obrero y popular, y por la revolución socialista, pero no despreciamos ninguna posibilidad de acción y por sobre todo no debemos separarnos de las masas, respondiendo a sus expectativas e ilusiones desde su propio seno. En tal sentido, debemos apoyar técnica o críticamente toda medida progresiva, toda medida que signifique una traba a la penetración imperialista o constituya una concesión a las necesidades de las masas. Pero también tendremos que plantear que estos gobiernos patronales no pueden garantizar ni la profundización ni la propia subsistencia de esas medidas, y que es necesario que sean los propios trabajadores los que tomen a su cargo la ejecución y el control de las mismas.

Sólo así, en íntimo contacto con su experiencia, podremos ir forjando la gran herramienta que necesitan las masas explotadas para superar definitivamente las trampas de la conciliación de clases y el reformismo: el Partido Revolucionario, el partido marxista-leninista de combate. Esta es la perspectiva y la tarea central del trotskismo ortodoxo en Latinoamérica.

C.G.T.

UNA NUEVA ENTREGADA

La historia de las marchas y contramarchas de la CGT frente a los distintos gobiernos, comienza en 1958. Por ese entonces la burocracia se las arregló para dilapidar la combatividad obrera y popular en paros a destiempo y lanzados gremio por gremio, hecho que condujo a la derrota de la huelga general de enero de 1959. Los diez años siguientes, constituyen la historia de la infamia sindical, de huelgas levantadas, de paros decretados por teléfono, en forma inconsulta, de "instrucciones secretas" y de negociaciones con los gobiernos y la patronal a espaldas de los trabajadores. Desde el Cordobazo en adelante la CGT, arrinconada por la combatividad obrera, ha actuado más como un apéndice del gobierno y como colaborador de la patronal para aplastar a la vanguardia obrera, que como organismo de los trabajadores. Ese es el sentido de la traición cegetista a Córdoba, que se terminó de consumar con el triunfo parcial que Lanusse y Rucci pudieron obtener, al "disolver" a Sitrac-Sitram.

DEL PARO POR EVITA A LA ENTREVISTA CON LANUSSE

Esa clara complicidad de la dirección cegetista con el gobierno y el plan político de Lanusse, no se desmiente, al contrario: se confirma, con los últimos movimientos de fuerza insinuados por la CGT.

Como se recordará este capítulo comenzó con el levantamiento del paro general del 10 de septiembre. El aparato sindical había decretado para ese día una huelga de "agradecimiento", por la devolución del cadáver de Evita. En efecto: el homenaje a Evita no era

una medida contra el gobierno ya que éste acababa de devolver el cadáver. En cambio tenía importancia en el juego político interno del peronismo, donde la rama sindical presionaba y se enfrentaba a Paladino, exigiendo que se respetaran sus atribuciones.

Pero aquel paro debió ser levantado por la oposición de las bases. De las grandes fábricas surgió una fuerte oposición al paro y los delegados sindicales informaban que el paro no se garantizaba. Los dirigentes tuvieron que dar marcha atrás.

Un mes después prepararon mejor las cosas. Levantaron un anodino programa de reivindicaciones gremiales: pedido de aumento, sin especificar el monto; mejoras previsionales; control de los servicios sociales por parte de la burocracia sindical; libertad a los presos. Pese a la falta de consulta y preparación y pese a la conciencia generalizada de que el paro obedecía nuevamente a la misma estrategia política de la burocracia sindical peronista (oponerse a Paladino para controlar la rama gremial y encarar autonomamente las negociaciones electorales del GAN), esta vez recibió el apoyo disciplinado de la base, por aquellas reivindicaciones gremiales sentidas por la mayoría.

El paro se realizó el 29 de septiembre. Si bien el gobierno no otorgó nada de lo reclamado, la burocracia en cambio obtuvo el objetivo político propuesto: Perón otorgó la autonomía a la rama gremial. Por su parte el gobierno, sabiendo que la "combatividad" de la CGT no estaba dirigida en su contra, se permitió aplastar a la vanguardia cordobesa, seguro de que la CGT mantendría un silencio cómplice. En relación a los puntos "exigidos" por la CGT se limitó a asegurarle a la buro-

cracia las obras sociales y a ofrecerle la participación en el Banco de Desarrollo, así como ofrecerle la cogestión en empresas estatales.

La burocracia que ha obtenido por ahora sus objetivos, se ha limitado a reiterar pacíficamente el petitorio que motivó la huelga del 29 de septiembre. Recién un mes después, el 27 de octubre, entrevistó oficialmente a San Sebastián para pedir protocolarmente una audiencia con el presidente. El ministro contestó entonces que por indicación de Lanusse, los dirigentes debían antes recorrer los despachos de los distintos ministerios para hacer en cada uno los reclamos específicos.

LA GUERRA DE LOS COMUNICADOS

Esa parodia lleva ya más de veinte días sin que se haya agotado la discusión a nivel ministerial. En estos días la "enfermedad" del Presidente y la "atención de los urgentes problemas de Estado" le han impedido entrevistar a los que, supuestamente, representan al sector mayoritario de la población argentina.

Por eso los dirigentes sindicales que no obtuvieron ninguna respuesta positiva en los ministerios (salvo promesas y ofertas para incrementar el poderío económico y político de la propia burocracia) han encontrado una manera de desviar la atención sobre su total fracaso y la total inactividad. Iniciaron una guerra propagandística a través de comunicados en los diarios contra Ongaro y Tosco. Invocando a Perón, Rucci y Cía plantean que Ongaro y Tosco por sus críticas a la CGT son similares a los gorilas. Es una verdadera infamia que no engaña a nadie, pero

hay que decir que Ongaro y Tosco se prestan a la maniobra cayendo en una "guerra de comunicados" que no plantea para nada el problema central. En efecto: ¿Qué propone la CGT, aparte de entrevistar a Lanusse, para lograr un aumento de emergencia? ¿Qué aumento pide la CGT? ¿Qué van a hacer para que lleguemos a fin de año sin los centenares de presos y rehenes políticos de distinto tipo que tiene el régimen?

CONSTRUYAMOS DESDE LAS FABRICAS UNA NUEVA DIRECCION

Estas preguntas concretas sirven para desmascarar la canalleza conducción cegetista. Solo una nueva dirección de la CGT podrá encarar los acuciantes problemas sindicales y políticos de los trabajadores. De los actuales dirigentes no podemos esperar nada y a lo sumo debemos saber aprovechar sus contradicciones con la patronal, para desarrollar las luchas obreras.

El actual ascenso, que continúa pese a las recientes derrotas sufridas en Córdoba, demuestra que toda fábrica que entra en lucha comienza a cuestionarse la dirección. Esa es una ley general de todos los conflictos. El caso más reciente es el del establecimiento SIAT, donde a partir de un problema mínimo el personal ha terminado cuestionando a la Comisión Interna. Ese ha sido antes el caso del Wilson y de las distintas luchas que, ganadas o perdidas, se vienen librando desde 1969.

Esto demuestra una gran conciencia de los trabajadores que, en muchos lugares, han logrado forjar nuevas direcciones. Estas son las bases para construir el Movimiento Sindical Clasista que barrerá a la corrupta conducción cegetista.

NOTICIERO

ELECCIONES EN EL CENTRO ARGENTINO DE INGENIEROS

Los sectores profesionales que hasta hace poco tiempo vivían una situación de relativa estabilidad, comienzan a reflejar su deterioro económico, la falta de estabilidad laboral, la desocupación, la masificación, trabajando en relación de dependencia y por un salario.

Pero también empiezan a reflejar no sólo las contradicciones de su sector, sino el desarrollo de las luchas obreras y populares. Los ingenieros no escapan a esta situación: el CAI, organismo profesional que nuclea a los ingenieros de Buenos Aires, tradicionalmente representó los intereses de poderosos sectores empresarios. Por primera vez en años este monolitismo comienza a sufrir serias grietas. Esto se refleja en una lista de oposición de izquierda que se presentó a elecciones dentro de dicho centro. Por considerarlo un hecho progresivo reproducimos algunos puntos del programa de dicha lista, llamada "Compromiso y cambio":

4) Análisis permanente de los problemas de la enseñanza y denuncia del sistema educativo actual, proponiendo planes y métodos

que tiendan a la formación de técnicos y profesionales con conciencia nacional. Defensa y apoyo a las luchas estudiantiles que se oponen a la actual estructura.

5) Vinculación del CAI con las organizaciones populares, en especial las de la clase obrera y demás agrupamientos de profesionales del país, a fin de lograr soluciones a los problemas comunes.

6) Denuncia pública de toda maniobra, que bajo aparentes razones técnicas, pretendía esconder negociados que benefician a unos pocos en perjuicio del país y del pueblo.

8) Denuncia permanente de la dependencia tecnológica del país. Orientación de los cursos, seminarios, etc. para que tiendan a la formación profesional en los aspectos técnicos en que se detectan carencias reales, facilitando su acceso en la forma más amplia posible.

Este proceso electoral produjo una polarización nunca vista en esta Asociación. Los cómputos electorales lo reflejan: 135 votos para la lista de izquierda frente a los 750 del oficialismo y 280 para la lista orientada por el Encuentro de los Argentinos. A pesar

de las múltiples restricciones que impedían votar a gran cantidad de ingenieros jóvenes que apoyaban a la lista *Compromiso y Cambio*, ésta logró el éxito propagandístico como se lo había propuesto y abrió grandes perspectivas para seguir trabajando en dicha asociación.

EN LAS ELECCIONES DE APUBA SE EXPRESO UNA NUEVA VANGUARDIA

El triunfo de la burocracia de Martínez con 2400 votos contra 1037 de la *Lista Verde Renovación* permite analizar diferentes aspectos de la situación del gremio manifestados en el proceso electoral.

Que el "oficialismo" siga al frente del gremio a pesar de su creciente desprestigio ante la base se explica por el atraso que aún existe en el gremio (recordemos que APUBA ni siquiera está en la CGT), sin tradición de grandes luchas ni de enfrentamientos a la burocracia ni siquiera a nivel electoral. Esto sumándose a las maniobras antidemocráticas de la dirección, que "armó" el padrón a su gusto, llevó a que el 60 % del gremio no votara. Vale decir que, en lo esencial, el triun-

fo se apoya en la relativa pasividad de grandes sectores de trabajadores no-docentes.

Otra razón del resultado electoral debe buscarse en la debilidad de la propia Lista Verde, que no llegó a ser una alternativa definida ante las bases. No había ningún dirigente probado al frente de las candidaturas y la misma debilidad se reflejó en el Programa limitado a puntos reivindicativos mínimos.

Un balance positivo

Sin embargo, el balance del trabajo electoral es positivo en lo que hace a la vanguardia del gremio, que ha podido en su transcurso ligarse y dar una respuesta a la base, y comenzar a partir de allí a nuclear a los mejores compañeros de cada instituto organizándolos contra la burocracia y el gobierno. Este rol ha sido cumplido por la *Agrupación Popular de la Universidad* que, si logra profundizar su actividad clasista se convertirá en el real polo de atracción para los compañeros de APUBA.

La primera tarea planteada, es el fortalecimiento de la vanguardia en cada instituto preparándose para ganar las Internas y reorganizando desde abajo a los compañeros no-docentes de la Universidad.

banco nación

EN PIE DE LUCHA

Desde hace más de dos semanas, los compañeros bancarios del Nación han comenzado a exigir la equiparación de sueldos con las escalas aprobadas por el Gobierno para el Banco Nacional de Desarrollo. Se realizaron asambleas y en base a ellas el Plenario de Delegados de Base y la C.G.I. plantearon un pedido de audiencia a la Presidencia del Banco para exigirle una definición categórica ante el problema. Se fijó entonces un plazo hasta el 17 de Noviembre— luego del cual comenzarían a efectivizarse medidas de fuerza.

LOS TRABAJADORES ROMPEN LA MANIOBRA PATRONAL-BUROCRACTICA

A pesar de los reiterados pedidos de audiencia de la Interna, las autoridades continuaron en el más absoluto silencio... hasta que, sorpresivamente, los diarios del martes 16 anunciaron que la Presidencia del Banco recibiría a los dirigentes de la Asociación Bancaria para discutir la equiparación de sueldos. Evidentemente, se trataba de una maniobra concertada entre la patronal y los burócratas, para negociar a espaldas de los trabajadores y sus representantes directos, dejando así mal parada a la Interna y tratando de cosechar laureles para la burocracia: no hay que olvidar que a fin de mes se realizan las elecciones en el Banco.

Enterados los compañeros de la maniobra, se realizó una asamblea con los presentes en el turno mañana y estos, en número de 300,

sallieron a "recibir" a los miembros de la Bancaria, exigiéndoles que a la entrevista concurren **junto con la C.G.I.**

Ante la negativa de los burócratas y sus intentos de agresión a quienes los denunciaron, el personal les impidió la entrada expulsándolos del Banco. No escarmentados, los burócratas volvieron a la tarde y sigilosamente concretaron la reunión con Bermudez. Empanaza: mientras ellos deliberaban a escondidas, más de 2.000 compañeros reunidos en asamblea los repudiaban decretando un paro en el acto, y convocando al Plenario de Delegados para la tarde para resolver un Plan de Lucha. Así se votó un nuevo paro de dos horas para el jueves, cumplido unánimemente.

NO CEDER A LAS PROVOCACIONES

El comienzo de la movilización ha servido para unificar sólidamente al personal, y la decisión de luchar está generalizada. Sin embargo, hay que tener en cuenta otros elementos al planificar las próximas acciones. Es muy probable que estemos ante una provocación en la perspectiva de descabezar al Banco, con la complicidad abierta de la Bancaria. La insistente negativa del Presidente del Banco siquiera a recibir a los representantes del personal, indicaría que se está buscando el conflicto. La provocación montada por la Federal el día jueves (cuando penetró en formación de combate al Banco, al finalizar el Paro) es otro elemento. Y, sobre todo, deben reflexionar los activistas cual es la

explicación de que sean los elementos de Federación, incondicionales de la burocracia, algunos de los más fervientes defensores de tomar "medidas combativas" a ultranza.

La reciente experiencia de SITRAC-SITRAM debe tenerse en cuenta: **Nada es más importante, para frustrar cualquier provocación, que sacar al Nación del aislamiento y organizar sólidamente y por la base al conjunto del personal, incluso a los compañeros más retrasados.**

Hay que marcar a fuego a los aventureros, a quienes conciente o inconcientemente le hacen el juego al gobierno y la burocracia. Nos referimos a Federación y a los del "Movimiento Unitario" (MUCS). Pero también nos referimos a los compañeros de Unidad y Defensa Gremial (agrupación que coincide parcialmente con las posiciones de la 1º de Mayo), impulsores de medidas descabelladas en frente único con los agentes de la burocracia. Hay que exigir a estos compañeros una explicación de **porqué Federación vota junto con Unidad y Defensa Gremial.** Y hay que señalar también una contradicción flagrante: ¿porqué si ellos son los más "combativos" no fueron los que encabezaron la reacción masiva del personal? ¿porqué dejaron la voz cantante en las Asambleas a los "reformistas"? Con palabras no se prepara ninguna lucha.

ORGANIZAR AL PERSONAL Y GANAR OTROS BANCOS A LA LUCHA

El viernes por la noche se realizó otro

plenario de Delegados de Base, a pesar de la no-autorización de las autoridades del Banco. A despecho de los esfuerzos por largar una aventura hechos por la Unidad y Defensa (con el apoyo de Federación) así como por sectores del peronismo, se votó un criterio cuidadoso. Mientras se continúa exigiendo que las autoridades se allanen a negociar con el personal, **se continuará la movilización incorporando a otros Bancos a los paros parciales.** Así, se realizarán medidas de fuerza con Caja de Ahorros el martes y viernes de esta semana.

Simultáneamente, se tenderá a la organización por abajo del personal. Ante algunas disposiciones intimidatorias y represivas (han pedido los legajos de los Delegados de Base y activistas) se dispuso organizar un Comité de Lucha de carácter ejecutivo y un Comité mas amplio capaz de constituirse en un cuerpo de delegados de recambio, ambos clandestinos.

Creemos que los pasos dados hasta ahora son correctos. Pero a riesgo de cansar, creemos una obligación insistir en la necesidad de avanzar con firmeza, pero también con serenidad. **Nada es más importante que unificar a todos los bancos en conflicto y golpear juntos;** ¡ninguna medida aislada! ¡Obligar a que la Bancaria revea su actitud traidora y apoye las medidas de fuerza! Sólo así se podrá enfrentar con posibilidades de éxito cualquier intento represivo, y se logrará triunfar. ¡VIVA LA LUCHA DEL NACION Y TODO EL GREMIO BANCARIO! ¡

SURGIO UNA LISTA DEL PERSONAL DISTORSIONADA

Culminó, la semana anterior, un proceso confuso y contradictorio para la elaboración de Listas en el Banco Nación. Con sus aciertos y profundas debilidades, esta actividad deja una serie de lecciones que deberán considerarse seriamente.

LA ASAMBLEA EN GIROS Y REMESAS

Como adelantáramos en el número anterior, el criterio para la constitución de las Listas fue llevado a discusión el lunes en uno de los sectores de vanguardia: el turno tarde de Giros y Remesas. Allí, y en una votación de 50 a 5 —aproximadamente—, se impuso el criterio sostenido por Unidad y Defensa Gremial de "lista programática" contra el defendido por un miembro de la minoría de la Interna cuya carta abierta publicáramos. Recordemos que en ella se insistía en la necesidad de impulsar una Lista del Personal representativa de todos los sectores del Banco y con candidatos propuestos por la base; en caso de aceptarse el criterio, este compañero adelantaba su decisión de no postularse por considerar que existía otro activista más representativo de la sección. La posición de la Asamblea, explicable por la influencia de posiciones sectarias y la debilidad de todo el trabajo político realizado desde la actual interna, era un rudo golpe a la posibilidad de constituir una dirección representativa del Banco, y abrió el

camino a la división del activismo en varias listas tendenciales en momentos en que la agrupación proburocrática (Federación) se lanzaba a la junta de votos con todo el apoyo de la Bancaria.

LA MOVILIZACION COMIENZA A CAMBIAR LA SITUACION

En esta crítica situación se produjo la movilización del martes, cuya consecuencia más inmediata fue la unificación del personal y el reforzamiento de su aspiración a una Lista Representativa. Así, la posición de AVANZADA BANCARIA y la iniciativa que en igual sentido habían asumido los activistas y el personal de Maestranza comenzaron a encontrar un terreno más favorable. A ello se sumó posteriormente un pronunciamiento unánime en favor de una Lista del Personal de una Asamblea de unos 300 compañeros en el turno mañana, sin que miembros de Unidad y Defensa presentes en la misma realizaran moción en contra. En algunas agencias (como Tribunales, por ejemplo) hubo definiciones similares.

La misma movilización terminaba también de "quemar" a los elementos de Federación.

Ajenos por completo a todo esto, los impulsores de la corriente "programática" seguían en la suya impulsando la "LISTA FRENTE DE BASES". No solo se aislaban

así de un proceso querido por los sectores mayoritarios del Banco, sino que restaban la participación en el mismo de un sector de la vanguardia minoritario pero muy importante como es el de Giros y Remesas. Esto de por sí es negativo. Pero mucho más lo es considerando su absoluta falta de justificación desde cualquier punto de vista. En su declaración de principios este "Frente" planteaba que los defensores de la Lista del Personal habían "nacido y desarrollado por un proceso ya superado"... pero en la movilización del martes no fueron los del Frente quienes estuvieron a la cabeza, sino los "reformistas" y en primer lugar los compañeros de Avanzada. En la declaración señalaban la necesidad de repudiar el GAN... pero cuando hubo que plantear este repudio ante las asambleas masivas dejaron que eso lo hicieran los "reformistas". Proclamaban la necesidad de un programa claro... pero en los 17 puntos de su programa no se denuncia ni a la burocracia, ni al GAN, ni se plantea el repudio a los políticos patronales, ni la independencia política de los trabajadores. En fin: para demostrar la irresponsabilidad de quienes orientaron esta línea, solo falta decir que finalmente no presentaron ninguna lista. ¿Es esta la claridad que pretendían dar a los compañeros? ¿A quien sirve este confusiónismo estéril? Las respuestas quedan por cuenta de nuestros lectores. Y de los compañeros del Banco.

SURGE UNA LISTA QUE REFLEJA DISTORSIONADAMENTE AL PERSONAL

El viernes, finalmente, la presión de los compañeros de Maestranza (esencialmente) y de la movilización, posibilitó la concreción de una Lista que refleja distorsionadamente al personal (y en la que nuevamente los compañeros de Unidad y Defensa se negaron a participar). Esta lista, en la cual hay compañeros de distintas tendencias, es un reflejo de la aspiración del personal a una Lista representativa: pero su concreción, apresurada y con una participación muy indirecta de la base, es una debilidad tremenda y lamentable. A esta situación desgraciada se ha llegado sobre todo, por la debilidad política de la vanguardia y el muy escaso peso de base de Avanzada Bancaria. Pero también hay que marcar la responsabilidad de quienes optaron desde el comienzo por el método erróneo de acordar la Lista por arriba (como los integrantes del MUBNA) y, sobre todo, de quienes con su sectarismo falsamente principista llevaron a que sectores políticamente importantes del activo "se borrarán" del proceso que con su participación pudo tener otro carácter. Con las elecciones el trabajo de construir una dirección político sindical: sólidamente asentada en la base sólo comienza. Nada es más importante que su concreción.

LA HISTORIA DEL TROTSKISMO

NOTA VI

El ataque que Lenin preparaba para el XII Congreso del Partido contra la naciente fracción burocrática ya no estuvo en condiciones de realizarse. Antes de caer postrado por la parálisis, Lenin había recomendado a Trotsky no aceptar ninguna componenda. Sin embargo Trotsky, que contaba en esos momentos con el respaldo, aunque ausente, poderoso de Lenin, no se decidió a hacer pública la lucha que ya había comenzado en la dirección del Partido. Esta actitud de Trotsky ha sido siempre muy discutida. Tuvo sin embargo sus causas.

En primer lugar, Trotsky confiaba en una mejoría de Lenin que le permitiese reincorporarse a la lucha política, lo cual habría facilitado mucho la tarea. Pero también hubo otras causas más de fondo: al tener conocimiento del bloque formado por Lenin con Trotsky, el triunvirato de Stalin, Zinoviev y Kamenev retrocedió rápidamente. Lenin exigía la destitución de Stalin y de sus principales colaboradores. Trotsky no compartía esta exigencia de Lenin. El triunvirato aceptó formalmente todas las críticas de Lenin, tanto sobre la cuestión georgiana como sobre la Inspección Obrera y Campesina y negoció con Trotsky la aprobación en el XII Congreso de uno de los puntos fundamentales de su plataforma: la industrialización. Los hechos iban a demostrar que la votación del XII Congreso sobre la industrialización habría de ser puramente formal.

¿Por qué Trotsky se centró en esos momentos sobre el problema de la industrialización de Rusia? La lucha de la oposición antiburocrática en la URSS habría de tener en toda la década del 20 dos puntos esenciales

en el orden interno: la democracia obrera y la industrialización de Rusia. Es que como ya lo hemos señalado, el problema de burocratización del régimen soviético no caía del cielo: el paro de la industria había dispersado a la clase obrera. En un país eminentemente campesino, donde resurgía a paso agigantado el kulak (campesino rico), una clase obrera dispersa y desmoralizada iba a ser incapaz de controlar a su propia burocracia. Si no se producía un rápido desarrollo industrial que permitiese la recuperación del movimiento obrero, que prácticamente había dejado de existir en comparación con Rusia pre-revolucionaria, iba a ser inevitable o la vuelta al capitalismo por vía de la presión que en ese sentido ejercía el campesinado o la consolidación de la burocracia. En síntesis: tres grandes fuerzas sociales pugnaban sordamente en la Rusia post-revolucionaria: la clase obrera, su burocracia y el campesinado, en especial el campesinado rico. Las fracciones que se iban formando en la cúspide del Partido iban a reflejarlas. El ala izquierda de Lenin y Trotsky, el centro encabezado por Stalin, Zinoviev y Kamenev y un ala derecha que se formaría alrededor de Bujarín. Pero, a diferencia de lo ocurrido durante la revolución de Octubre, en que todas las clases y capas sociales se lanzaron de conjunto a la lucha política y Rusia se desmoronó por el choque de millones de combatientes, ahora, postrado el conjunto del país por el tremendo esfuerzo revolucionario, los conflictos iban a entablarse entre minorías que iban a reflejar a esas clases y capas más o menos distorsionadamente.

Trotsky había sido el primero en plantear

la cuestión del desarrollo industrial. Lenin, al comienzo, era pesimista en ese sentido y sólo veía un plan limitado de electrificación. Posteriormente aceptó la idea de Trotsky de un plan global (el llamado Gosplan)

¿Qué problemas se presentaban para la industrialización? La URSS, después del descalabro de la guerra civil, para no perecer en el caos económico, había tenido que hacer concesiones al capitalismo, especialmente al capitalista campesino, el kulak. Mientras el Estado Obrero mantenía un sector socialista de la producción (las principales fábricas) dejaba actuar a pequeños capitalistas en las ciudades y, lo más importante, permitía negociar en el mercado el grano producido por el campesino. Esta política del Estado Soviético, conocida con el nombre de NEP, había traído un alivio económico pero, a poco andar, presentó problemas graves.

El campesino cosechaba y su producto debía venderlo a las ciudades. Pero mientras las industrias de las ciudades permaneciesen desquiciadas y sólo pudiesen ofrecer a cambio pocos productos a altos precios, los lazos entre la ciudad y el campo, que tanto había costado restablecer iban a entrar nuevamente en crisis. Este "desarrollo en tijeras", como lo bautizó Trotsky, es decir, esta creciente diferencia entre los precios agrícolas e industriales, era reflejo de que la recuperación industrial iba muy atrás del crecimiento de la economía campesina. Si los campesinos no tenían incentivos para vender sus productos, su alianza con la clase obrera y los vínculos entre la ciudad y el campo iban a cortarse. Veremos en otros artículos cómo esta profecía, pocos años después, se cumplió

al pie de la letra. Las "tijeras" concluía Trotsky, sólo podían cerrarse por el desarrollo industrial de acuerdo a un plan.

¿Pero cómo industrializar a Rusia? Sométida a bloqueo por el capitalismo mundial, la URSS no podía obtener capitales del exterior para iniciar el proceso de desarrollo industrial. Los primeros países capitalistas de la historia, especialmente Inglaterra, su ejemplo clásico, habían resuelto el problema a través de lo que Marx llamó "acumulación capitalista originaria". Es decir, la acumulación de capital obtenida de regímenes de producción pre-capitalista. La acumulación de capital primitiva capitalista fue lograda por medio de la piratería, la esclavitud de los negros, el despojo de las colonias del Nuevo Mundo y de Asia, la expropiación y reducción a la miseria de los campesinos y la super-explotación de la clase obrera. Marx y Engels, al suponer que el socialismo iba a triunfar primero en los países más adelantados, contaban con que la industria socialista partiría de la colosal infraestructura heredada del capitalismo. Pero la historia había determinado el triunfo de la primera revolución obrera en uno de los países más atrasados del mundo. Por eso, concluía Trotsky, tomando la idea de Preobrazhensky, un gran economista soviético, la URSS debía realizar su propia acumulación, una "acumulación primitiva socialista". Como la URSS no tenía colonias, ni debía superexplotar a sus obreros, la acumulación primitiva socialista tendría que cumplirse a costa del kulak. Apoyándose en los obreros rurales y en los campesinos pobres, la clase obrera, sostenía Trotsky, debía aplicar al kulak impuestos crecientes y costear con ellos la industrialización.

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

MAR DEL PLATA

LA LUCHA DE ARQUITECTURA

La propaganda burguesa se ha ocupado de crear la leyenda de la "Ciudad Feliz". Pero Mar del Plata es parte del país, y no escapa a los problemas de éste. La Facultad de Arquitectura no deja de responder a la crisis general de la carrera. Ya en 1970 hubo una larga huelga por el bajo nivel académico, que obtuvo el llamado a concursos.

Si bien esto fue un triunfo, no fue más que parcial, ya que al no haber control estudiantil en los concursos, y hacerse estos en verano, fueron digitados. Salvo donde el estudiantado se hizo presente, y donde consiguió imponer profesores relativamente posibles.

La falta de profesores en algunas cátedras provocó una huelga a principios de este año. La crisis general de la facultad, facilitó la explosión en primer año, donde el cuestionamiento de las cátedras, su contenido y su inserción en la realidad, condujo a echar titulares, adjuntos y ayudantes de varias cátedras. Como los profesores cuestionados en primer año daban clases en otros niveles, el conflicto se extendió, con el eje de la expulsión de los docentes cuestionados. Si bien el decano se niega a aceptar esta exigencia, el proceso de lucha obtiene que las reuniones del Consejo Académico sean públicas, asambleas estudiantil-docentes y, finalmente

que el Consejo se declare incompetente, y se intervenga la facultad. En la movilización, se cuestionó el plan de estudio en su conjunto.

Una asamblea estudiantil-docente resolvió suspender las clases para formar comisiones que elaboren un nuevo plan de estudios. Esta medida significó un desgaste de la movilización. Como dice un volante de TAREA "...el plan de la dictadura, expresado en la declaración del CONADE, es el de mantener lo más desorganizadas posible, a las Facultades de Arquitectura de todo el país. Que el movimiento estudiantil se cuestione la estructura, que suspenda las clases, que se discuta. De ese modo, el conjunto comienza a retirarse, a no concurrir, por no ver una salida clara y cercana". Logrado el desgaste, la dictadura puede cerrar la facultad, sin temor a una movilización, que la dispersión estudiantil impide. Y aunque no cierre la facultad, puede darse el lujo de liquidar la movilización.

Una asamblea posterior resolvió reiniciar las clases desde el 2 de noviembre, normalizando la facultad para continuar el proceso iniciado. Fue rechazada la moción de reiniciar las clases, sólo para seguir la discusión, que, de hecho, hubiera sido lo mismo (desde el punto de vista de la concurrencia de la base estudiantil) que mantener la suspensión.

EL VUELO DEL PAJARON

Algunos compañeros y tendencias se niegan a la reestructuración de la carrera en manos de los estudiantes. Son los mismos que creen que ser revolucionario es decir muchas veces "revolución, lucha armada, etc." y son totalmente incapaces de dar objetivos concretos a las movilizaciones, de acuerdo a las condiciones reales. En su vuelo por las alturas, estos pájaros pierden de vista el terreno de la realidad. La reemplazan con las construcciones de sus cabecitas, que, por supuesto, nunca incluyen una propuesta seria de cómo preparar al conjunto de los estudiantes para una lucha larga y consecuente contra el régimen.

Frente al problema de la facultad dicen, con su habitual perspicacia: "no se trata de mejorar las instituciones del régimen, se trata de destruirlas". Dice TAREA en el volante citado: "Mientras tanto, seguimos estudiando lo que quieren el imperialismo y los monopolios. De nuestra Facultad saldrán los técnicos que mejor les sirvan. Nosotros, por el contrario, creemos que muchas cosas se pueden lograr hasta que estalle la revolución obrera y popular. Hoy día la crisis sin salida del país se refleja con mayor intensidad en la Universidad. El Poder Estudiantil se en-

señorea por todas partes, planteando de hecho un poder dual dentro de la institución. Arrebatándole al régimen los planes de estudio, el nombramiento de profesores, el control, en fin, de la vida universitaria. Aunque somos conscientes que el poder total, lo lograremos solamente cuando el movimiento obrero conquiste el poder".

De ahí que sea obligación de quienes se consideran revolucionarios, crear en la universidad un polo de lucha que, por tener objetivos claros y precisos, sea capaz de enfrentar al conjunto de los estudiantes con el régimen.

EL PROGRAMA DE TAREA

Creemos correcto el programa propuesto por TAREA: 1) Impulsar la organización de comisiones, para seguir elaborando los planes de reestructuración ya iniciados; 2) Que la duración del año lectivo sea determinado por alumnos y docentes en cada cátedra; 3) Que los trabajos sean evaluados en forma conjunta por los docentes y alumnos; 4) Que sea el Cuerpo docente de la facultad el que se haga cargo de las cátedras cuestionadas; 5) Asamblea estudiantil-docente por área; 6) Introducir nuevos horarios de tarde; 7) Formación del Cuerpo de Delegados, con 2 delegados por año.

¿INSURRECCION O GUERRA PROLONGADA?

En el último período, amplios sectores del movimiento estudiantil han comenzado a discutir si la estrategia de poder más adecuada para nuestro país, es la insurrección o la guerra prolongada. Lamentablemente, esta importante discusión no se da en el marco correcto y en sus términos reales, debido a que ha sido planteada por corrientes cuyo interés es el de falsear el eje de la discusión. Concretamente, se trata de la "izquierda" peronista, que juega su propio papel al servicio de la política reaccionaria de Perón, planteando como eje divisorio entre revolucionarios y no revolucionarios, cualquiera menos el verdadero: el contenido de clase de las políticas y de los métodos.

Quizás donde esta polémica se da más visiblemente, sea en Filosofía de Buenos Aires, donde un bloque liderado por el peronismo "revolucionario" levanta como eje divisorio la guerra prolongada, en oposición al supuesto espontaneísmo de la izquierda "Insurreccionalista". UAP (TAREA), que fue la tendencia que más consecuentemente denunció el carácter reaccionario de la política peronista, ha señalado correctamente como este falso eje de división sirve para confundir al estudiantado sobre el verdadero problema decisivo. Hemos entrevistado a un miembro de esta tendencia para que nos aclare el carácter de la polémica.

Pregunta: ¿Quiénes son los que plantean la alternativa "insurrección o guerra prolongada" en tu facultad?

Respuesta: Los que han hecho punta en plantear la cuestión en esos términos, han sido los peronistas llamados "revolucionarios"

(especialmente, CENaP y CEP). En este aspecto, como en otros, los han seguido grupos del activismo independiente, que, al no tener una política revolucionaria ni encontrar un polo de atracción consolidado en el movimiento obrero, ceden a la presión del peronismo. Ultimamente, incluso una agrupación que se reivindica marxista-leninista (TAR) se ha incorporado al bloque, cuya base política es la defensa de la concepción de la guerra prolongada. Confundiendo intencionalmente, insurrección con espontaneísmo, se enfrentan a las tendencias de izquierda (UAP, FAUDI, TERS).

P.: ¿Las tendencias de izquierda tienen una posición, en general, correcta en esta polémica?

R.: En realidad, FAUDI y TUPAC contribuyen a la confusión. El verdadero problema es el de poner como eje diferenciador, una cuestión de métodos, cuando en realidad lo decisivo es el contenido de clase de la política a cuyo servicio se ponen los métodos. La famosa consigna "Ni golpe ni elección, revolución" comete el mismo error ya que no aclara de qué revolución se trata, ni qué clase la va a realizar. En el caso de TUPAC, se refleja, así, su esperanza en sectores de la "burguesía nacional". En el caso del FAUDI, su carácter de tendencia esencialmente estudiantilista, los lleva a ser muy sensibles a toda presión de su ambiente social. Si tenemos en cuenta que amplios sectores estudiantiles han sido ganados o, por lo menos, neutralizados, por el peronismo, no puede llamarnos la atención que el FAUDI exprese de alguna forma dis-

torsionada, esa presión.

LA GUERRA POSTERGADA

P.: ¿Cómo utiliza el peronismo esta falsa polémica?

R.: En principio, como una manera de confundir al estudiantado, e impedirle una clara definición contra Perón y su política de acuerdo con Lanusse. Pero, además, ellos y sus compañeros de ruta "independientes" han usado el mismo método para rebajar el nivel de la discusión hasta "actos descentralizados". Este fue el sistema con el cual impidieron la movilización en este cuatrimestre, garantizando tranquilidad a sus correligionarios Quartino y Serrano Redonnet. De verdad, transformaron la "guerra prolongada" en la "guerra postergada".

¿PROBLEMA DE METODO O PROBLEMA DE PRINCIPIO?

P.: ¿Pero, vos negás la importancia de la discusión sobre los métodos de lucha armada con los cuales se va a tomar el poder?

R.: No, de ninguna manera. Hay una polémica sobre eso, y es de la mayor importancia. Lo que pasa es que se trata de una diferencia de método, no de principios. ¿Qué método de lucha armada nos sirve mejor para tomar el poder? no puede dividir los revolucionarios de los no revolucionarios. Lo que sí los divide es el contenido de clase: ¿qué clase va a tomar el poder? ¿qué intereses de clase se va a servir una vez en el poder? ¿se impulsa o no la independencia

política del movimiento obrero? Esos son problemas de principio, y los que acatan tienen las posiciones de principio establecidas en el mismo campo, aún cuando tengan diferencias de método.

P.: ¿Cuál es, para ustedes, la línea divisoria en el movimiento estudiantil?

R.: Desde ya, que no pasa entre los partidarios de la insurrección y los de la guerra prolongada. Pasa entre los que sostienen la independencia política y organizativa del movimiento obrero, y los que acatan la dirección de corrientes patronales. Concretamente, entre quienes repudian, en los hechos, La Hora del Pueblo, a Perón, el Encuentro Nacional de los Argentinos, el frondismo, y toda otra variante burguesa; y los que, objetiva o subjetivamente, las acatan. Esconder el verdadero eje de división es, precisamente, una forma de actuar como agentes de la burguesía.

P.: ¿Qué política propones para enfrentar a las corrientes pro-patronales?

R.: Es necesario soldar un frente de las tendencias de la izquierda revolucionaria que de la batalla decidida frente al bloque "prolongadista", tendiendo a derrotar a las corrientes pro-patronales y a desarrollar las contradicciones del propio bloque (por ejemplo, la presencia de TAR). Y dejar claro frente a los estudiantes cuál es el verdadero eje de división, liquidando la falsa polémica propuesta por el peronismo.

Planteado así, el verdadero marco de la polémica, en la próxima nota, entraremos en la discusión de los métodos de la lucha armada para la toma del poder.

ELECCIONES EN LOS CENTROS

ECONOMICAS DE LA PLATA

El dominio reformista es tradicional en esta facultad, asentado en su condición de "tranquila". El ascenso revolucionario que vive nuestro país, y que progresivamente radicaliza capas cada vez más amplias del estudiantado, incluso en sus sectores atrasados, se manifestó en varios conflictos y movilizaciones y en el surgimiento de comisiones de delegados en la carrera de Economía que analizan los planes de estudios.

Las elecciones del centro reflejaron muy directamente ese proceso. En primer lugar, un número pequeño de votantes, producto del desprestigio del centro. Este fue incapaz de encabezar e impulsar los conflictos, y su papel en las movilizaciones fue nulo. En segundo lugar, se produjo un avance importante de la izquierda revolucionaria: la agrupación MR8 (adherida a TAREA), como consecuencia de su trabajo constante en los conflictos.

Los resultados fueron los siguientes:

Renovación Reformista (Radicales de Franja Morada)	152 votos
MR8 (TAREA)	98 "
Auténtica (desprendimiento de Franja Morada)	83 "
AUN	23 "

Junto con las elecciones, el MR8 impulsó un plebiscito en el que propuso la desaparición del centro y la formación de un cuerpo de delegados. Las restantes tendencias se opusieron a esta propuesta. El resultado del plebiscito fue el que sigue: por la propuesta del MR8 de desaparición del centro y formación de un cuerpo de delegados, 107 votos; por el mantenimiento del centro y la incorporación a éste del cuerpo de delegados, 100 votos; por la no modificación del centro, 22 votos.

El resultado del plebiscito expresa, aunque en forma superestructural y minoritaria, la tendencia a reestructurar el centro y a la formación de un cuerpo de delegados que organice y dirija la movilización estudiantil (como se empieza a dar en forma incipiente en la carrera de Economía). En este proceso, es de enorme importancia la actividad del MR8, que, por sus posiciones revolucionarias, es la única tendencia en condiciones de garantizar el éxito de la nueva forma de organización a que se tiende.

MEDICINA DE BUENOS AIRES

Otra vez, el aparato del MOR, cabalgando sobre el atraso de la facultad y los errores de la izquierda, se impuso en las elecciones de centro con una mayoría enorme. Los resultados fueron los siguientes:

AREM (MOR)	716 votos
TERS	136 votos
AVANZADA (TAREA)	66 "
VUM (MAP)	14 "
En blanco	228 "

Hemos dicho que el triunfo del MOR se debió a dos motivos fundamentales. En primer lugar, el reformismo se monta en la situación de atraso y falta de movilizaciones en Medicina. Es muy difícil que se pueda derrotar al MOR en la medida que el estudiantado no haga la experiencia de su política nefasta en los hechos. Y esto sólo podrá ocurrir cuando la movilización embrete a los reformistas.

Pero, a esta razón objetiva, se sumó otra:

mientras el FAUDI escondía graciosamente su cabecita en la arena, en el mejor estilo avestruz, y se abstenía en las elecciones; la TERS, con su sectarismo habitual, se negó a considerar la posibilidad de formar una lista única de izquierda para enfrentar al reformismo, como le planteó Avanzada. Con la izquierda dividida y debilitada por la deserción del FAUDI, el MOR no tuvo problemas. La izquierda ni siquiera pudo ofrecer una real alternativa a los numerosos compañeros que, comprendiendo la necesidad de un organismo estudiantil único y desechando al

DERECHO DE BUENOS AIRES

Si bien el centro de Derecho continúa en manos del reformismo, las recientes elecciones han demostrado un fortalecimiento de la izquierda, como resultado de las movilizaciones de este año. El carácter eminentemente político de la campaña así lo demostró. Los ejes de ésta fueron las consignas para el gobierno universitario, y las propuestas políticas generales. En ese marco, hubo alrededor de 500 votantes más que el año anterior. Es que las movilizaciones de ingreso y por los cursos mostraron al activo que participó en ellas, la necesidad de un organismo único, capaz de garantizar la acción estudiantil.

Los primeros puestos fueron ocupados por las dos tendencias reformistas: el FER (que forma parte del MOR), con 647 votos; y Franja Morada (radicales), con 618. Sus programas no presentaron mayores diferencias: reivindicación del reformismo y el tripartito; exigencia de un gobierno "democrático" en el plano nacional. El elemento diferenciador de estas dos tendencias, es la variante patronal que representan (Encuentro de los Argentinos, el FER; Hora del Pueblo, Franja Morada). Dentro del campo reformista, participó también AUN. Su campaña fue exclusivamente negativa ("contra el reformismo liberal y la ultrazquierda cipaya (?)") y

reformismo, votaron en blanco.

En consecuencia, AREM tiene 9 miembros en la comisión, frente a 2 de TERS y 1 de Avanzada. Esta situación replantea la necesidad de constituir un frente de los estudiantes revolucionarios, capaz de presentarse como alternativa ante el MOR y de impulsar, con su actividad, la movilización y organización del conjunto de los estudiantes, que es lo único que puede posibilitar la derrota final de la política reformista ligada a la variante patronal del Encuentro de los Argentinos.

su debilidad se reflejó en que sacaron 104 votos, 50 menos que el año anterior. Otra tendencia, (escindida de Franja Morada), Renovación, hizo una superabstracta propaganda "por la liberación", obteniendo sólo 49 votos.

En el campo de la izquierda, AREA propuso a JURE y MUR presentar una lista única revolucionaria en base a un programa, cuyas consignas fundamentales fueran: "Por una Argentina socialista", "Apoyo a Sitrac-Sitram" y "Poner la facultad al servicio de las luchas obreras y populares". JURE y MUR no aceptaron el planteo, presentando en cambio la Lista Programática, con un programa centrista que, a pesar de que planteaba el apoyo a Sitrac-Sitram, giraba alrededor de la denuncia al contenido de la enseñanza y de consignas gremiales. Su centrismo les permitió hacer una buena elección, (226 votos), pero no aprovechar las elecciones para dar una resuelta batalla contra las corrientes pro-burguesas en el seno del activo de Derecho.

AREA corrió con su propio programa, siendo votada por lo más avanzado de la Facultad, con 78 votos.

La comisión del centro quedó integrada como sigue: MOR, 3 puestos (incluyendo al presidente y secretario); Franja Morada, 3; Lista Programática, 1; AUN, 1; y AREA, 1.

EL BAILE DE LAS FUAS

Para este mes están convocados los congresos de las dos FUAs. Aunque, en realidad, la FUA de La Plata (MOR) ha suspendido el suyo, "para facilitar la unidad". La FUA de Córdoba, además de convocar su congreso para el día 26 y 27, llama a Congreso Nacional de Estudiantes, con los centros y otros organismos del movimiento estudiantil. Con la diferencia de que, mientras las tendencias reformistas que son mayoritarias en esta FUA, lo llaman para realizarlo después del Congreso de la FUA, el FAUDI lo cita (con algunas cuerpos de delegados) para hacerlo en el mismo congreso. Otro elemento del panorama es el llamado conjunto a la unidad, hecho por CECE de Córdoba (dominado por el MNR) y el CECE de Buenos Aires (dominado por el MOR). Las gestiones de unificación tienen la característica de estar compuestas por idas y venidas (el CECE de Córdoba repudió su propia declaración a los pocos días). Para orientarnos en las figuras de esta danza, reveamos brevemente el origen de las FUAs.

Hasta fines de 1970, la FUA estuvo en manos de FAUDI. Esta tendencia fue incapaz (por sectarismo) de hacer de la FUA una central estudiantil única para la unidad de acción, y (por oportunismo) de hacer de ella una central estudiantil revolucionaria. Así fue como el proceso de renovación y reorganización de centros (producido en 1970 como respuesta a la necesidad de organismos únicos por facultad) dio mayoría a las tendencias reformistas y pro-burguesas (Franja Morada, MNR, MURA, MCR, AUN).

El MOR, desesperado por apoderarse del aparato de la FUA, convocó su propio congreso en La Plata. "Su" FUA, limitada a ellos mismos y sus simpatizantes, no fue desde entonces más que la agencia del Encuentro Nacional de los Argentinos en el movimiento estudiantil con su mayor peso en las facultades más atrasadas de Buenos Aires.

El otro Congreso (el de Córdoba) dio origen a una FUA contradictoria, donde la izquierda (FAUDI y TAREA) tenía casi la mitad de los delegados. Esta circunstancia,

así como el carácter muy democrático del Congreso, abría la posibilidad de que, apoyándose en el proceso de surgimiento de los centros, la FUA llegara a transformarse en el organismo representativo de un sector importante del estudiantado, pese a su mayoría pro-burguesa. En el propio Congreso, TAREA alertó a la izquierda sobre la necesidad de impulsar esta perspectiva, constituyendo un bloque para luchar contra el reformismo, apoyado en procesos de base. La izquierda presentó un proyecto para democratizar el funcionamiento de los centros y de la FUA, que entre otras cosas, establecía la posibilidad de revocar las comisiones directivas.

Lamentablemente, de las tendencias contradictorias, terminaron prevaleciendo las más negativas. La aparición del GAN, que rápidamente convirtió al sector reformista (mayoritario) en su agente estudiantil, redujo por esa vía a la FUA y a los centros dirigidos por el reformismo a la inacción y el estancamiento.

De esta manera, se agotó la posibilidad de que este organismo pudiera servir para la unidad de acción. Su mayoría levanta las posiciones de los sectores burgueses más consolidados con el régimen, y en los hechos, frena y desalienta la movilización estudiantil. **Mal puede haber unidad de acción con quienes no quieren acción.**

POR LA UNIDAD DE LOS ESTUDIANTES REVOLUCIONARIOS

Ni la FUA de La Plata (oficina estudiantil del ENA) ni la de Córdoba (mezcla de radicales y claudicantes ante el peronismo) sirven como organismos para la unidad de acción. De hecho, ni siquiera son centrales estudiantiles: son sólo corrientes (y corrientes pro-burguesas) del movimiento estudiantil. Su unificación no haría más que agravar este panorama, pues el peso combinado de todos los sectores reformistas aplastaría la posibilidad de una acción independiente de la izquierda revolucionaria dentro de la organización. Por eso no es posible formar parte de ninguna de las dos FUAs, ni de su posible unión. Ya sea

que queden dos FUAs o que se unan, no habrá en los hechos, más que una o dos corrientes pro-burguesas del movimiento estudiantil. A lo que hay que agregar una tercera, el peronismo.

A estas corrientes debemos oponer la central estudiantil revolucionaria, que levante las banderas de la independencia política de los trabajadores y de la revolución obrera y socialista. Para construirla, es necesario soldar un frente de las tendencias de izquierda. Esta es la gran tarea del momento: construir el frente de izquierda que permita lograr la central revolucionaria. A participar en esta tarea llamamos a todas las tendencias de la izquierda revolucionaria. Nos dirigimos especialmente al FAUDI, que denuncia correctamente todas las variantes patronales y sin embargo, insiste en formar una central con tendencias con las cuales hay, no sólo diferencias programáticas sustanciales, sino también en los hechos, una: negativa a actuar.

Nada se opone a discutir ampliamente el programa de este frente, pero proponemos como base mínima de coincidencia para la discusión, los siguientes puntos: 1) **Denuncia consecuente y repudio de todas las variantes patronales: Hora del Pueblo, Encuentro Nacional de los Argentinos, acuerdo Perón-Lanusse, etc.;** 2) **Independencia política y organizativa del movimiento obrero.**

Esto no significa que abandonemos la tarea de impulsar la unidad de acción del movimiento estudiantil en defensa de los presos políticos, contra la represión, por las reivindicaciones estudiantiles. Unidad de acción, incluso con las FUAs, pro-burguesas y con el peronismo. Por el contrario creemos que sólo un fuerte polo de izquierda podrá obligar a estos agentes patronales en el movimiento estudiantil a participar de esa unidad en la acción, abandonando (aunque sea por poco tiempo) su actividad de frenado y desmoralización.

FILOSOFIA DE BUENOS AIRES

OTRA PROVOCACION DE LA DERECHA

El viernes 19, un grupo de la Juventud Peronista hizo un acto en Filosofía de Buenos Aires, por el aniversario de la Vuelta de Obligado. Para amenizar la velada, empezaron a romper los carteles de las tendencias de izquierda, en una clara provocación para justificar la entrada de la policía en la facultad. El activo de izquierda repudió en los hechos esa actitud, echándolos literalmente a patadas del edificio.

No es la primera vez que tenemos que denunciar actitudes de este tipo. Hace un par de meses, era cosa de todos los días la destrucción de propaganda de izquierda por parte de la derecha peronista, pero últimamente se habían calmado, ante el repudio del estudiantado a semejante método.

Llamamos a repudiar y denunciar públicamente, en cursos y asambleas, estos métodos antidemocráticos que tienden a quitar a la policía el trabajo de destruir la propaganda contra el régimen. En especial, llamamos a los compañeros peronistas (sobre todo, aquellos que se reclaman revolucionarios) a expresar pública y claramente su repudio por esos métodos, y por quienes los usan. A las tendencias de izquierda, hacemos un llamado a organizarse para defenderse del ataque de los grupos de derecha, y garantizar la libre expresión de todas las corrientes del movimiento estudiantil, excepto los fascistas y agentes descarados de policía.

LIBERTAD A VICTOR LAPEGNA



El compañero Victor Lapegna, activista y militante de la izquierda estudiantil—perteneció al FAUDI—cumplirá próximamente 19 meses detenido en Villa Devoto. Se ha ganado el honroso título del rehén más antiguo apresado por el régimen, en el movimiento estudiantil. Su detención configura uno de los típicos atropellos represivos del gobierno del GAN, ya que no se le ha formulado ningún cargo, ni presentado ante ningún Juez.

Pocas semanas atrás su nombre adquirió notoriedad periodística, ya que contrajo enlace en la cárcel. Después volvió a hacerse el silencio alrededor de su nombre, igual que sobre todos los compañeros encarcelados.

El movimiento estudiantil, especialmente la izquierda revolucionaria, está en deuda con el compañero Lapegna, ya que no ha sido capaz de realizar una campaña sistemática y permanente exigiendo su liberación.

LA VERDAD inicia ahora esa campaña y llama a todas las tendencias a sumarse a la misma. Al cumplirse próximamente los 19 meses de apresado, proponemos que en frente único, sin ningún sectarismo, realicemos una acción común por la libertad de Victor Lapegna.

Al mismo tiempo proponemos que la campaña por el compañero una vez realizada, se extienda hacia todos los presos políticos y sociales. Un acuerdo en ese sentido logrado por todas las agrupaciones y tendencias estudiantiles dispuestas a luchar por rescatar a nuestros presos, puede ser la base por lograr a escala nacional un gran movimiento unitario.

¡EMPECEMOS POR AHORA POR RECLAMAR LA LIBERTAD DE VICTOR LAPEGNA!