



SYRENA



ORZEŁ BIAŁY

Polska walcząca o wolność

ROK XXIII
PARYŻ—LONDYN

Nr 10/1078 (810)

CZWARTEK, 7 marca 1963

ZDZISŁAW STAHL

KOEGZYSTENCJA I CONTAINMENT W 10-LECIE ŚMIERCI STALINA

Tego tygodnia minęło dziesięć lat, odkąd dnia 5 marca 1953 ogłoszono z Moskwy, że zmarł Stalin. Rocznicy tej poświęcono w prasie zachodniej wiele komentarzy, ale nie czytalem nigdzie omówienia tego faktu jako wyjątkowej okazji, straconej przez rządy świata wolnego. Był to bowiem wielki wstrząs sowieckiego systemu totalnego, czasowy paraliż jego moskiewskiej, skupiającej wszystkie nici rządzenia i wszechwładnej, centrali na Kremlu zarazem więc istotne osłabienie komunistycznego imperium.

W dziesięciolecie tej śmierci należało by więc przede wszystkim zapytać, dlaczego nie wyzyskano wówczas tego wstrząsu i osłabienia Sowietów, których potęga również atomowa pozostawała wówczas daleko w tyle za amerykańską, do nacisku na zachwiane mury gigantycznego więzienia narodów? Rządy zachodnie przesłепily wówczas, albo raczej nie chciały dostrzec wielkiej możliwości uwolnienia narodów, podbitych przez bolszewizm z jarzma tyranii, a wolnych — od niszczyielskiej grozy imperialistycznej która dalej przed ludzkością stoi.

Zamiast ofensywnej, przyjęto dziesięć lat temu na wiadomość o śmierci Stalina — postawę tchórzliwej bierności i wyczekiwania. Postanowiono zostawić dalszy rozwój wewnętrzny Rosji w całkowitym za swojej strony spokoju w optymistycznej nadziei, że doprowadzi to do samorządnego rozkładu sowieckiego totalizmu. Wszelki nacisk od zewnątrz miał — według przyjętej wtedy na Zachodzie formuły politycznej — wzmocnić tyranię sowiecką, a pozostawiony sobie wewnętrzny automatyzm — rozłożyć ją i zamienić na liberalną demokrację. Było to praktyczne zastosowanie jałtańskiej polityki koegzystencji i containment'u w jednym z kluczowych momentów powojennej historii świata.

Nie dziwnego więc, że zachodni komentatorzy tejże polityki wysilają się po dziesięciu latach, aby udowodnić jej rzekomą trafność i wykażać rzekome wejście postalinowskiej Rosji na drogę likwidacji sowieckiego systemu.

Będzie wymagało osobnych rozważań bardziej szczegółowe przedstawienie, że — nie zakłócony ze strony świata wolnego — wewnętrzny rozwój stosunków po śmierci Stalina

w istocie pozwolił uratować zachwiane fundamenty sowieckiego systemu oraz pozwolił na dalsze wzmacnianie siły i grozy kremlo-wskiego imperium. Tymczasem wystarczy wskazać na międzynarodową pozycję bloku Moskwy w latach postalinowskich i jego pozycję wobec świata wolnego.

Wzajemny stosunek sił wojskowych i gospodarczych między obustronami zmienił się, niestety, na korzyść komunistycznej; „żelazna kurtyna” je oddzielająca, zatrzęsła nawet — pozostawione w Berlinie otworem — jedyne wolne przejście; wreszcie, mimo polityki „pokojowej koegzystencji” z Sowietami i „containment'u” — powstrzymywania — ekspansji komunistycznej, posunęła się ona na wielu ogromnej wagi obszarach świata — naprzód. W południowo-wschodniej Azji, na Środkowym Wschodzie i w Afryce i nawet — wbrew amerykańskiej doktrynie Monroego — na zachodniej półkuli z osiągniętej bazy kubańskiej, komunistyczna dywersja niesie zarzewie walki i podboju do coraz nowych krajów.

Jak sądzę, w dziesiątą rocznicę śmierci Stalina zamiast lekkomyślnie

unosić się nad rzekomą liberalizacją stosunków w Sowietach, o której uświadamiają zachodnich rzeczoznawców — sami informatorzy sowieccy, polityka Zachodu powinna bardziej realistycznie przeprowadzić bilans minionego dziesięciolecia. Powinna przede wszystkim dokonać rewizji swoich głównych wytycznych w od-

(Dokończenie na str. 8)

EUGENIUSZ HINTERHOFF

„Niezależne odstraszkaki” w świetle układu na Bahamach

NIE uchliła jeszcze wrzawa z powodu układu jaki został podpisany niedawno na Bahamach, w myśl którego „niezależny odstraszkak brytyjski” stać się ma częścią składową odstraszkaka nuklearnego NATO, kiedy wystąpienie do Gaull'e'a rozpetalo ją na nowo.

Jest naogół mało znane, że zamęt polemiczny ma swe odległe źródło w Ameryce, a mianowicie w t.zw. „Mac Mahon Act”, który został uchwalony przez Kongres wkrótce po wojnie, kiedy W. Brytania zwróciła się do Stanów Zjednoczonych z prośbą o udostępnienie jej wszystkich poufnych szczegółów technicznych produkcji bomby atomowej. Odmowa była wynikiem braku zaufania co do skuteczności brytyjskiego kontrwywiadu. Jest raczej zabawne, że właśnie w tym samym czasie w Ameryce miał miejsce cały szereg sensacyjnych procesów szpiegowskich w związku z wykradaniem przez wywiad sowiecki tajemnic atomowych, co doprowadziło do tego, że Rosja już w r. 1948 eksplodowała swoją pierwszą bombę — co najmniej o

10 lat wcześniej aniżeli to zapowiadali uczeni na Zachodzie.

W wyniku tej ustawy, która wytworzyła wielką niechęć w Londynie i silną urazę w Paryżu, rząd brytyjski postanowił, nie licząc na pomoc amerykańską, przystąpić do tworzenia własnego „odstraszkaka”.

Jednym z wyników tej decyzji było wyprodukowanie w r. 1958 rakiety dalekiego zasięgu, Blue Streak (ponad 2.000 mil), a która została zaniechana w r. 1960, ponieważ okazało się, że należy liczyć się z wydatkami dalszych setek milionów funtów, bez żadnej gwarancji powodzenia.

Tymczasem, zaczęto rozbudowywać lotnictwo bombowe, t.zw. „V-Bomber Force” jako niezależny odstraszkak brytyjski. Dokładna ilość bombowców nie została nigdy oficjalnie ujawniona, jak można wnioskować z różnych wypowiedzi podczas debat w Parlamencie, wynosi ona jakieś 180-200.

Otóż posiadanie tych bombowców, zapewnić ma, w oczach Brytyjczyków, z jednej strony możliwość „odstraszenia” Rosji od niecnych zamiarów zagrożenia żywotnym interesom Wielkiej Brytanii, a z drugiej strony, zagwarantowanie jej statusu „mocarstwa nuklearnego”, dając jej tym samym możliwość nalezienia do ekskluzywnego „klubu nuklearnego”, do którego na razie należą Stany Zjednoczone i Związek Sowiecki. Wreszcie, odstraszkak ten — jak sądzono w Londynie — miał zapewnić Wielkiej Brytanii jakąś uprzywilejowaną pozycję w Waszyngtonie — „special relationship”.

W rzeczywistości, wszystkie te założenia oparte były na żłudzeniach... Zaczynają od tak milego dla dumy osobistej Brytyjczyków złudzenia, na temat jakiejś pozycji uprzywilejowanej w Waszyngtonie — większej aniżeli inni partnerzy NATO: już sam

WALNY ZJAZD I XV-LECIE ZJEDNOCZENIA POLSKIEGO W WIELKIEJ BRYTANII

W niedzielę dnia 10 marca br. o godz. 11-tej rozpocznie się w Domu Kombatanta w Londynie doroczny Walny Zjazd Zjednoczenia Polskiego w Wielkiej Brytanii połączony z 15-leciem istnienia tej organizacji. Zjazd ten będzie miał uroczystszy niż w innych latach charakter. W części oficjalnej Zjazdu przemawiać będą: gen. W. Anders, Przewodniczący Egzekutywy A. Ciolkosz, Prezes SPK w W. Brytanii S. Soboniewski, b. Prezes Zjednoczenia Polskiego w kadencji 1952/53 W. Dunin-Borkowski oraz obecny Prezes Zjednoczenia P. Hęciak.

Na zjazd zapowiedzieli przyjazd przedstawiciele Lokalnych Komitetów Porozumiewawczych w Bradford — M. Czechowicz, z Leicester — A. Dąbrowski, z Derby — J. Guze, z Manchester — inż. J.Zaba, i Z. Wojciechowski.

Po zamknięciu części oficjalnej odbęda się obrady wewnętrzne zakończone wyborem nowego Zarządu Zjednoczenia Polskiego.

W przeddzień Zjazdu odprawiona będzie o godzinie 10-tej Msza św. w kościele św. Andrzeja Boboli.

PAWEŁ HĘCIAK

Podstawy ideowe i społeczne Zjednoczenia Polskiego

PIERWSZY Walny Zjazd Zjednoczenia Polskiego w W. Brytanii (Zjazdy te nazywaliśmy dawniej Kongresami) odbył się w dniach 23 i 24 lutego 1947. Sporo więc czasu upłynęło od tamtych dni, gdy grono działaczy społecznych podjęło wielki wysiłek stworzenia organizacji, która — zajmując się aktualnymi problemami polskimi w Wielkiej Brytanii — stałaby się jednocześnie niezależną reprezentacją całego polskiego zorganizowanego życia społecznego. Pamiętamy wszystkie doskonale tamte dni: zaledwie bowiem złożyliśmy mun-

dury, które większość z nas nosiła przez lat 5, jeszcze biliśmy się z tysiącami myśli co dalej robić — wracać do Kraju czy pozostać na emigracji, by dalej spełniać te obowiązki, które — choć w innej formie — spełnialiśmy w czasie wojny. Trzeba było przygotować się do nowych zajęć cywilnych, które dla ogromnej większości żołnierzy były kompletnym przedstawieniem się do nowego i niełatwego życia.

To wtedy właśnie znalazła się grupa działaczy która próbowała odnaleźć Polski Kompas i według tego kompasu ustawić nasze życie na lata, które były przed nami.

To wtedy właśnie powstały na emigracji liczne organizacje z których wiele działa po dziś dzień, przyczyniając się swoją działalnością do zachowania polskości, bo o to szło przede wszystkim oraz podtrzymania najważniejszego obowiązku, jakim było kontynuowanie walki o odzyskanie niepodległości. Wśród tych organizacji było także Zjednoczenie Polskie, które w pierwszej fazie organizacyjnej nazywało się Komitetem Społecznym Organizacji Zawodowych reprezentujących 21 organizacji i stowarzyszeń plus tzw. Porozumienie Trzech Samopomocy Polskich Sił Zbrojnych. Dziś należy do Zjednoczenia około 40 czołowych organizacji.

Na I Kongresie Zjednoczenia wybrano także pierwszy Zarząd na czele którego stanął jeden z najwybitniejszych wówczas działaczy społecznych, sp. inż. Józef Różański, będący także prezesem Zrzeszenia Techników Polskich.

Nie do pomyślenia było założenie organizacji, która nie miałaby w swym statucie na pierwszym miejscu obowiązku kontynuowania walki o niepodległość. Dla Zjednoczenia programem tym była deklaracja Kongresu, która m.in. mówiła:

„Praw Narodu Polskiego do wolności, niepodległości i całości obszaru Rzeczypospolitej... nie może zniszczyć żadne bezprawne narzucone przez najęzdę Krajowi...”

... Naród Polski, który wierząc w sprawiedliwość, przetrwał w toku swych dziejów najcięższe ciosy, czerpie i teraz siłę wytrwania w wierze, iż wojna w której Narody Zjednoczone... podjęły walkę o wolność... nie może się skończyć ujarzmieniem narodu... Polska odzyska wolność i niepodległość.”

Takie były — w największym skrócie — fundamenty ideowe na których budowano pierwsze zręby Zjednoczenia Polskiego. Te fundamenty są po dziś dzień podstawą działalności Zjednoczenia i wszystkich jego organizacji członkowskich.

Zjednoczenie rozwinęło z miejsca niezwykle ożywioną działalność. Była ona wszechstronna i obejmowała w dużej mierze te wszystkie problemy, które z biegiem czasu przejęło SPK. Nie było dziedzin w której by Zjednoczenie nie zabierało głosu, a działacze Zjednoczenia zasiadali w wielu organizacjach, stając się w niejednym wypadku ich współtwórcami. Jako „skoordynowana reprezentacja społeczna” — jak czytamy w okólniku Zjednoczenia nr 1 z 24 marca 1947 — miało Zjednoczenie stać się w praktyce:

— centralą najszerszych i najdokładniejszych informacji o sytuacji i potrzebach społecznych emigracji, ...

— warsztatem ogólnego działania i uzgodnionych rozwiązań koncepcyjnych.

(Dokończenie na str. 2)

NOMINACJE UZUPELNIĄCE CZŁONKÓW RADY JEDNOCY NARODOWEJ

Na podstawie uprawnień wynikających z Aktu Zjednoczenia i z uchwały TRJN z 21 lipca 1956 roku Rada Trzech powołała następujące osoby na członków Rady Jedności Narodowej w obecnej kadencji:

1. mjr dr Stefan Benedykt — prezes Polskiego Związku b. Więźniów Politycznych niemieckich więzień i obozów koncentracyjnych, 2. p. Władysław Chomson, 3. dr Witold Czerwiński — członek Egzekutywy Z.N., 4. p.

Władysław Kański — prezes Zarządu Głównego Polskiej Macierzy Szkolnej Zagranicą, 5. Wiktor Martin, 6. p. Wanda Pełczyńska, 7. prof. dr Zdzisław Stahl — przewodniczący Rady Związku Z'em Południowo-Wschodnich, 8. p. Zygmunt Stermiński, 9. p. Zygmunt Szadkowski — przewodniczący Związku Harcerstwa Polskiego, 10. plk Karol Ziemiński — prezes Zarządu Głównego Federacji Światowej Stowarzyszenia Polskich Kombatantów.

(Dokończenie na str. 5)

