

frente al proceso electoral

CONSTRUYAMOS

EL PARTIDO DE

LOS TRABAJADORES

La fijación del calendario electoral agudiza para toda la izquierda revolucionaria una cuestión que ya no puede eludirse:

¿Qué hacemos para aprovechar los márgenes de legalidad que se puedan arrancar al gobierno en esta coyuntura?

¿Cómo utilizamos todo el proceso electoral para propagandizar las posiciones socialistas y revolucionarias?

¿De qué manera intervenimos para impedir que se cumpla el plan del "gran acuerdo", es decir, el plan de confundir a las masas obreras y populares a través de la salida electoral y frenar su ascenso?

¿Cómo presentamos una opción socialista y revolucionaria

ARTICULO EN
PAGINAS 2 Y 3

LEON TROTSKY

LA ADMINISTRACION OBRERA EN LA INDUSTRIA NACIONALIZADA

EN PAGINA 5



LEON TROTSKY: El líder de octubre analizó el problema del nacionalismo burgués y las tácticas del movimiento obrero hacia él. Comenzamos la publicación de uno de sus trabajos de 1938

LA VERDAD

SEMANARIO DE INFORMACIONES OBRERAS Y ESTUDIANTILES
\$ 60 - Buenos Aires, miércoles 6 de octubre de 1971 - Nº 284



8 DE OCTUBRE,
DIA DEL
GUERRILLERO
HEROICO

EL "CHE" SIGUE VIVO EN AMERICA

ARTICULOS
EN PAGINA 9

F02. 2870

FRENTE AL PROCESO ELECTORAL:

CONSTRUYAMOS EL PARTIDO

La fijación del calendario electoral agudiza para toda la izquierda revolucionaria una cuestión que ya no puede eludirse: ¿qué hacemos para aprovechar los márgenes de legalidad que se puedan arrancar al gobierno en esta coyuntura? ¿Cómo utilizamos todo el proceso electoral para propagandizar las posiciones socialistas y revolucionarias? ¿De qué manera intervenimos para impedir que se cumpla el plan del "gran acuerdo", es decir, el plan de confundir a las masas obreras y populares a través de la salida electoral y frenar su ascenso? ¿Cómo presentamos una opción socialista y revolucionaria?

LA LUCHA POR LA LEGALIDAD

Aquí hay varios problemas que, aunque estrechamente relacionados, es necesario diferenciar. En primer lugar está la cuestión de la legalidad.

No creemos que ninguna tendencia que se diga marxista pueda cuestionar, en principio, que los revolucionarios tienen la **obligación** de tratar de utilizar, y si es posible ampliar, hasta el más ínfimo resquicio legal que pueda dejar el régimen. Poner esto en tela de juicio significaría negar lo que ya es una cuestión definitivamente resuelta por un siglo y medio de teoría y práctica del marxismo revolucionario. El partido bolchevique fue también un ejemplo en el sentido de saber explotar al máximo todas las posibilidades legales, las elecciones, etc., aún bajo las tremendas condiciones de represión zarista. Lenin llevó una lucha inflexible, no sólo contra las ilusiones legalistas, sino también contra los superevolucionarios que se negaban a utilizar las instituciones y los márgenes legales por reducidos que ellos fuesen.

Que la izquierda revolucionaria deba plantearse seriamente cómo aprovechar los resquicios legales que pueda abrir la convocatoria a elecciones, no significa que debamos hacernos la menor ilusión de que el gobierno dejará de reprimirnos. Ni menos aún imitar al Partido Comunista, que ha comenzado a mendigar la legalidad a cambio del apoyo crítico a Lanusse. Tampoco planteamos que deba darse crédito al plan electoral del gobierno. Pero, lo queramos o no, el hecho es que el plan electoral existe, que es una realidad que no se puede ignorar ni suprimir escondiendo la cabeza como el avestruz.

En los carriles de ese plan electoral, todos los partidos patronales comenzarán a vol-

carse sobre los sectores obreros y populares. Utilizando las inmensas ventajas que les da la legalidad, el uso de la prensa, la radio y la televisión, la apertura legal de comités, los actos públicos legales, etc., van a desarrollar una vigorosa campaña para confundir a los trabajadores, ilusionándolos con cualquiera de las variantes patronales. Esta campaña será tanto más peligrosa, cuanto que ningún partido patronal que aspire a influenciar a los trabajadores se va a presentar con su verdadera faz. Todos, y en especial el Partido Justicialista, a medida que se acerque la fecha de elecciones, se volverán, **de palabra**, cada vez más "revolucionarios", "populares" y hasta "socialistas". Si en esa coyuntura la izquierda revolucionaria no intenta explotar canales legales para dirigirse **más ampliamente** a las masas, se hará cómplice inconciente de uno de los grandes objetivos del plan Lanusse, que no es otro que el de recaptar a los trabajadores y a la clase media para los viejos partidos patronales.

¿HAY MARGENES LEGALES?

Aquí ya estamos oyendo dos objeciones: ¿Tratar de utilizar márgenes legales no significa "avalarse" el plan electoral de la dictadura? ¿Existen márgenes legales, o acaso toda la izquierda no está proscripta por la ley anticomunista y el resto de la legislación represiva?

Comenzando por la última cuestión, contestamos que naturalmente, en el terreno legal, es punto principal la lucha por la derogación de la ley anticomunista y de toda legislación represiva. Pero en esto no debemos ser mecánicos: es un hecho que existe la ley anticomunista; pero también es un hecho, por ejemplo, que, con ley anticomunista y todo, el PCR edita un semanario legal que se vende en todos los quioscos. Son hechos la represión, las torturas, los secuestros y los asesinatos; pero también son hechos los actos y mesas redondas que en muchas facultades se han podido hacer con total libertad. Es un hecho que en Buenos Aires se hayan prohibido diversos actos y plenarios de los organismos solidarios con Sitrac-Sitram; pero también es un hecho que la Reunión Nacional de Córdoba se realizó públicamente. Es un hecho que la legislación represiva da pie ahora para castigar con severísimas penas las ocupaciones de fábricas; pero también es un hecho que hace pocos días el Wilson fue



MOVILIZACION EN CORDOBA: Los márgenes legales son una legítima conquista de las movilizaciones obreras, estudiantiles y populares.

tomado sin que mandaran a los activistas a la Cámara del Terror.

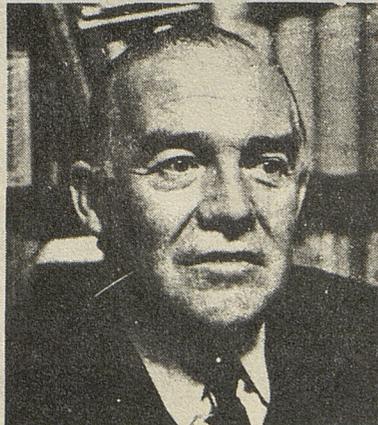
Todas esas contradicciones no son casuales. Son el producto lógico de las cambiantes e inestables relaciones de fuerza que se dan en esta etapa prerrevolucionaria entre el gobierno, la clase obrera, los activistas sindicales, las tendencias revolucionarias, el movimiento estudiantil, los distintos sectores y partidos patronales, etc. Y también son un producto de la propia contradicción "interna" del Plan Lanusse, que quiere presentar una fachada de grandes libertades democrático-burguesas, mientras por dentro continúan las leyes represivas, la Cámara del Terror y los secuestros. Hay que entender que todo el margen legal que existe en estos momentos, por reducido que sea, no ha sido una concesión graciosa de Lanusse porque es bueno y "hogareño", como dice ahora "Propósitos", sino que es el saldo de los cordobazos, de los tucumanazos, es la **legítima conquista** de grandes luchas obreras, estudiantiles y populares. Es, entonces, desde este punto de vista que hay que preguntarse: ¿vamos a utilizar todas las grietas legales que el ascenso ha abierto, vamos a luchar por ampliarlas, o por el contrario, vamos a ilegalizarnos por cuenta propia, ahorrándole de esa manera a Lanusse el trabajo de proscribirnos? Así debe ser planteada la última de las dos objeciones que

apuntamos más arriba.

¿UTILIZAR LA LEGALIDAD ES "AVALAR" EL PLAN DE LANUSSE?

De la misma manera debemos considerar la primera cuestión: ¿utilizar los márgenes legales significa "avalarse" el plan electoral de la dictadura? Afirmar esto es lo mismo que decir que Lenin "avalaba" al zarismo cada vez que los bolcheviques se presentaban a elecciones, que Marx y Engels hacían lo propio con el Imperio Alemán, o en un caso más modesto, que el PCR "avala" a Lanusse y a su legislación represiva, porque publica un órgano legal, **que se adecúa a la legislación burguesa**, no diciendo abiertamente, por ejemplo, que es el periódico de una tendencia revolucionaria, poniendo pie de imprenta, editores responsables, etc.

Hacer de esta cuestión un problema de principios, sería retroceder del marxismo al anarquismo. Sin embargo, existe el peligro de que la izquierda revolucionaria no lo comprenda a fondo. Los mismo compañeros del PCR, que acertaron al publicar un órgano legal, en las elecciones telefónicas retiraron de la Lista Rosa a la agrupación que ellos orientan con el argumento de que **"iba a haber fraude"** y que, por lo tanto, presentarse significaba **"avalarse al fraude y a la Intervención del Ministerio**



BALBIN, THEDY, ALFONSIN, PALADINO: Mandándose la parte de "populares", "revolucionarios" y hasta "socialistas", estos señores se aprestan a una vigorosa campaña para ilusionar a los trabajadores con sus salidas patronales.

DE LOS TRABAJADORES

de trabajo". Como es sabido, no hubo fraude. Y, aunque lo hubiese habido, razón demás para presentarse, a fin de denunciar y organizar la lucha contra el fraude con toda la amplitud que la participación legal en las elecciones permitía.

DOS PROBLEMAS DISTINTOS: LEGALIDAD Y TACTICA FRENTE A LAS ELECCIONES

Digamos finalmente que este problema de utilizar los márgenes legales que existen y los que pueden abrirse con la etapa electoral, no debe ser confundido con la táctica que habrá que tomar frente a las elecciones. A un año y medio de distancia es totalmente imposible determinar, en primer lugar, si llegarán a realizarse o no. Y, en el caso de que se realicen, es más difícil todavía prever cómo será la situación de la lucha de clases en nuestro país, en base a la cual se planteará la línea frente a las elecciones. Concretamente, no sabemos si la etapa dará para un boycott revolucionario, o si convendrá más el voto en blanco, o si será correcto y posible presentarse a través de un frente de izquierda, o de candidatos sindicales, como hizo la FOTIA en 1965 en Tucumán, etc. Quien diga que ya tiene la precisa para el 25 de marzo de 1973, hay que aconsejarle fraternalmente que abandone la política y se vaya a trabajar con Horangel.

Lo único concreto, en estos momentos, sobre el plan electoral de Lanusse, es su denuncia como una salida patronal, encaminada a desviar el ascenso obrero y popular hacia la democracia burguesa. Y, además, la denuncia de La Hora del Pueblo y del ENA, que se han puesto al servicio de esa salida patronal. Pero eso **no resuelve**, ni remotamente, el problema **táctico, concreto**, de qué haremos el 25 de marzo de 1973, si es que hay elecciones.

Pero, aun cuando en marzo de 1973, porque así lo determinen las condiciones, lo correcto sea impulsar el boycott revolucionario o el voto en blanco, aun en esos casos, repetimos, **sería una formidable ayuda toda la legalidad que podamos obtener desde ahora**, ya que esa será una vía **insustituible** para ampliar al máximo el círculo de sectores obreros y populares a los que podamos llegar con la prédica del boycott o de cualquier otra táctica que las circunstancias aconsejen.

UN FRENTE DE IZQUIERDA PARA CONSTITUIR UN PARTIDO DE LOS TRABAJADORES

Llamamos entonces a todas las tendencias revolucionarias y socialistas a comenzar a discutir conjuntamente cómo damos unidos la batalla por utilizar y ampliar los márgenes de legalidad. Cómo, por ejemplo, impulsamos



LENIN Y TROTSKY: Explotaron todos los márgenes legales e intervenían en elecciones. ¿"Avalaban" así al zarismo?

una gran campaña por la derogación de la ley anticomunista, de toda la legislación represiva y, también, del Estatuto de los partidos políticos que exige cifras siderales de afiliados y permite a la policía su fichaje.

Les planteamos también a estas tendencias, la formación de un Frente de Izquierda, para impulsar la constitución de un Partido Obrero que impida que en el proceso electoral las únicas campañas que se oigan sean las de la Hora del Pueblo o del ENA. Frente que en

su momento decidirá si lo más conveniente es llamar al boycott, al voto en blanco, o a impulsar los candidatos obreros, a través de ese partido.

Insistimos: no caigamos en la política del avestruz: el proceso electoral se ha abierto. Denunciemos sus fines, pero sepamos también utilizarlo y dar, a través de un Partido de los trabajadores, una única opción opuesta a las variantes que el régimen cocina mediante la Hora del Pueblo y el ENA.

CONFEDERACION GENERAL DEL TRABAJO

LA HUELGA DEL 29

El del 29 se caracterizó por ser un paro más flojo en comparación con las huelgas generales del año pasado. Las causas no son un misterio: tienen que ver con el colosal desprestigio cosechado por Rucci y Cia. de un año a esta parte y, también, con que nadie se hacía ilusiones de que con este paro se fuese a conseguir nada. Es que las bases, con mayor o menor claridad, intuyeron el verdadero motivo que impulsó a la burocracia a "decretar" la huelga del 29. Y este motivo es disputarle a Paladino el sillón número uno del "gran acuerdo nacional". Fue una forma de advertirle al gobierno que ellos conservan la "manija" del movimiento obrero y que, por lo tanto, no es posible que se los relegue a las últimas filas del "gran acuerdo". De allí que los burócratas sacaran este paro como una medida totalmente aislada, sin formar parte

de ningún plan de lucha y con un programa confeccionado apresuradamente para hacerlo "pasar" ante las bases, visto el fracaso de la huelga por Evita.

A pesar de todo eso las bases en general acataron: pesó más el odio al gobierno y a la patronal y, también, el hecho de que no hay todavía una dirección clasista fuerte y reconocida que estuviese en condiciones de presentar como opción un verdadero plan de lucha.

La actitud del gobierno frente al paro se acomodó a las "reglas de juego" del "gran acuerdo". Al chantaje de la burocracia respondió con otro chantaje que revela que la "pelea es entre socios y no entre enemigos: gran ofensiva verbal por radio y televisión, amenaza sobre los fondos sindicales (la platita es el flanco débil de los "esforzados luchadores" de la CGT), y nin-

guna medida represiva seria. Es que al mismo tiempo que la CGT "luchaba" contra el gobierno mediante el paro del 29, se reunía con la Confederación General Económica (CGE) y sentaba las bases para el apoyo al Plan Económico que La Hora del Pueblo piensa llevar adelante si se instala en el gabinete.

El paro del 29 evidenció una vez más la necesidad de construir una dirección de alternativa a la burocracia sindical. Desarrollar un gran Movimiento Sindical Clasista es la herramienta para impedir que, al mismo tiempo que la burocracia frena al movimiento obrero en la lucha por sus reivindicaciones sindicales y políticas, lo use de peón para sus forcejeos con Paladino, Lanusse y el resto de sus socios en el "gran acuerdo nacional".



CASO PUJALS

Carta abierta de la esposa
de Luis Enrique Pujals al
Señor Presidente de la
Nación Argentina

A los 7 días de la detención de mi esposo por la Policía Federal, habiendo sido infructuosas todas las gestiones que indican las leyes actuales, quisiera hacer un balance de lo que pasa con mi marido.

Creo que lo que está sucediendo, no es un hecho particular, sino que le puede ocurrir a cualquier persona, dado que en general las instituciones represivas de nuestro país gozan de total impunidad, brindada por la incorporación de leyes nuevas que transforman al gobierno en el único juez de las vidas humanas.

Si bien no intento negar la militancia política de mi marido, también es necesario hacer notar, que este hecho es una realidad de nuestro país que diariamente es testigo de conflictos en todas las áreas; laborales, culturales y políticas.

Mi marido es víctima de la única respuesta que tiene el gobierno ante estos hechos: la detención, el secuestro, y la negativa de informar su paradero para prolongar así el sufrimiento de sus familiares, quienes en base a los antecedentes que públicamente son conocidos; (casos Martins, Maestre, Verd) temen por su integridad física y su vida.

El presidente de la Nación interpreta, que actos como éste se justifican ya que se libra una guerra interna contra lo que él denomina la subversión; pero yo, como muchos argentinos, me pregunto si ya ni siquiera se respetan las convenciones internacionales de Ginebra que establecen el trato humano y el respeto a la vida de los prisioneros de guerra.

Yo como psicóloga diariamente me he tenido que enfrentar a la enfermedad y en algunos casos a la muerte, pero siempre tratando de librar una batalla contra ellas; es decir, mi profesión me posibilita combatir y sustraer al hombre de su influencia; pero por otro lado me encuentro que existen hombres que tienen como profesión provocarlas y que inclusive cobran sueldos y alimentan a sus familiares por hacerlo.

Finalmente yo, señor Presidente, le digo: Ud. es responsable ante la ley, la historia, y el pueblo, del proceso histórico que vive el país; y es también responsable de todas las acciones de los organismos que integran el poder. Debe garantizar la integridad física y la vida de mi esposo. Como esposa, como madre, como argentina se lo demando.
Emilia Susana Gaggero de Pujals.

ANTE LA OLA REPRESIVA

POR UNA RESPUESTA DE MASAS

En los últimos días el régimen del Gran Acuerdo Nacional, ha cometido nuevos atropellos y salvajes agresiones contra sectores del movimiento obrero y popular.

El secuestro de Luis Pujals se sumó a la amenaza de aplicar la pena de muerte a los presos del ERP fugados de Villa Urquiza, a la detención de 140 estudiantes de Bellas Artes y de 47 sacerdotes tercermundistas en Rosario, a nuevas amenazas contra abogados defensores de presos sociales y más torturas y vejámenes contra presos, como las sufridas por el compañero Santucho, detenido en Villa Devoto.

Por encima del dolor y la indignación que estos hechos nos producen, debemos hacer un serio análisis para instrumentar una política adecuada contra la represión.

Quien señale que los actuales crímenes y atropellos de la burguesía son el producto del terror o descontrol, o un signo de la inmediata descomposición del régimen, quedará completamente desarmado para enfrentar

al gobierno. Este tiene una clara política represiva que está íntimamente ligada al intento pacificador y legalista del "Gran Acuerdo Nacional". Esa política represiva es sencilla: **castigar con todo rigor a las manifestaciones de las masas que rebasen el cauce de mezquina legalidad y concesiones democráticas otorgadas o prometidas. Y, especialmente, castigar a aquellos sectores de vanguardia que, desligados del movimiento de masas y de su respaldo, lo enfrentan en acciones aisladas.**

Si éste es el abc del plan represivo del "Gran Acuerdo Nacional", en su mismo planteo queda a la vista cómo enfrentarlo: no será a través de más acciones aisladas, ni de aventuras heroicas, ni de la mera propaganda ni denuncia de la vanguardia, sino por medio de la movilización de amplias capas de la población. La movilización masiva de los estudiantes haría entrar en crisis las bases del "Gran Acuerdo Nacional" y, en esa medida, a su política represiva.

En pequeña escala algunas movilizaciones estudiantiles —casos de Rosario, Tucumán, Ciencias Exactas de Buenos Aires— han demostrado que, cuando la vanguardia se da una política de superar su aislamiento y obliga a pronunciarse a todos los sectores, logrando importante apoyo se han obtenido las reivindicaciones antirepresivas inmediatas y mínimas. Allí aparece el verdadero terror del régimen, que no es el miedo a la violencia de unos pocos militantes, sino al movimiento de conjunto de las masas.

Para obtener la libertad de Luis Pujals; para impedir que se fusile a los militantes del ERP; para lograr la libertad de los presos y para desbaratar la política, la legislación y el aparato de represión y tortura, se impone la unión de los revolucionarios detrás de esos objetivos comunes para obligar a pronunciarse y hacer una gran demostración conjunta —un acto público en el Luna Park— a la CGT, a los partidos políticos y a los organismos estudiantiles y populares.

EL PARTIDO COMUNISTA FRENTE A LANUSSE:

"SEA BUENO, MI GENERAL"

En "La Verdad" No. 279 decíamos que el Partido Comunista comenzaba a embellecer la imagen de Lanusse. Aunque todavía no le ha dado el diploma definitivo de "general progresista", hay que decir que para el PC Lanusse ya ha aprobado el curso básico. No puede sacarse otra conclusión después de leer "Nuestra Palabra" del 21/9 y "Propósitos" del 30 del mismo mes.

Tanto el órgano oficial como el oficioso coinciden en hacer eje en la denuncia del "golpe de estado fascista" que según ellos sería inminente, cosa que, por otra parte, es falso de cabo a rabo.

En sí misma, nada puede objetarse a la denuncia del golpe. Nuestro partido, mucho antes que el PC, alertó sobre los planes de Onganía, Levingston y otros candidatos al golpe. Lo que hace el PC, en cambio, es utilizar la cuestión del golpe para encubrir y justificar un principio de apoyo crítico o condicionado al General Lanusse. **Todos los ataques son contra el golpismo, ninguno contra Lanusse.** Al contrario, le dan consejos para mejorar su "imagen". Cuando denuncia la barbarie represiva del régimen, el PC la atribuye... a los golpistas infiltrados que de esa forma prepararían el asalto al poder.

Así "Propósitos" plantea, preocupado, que con tanto secuestro y asesinato se deteriora "...la imagen hogareña y bondadosa del Presidente en el cuadro de su familia..." Y se pregunta: "queda por saber si este deterioro es malicioso y no puede impedirlo el alto jefe que ejerce la presidencia..." Y termina advirtiéndole: "si no se cuenta con la decisión de reprimir el fascismo encubierto, que trabaja en las sombras para dar el golpe e impedir las elecciones, no es difícil pro-

nosticar horas de abrumadora agitación..." ¡Pobre Lanusse! ¡Cómo lo sabotean! Pero, por suerte para él, los stalinistas vienen en su ayuda y le dan la salida.

Efectivamente, en el mismo número de "Propósitos" hacen un genial descubrimiento: la lucha está planteada "entre Pueblo y enemigos del Pueblo", los cuales proponen "una experiencia fascista". ¿En cuál de esos dos campos se encuentra el Gral. Lanusse? En medio de los dos, según el PC, y con evidente posibilidad de volcarse hacia "el Pueblo". Afirma "Propósitos" en ese sentido que "el enemigo no espera nada del gobierno y sólo quiere imponer un gobierno fascista que represente a sus intereses..." Lanusse, por lo visto, no representa a esos intereses antipopulares. El "Pueblo", por su parte, debe presionar sobre Lanusse para "arrancarle medidas positivas" ¿Cuál es, entonces, el carácter de clase del gobierno de Lanusse? Estos "marxistas" ni se plantean ese problema. "En esa puja, —dicen— en ese sordo forcejeo entre Pueblo y enemigos del Pueblo, el gobierno es apenas un intervalo(¿?) Ya sería un avance digno de aplauso que comenzara por admitir su transitoriedad (cosa que ya ha hecho Lanusse al fijar fecha de elecciones). Y no sería exagerado considerar su contribución, si se decide a cerrar el paso a la dictadura fascista y a desatar las manos del pueblo que invoca, hoy sometido a una legislación represiva y a métodos policiales y militares que abren las puertas al golpe. Entonces sí se podría decir: ¡listo para el despegue!"

Como de costumbre, los stalinistas se hallan dispuestos a capitular frente a cualquier gobierno patronal, con tal de que les dé algunas migajas de legalidad.

ACABA DE APARECER



LA LIBERACION DE LA MUJER

Recopilación de trabajos de:

León Trotsky
Caroline Lund
Elizabeth Barnes

ediciones Elevé

De Cómo la Riqueza Puede Empobrecer al País

Todo el pueblo conoce, más o menos, lo que ocurre con los precios y la producción de carnes vacunas. A partir de diciembre de 1969 empezó a escasear la oferta y a subir rápidamente los precios.

Desde esa fecha hasta la actualidad el precio del ganado vacuno subió mucho más rápido que el resto de los precios; esto equivale a decir que los **ingresos reales** de los ganaderos aumentaron. Para el ex-ministro Ferrer había provocado que, hasta abril del corriente año, los ganaderos incrementaran la tajada que les tocaba en la **renta nacional** en 270.000 millones de pesos viejos. Con distintos criterios e intereses que Ferrer, otros fijaron ese importe en cifras inferiores o superiores; pero nosotros vamos a aceptar la cifra del ex-ministerio que surge del sobreprecio del ganado **efectivamente** vendido en ese período. Ahora tratemos de dar respuesta a una pregunta que la prensa patronal ha eludido.

¿DONDE ESTAN LOS 270.000 MILLONES?

En el informe económico semestral del Gobierno se da un dato muy significativo. Dice que un factor que contribuyó al **estancamiento** de la renta nacional en lo que va de 1971 fue el campo, en especial la baja en las ventas de ganado que **NO FUE COMPENSADA** por un aumento en las existencias de ganado.

Pero entonces surge la pregunta a la que

hacíamos referencia más arriba: ¿qué hicieron los ganaderos con el sobreingreso de 270.000 millones? Algún ganadero pequeño podrá decir que pagó alguna deuda e hizo mejoras en su empresa... pero no son los pequeños ni medianos ganaderos los que cuentan. Nos preocupa el **4 % de los ganaderos**: los grandes propietarios y terratenientes que poseen el **40 % del ganado vacuno**.

Estos grandes capitalistas agrarios tienen que haber invertido gran parte de esas decenas de millones en la compra de monedas extranjeras o en negocios en otros países. Sumaron así otro poco a los millones que nuestros capitalistas tienen a buen resguardo en el extranjero (8.000 millones de dólares según los datos casi oficiales).

De esa forma, inmensos recursos abandonaron el circuito económico nacional ayudando a deprimir la marcha de la economía. Es decir, no se volcaron para comprar productos industriales o servicios, o para pagar más salarios, sino a claras maniobras especulativas.

LA RESPUESTA DEL GOBIERNO

El gobierno de Lanusse respeta esa fuga de recursos nacionales como una "libre decisión amparada por todo el sistema legal burgués. Pero, al mismo tiempo, urgido por la falta de divisas, ve en el incremento de la producción agraria la forma más eficaz de incremen-

tar las exportaciones. ¿Cómo hacer entonces para reincorporar siquiera en parte, esos recursos al campo? Desde su punto de vista la respuesta es premiar a quienes sean tan "sensibles" a las necesidades de la economía como para invertir en sus establecimientos las jugosas ganancias obtenidas, en vez de comprar oro, marcos alemanes o acciones en la Bolsa de Nueva York. Y para eso se promulgó una nueva ley que les permite deducir del impuesto a los réditos durante 6 años hasta el 75 % de lo que inviertan en máquinas, mejoras, riegos, pasturas, etc.

Medidas para "estimular" la producción como ésta, ha habido a montones en los últimos 40 años. Pero el propio ministro Di Rocco, hablando en la Escuela de Guerra señaló el colosal estancamiento del agro argentino. Como el mismo lo dijo, la causa está en el **latifundio** (grandes propiedades) y en su contrapartida el **minifundio**, trabas básicas en el campo capitalista. Pero el gobierno no intenta cortar esta traba; sólo pretende estimular un nuevo ciclo ganadero que, si no se alteran las demás circunstancias, llevará inexorablemente a una nueva crisis dentro de unos años. Más todavía: la no remoción de las causas de fondo —y la consiguiente supervivencia— de la crisis crónica en la producción del campo se proyecta sobre toda la marcha de la economía nacional. De esto nos ocuparemos en la próxima nota.

LEON TROTSKY

LA ADMINISTRACION OBRERA EN LA INDUSTRIA NACIONALIZADA

El resurgimiento del nacionalismo burgués en toda Latinoamérica es una realidad ya indiscutible. Es producto, por un lado, del ascenso revolucionario de las masas latinoamericanas, de las cuales quiere servirse para presionar al imperialismo. Por otro lado, le da cuerda la propia situación crítica del imperialismo yanqui, quien, con la mayor "ingratitude", recompensa los largos servicios de las patronales de América Latina cerrándoles el mercado estadounidense, negándoles créditos, y en fin, haciéndoles una competencia feroz que las lleva a la quiebra. Nos remitimos al coro de lamentos de todos los gobiernos burgueses en las reuniones de la CECLA y el CIES.

En nuestro propio país, aunque mucho más pálidamente que en Perú, Chile o Bolivia antes del golpe, el nacional-populismo también resucita como una respuesta al ascenso obrero y a las dificultades económicas. Se aplique o no, el solo hecho de que el programa económico de La Hora del Pueblo sea seriamente discutido por el gobierno como una opción posible, nos da la medida de lo que decimos.

El nacionalismo burgués, presenta toda una serie de graves problemas estratégicos y tácticos para los revolucionarios socialistas. Son tan nefastas las capitulaciones al estilo de los PC peruano o boliviano, como el ultraizquierdismo infantil que no va más allá de rumiar la fórmula de que "todos los burgueses son iguales".

Para contribuir a la discusión de este problema en el seno de la vanguardia comenzamos la publicación de un artículo hasta hace poco inédito de León Trotsky. Fue redactado en 1938 con motivo de la nacionalización de la industria petrolera en México, efectuada por el presidente Cárdenas. Trotsky advertía en esos momentos los primeros síntomas de una ola nacionalista burguesa que habría de concretarse más tarde en los regímenes de Perón, Vargas, Paz Estensoro, Villaruel, etc.

En los países industrialmente atrasados, el capital extranjero juega un rol decisivo. De aquí la debilidad relativa de la burguesía "nacional" respecto al proletariado "nacional". Esto da origen a condiciones especiales de poder estatal. El gobierno oscila entre el capital extranjero y el doméstico, entre la débil burguesía nacional y el proletariado relativamente poderoso. Esto confiere al gobierno un carácter bonapartista, "sui generis", un carácter distintivo. Se eleva, por decirlo así, por encima de las clases. En realidad, puede gobernar ya convirtiéndose en instrumento del capital extranjero y ahorrando al proletariado hasta llegar a hacerle concesiones y

obtener así la posibilidad de cierta independencia respecto a los capitales extranjeros. La política actual (de gobierno mexicano, N del T.) está en la segunda etapa; sus más grandes conquistas son las expropiaciones, de los ferrocarriles y de las industrias petrolíferas.

Estas medidas se anecen enteramente dentro del dominio del capitalismo de Estado. Sin embargo, en un país semicapitalista, el capitalismo de Estado se halla bajo la fuerte presión del capital extranjero privado y de sus gobiernos y no puede mantenerse sin el apoyo activo de los obreros. Por esto intenta, sin dejar que el poder real escape de sus

manos, colocar sobre la organización obrera una parte considerable de la responsabilidad por la marcha de la producción en las ramas nacionalizadas de la industria.

¿Cuál debe ser en este caso la política del partido obrero? Por supuesto, sería un error desastroso, una abierta impostura, afirmar que el camino al socialismo pasa, no a través de la revolución proletaria, sino a través de la nacionalización por el estado burgués de varias ramas de la industria y su transferencia a manos de las organizaciones obreras. Pero no se trata de eso. El gobierno burgués mismo ha llevado a cabo la nacionalización y se ha visto obligado a pedir la participación de los obreros en la administración de la industria nacionalizada.

Se puede naturalmente, rehuir la cuestión mencionando el hecho de que si el proletariado no toma el poder, su participación en la administración de las empresas del capitalismo estatal no puede dar resultados socialistas. Sin embargo, tal política negativa del ala revolucionaria no sería comprendida por las masas y fortalecería las posiciones del oportunismo. Para los marxistas no se trata de construir el socialismo con las manos de la burguesía, sino de utilizar las situaciones tales como se presentan dentro del capitalismo de Estado, y hacer avanzar el movimiento obrero revolucionario.

La participación en los parlamentos burgueses no puede dar a la larga importantes resultados positivos; en ciertas condiciones conduce incluso a la desmoralización de los diputados obreros. Pero este no es un argumento para los revolucionarios en favor del antiparlamentarismo.

Sería inexacto identificar la política de participación obrera en la industria nacionalizada con la participación de los socialistas en un gobierno burgués (que se denomina "ministerialismo"). Todos los miembros del

gobierno están comprometidos por lazos de solidaridad. Un partido representado en el gobierno es responsable por la política entera de ese gobierno como un todo. La participación en la administración de cierta rama de la industria da plenas oportunidades para la oposición política. En caso de que los representantes obreros estén en minoría en la administración, tienen todas las oportunidades para declarar y publicar sus proposiciones que fueran rechazadas por la mayoría, ponerlas en conocimiento de los obreros, etc.

La participación de los sindicatos en la administración de la industria nacionalizada puede compararse con la participación de los socialistas en los "gobiernos municipales", donde los socialistas obtienen a veces la mayoría y están obligados a dirigir una importante economía municipal en tanto que continúan rigiendo las leyes burguesas de propiedad. En la municipalidad, los reformistas se adaptan pasivamente al régimen burgués. Los revolucionarios, en este terreno, hacen todo lo posible en interés de los obreros al mismo tiempo les enseñan, a cada paso que la política es importante en la conquista del poder estatal.

La diferencia, sin duda, es que en el campo del gobierno municipal, los obreros conquistan ciertas posiciones mediante elecciones democráticas, mientras que en el dominio de la industria nacionalizada el mismo gobierno los invita a tomar ciertos puestos. Pero esta diferencia tiene un carácter puramente formal. En ambos casos la burguesía está obligada a ceder a los obreros ciertas esferas de actividad. Los obreros las utilizan en "su propio interés".

(Continúa en el próximo número)

UN PROGRAMA DE DEMOCRACIA SINDICAL

En los documentos discutidos en los plenarios clasistas realizados en Córdoba y Buenos Aires, figuran algunos puntos destinados a enfrentar los privilegios y prerrogativas de la burocracia de los sindicatos. Sería conveniente en este sentido, agrupar todas las consignas de propaganda y de lucha por la democracia sindical y obrera.

La más general de todas ellas, que debemos reivindicar permanentemente es la de Asambleas Soberanas y Revocabilidad de los mandatos. Debemos impulsar para que se lleven a cabo Asambleas mensuales y extraordinarias cada vez que las circunstancias lo exijan, y que **tanto los delegados de sección como las Comisiones Internas y las Direcciones Sindicales puedan ser reemplazados en cualquier Asamblea.** Estas dos consignas no son más que una aplicación de la máxima reivindicación democrática del movimiento obrero: el **Congreso de Bases de la CGT**, que debe ser formulada en todos los niveles, tomando en cuenta las modalidades de cada gremio o localidad.

Una derivación de este planteo debe ser nuestra lucha por reemplazar el actual método de elecciones de autoridades sindicales en comicios cada dos años —método pasivo y que

permite el fraude— por el de Congreso de Delegados, que representen la cantidad de obreros de sus secciones, para elegir autoridades.

EL PROBLEMA DE FONDO: LOS PRIVILEGIOS ECONOMICOS

Pero las elementalmente democráticas reivindicaciones anteriores, deben ser completadas por un conjunto de medidas que liquiden los privilegios económicos que la burocracia detenta: sus altos sueldos y viáticos, y la posibilidad de manejar incontroladamente los servicios sociales. La primera medida a levantar es el principio de que ningún dirigente puede ser profesionalizado más que por un año, que tendrá el sueldo que ganaba en fábrica y que se le fijará un viático pequeño. Cualquier gasto extraordinario, como por ejemplo un viaje al exterior deberá ser votado por el Congreso del gremio. El dinero ahorrado como consecuencia de estas medidas, junto con el producido por la venta de los autos ostentosos, formarán un fondo de huelga permanente del sindicato.

Los empleados de los sindicatos no podrán ser afiliados al mismo ya que entre ellos la burocracia recluta a sus matones y su cliente-

la electoral. Deberán afiliarse al Sindicato de Empleados de Sindicatos y enviar delegados fraternales al Congreso del Sindicato donde trabajan. Su intervención como afiliados gremiales se hará en su propia organización.

Todo esto no sería suficiente si no atacáramos la principal fuente de burocratización: los servicios sociales. El escándalo March ha demostrado los métodos de los dirigentes y su colosal enriquecimiento. Esto plantea dos problemas combinados: por un lado, hay que cortar las alas a estos ladrones de fondos sindicales que ahora tienen una nueva y fabulosa fuente para enriquecerse; por el otro, hay que encarar eficazmente los angustiosos problemas de vivienda y salud, cuya solución no puede quedar en manos del gobierno, la patronal y la burocracia.

POR UN PLAN OBRERO DE TRANSICION PARA LAS OBRAS SOCIALES

Un plan de vivienda y de salud para el movimiento obrero y la población debe hacerse sobre las siguientes bases.

Los Bancos Nacionales controlados por una Comisión nacional y por comisiones locales obreras, otorgarán préstamos para viviendas;

a devolver con el 100/o de los sueldos de los miembros de la familia del obrero. Al mismo tiempo las viviendas actualmente alquiladas por los trabajadores pasarán a propiedad de éstos y serán pagadas con préstamos bancarios oficiales, que se ajustarán a las mismas condiciones de los anteriores. Todos los fondos actualmente destinados a viviendas en los sindicatos pasarán a una cuenta en los Bancos oficiales, y el Estado proveerá el dinero que falte para efectuar de inmediato esta política.

Con referencia a la salud, nuestro programa debe ser categórico: atención y medicación totalmente gratuita para toda la población. Para ello se impone la expropiación de todas las fábricas farmacéuticas y una política nacional con control obrero de la producción de medicamentos. Los sanatorios y hospitales deben ser centralizados a escala nacional con control obrero, de médicos y profesionales y del personal de servicio, para garantizarles un sueldo mínimo y la atención gratuita y eficiente el público. Los fondos actualmente destinados a los servicios sanitarios de los sindicatos deberán engrosar la cuenta del organismo sanitario nacional con control obrero. También aquí el Estado deberá garantizar todo el dinero necesario para lograr los servicios gratuitos.

MOVIMIENTO SINDICAL CLASISTA

CONSTITUIRLO AHORA

Los lectores de LA VERDAD han tenido oportunidad de seguir paso a paso la información de las reuniones realizadas en Córdoba y Buenos Aires, tendientes a la formación del Movimiento Sindical Clasista. Asimismo, han conocido los distintos documentos elaborados por las tendencias intervinientes. El balance de esta actividad realizada es que, después de 15 años, por primera vez existe la posibilidad de formar el MSC para el cual hay síntomas halagüeños: desde el hecho formal que todo el mundo utiliza una terminología similar ("Movimiento Sindical Clasista") hasta que, en el última reunión de Córdoba, se haya votado realizar un próximo plenario con ese objetivo fundamental.

Quienes más han empujado en favor del MSC, desde que Sitrac-Sitram diera la patada inicial de este partido clasista, han sido los compañeros de Banco Nación y ahora los del Sindicato de Obreros y Empleados Petroquímicos Unidos de San Lorenzo. Así lo demuestran sus respectivos documentos (el de Banco Nación apareció en LV No. 278; el de SOEPU figura en esta página), tanto como la batalla del Nación por integrar la Coordinadora del 28 de agosto con Comisiones Internas y, finalmente, su moción conjunta presentada en la última reunión de Córdoba, aprobada por unanimidad. En el otro extremo se han ubicado las corrientes peronistas. En efecto: la moción ongarista (ver documento en LV No. 281) el 28 de agosto fue formar una "coordinadora para la lucha" y no un movimiento orgánico. Si bien en la última reunión modificó esa postura, en los hechos ha actuado contra el frente único: desde negarse —bajo amenaza de retiro— a la integración de las internas en la Coordinadora, hasta la discriminación política que aplicó en las reuniones tendenciales realizadas en Buenos Aires, en preparación de la jornada del 22. Que el peronismo, en la última reunión, haya aceptado la terminología del MSC, no significa que coincida con su contenido. Si el MSC

RESOLUCION DE ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA DEL DIA 22 DE SETIEMBRE EN EL SINDICATO DE OBREROS Y EMPLEADOS PETROQUIMICOS UNIDOS DE SAN LORENZO (SOEPU)

Esta Asamblea cumpliendo con la Jornada Nacional de Lucha aprobada por el Plenario convocado por el SITRAC-SITRAM el 28 de agosto, resuelve:

1) Mandar delegados el día 25 de setiembre a la ciudad de Córdoba.

2) El mandato que llevan estos delegados es:

- Que en el Plenario de mediados de octubre se resuelva o al menos se avance en la resolución de un Programa que sirva de base a la constitución de una Corriente Sindical Clasista, antipatronal, antiburocrática, antidictatorial, anticapitalista y antiimperialista; que sirva de alternativa para recuperar los Sindicatos y la CGT Nacional como órganos de lucha clasista de los obreros.
- Que los delegados provengan electos y con mandato de las Asambleas de base.
- Que las Agrupaciones Obreras y obreros clasistas, tengan voz pero no decidan.
- Dejar en claro que nuestro antiimperialismo es una consecuencia de que estamos por la destrucción del capitalismo y por ende de su fase superior.
- Que por no existir condiciones subjetivas y de dirección revolucionarias, no es consigna de acción para la Clase Obrera, en este momento histórico en concreto, NI GOLPE NI ELECCION, REVOLUCION. Dejando en claro que estamos contra de los golpes "salvadores" que lo único que pretenden es cambiar las botas del gobierno y que no son las elecciones que nos proponen poder activo para la Clase Obrera y el pueblo.

CONTRA LOS GOLPES MILITARES Y LAS FALSAS ELECCIONES:

DEMOCRACIA OBRERA.

- Que esta Asamblea pase a cuarto intermedio para elegir los delegados en una nueva asamblea a realizarse antes de la nueva sesión del Congreso Obrero convocado por el SITRAC-SITRAM.
- Que en la misma se debatan los programas y ponencias presentadas en el Plenario del 28-8-71 y que los delegados tengan mandato de las bases. Para posibilitar lo anterior la Comisión Directiva imprimirá y distribuirá los distintos programas y propuestas presentadas el 28.
- Llevar esta propuesta a la Intersindical de gremios de San Lorenzo.

ASAMBLEA DE OBREROS PETROQUIMICOS SAN LORENZO

lo conciben como una federación de gremios y tendencias, al estilo de la "CGT de los Argentinos", para realizar una propaganda general sobre el movimiento obrero, ello no tiene nada que ver con la herramienta que

debe ser el MSC.

PARA QUE SIRVE EL MSC

El MSC es la posibilidad cierta de golpear

en el eslabón más débil del régimen. El surgimiento de una nueva dirección clasista que supere y rompa la hegemonía de la burocracia sindical peronista de Rucci y Cia., posibilitará un desarrollo colosal del movimiento obrero y popular, en dos sentidos: objetivo e inmediato, porque permitirá, mediante la recuperación de los organismos sindicales formular luchas planificadas que hoy son frenadas por la burocracia; subjetivo, y a mayor plazo, porque ayudará al desarrollo del frente único revolucionario y, en esa medida, del partido unificado de la revolución obrera y socialista. Por estas dos posibilidades, el MSC, su constitución, su funcionamiento democrático, su desarrollo y profundización a través de un paciente trabajo en la base, es la herramienta de lucha fundamental del movimiento obrero contra el "Gran Acuerdo Nacional", el ejército, la burguesía y la burocracia.

Quienes coinciden plenamente con esta concepción del MSC son los compañeros del Nación y del SOEPU. Para decirlo con palabras de estos últimos, el MSC, "antipatronal, antiburocrático, antidictatorial, anticapitalista y antiimperialista" debe servir como "alternativa para recuperar los sindicatos y la CGT nacional como órganos de lucha clasista de los obreros".

Esto es lo opuesto a la idea que impulsó en 1968, a una fracción de la burocracia sindical peronista e independiente, a fundar el sello de una CGT paralela.

EL 13 DE NOVIEMBRE DEBE SER EL COMIENZO DEL MSC

El 13 de noviembre deben derimirse estas dos concepciones del MSC: la del Nación y SOEPU o la del peronismo. Las distintas tendencias, inclusive Sitrac-Sitram que han manifestado muchas veces sus posiciones clasistas y revolucionarias, deben mantenerse en la línea de la última reunión. El Nación y SOEPU deben afirmarse y dar la batalla decisiva por el MSC.

LA LUCHA ARMADA PERONISTA

HASTA LLEGAR A LOS MONTONEROS

Los Montoneros publicaron en *Cristianismo y Revolución* de setiembre un documento político sobre el momento actual. Afirman que desde la "revolución libertadora" los distintos gobiernos han entregado el país al imperialismo yanqui; que lo han logrado mediante una política de proscripción y fraude y transformando totalmente a las fuerzas armadas en agente de los vendepatrias; que han tenido la sucesiva colaboración de dirigentes sindicales y políticos traidores: la burocracia de Azopardo, los peronistas sin Perón, etc.; que el peronismo ha luchado sindical y políticamente contra la entrega mediante el voto —única asimilado por el régimen— y mediante la huelga. También por medio de la lucha armada que, desde la resistencia hasta las FAP, ha hecho grandes avances. En este momento el régimen retrocede, pero ha montado la trampa del "gran acuerdo nacional". Perón, para ello, "ha inventado La Hora del Pueblo", para sentar al régimen a la mesa de negociaciones "mientras el movimiento gana tiempo y se prepara para emprender las próximas etapas de la guerra". Esto es confundido por los dirigentes electoraleros, que invierten los términos y no se dan cuenta que lo fundamental y estratégico es esta guerra. Sin embargo, como todas las formas de lucha son buenas, las elecciones también servirán para acorralar al régimen: éste se verá obligado a proscribir al peronismo, pues no podrá aceptar la candidatura de Perón, la devolución de los restos de Evita y el programa de nacionalizaciones económicas, expropiación de la oligarquía y el imperialismo y de control obrero. En base a este análisis, la consigna de la etapa es: "Perón en la conducción y las bases en el combate".

QUE FUE LA RESISTENCIA

Los Montoneros se encuentran en una situación parecida a la que, en su momento, afrontaron los grupos armados de la etapa de la resistencia. Con este nombre se conoce a las luchas obreras y al terrorismo con que el peronismo resistió la dictadura gorila de Aramburu y Rojas. La base de la resistencia fue la heroica combatividad de las bases del movimiento obrero que empujaron a los dirigentes y que éstos no organizaron, dilapidando sus fuerzas. La otra vertiente de la resistencia fue el terrorismo urbano más importante que conoció el país hasta ahora y que tuvo su base en la clase media y en sectores aristocratizados del movimiento obrero, bajo una dirección que impulsó irresponsablemente cualquier tipo de acciones sin coordinación ni preparación.

LA RESISTENCIA FUE PUESTA AL SERVICIO DEL AVION NEGRO Y DEL FRONDIZISMO

Esta fabulosa combatividad fue puesta al servicio de la estrategia golpista de Perón y luego de su pacto con Frondizi. El golpe fallido del 9 de junio de 1956, demostró dramáticamente la irresponsabilidad criminal de la máxima dirección peronista, al alentar el levantamiento de Valle —verdadera aventura— que fue criminalmente reprimida con el fusilamiento de sus promotores. Tras este fracaso la dirección peronista siguió impulsando el golpe y desarrollando la fábula de que, en cualquier momento, el avión negro

traería a Perón para ponerse al frente de la revolución. Con esta política, impidió toda reorganización del movimiento obrero creando el desconcierto.

Cuando un sector del régimen, el frondizismo, ofreció la posibilidad de pactar, Perón y la burocracia dejaron de impulsar las huelgas y el terrorismo. Desde entonces las huelgas pasaron a ser armas burocráticas para obtener ventajas en las negociaciones o para controlar la tensión de las bases. Las luchas fueron puestas al servicio de la "integración", es decir del acuerdo con el frondi-frigerismo.

LOS MONTONEROS NO SACAN LA EXPERIENCIA

Hoy se repite el mismo ciclo en un nivel superior. Es el régimen, oficialmente, el que ofrece la posibilidad de un pacto y una negociación, pidiendo a Perón que vuelque su influencia a canalizar, hacia una salida electoral el ascenso combativo producido desde el cordobazo. Los Montoneros parecen inclinados a pensar que esta variante no ocurrirá y dan tres argumentos de distinto tipo: uno, que Perón es una garantía; otro, que las FAP tienen un grado apreciable de organización para el combate, superior a la anarquía de la época del "caño" (la resistencia); por fin, que el gobierno se verá obligado a proscribir al peronismo.

LOS HECHOS DEMUESTRAN LO CONTRARIO

Los tres argumentos son muy dudosos. Para confiar en Perón haría falta que se pronuncie por la guerra prolongada u otra variante revolucionaria contra el régimen (no estamos aquí discutiendo cuál es la más adecuada), autocriticándose de su pasado de freno y negociación; haría falta demostrar que propende a una política de armamento popular por medio de instrucciones y fondos y, sobre todo, de educación de las masas, haciendo lo contrario a 1955 cuando, pudiendo armar por decreto a la CGT, se negó a hacerlo; sólo hechos ilustrativos de esa magnitud podría darle razón a Los Montoneros, cuando afirman que La Hora del Pueblo es la cobertura de la estrategia revolucionaria.

En cuanto al grado de desarrollo técnico de las FAP —o de cualquier otro grupo guerrillero— es un hecho de escasa significación política. La eficacia de los grupos revolucionarios sólo se puede medir por su línea política y por el respaldo en el movimiento de masas. La historia está llena de ejemplos en los cuales el error o la traición política, anula a colosales partidos y grupos revolucionarios. La resistencia no fue débil por los "caños" —como creen los compañeros— sino por su base social y por su línea golpista y luego integracionista de su dirección; los guerrilleros de la revolución mejicana conformaron un ejército popular tan o más poderoso, desde el punto de vista técnico, que el que en Cuba tomó el poder, pero fueron fácilmente asimilados por las concesiones de la burguesía; los grupos de la guerrilla continental castrista, aún los más pertrechados, fueron barridos, aplastados o derrotados, por su aislamiento de las masas.

Por fin, el argumento de que el régimen proscribirá nuevamente al peronismo si levanta la candidatura de Perón, exige el ca-



PALADINO:
De combatiente contra Aramburu, a pactista con Mor Roig.

dáver de Evita y levanta el programa que señalan los compañeros, se estrella contra la realidad. El régimen no está en la proscripción: nunca el peronismo tuvo la legalidad, la prensa, los locales y la televisión de que dispone ahora. El presidente recibe al peronismo y los embajadores se abrazan con Perón; el cadáver está restituido con acta de conformidad firmada por Perón y las fechas de elecciones ya están fijadas. En cuanto al programa económico nacionalista y obrero que señalan Los Montoneros, cuya ejecución sería inaceptable para toda la burguesía, no es el programa de Perón ni del peronismo: no es el que se aplicó entre 1946 y 1955, ni es el de La Hora del Pueblo, ni el que aconsejan los economistas peronistas en la quinta de Olivos.

DE LA RESISTENCIA AL "GRAN ACUERDO NACIONAL"

Al no advertir estos sencillos y claros hechos, Los Montoneros repiten el ciclo de otras tendencias y dirigentes del peronismo. Paladino, de dirección de la resistencia, terminó en dirección de La Hora del Pueblo. Esta involución política no se debe a la debilidad de los "caños", ni a la falta de confianza de Paladino en Perón. Con Paladino ha ocurrido lo mismo que con los propios Montoneros que, autores de sonadas acciones armadas contra el régimen, han terminado descubriendo las virtudes "tácticas" del invento de Perón: La Hora del Pueblo. Lo que ha ocurrido, está en la esencia del contenido de clase de los combatientes de la resistencia y de los Montoneros.

Todos los grupos guerrilleros del país han nacido en capas no obreras, como una respuesta desesperada a la crisis del país y con una visión impaciente e idealista de la realidad, frente al retraso del ascenso obrero y popular. Como vimos, el terrorismo de la resistencia, se alimentó en la pequeño-burguesía y en la aristocracia obrera peronista, brutalmente perseguida y empobrecida por el régimen libertador. Esta y no otra, es la explicación de la facilidad con que el terrorismo peronista entró de lleno, sin pestañear, al acuerdo con la pequeño-burguesía frondizista. Los únicos que reto-

maron la lucha, contra sus dirigentes, fueron los trabajadores que, en poco tiempo, hicieron la experiencia con el nuevo gobierno.

Por su parte, los Montoneros, en 1968-1969, comenzaron reflejando a capas de la pequeño-burguesía agropecuaria, flageladas por el onganiano. Esas capas hoy, han cambiado su posición respecto a la nueva política económica de Lanusse. Esto no significa que, mecánicamente, los Montoneros se han convertido en agentes del lanussismo. Pero sí explica su posición política frente a La Hora del Pueblo a la que ven como una herramienta útil para ganar tiempo. ¿Por que no se podía ganar tiempo negociando con Onganía, cuya política arrasaba los intereses de la vieja burguesía agropecuaria, y en cambio se puede ganar tiempo negociando con Lanusse, cuya política favorece a esa misma patronal? De vuelta aquí, los únicos que no pueden "ganar tiempo" bajo ningún régimen explotador, son los trabajadores.

Este mismo análisis social, demuestra por qué motivos los Montoneros y otros grupos guerrilleros no ven en el movimiento obrero, en la acción de las masas, en su discusión democrática y en su búsqueda de direcciones eficaces, la palanca de lucha contra el régimen burgués.

LOS MONTONEROS EN LA ENCRUCIJADA

El peronismo, que utilizó siempre a sus sucesivas "manos izquierdas" al servicio de su política burguesa, ha colocado a los Montoneros en la misma encrucijada, como agentes guerrilleros del "gran acuerdo nacional". Pero la evolución del grupo estará determinada por la misma palanca que desconoce: el movimiento obrero y popular. Este, con su ascenso, con su búsqueda de una nueva dirección clasista y revolucionaria, con su forja de una organización independiente de toda tutela burguesa, con su lucha contra todos los explotadores, obligará a los Montoneros a una opción definitiva, por la revolución o la contrarrevolución. Llamamos a los compañeros, con toda amplitud, a unirse al camino que han emprendido las masas, rompiendo toda atadura con la burguesía.

POR LAS FABRICAS Y SUS SECCIONES

NOTICIERO

DOCENTES ¿Y DESPUES DE LOS PAROS QUE?

El paro que los maestros y profesores realizaron el 28 de setiembre demostró por un lado que los problemas fundamentales de la docencia no han sido solucionados (salarial, previsional, presupuestario, Reforma Educativa) y el descontento aumenta a medida que la crisis económica del país no permite dar respuesta inmediata a los mismos. Por otro se vio claro que a pesar de las amenazas del Ministro, la docencia demostró una vez más su disciplina gremial. A pesar de esto, es cada vez más notable el descontento que existe frente al vacío organizativo que dejan las organizaciones existentes. La docencia siente cada vez más la necesidad de participar en las decisiones que se tomen y organizarse desde los colegios.

LA REUNION INFORMATIVA

El sábado 2 el Nucleamiento llamó a una "Reunión Informativa". La misma contó con una participación numerosa que evidenciaba la expectativa que existía con respecto al próximo paro. El manejo, al igual que las Asambleas anteriores fue burocrático, solamente participaron los dirigentes gremiales para ratificar la medida de fuerza y repudiar la intimidación ministerial. Las pocas intervenciones realizadas por docentes de base se hacían la pregunta ¿después del paro

qué? La pregunta no tuvo respuesta. Creemos que es muy positivo el hecho de que la docencia vuelva a dar una respuesta de conjunto a sus problemas a través de paros nacionales. La gran limitación sigue siendo por un lado la debilidad organizativa y por el otro la falta de un plan de lucha coherente que garantice la efectividad de las medidas hasta ahora otimadas.

Siguen planteados como ejes de lucha:

- 1: Un aumento de emergencia del 750/o del índice (1850=1) lo que llevaría a un básico de 55.000 m\$N.
- 2: Duplicación del Presupuesto en base a la disminución del presupuesto militar y represivo y un impuesto a los grandes monopolios..
- 3: Por la elaboración por parte de los y sectores vinculados al quehacer educativo de una Reforma Educativa.
- 4: Pago de los días de paro.

Y como tarea inmediata:

la elección de delegados por escuela, la organización por distrito, para que los pasos a seguir sera discutidos por Asambleas representativas.

Los docentes deben impulsar para que el Acuerdo de Nucleamientos llame a una Asamblea para realizar un balance del paro, y la discusión de la continuación de la lucha.

FRIGORIFICO WILSON DE VALENTIN ALSINA LOS TRABAJADORES DEFENDIERON A LOS ACTIVISTAS

Tal como previmos en nuestro número anterior, la derrota sufrida por no haber ingresado en la "asamblea" donde un puñado de elementos burocráticos falseó la voluntad de los trabajadores del Wilson, trató de ser aprovechada por la patronal para iniciar la "limpieza" de activistas. El mismo lunes de la semana pasada comenzaron los despidos y suspensiones. Pero los compañeros del Wilson no están dispuestos a retroceder: al otro día respondieron parando el frigorífico. La patronal no tuvo más remedio que levantar todas las medidas y negociar con la Comisión Provisoria. Además, se habría comprometido a reconocer a los delegados de base que se vayan eligiendo en las secciones en reemplazo de los delegados pro-burocráticos repudiados por la gente. Por su parte, la Comisión Provisoria habría hecho a la patronal una concesión: en la lucha contra la Comisión Directiva burocrática se comprometería a no tomar medidas de fuerza que afecten a la producción.

Lo sucedido la semana pasada ha sido un avance que recupera parcialmente el terreno perdido en la "asamblea" del sindicato. Demuestra que las bases seguran dispuestas a movilizarse en defensa de los activistas y por liquidar a la vieja conducción burocrática. Este avance, sin embargo, no debe confundirnos ni ilusionarnos: aunque con una relación de fuerzas más favorable, el problema sigue planteado en los mismos términos que después de la fracasada asamblea: o se liquida definitivamente a la Comisión Directiva burocrática, imponiendo el pleno reconocimiento de la Comisión Provisoria, tanto por parte de la patronal como del Ministerio y la Federación, o a la menor aflojada de la gente se viene la barrida de los activistas.

La liquidación definitiva de los burócratas sólo será posible sobre la base de movilizar al frigorífico. Repetimos nuestro planteo que hicimos en el número anterior y que fue confirmado por los acontecimientos de la semana pasada: Nada de confianza, ninguna ilusión en las "negociaciones" o trámites "legales" que puedan hacerse en el Ministerio o la Federación. Los trámites y las negociaciones hay que hacerlas, pero son nada más que papeles sin valor, si no van respaldadas por la movilización.

Con vistas a la movilización para destituir de una vez por todas a los viejos burócratas, es correcta la iniciativa de elegir nuevos delegados. Impulsemos la elección de los mejores compañeros y formemos en cada sección comisiones de activistas en su apoyo.

LA LIBERACION DE LA MUJER

ORIGEN DE LA FAMILIA

En 1884, Engels pudo concretar una vieja aspiración de los fundadores del marxismo: desarrollar orgánicamente el estudio del origen histórico de la familia, la propiedad privada y del estado. Cuarenta años antes, ellos habían sentado el principio básico del materialismo histórico, es decir, que el elemento predominante de la humanidad, es la producción en dos sentidos: herramientas y medios de existencia y, por otro lado, de más seres humanos, es decir, la propagación de la especie.

Los dos maestros desarrollaron el estudio sistemático de la primera rama de producción, la que tiene que ver con la producción de objetos y cosas útiles y demostraron que la sociedad, con sus clases, sus luchas y sus transformaciones revolucionarias, es el desenvolvimiento de distintas formas de producción —feudal, capitalista, socialista— alrededor de las cuales se organizan los hombres. Al pasar, señalaron que los cambios sufridos por la familia, la situación de la mujer y las normas morales, reflejan a las distintas formas de producción. Pero, en 1871, aparece un libro del científico Morgan, destinado a estudiar las distintas formas familiares de la pre-historia. Sus conclusiones —producto de cuarenta años de estudios minuciosos en tribus de EE.UU.— son una confirmación total de la tesis marxista.

Los descubrimientos científicos de Morgan empujaron a Engels a escribir su clásica obra: *El origen de la familia...*

HASTA LLEGAR A LA MONOGAMIA

Los estudios demostraron que, hasta llegar a la monogamia hubo, por lo menos, otras tres formas de organización familiar: el matrimonio en grupo, o sea en el cual grupos enteros de hombres y mujeres se poseen recíprocamente (reflejó una etapa de la humanidad en que se agrupa para enfrentar con más éxito a la naturaleza). De este estado

primitivo de las relaciones sexuales, se originan posteriormente otros, como la *familia consanguínea*, en la que dejan de tener relaciones los padres con los hijos, la *familia punaluaña*, en la que dejan de tenerlos los hermanos entre sí, y la *familia por emparejamiento*, en que se establece la relación inestable y fugaz de la pareja.

En todas estas formas familiares, la mujer tenía una jerarquía, por lo menos igual a la del hombre. El reconocimiento de los hijos sólo se podía hacer por vía materna, por lo que la filiación y la herencia eran *matriarcales*.

"LA CAIDA DEL DERECHO MATERNO FUE LA GRAN DERROTA HISTORICA DEL SEXO FEMENINO"

Con el emparejamiento, empezó a surgir la certeza de la filiación paterna. Por la división del trabajo para la procreación, el hombre se ocupó de procurar alimentos y la mujer de la crianza de los hijos. Cuando el grado de acumulación de riquezas llegó a un punto elevado, los hombres empezaron a garantizar la herencia de las herramientas y de las riquezas a sus hijos varones por vía *patriarcal*. Ese fue el primer paso del relegamiento social de la mujer al nivel de la explotación que hoy sufre. Cada vez más el hombre pasó a ser dominante y la mujer una esclava de sus necesidades.

LA PROPIEDAD PRIVADA Y NO EL AMOR ORIGINO LA MONOGAMIA

Veamos como define Engels este proceso de surgimiento de la familia monogámica actual: "No fue en modo alguno un fruto del amor sexual individual, con el cual nada tenía que hacer en absoluto, ya que los matrimonios continuaron siendo de conveniencia, lo mismo que antes. Fue la primera forma de familia fundada en condiciones no ya naturales, sino económicas, a saber, el triunfo



de la propiedad individual sobre el comunismo espontáneo primitivo. Los fines exclusivos de la monogamia, proclamadas sin ambages por los griegos, fueron la soberanía del hombre en la familia y la procreación de hijos, que sólo de él pudieran serlo, y heredasen su fortuna. Por lo demás, el matrimonio era para ellos una carga, un deber respecto a los dioses, el Estado y sus propios padres, deber que estaban obligados a cumplir. En Atenas, la ley no sólo imponía el matrimonio, sino también el cumplimiento por parte del marido de un mínimo de eso que se ha dado en llamar "deberes conyugales".

Así, la monogamia no aparece en modo alguno en la Historia como una inteligencia entre el hombre y la mujer, y mucho menos aún como la forma más elevada de la unión. Al contrario. Se manifiesta como la sujeción de un sexo por el otro, como la proclamación de un conflicto entre los sexos desconocido hasta entonces en la prehistoria. En un

antiguo manuscrito inédito, trabajo que hicimos Marx y yo en 1846, encuentro esta frase: "La primera división del trabajo es la que se hace entre hombre y mujer para la procreación de los hijos." Y actualmente puedo añadir: El primer antagonismo de clase que apareció en la Historia coincidió con el desarrollo del antagonismo entre el hombre y la mujer en la monogamia, y la primera opresión de clase con la del sexo femenino por el masculino. La monogamia fue un gran progreso histórico, pero al mismo tiempo abre, al lado de la esclavitud y de la propiedad privada, la época que aún dura en nuestros días, donde cada paso hacia adelante es al mismo tiempo un paso hacia atrás relativo, ya que el bienestar y el progreso de unos se realiza a costa de la desdicha y el retroceso de otros. Es la forma célula de la sociedad civilizada, en la que podemos estudiar ya la naturaleza de las contradicciones y de los antagonismos, que alcanzan su completo desarrollo.

HUGO BLANCO



COMO FUE DEPORTADO

En una entrevista lograda el 19 de setiembre Hugo Blanco informó cómo fue deportado. Nosotros resumimos de *The Militant* los siguientes datos:

El 13 de setiembre Hugo Blanco salió de su casa para comprar algunas medicinas. Los dos policías que tradicionalmente están apostados para vigilar sus entradas y salidas le pidieron que los acompañara al Departamento Policial para responder a algunas preguntas. En el Departamento Policial Blanco fue interrogado durante varias horas. La principal preocupación de la policía era conocer la posición política de Hugo Blanco respecto del gobierno de Velasco Alvarado y las causas por las cuales seguía siendo opositor. Después la conversación giró sobre la reforma agraria y sobre su incumplimiento y sobre la naturaleza del régimen de Velasco.

La policía actuó diplomáticamente. No lo golpeó y le permitieron que sus familiares le trajeran comida y mantas. Le tomaron las fotografías de rigor a las cuales Hugo no les prestó mucha atención. Pero el martes a la tarde notó algo desusado: la policía lo llevó al aeropuerto. Al principio Blanco creyó que se estaba preparando su envío a la cárcel del Sepa (en la selva) de la cual no siempre se sabe si se saldrá con vida. Su pensamiento cambió cuando la policía lo puso en un avión de Braniff. Eran cerca de las diez de la noche.

Hugo no tenía idea de donde podía ser enviado. Pensó que podía ser a Bolivia o a algún otro país que querría recibirlo para balearlo (no nos olvidemos de John Sosa). El destino era otro. Un pasajero le informó que la última escala era Panamá. Allí fue entregado a los "pumas" (Guardia Nacional). A las dos de la tarde del miércoles fue puesto a bordo de otro avión de la Pan American rumbo a México. Durante los descensos en Costa Rica y Nicaragua no se le permitió bajar. En Salvador se lo tuvo vigilado en una sala de las autoridades de emigración. En Guatemala, famosa por sus métodos represivos, el propio Hugo prefirió quedarse dentro del avión.

En México Hugo Blanco fue paseado de un edificio a otro. Los propios empleados estaban confundidos. El pasaporte de Hugo estaba completamente en blanco, no decía que era deportado, nada. Por fin el gobierno mexicano lo autorizó a quedarse en México como un "visitante", le dio un permiso de trabajo, lo alojó en un buen hotel, le entregó 64 dólares, como ayuda, hasta que pueda conseguir empleo y le dio su pasaporte peruano. Las fotos son de las sacadas por la policía peruana pero la firma y la marca del pulgar

(sigue en pág. 10)

EL "CHE" SIGUE VIVO EN AMERICA

El "Che" cayó en Bolivia el 8 de octubre de 1968. No se puede decir que la revolución, por la cual murió, haya seguido el curso que él esperaba. En realidad se dio un proceso distinto, de tremendas conmociones de las masas, especialmente urbanas, que han creado una situación pre-revolucionaria en varios países del continente. Frente a esa situación las ideas del "Che" sobre el papel de la guerrilla rural, del partido y de las formas de lucha, se han mostrado insuficientes y erróneas. Sin embargo, el "Che" es la más grande

figura de la Revolución Americana, el líder unificador de la izquierda revolucionaria y el símbolo de las masas en ascenso.

¿Cuál es el secreto de esta contradicción? ¿Por qué, pese a sus errores, es la representación más alta del curso revolucionario que no alcanzó a comprender?

Es que el "Che" no podrá ser comprendido nunca a través del mero análisis intelectual de sus posiciones teóricas. Dejando de lado que esas posiciones eran, desde el punto de vista

de los principios, esencialmente correctas, la figura del "Che" alcanza su dimensión como el gran dirigente de un proceso revolucionario continental del que fue vanguardia indiscutida la revolución cubana.

Las masas latinoamericanas, por caminos propios, están siguiendo los pasos que marcó Cuba. Por eso el "Che", que dio su vida por una Latinoamérica socialista y por el internacionalismo proletario, pudo ser y será el símbolo de la revolución socialista en marcha.

GUEVARA, heroe y martir de la revolucion permanente

Cuando en 1967 se conoció el hecho cierto del asesinato del "Che" nuestra organización publicó con este título, un artículo, del que extractamos lo siguiente:

Con el asesinato del "Che" no sólo perdemos los revolucionarios latinoamericanos a nuestro líder indiscutido, junto con Fidel, sino al más apasionado luchador de la revolución permanente de nuestra época.

Su propia vida obedece a una profunda lógica que es la de la revolución permanente. De revolucionario pequeño burgués en nuestro país, que no comprende al peronismo a dirigente del movimiento pequeño burgués más revolucionario de Latinoamérica, el encabezado por Fidel. De fubista argentino a guerrillero cubano. De jefe guerrillero a constructor de la economía socialista. Como tal reivindica la importancia del propio proceso revolucionario interno, de la elevación de la conciencia de las masas. No olvida su carácter de revolucionario latinoamericano y no deja por un minuto de señalar que Cuba es parte de la revolución continental. Sus visitas a China, la URSS y Africa lo ven como adalid del internacionalismo proletario, de la revolución mundial. Vuelto a Cuba pasa de las declaraciones y enunciados a la preparación de la guerrilla en el eslabón más débil de la cadena imperialista sudamericana: Bolivia. Si lo enterraron podemos decir con Castela: "No entierran un cadáver, sino simientes revolucionarias".

Guevara, que se jugó la vida cuantas veces fue necesario, hasta perderla, por la revolución cubana y latinoamericana, no tuvo temor de enfrentar y dar respuesta a los problemas más graves planteados a la revolución. Desde la defensa de Cuba hasta la construcción del socialismo en la etapa de transición, pasando por las relaciones económicas entre los países socialistas, no hubo problema de importancia decisiva en la lucha de los trabajadores que Guevara no abordara, para darle una salida:

(Estrategia nº 4, diciembre de 1965).

LA DESAPARICION DEL CHE EN 1965

Cuando nuestra revista está ya en prensa, la opinión pública mundial ha sido sorprendida por la carta renuncia de Ernesto Guevara a la ciudadanía de Cuba, y a sus puestos en el gobierno cubano y en la dirección del Partido Comunista de ese país.

Esta noticia nos ha provocado dos reflexiones: primero, contra la campaña de los escribas a sueldo del imperialismo y los explotadores, rechazamos toda insinuación de que Guevara haya sido "purgado" por el régimen cubano y por su líder indiscutido, Fidel Castro. La

la revolución permanente.

SU TESTAMENTO: EL INTERNACIONALISMO REVOLUCIONARIO

Los revolucionarios del mundo entero consideramos a los guerrilleros vietnamitas la vanguardia de la revolución.

La falta de apoyo total por parte de la URSS y China la consideramos una traición.

No hay otro internacionalismo militante en este momento que no sea luchar para que se apoye con todo a Vietnam del Norte y a los guerrilleros vietnamitas, y hacer la revolución en los propios países.

Esa es la posición de Fidel. En su carta "testamento" el "Che" insiste apasionadamente en lo mismo. Escuchémoslo:

"Cuando analizamos la soledad vietnamita nos asalta la angustia de este momento ilógico de la humanidad.

"El imperialismo norteamericano es culpable de agresión. Sus crímenes son inmensos y repartidos por todo el orbe. ¡Ya lo sabemos, señores! Pero también son culpables los que en el momento de definición vacilaron en hacer de Vietnam parte inviolable del territorio socialista, corriendo, si, los riesgos de una guerra de alcance mundial, pero también obligando a una decisión a los imperialistas norteamericanos. Y son culpables los que mantienen una guerra de denuetos y zancadillas comenzada hace ya buen tiempo por los representantes de las dos más grandes potencias del campo socialista.

"Preguntémosnos, para lograr una respuesta honrada: ¿está o no aislado el Vietnam, haciendo equilibrios peligrosos entre las dos posiciones en pugna?"

En 1965 el "Che" deja de desempeñar sus cargos en el gobierno cubano y desaparece de la vida pública. El imperialismo desató la calumnia de que había sido purgado y asesinado por Fidel. La izquierda se hizo eco de la calumnia o calló, azorada ante la duda. Nuestra organización publicó entonces la siguiente posición:

caracterización que nosotros tenemos de ese régimen y de su líder lo hace insospechable de persecución a militantes o líderes revolucionarios, sean cubanos o extranjeros.

Segundo, si el "Che" Guevara está en otro país ayudando al proceso revolucionario, como se desprendería de su carta y de las informaciones de Fidel, no podemos menos que señalar que como siempre Guevara se demuestra un revolucionario integral, consecuente hasta la muerte con sus concepciones.

La dirección de esta revista se impone el

efectuar estas dos reflexiones porque durante años hemos polemizado dentro de las propias filas revolucionarias castristas, de las que nos orgullecemos de formar parte, contra las concepciones públicas de la dirección cubana y específicamente del Che Guevara (ver especialmente Estrategia nº 2).

Es decir, una vez más debemos repetir que consideramos a Fidel y al "Che" Guevara la más grande dirección revolucionaria triunfante —moral y políticamente hablando— que ha dado la historia después de Lenin y Trotsky.

" ¡ Qué grandeza la de ese pueblo!

"Y, a nosotros, explotados del mundo, ¿cuál es el papel que nos corresponde? Los pueblos de tres continentes observan y aprenden su lección de Vietnam. Ya que, con la amenaza de guerra, los imperialistas ejercen su chantaje sobre la humanidad, no temer la guerra, es la respuesta justa. Atacar dura e ininterrumpidamente en cada punto de confrontación, debe ser la táctica general de los pueblos."

Si Trotsky fue el profeta y teórico de la Revolución Permanente, Guevara es su héroe, su mártir. Que cometió errores, que no era un teórico del calibre de Marx, Lenin o Trotsky, que magnificó la técnica guerrillera del foco y y las tres etapas, ¡vamos, chicos!, como dirían los camaradas cubanos a los pedantes unidos en las cofradías izquierdistas de América y Europa, lo sabemos todos. Rosa Luxemburgo no le va a la zaga en chingarle en algunos problemas teóricos, y Liebknecht no sabía muy bien lo que era la dialéctica, y, sin embargo, son los grandes del proletariado y la revolución mundial.

Nuestro Guevara ya lo es también, por derecho propio, por sus enseñanzas, por su vida, por su muerte, Pero por si no bastara, lo sería por haber acuñado en su último documento público, su carta testamento, la consigna y el programa de los explotados del mundo en este momento: "Hagamos dos, tres, muchos Vietnam."

"Con cantos luctuosos, con tableteos de ametralladoras y nuevos gritos de guerra y de victoria", juramos hacerlo así, Comandante Guevara. Descansa en paz.

EN EL 22 ANIVERSARIO DE LA REVOLUCION CHINA

EL MAOISMO EN CRISIS

En momentos que se celebra en China el 22º aniversario del triunfo de la revolución y el establecimiento de la República Popular, el mundo está sacudido por una serie de noticias importantes, que tienen como eje precisamente a China.

Después del regreso de los jugadores de ping-pong norteamericanos Nixon anunció un cambio fundamental en la política exterior de los EE.UU. Su viaje para entrevistarse con Mao ocupó durante semanas las primeras páginas de todos los diarios. Ahora, la Asamblea General de las Naciones Unidas, por iniciativa de Norteamérica, está discutiendo la admisión del nuevo "socio", la China Roja.

¿Cuáles son las causas de estos cambios? ¿No era China el mayor peligro del mundo occidental? ¿Vira China hacia el capitalismo?

Aprovechemos la oportunidad para insistir en algunos aspectos esenciales que todo compañero que se acerca al Socialismo debe conocer.

¿POR QUE BUSCAN EL ACUERDO LOS YANQUIS Y LOS CHINOS?

Si estamos de acuerdo con las causas que promovieron el Gran Acuerdo Nacional de Lanusse, también estaremos de acuerdo para explicarnos el entendimiento Nixon-Mao.

Nunca como en esta década el orden capitalista ha estado tan en crisis como consecuencia del proceso revolucionario mundial. Estados Unidos, el actual gendarme de ese orden, ha sido conmovido hasta sus raíces. Su derrota en Vietnam se ha expresado en el propio seno de la sociedad norteamericana. La radicalización de la juventud unida a la de los negros, chicanos y portorriqueños y al movimiento de la liberación de la mujer ha generado perspectivas revolucionarias inconcebibles diez años atrás. Si a esto le agregamos la crisis económica, la devaluación del dólar, que por primera vez planteó dentro de Norteamérica la posibilidad de una huelga general de 24 horas, podremos explicarnos por qué la administración Nixon intenta el Gran Acuerdo Mundial. Las proximidades electorales son sólo un aspecto coyuntural. El gobierno yanqui que ya había logrado el consenso de la burocracia soviética para frenar toda posibilidad revolucionaria, busca ahora ampliar la base de sustentación de ese gran acuerdo. Pese a los secretos de la diplomacia de la burguesía y de la burocracia, los hechos aparecen con una claridad meridiana. El imperialismo yanqui enfrentado con la crisis mayor de la historia del régimen burgués intenta por todos los medios, utilizar a la burocracia china para superar esa crisis. Es lo mismo que inten-

ta hacer Lanusse con el radicalismo del pueblo el peronismo y la propia burocracia en nuestro país.

La pregunta que puede surgir ahora es qué razones tiene la burocracia china para acceder al acuerdo.

Y la respuesta surge también del análisis de China.

La Revolución Cultural sirvió, entre otras cosas, para mostrarle al mundo que también en China se reflejaban las contradicciones que golpeaban al resto del planeta como producto del ascenso de la revolución mundial. Si a ello le agregamos las dificultades económicas, que todavía no se han superado pese a los fabulosos progresos obtenidos como consecuencia de la socialización de los medios de producción, podremos explicarnos por qué, la burocracia china también tiene interés en llegar a acuerdos con el imperialismo yanqui para tratar de superar sus contradicciones. Quienes veían a China como una posibilidad revolucionaria fueron sacudidos en 1965 por la política capituladora ante Sukarno. Su seguidismo ante la burguesía "progresiva" de Indonesia, donde el Partido Comunista (pro China) era mayoría terminó en el baño de sangre con que se impuso Suharto. En vez de recurrir a una política revolucionaria, la burocracia china apeló a los métodos característicos de todas las corrientes nacionalistas. El fracaso fue evidente. Pero lo sucedido en Indonesia no fue un mero "error". El apoyo que ahora acaban de brindar a los gobiernos burgueses de Pakistán y Ceylán completan toda una política. La burocracia china teme tanto como el imperialismo yanqui que el desarrollo de los procesos revolucionarios terminen por conmovir su propia base de sustentación.

De aquí que busquen el acuerdo con los yanquis, dentro del cual entran, indudablemente las consideraciones de índole económica. Las posibilidades de ampliar el mercado para los productos chinos, recibir alguna ayuda de los organismos internacionales controlados por los yanquis, entran en las especulaciones de los burócratas chinos, pero lo esencial, repetimos, es asegurar la "coexistencia pacífica" con el imperialismo para poder abocarse a la construcción del "socialismo en su propio país".

Cuando un burócrata sindical sabotea una huelga que no dirige o que está en manos de dirigentes y activistas luchadores, o cuando llega a acuerdos con la patronal para dejar en la calle a los compañeros más combativos, no quiere liquidar al Sindicato, lo que quiere es evitar que el ascenso de las luchas que se elevan contra la patronal lo barran a él cuan-



do los obreros tomen conciencia del papel frenador que desempeña. Esta conciencia de casta, de defensa de sus propios intereses burocráticos, está por encima de todo, aunque esta actitud lleve a debilitar al sindicato con respecto a la patronal. Por eso el burócrata se apoya en el "aparato", en los matones, en los alcahuetes y hasta en los compañeros más atrasados. Actitud que muchas veces combina con grandes obras sociales, grandes sanatorios, grandes planes de vivienda, extraordinarios hoteles de veraneo, etc. etc. Por eso el burócrata sindical ansía llevarse bien con la patronal; por eso practica la colaboración de clases, que es en el plano sindical lo mismo que la "coexistencia pacífica" en el terreno internacional. El problema surge cuando la patronal, cuyo objetivo fundamental es la ganancia, despide obreros, implanta la racionalización y se niega a mejorar la situación de los trabajadores y éstos se resisten. Es en este momento cuando la burocracia termina de desenmascararse.

Esto es lo que está pasando con la burocracia china. El ascenso a escala mundial la obliga a definirse. El imperialismo yanqui ateneado por sus contradicciones cambia de política. Hasta ayer se planteaba echar del "sindicato" a Mao y Cia. Ahora se ve obligado a reconocer al "sindicato" y desea que la burocracia lo ayude a frenar la inquietud obrera que es su principal enemigo. Una vez derrotadas las masas podrá arremeter de nuevo contra el "sindicato". Este es todo el secreto de la política yanqui. Lo lamentable es la actitud de la burocracia china.

DEFENDER A CHINA DERROTAR A LA BUROCRACIA

Existe el peligro de confundir las cosas. Los

propios chinos, cuando rompieron con la burocracia soviética comenzaron a atacarla de "capitalista" y de "imperialista". Los revolucionarios no podemos simplificar así al marxismo. Tanto en Rusia como en China no existe la propiedad privada, o existe en sectores secundarios. Esta conquista histórica no puede ser minimizada. Este hecho es el que explica que, en apenas cincuenta años, Rusia que era uno de los países más atrasados del mundo en 1917, se haya convertido hoy en la segunda potencia; y que China haya salido del régimen feudal y se equipare también con los países más desarrollados —al disponer de la energía atómica—. Que la burocracia usufructúe de esta conquista, que es el socialismo, no nos puede llevar a renegar del socialismo por más nefasta que sea la burocracia. Que los burócratas sindicales hayan "copado" los sindicatos no nos puede llevar a atacar al Sindicato.

Esta conclusión nos plantea a todos los revolucionarios una obligación doble. Por un lado es imprescindible la denuncia sistemática de la burocracia, alentar su derrota total para que surja una auténtica dirección revolucionaria que favorezca las luchas de las masas, y su integración en un verdadero estado socialista, pero por otro, no puede haber ninguna duda de que debemos defender a China de cualquier ataque imperialista, aunque sepamos que la actual política de Mao facilitará esos ataques en el futuro. Pero esta defensa incondicional tampoco puede ocultar el hecho que la burocracia china, con su política de apoyo a los gobiernos de Pakistán y Ceylán no ha hecho más que acelerar su curso contrarrevolucionario, independientemente que el alza a escala mundial acelere su crisis como burocracia. El posible acuerdo Nixon-Mao debe enfocarse desde esta perspectiva.

HUGO BLANCO

(viene de pág. 9)

no son las de Hugo. El redactor de *The Militant* se pregunta quien habrá firmado: ¿Velazco Alvarado? Y termina así: "Quizás algún día después que la revolución socialista haya triunfado en el Perú, este misterio podrá ser develado."

Nosotros nos unimos al llamado de Hugo Blanco en el cual exige (ver declaración aparte), que el gobierno peruano informe al mundo qué ha hecho con los demás detenidos y pide a las organizaciones estudiantiles, políticas y sindicales para que se movilicen en favor de la liberación y la vida de sus compañeros, y lo extendemos para que nuestras respectivas

organizaciones también exijan del gobierno de Velazco Alvarado el derecho para Hugo Blanco a retornar a su país.

DECLARACION DE HUGO BLANCO

El llamado que reproducimos a continuación fue hecho por Hugo Blanco en la ciudad de México, el 19 de setiembre (De *The Militant*, 1-X-71).

A comienzo de este mes, los maestros peruanos organizados en la Federación Nacional de Educadores iniciaron una huelga nacional como respuesta al rechazo del gobierno de mejorar sus precarias condiciones de vida, condiciones que contrastan vivamente con la opulencia en que viven los militares.

A pesar de los esfuerzos de los sectores reaccionarios y del gobierno, el movimiento huelguístico fue fortaleciéndose día a día, apoyado por los estudiantes, las familias de los huelguistas y amplios sectores de la población.

La Junta militar, asustada por las dimensiones del movimiento, optaron por la represión atacando violentamente la manifestación de los maestros, encarcelando cientos de maestros, estudiantes y trabajadores. Finalmente la Junta anunció que había deportado varias personas, incluidos estudiantes, dirigentes de la huelga y a mí.

He sido deportado a México, donde formalmente he conseguido permiso para residir como un "visitante", pero ignora la

situación de mis colegas "deportados". La prensa no ha dicho nada;

Como revolucionario y peruano estoy preocupado por la situación de mis compañeros. Y exijo que el gobierno informe al mundo que ha hecho con los estudiantes y dirigentes de la huelga que dice haber deportado.

Hago un llamado a las organizaciones políticas y estudiantiles, a los sindicatos y a los intelectuales que en el pasado han sido capaces de detener la mano asesina de los militares para que se movilicen una vez más, en defensa de los luchadores peruanos cuyas vidas están en peligro. Este es un problema urgente. Es necesario una acción inmediata para obtener su liberación y asegurar sus vidas. ¡Ellos dependen de nosotros!

ARQUITECTURA DE BUENOS AIRES

FRENAR EL CONTRAATAQUE DE GREGO

En nuestro número anterior informamos sobre la presentación del exigitorio aprobado por la asamblea de estudiantes a Grego. El mismo, que incluía las exigencias de que el año se terminara como resolviera el estudiantado, la realización de concurso con control estudiantil, etc., fue implícitamente rechazado por el decano Grego, a través de su "volante" y comunicado por los diarios. Lamentablemente, la concentración de apoyo al exigitorio, el día martes no pudo realizarse, porque las corrientes peronistas (CENAP y FEN) plantearon que no podía hacerse porque no había habido tiempo de discutirlo en los talleres. La maniobra es clara, con el cuento de que no se pudo discutir en los talleres, no hagamos nada; y el correligionario Quartino en paz. Lo verdaderamente lamentable es que muchos compañeros independientes se dejaron confundir y aceptaron como bueno este planteo falsamente "democrático", que en realidad esconde la intención de no movilizar. Es ridículo decir que hace falta que se discuta en los talleres, lo que ha sido aprobado por inmensa mayoría por una asamblea multitudinaria. Entendemos que los peronistas, en su afán de facilitar el GAN, recurran a este procedimiento sucio, lo que realmente vemos como un serio error, es que haya compañeros honestos independientes que lo acepten.

Cuando el jueves se volvió a la Facultad, los estudiantes se encontraron con un nuevo "volante" de Grego, que era repartido por los ordenanzas. Allí se decía, en resumen que el decano rechaza el exigitorio ("un escrito mediante el cual se intentan imponer condiciones de trabajo improcedentes e inaceptables"), se anuncia que las clases se van a terminar de acuerdo a lo establecido, y se fija fechas para las

entregas. Finalmente, Grego contraataca: llama a elecciones de delegados estudiantiles en los talleres para "una más fácil y regular comunicación entre los estudiantes, las cátedras y los órganos de gobierno". Es decir, que el decanato desconoce al actual cuerpo de delegados, y trata de enfriar la situación, definiendo su método para terminar el año.

Insistimos en lo que planteábamos la semana pasada: es decisivo que cada taller defina la vía de los estudiantes para la terminación del año. No debemos dejar a Grego que especule con que, mientras los estudiantes discuten, los menos politizados vayan aflojando, preocupados por la perspectiva de perder el año. Fue un error, también, no exigir a Grego el reconocimiento del cuerpo de delegados. No es casual que hayan sido los reformistas (MR 15) y los peronistas, quienes se hayan opuesto a esta exigencia, en su afán de ahogar la movilización. Esto no contradice que esta oposición se haya expresado en fórmulas "ultrarrevolucionarias" ("pedir la renuncia de Grego", o "a la intervención no le pedimos que reconozca nuestros organismos"). En los hechos, la negativa a levantar esta exigencia y la no realización de una concentración masiva en apoyo al exigitorio, han sido la base sobre la que se sostiene el contraataque de Grego.

Ese mismo día, las asambleas de talleres además de repudiar totalmente el volante del decano, comenzaron a concretar medidas para terminar el año y definir la situación de los docentes. Una asamblea de primer año vota pasar a funcionar en los talleres de diseño, junto con los años superiores. Si bien, este es un aspecto táctico, es importante en la medida que no

ayudar a que la gente de primero, que es la que menos se ha integrado en la movilización, lo haga más ampliamente.

Mientras tanto, continúa la crisis en el cuerpo docente. Como Grego continúa utilizando el argumento estudiantil de que las Técnicas deben integrarse al Diseño, para barrer a la trenza de las Técnicas, éstos últimos han bajado a discutir con los estudiantes, acusando a Grego de "querer separar a los estudiantes de los docentes". Uno de sus exponentes, Prack, hace la misma declaración en "Clarín". En medio del desconcierto que reina en el conjunto de los docentes, algunos (especialmente, ayudantes) se pliegan a la movilización estudiantil.

LOS ENEMIGOS DE LA MOVILIZACION

Es necesario que queden en claro. Sobre los reformistas, no repetiremos las barbaridades cometidas por el MR15, que hemos detallado en el número anterior. Pero su carácter de enemigos de la movilización lo desnudan claramente, votando en la asamblea del jueves 30 contra la realización del acto antirepresión del viernes 10.

Los peronistas han compartido (con mayor elegancia) este triste mérito de los reformistas. En la reunión del Ejecutivo del Cuerpo de Delegados del jueves, se opusieron a que se propusiera el acto del viernes, con el argumento "democrático" de que los delegados deben recoger propuestas de los cursos y no hacerlas. A estas tendencias, curiosamente, el sarampión democrático les ataca para impedir que se resuelvan las medidas de movilización. En esos cursos, planteaban que se aprobara "que fuera el que quisiera"; vale decir,

que no se resolviera la realización del acto. Afortunadamente, el clima de Arquitectura en estos momentos es poco propicio para los agentes del Gran Acuerdo Nacional: una asamblea de 2.000 compañeros aprobó, por amplia mayoría la realización del acto.

Y AHORA ¿QUE?

La burda maniobra de Grego hace que el eje de la lucha deba ser el reconocimiento del cuerpo de delegados existente y la aceptación del exigitorio presentado el 27 de setiembre. En este sentido, compartimos la posición de AREA que plantea esto y, además, 1) formar en cada taller una comisión con los delegados estudiantiles del mismo y los docentes que los estudiantes voten, que garantice el funcionamiento del taller y la terminación del año, de la forma que el propio taller resuelva; 2) formar una comisión estudiantil-docente con mayoría estudiantil, para discutir y elaborar la reestructuración del plan de estudios; 3) estar preparados para resistir a cualquier medida de represalia (sanciones, etc.) que tome la intervención contra estudiantes o docentes.

La semana pasada alertábamos que Arquitectura estaba en la cresta de la ola. Sigue estando. Pero sólo imponiendo a la intervención el reconocimiento del cuerpo de delegados como representante del movimiento estudiantil, y el control de éste último en la Facultad (exigitorio del 27), podremos hacer que la ola ahogue a los enemigos externos (la intervención y el gobierno) e internos (los reformistas y peronistas) de la movilización estudiantil.

NOTICIERO

CIENCIAS ECONOMICAS — BUENOS AIRES

LAS PENAS DE GLEW

La presión de las necesidades de las grandes empresas, que se sienten en esta Facultad aún más que en otras, ha provocado la reacción estudiantil en una carrera chica, pero cruelmente castigada por la irracionalidad de los contenidos de la enseñanza: la de Economía. Desde hace tiempo, venían sucediéndose muestras de descontento estudiantil en varias materias de esta carrera, hasta que la situación reventó en Economía Laboral. La profesora Glew dispuso un trabajo de investigación sobre la actividad de los sindicatos, de carácter puramente estadístico (cuántas huelgas se hicieron, etc.). Los compañeros plantearon correctamente que eso no se podía hacer si no se discutía previamente el rol económico y social de los sindicatos. La negativa a aceptar este planteo, provoca la huelga total en la materia.

Alrededor de este problema, el conjunto de los cursos afectados realizó una asamblea el martes 27, con la asistencia de unos 300 estudiantes. Esta asamblea resolvió: 1) Plantear la destitución de Glew y su reemplazo por un profesor impuesto por los estudiantes; 2) formación de un Cuerpo de Delegados; 3) apoyar la movilización del viernes 10 contra la represión; 4) repudio al Gran Acuerdo Nacional y su expresión en la universidad, y a las trenzas profesora-les (que actualmente están luchando por la posesión del decanato de Económicas). Se discutió también la elaboración de un nuevo plan. Dos estudiantes de Economía Laboral que habían entrevistado a Quartino, informaron que este demagogo había dado manija e incluso, les había insinuado un nombre para reemplazar a Glew. Ante la exigencia de la asamblea, se negaron a dar ese nombre, porque habían dado su palabra a Quartino. Este es un método equivocado y muy peligroso. Estamos a favor de discutir con Quartino los problemas, pero debe hacerse en forma pública y de cara al conjunto de los compañeros (Nada de negociaciones secretas, ni "compromisos de caballeros"! Quartino es un enemigo, negociamos con él, si es necesario, pero no hacemos compromisos ni empeñamos nuestra palabra.

Creemos que ahora lo que hay que hacer es mantener la movilización de la carrera de Economía, volcando todo el esfuerzo a conseguir el triunfo en Laboral, y extender la lucha al conjunto de la Facultad, alrededor del problema del plan de estudios.

CIENCIAS EXACTAS — BUENOS AIRES

MARCHA DEL CONTROL ESTUDIANTIL

En el Noticiero del número anterior, informamos sobre la situación de la carrera de Químicas, físicas, y químicas, que se dictan sin

de Inorgánica. Esta situación se expresó en la asamblea de teórico que hicieron los compañeros de Inorgánica, el jueves 26. Allí se discutió el problema de presupuesto, dictado de materias, y el régimen represivo que hay en la cátedra, demostrando el conjunto de los compañeros estar sensibilizados y dispuestos a movilizarse. Al mismo tiempo, comienza la movilización en Orgánica.

En Ciencias Naturales, se está movilizándose Introducción a la Botánica, donde se cuestiona el plan de estudios, la falta de materiales y docentes para las introductorias, y el dictado

tener en cuenta las necesidades específicas de Ciencias Naturales). La importancia de esta discusión se refleja en el papel de primera línea que jugaron los compañeros de Naturales en la movilización contra la represión y en la formación del Cuerpo de Delegados.

Creemos correcta la posición de FELNA (TAREA) y, que plantea que para darle continuidad a la movilización, sin abandonar la lucha contra la represión y la discusión política, se debe ir sacando programas por carrera sobre los problemas específicos, e ir imponiendo el control estudiantil sobre las carreras y sobre el comedor.

CIENCIAS DE LA EDUCACION — LA PLATA

DOS CATEDRAS FUNCIONAN DIRIGIDAS POR LOS ESTUDIANTES

La movilización logró destituir al Jefe de Departamento (ideólogo de la Reforma Educativa y miembro del Ministerio de Educación) Fernández Lamarra, lo que era una de las exigencias de un plan más vasto, que orientado a reestructurar la carrera para ponerla "al servicio de la clase obrera y el pueblo" (votado en asamblea estudiantil-docente).

Otra exigencia inmediata es la de renuncia a las cátedras del mismo F. Lamarra y Ronchino (éste es un fascista conocido, miembro del Opus Dei y director de la tan sonada Editorial Magisterio del Plata), titulares de Política Educacional y Filosofía de la Educación.

Ante las maniobras dilatorias del Decanato y el claustro profesoral, y el inminente fin de los cursos (queda un mes de clases), los alumnos decidieron: no asistir a las clases de esos profesores, organizar clases con control de asistencia hecho por los alumnos y elevado cada vez a la repartición competente de la Facultad. En esas reuniones, rever el programa de las materias y elaborar un programa provisorio para cada una en base al cual rendirán en los próximos turnos ante tribunales examinadores en que ambos profesores no figuren.

Hace 20 días que funcionan esas clases con asistencia regular de los compañeros. Extraoficialmente, las autoridades anuncian que "eximirán" a los profesores cuestionados, de tomar examen y aceptarán la decisión estudiantil referida al programa y mesa de examen.

La destitución definitiva de estos profesores y su reemplazo por concurso público, por oposición y bajo control estudiantil, es un objetivo que sigue pendiente para ser retomado por los compañeros. Pero esta experiencia de funcionamiento educativo en manos de los estudiantes, ya empieza a romper el mito de la jerarquía profesoral y es un adelanto formidable de cómo la movilización del estudiantado llevará a formas cada vez más amplias de su control sobre la Universidad, única forma, de que en esta etapa, ésta empiece a servir a la clase obrera y el pueblo.

“¡Maestre, Pujals los Vamos a Vengar!” LA OFENSIVA PERONISTA

Esta fue una de las consignas que más prendieron entre los participantes de la manifestación realizada por los estudiantes de Arquitectura, Exactas y Filosofía de Buenos Aires, el viernes por la noche en la zona de Ciencias Económicas. Es que, evidentemente, la ferocidad con que la represión del gobierno del Gran Acuerdo Nacional se descargó sobre estos militantes revolucionarios los convierte en una bandera de lucha contra esa misma represión. El secuestro de Pujals fue el punto culminante de una semana activa para el aparato represivo: la detención de los curas del Tercer Mundo en Rosario, la detención de 140 estudiantes de Bellas Artes, encanadas de diversos compañeros. Varios de los detenidos (3 de Bellas Artes, 1 activista de TAREA de La Plata, 1 del FAUDI de Buenos Aires) han pasado a disposición de la siniestra Cámara del Terror, tribunal especialmente creado para la represión.

Pero las acciones del aparato represivo ya no son novedad. Lo que queremos destacar es la respuesta que ha encontrado entre los estudiantes. En el número anterior informamos sobre lo hecho en Tucumán; Medicina de Rosario le ha seguido, batallando por la liberación de tres compañeros de esa facultad acusados de pertenecer al FAL y al ERP. Ya Filosofía de Rosario se había movilizado para repudiar el secuestro de Guillermo Aragón por un comando derechista.

En Buenos Aires, la detención de una estudiante de Filosofía y la posterior “desaparición” de otra compañera de la misma Facultad y una ayudante de Exactas, provocaron la inmediata respuesta estudiantil. El jueves 23 y viernes 24 en las dos facultades se levantaron los cursos y se realizaron asambleas que resolvieron exigir la aparición de las dos compañeras. En exactas, a propuesta de FELNA (TAREA) se ocupó la imprenta (en manos de un grupo estudiantil de derecha) y se la utilizó para imprimir los materiales de la movilización. El mismo viernes se hizo un pequeño acto en el centro.

Esto permitió lograr un primer triunfo: la policía reconoció tener a las dos compañeras y las puso en libertad. Este éxito parcial tonificó a la movilización, el lunes, una asamblea de 600 compañeros resolvió ocupar Exactas por una hora para llamar a una conferencia de prensa con el objetivo de denunciar a la represión. El martes, una asamblea de Filosofía aprobó hacer un acto el viernes, junto con

Arquitectura y Exactas. El acto fue un éxito, con una concurrencia de alrededor de 1.000 compañeros en la primera concentración y unos 300 en la segunda.

En nuestro artículo de página 3 señalamos la importancia de la acción de masas para enfrentar con éxito los golpes que descarga el gobierno. No queremos ser reiterativos, pero señalamos cómo la importante movilización de Exactas y Filosofía lo confirma plenamente. Pero el error de querer suplantar esa acción de masas por la de pequeños grupos no es el único que puede cometerse; hay otro, en este momento casi más peligroso en el movimiento estudiantil: el de no hacer nada, mientras no se pueda garantizar la organización y participación del conjunto de los estudiantes.

Esta posición, sostenida por las tendencias peronistas, conduce de hecho a la no movilización, lo cual es coherente con la política de dejar tranquilo a Quartino que esas tendencias han tomado. Lamentablemente, es adoptada por honestos compañeros independientes, y allí reside su mayor peligro. No ignoramos que es necesario garantizar la organización del conjunto de los estudiantes, y que esa es la única forma efectiva de enfrentar a la represión. Más aún, hace años que lo sostenemos, muchas veces contra la opinión de las propias tendencias peronistas. Pero de ninguna manera podemos aceptar que esto se transforme en la inmovilidad de la vanguardia dispuesta a movilizarse ya. Sería mucho mejor tener en la calle 20.000 estudiantes que los mil de ahora; pero mientras hacemos la tarea política de integrar a los 19.000 que faltan, sería criminal que los que ya están dispuestos a luchar, no lo hagan.

Cuando las tendencias peronistas nos dicen: toda movilización debe partir de la estructuración del Cuerpo de Delegados, debemos contestarles: la estructuración del Cuerpo de Delegados es la premisa de la indispensable movilización del conjunto; trabajemos en esa perspectiva, y mientras lo hacemos, movílcenos a los elementos de vanguardia.

La represión sólo entiende el lenguaje de los hechos. ¡Produzcámoslos! Ni acciones aisladas, ni inmovilismo: organización del conjunto y movilización inmediata de la vanguardia. Los presos, los secuestrados, los torturados necesitan de nuestra lucha, es el deber del movimiento estudiantil librarla.

En un práctico de Economía, en Filosofía y Letras de Buenos Aires, se planteó la discusión sobre la lucha contra la represión. Una compañera de UAP (TAREA) propuso desarrollar una campaña por los presos políticos, y la respuesta de un activista de ANDE (agrupación peronista) fue que no había que hacer ningún acto ni actividad, porque eso implicaba querer convertir la universidad en una “isla revolucionaria”. Naturalmente, los compañeros del práctico quisieron saber qué proponía el activista de ANDE para hacer. La solución dejó frío a más de uno: Hay que discutir por qué los estudiantes no están con el pueblo. Estaban presentes activistas de otras corrientes peronistas: el FEN apoyó, aunque con poco entusiasmo; el CEP se llamó a un prudente silencio.

Rescatamos la anécdota, porque tiene todo el valor de un símbolo de un hecho cada vez más claro: la creciente derechización del peronismo universitario, que se pone decididamente al servicio de la Hora del Pueblo. Este proceso, si bien tiene matices (algunas tendencias cumplen con mayor reticencia que otras, en las facultades donde hay movilización hay mayor cuidado en “empaquetar” los planteos), es general y a nivel nacional. Varias veces hemos señalado síntomas de este proceso. Hoy, debemos decir que, en donde el peronismo se siente más fuerte (por ejemplo, en Filosofía de Buenos Aires), está completándose y convirtiéndose en una ofensiva rotunda.

Así, la línea divisoria es cada vez más clara: por un lado, los que sirven, de una u otra manera, al GAN, los peronistas, AUN y otros, en la Hora del Pueblo, y el MOR, en el Encuentro de los Argentinos; por el otro lado, los que sostienen la necesidad de la independencia política de la clase obrera frente a toda variante patronal, y reconocen como vanguardia del movimiento obrero a Sitrac-Sitram. Los que pretenden mantenerse al margen de esta división, se encuentran progresivamente apretados y obligados a definirse.

Esto no impide que la línea de “dejar en paz a Quartino o a Lanusse” se exprese con frases notablemente “revolucionarias”. Por ejemplo, en un volante de CENaP y CEP,

se afirma que “no caben en nuestra respuesta lloriqueos liberales tales como la ‘restitución de las libertades democráticas’ o pedidos de libertad para los presos”. ¿Qué hacemos entonces por los presos? “la guerra revolucionaria del Pueblo”. Y, mientras tanto, que los presos se pudran en las cárceles del Gran Acuerdo de Lanusse y Perón. Y todo por el estilo, frente a los problemas de la universidad, no debemos movilizarnos por ellos, sino discutir cómo “nos ponemos al servicio del pueblo”. Mientras tanto, Quartino realiza el GAN en la universidad.

Donde hay movilización, como en Arquitectura, el planteo “quietista” se hace en función de un democratismo paralizador; donde predominan los activistas, como en la asamblea de Filosofía del martes 28, el pretexto de la organización y masividad: hasta que no se estructure el Cuerpo de Delegados no se puede hacer nada. Claro, que esto se completa diciendo que el Cuerpo de Delegados debe organizarse para algo, y ese algo hay que discutirlo, para que no se enfrente con las luchas del pueblo. Con lo cual se remite la posibilidad de acciones concretas a un futuro indeterminado. Tanta reflexión y preocupación por las opiniones de la base contrasta notablemente con la posición que tenían las tendencias peronistas cuatro meses atrás, cuando querían salir a la calle a cada momento, sin importarles para nada lo que se pensara en los cursos. O, cuando años atrás, sostenían la necesidad de participar en las luchas populares, aunque la base estudiantil estuviera en contra. Claro que entonces no había un Gran Acuerdo Nacional en el que hubiera que embretar al estudiantado.

Por el momento, donde hay movilización o donde predomina el activismo, esta posición no predomina. No por eso es menos peligrosa. Las tendencias de izquierda deben presentar un sólido bloque que enfrente a las corrientes peronistas, dejando de lado (en los casos en que la haya) toda claudicación. La línea divisoria es muy clara, la definición también debe serlo: en la última línea de defensa de la burguesía, o en la primera fila de la lucha por la revolución obrera y socialista.

PROCESADOS DEL PASO

DEFENDAMOS A LOS 33 COMPAÑEROS

Por un movimiento gremial contra una profesora, fueron detenidos hace un mes 59 estudiantes del Paso. A 33 de ellos se les hizo perder el año y son procesados por la Cámara Federal en lo Penal. Esta brutal represión sigue la tónica del diario La Nación, que en su editorial del 13/9, aconseja encarar esos conflictos con mano dura, porque hay que cortar las incipientes movilizaciones de raíz. El ataque a los compañeros del Paso, es un tiro por elevación contra los movimientos tendientes a dotar de una organización de base al estudiantado secundario que cuestione la enseñanza e imponga los cambios necesarios.

Todo el movimiento secundario debe asumir la defensa de estos compañeros sumariados, discutiendo su situación en las divisiones.

COLEGIO MARIANO ECHEGARAY

HUELGA TRIUNFANTE

La vicerrectora del Colegio “Mariano Echegaray”, además de ser una solterona histórica, es profundamente reaccionaria a toda manifestación juvenil. Recientemente consideró que una alumna le faltaba al respeto y, como corresponde a su mentalidad, le pegó. Esto indignó a los estudiantes, que decidieron hacer huelga hasta lograr la renuncia de la vicerrectora. Después de dos días de huelga, el colegio fue intervenido, y la vicerrectora no va a dar más clase hasta que se termine el sumario. El estudiantado, aunque quedó muy entusiasmado con el triunfo, no se ha cuestionado ningún otro problema, ya que ésta fue su primera experiencia de lucha. ¡Muy bien, compañeros del Echegaray, pero ahora la consigna es organizarse y discutir los múltiples problemas que sufrimos los estudiantes secundarios! Que este triunfo, pequeño pero importante, sirva para iniciar el camino de la lucha por nuestras reivindicaciones.

ARQUITECTURA — BUENOS AIRES

DIME CON QUIEN ANDAS...

El decano Grego pretende posar de liberal, y permanentemente, señala su acuerdo con “un cambio integral en la enseñanza”. Los apoyos que cosecha demuestran su carácter reaccionario. En el edificio de Perú ha aparecido un grupo que junta firmas en apoyo a Grego. En una asamblea hecha en Perú, uno de los más caracterizados miembros de este grupo dijo, en medio de una discusión sobre la represión: “me c... en los presos políticos”. Esta es la canalla fascista que sostiene al “liberal” Grego.