

## Droit d'asile et liberté

Par Georges BRUTELLE

Secrétaire général adjoint  
de la S.F.I.O.

**D**E tout temps la FRANCE a eu pour tradition d'être une terre d'asile. Dans le monde entier les proscrits, les exilés savaient qu'ils y pouvaient trouver un accueil fraternel.

Des Ecossais, des Polonais, des Arméniens, des Russes, des Italiens, des Espagnols, des Hongrois eurent tour à tour le droit d'échapper à la tyrannie en se réfugiant chez nous. Ils trouvaient en FRANCE le droit de rester eux-mêmes, de conserver leur culture nationale propre et, à la condition de respecter les lois françaises, celui de continuer une activité politique. Il a fallu la honte de VICHY pour voir dans notre pays des émigrés livrés à la police allemande, mais encore faut-il bien admettre que la Milice ne traitait pas mieux les ressortissants français qui tombaient entre ses mains.

Donc, de toute évidence, le droit d'asile est une tradition française et ce droit pour être complet ne doit pas être seulement limité à la résidence. La liberté d'expression des idées doit être garantie.

Mais il ne semble pas être l'opinion du Gouvernement actuel. A la suite de ténébreux marchandages, le journal EL SOCIALISTA, organe central du Parti Socialiste Ouvrier Espagnol, a été purement et simplement interdit.

Sa disparition — que nous espérons provisoire — aura donné aux Socialistes français l'occasion d'assurer leurs camarades espagnols de leur complète solidarité et ce journal — français — va en être la preuve hebdomadaire.

Il nous a semblé indispensable que ceux qui, depuis plus de vingt ans, avec une fidélité sans relâche, maintiennent, contre vents et marées, en dépit de toutes les difficultés, les disparitions, les lassitudes, la grande idée d'une Espagne démocratique et socialiste, puissent continuer leur action d'information et de culture politique.

Le drame de 1936 est un événement historique d'une trop grande portée pour qu'il ne soit pas nécessaire pour tous de se le rappeler et d'en mieux connaître le déroulement.

La FRANCE de 1961 peut être à la veille d'événements similaires si la vigilance n'est pas constamment tenue en éveil.

Certains militaires ne se cachent nullement d'avoir du goût pour les « pronunciamientos » et bien que Mao Tse Tung soit à la mode c'est certes, beaucoup plus chez FRANCO et QUEIPO DE LLANO qu'ils iront chercher leurs exemples.

Et pour vous, camarades socialistes espagnols, que nous accueillerons sans réserve dans ces colonnes et dans votre langue, revenir à 1936 par le souvenir n'est pas tout. Il y a le souvenir certes et aussi l'espoir. Un espoir qui n'est ni démenti ni lassé depuis 25 ans, celui de retrouver votre Patrie et de la retrouver libre. Au-delà des frontières de l'ESPAGNE vous êtes pour ceux qui luttent, qui souffrent et qui tombent, le plus précieux encouragement. Vous devez rester ceux qui parlent librement. Ce n'est pas seulement le passé qui vous préoccupe et c'est aussi parce que vous êtes l'avenir qu'il vous faut vivre, parler et pouvoir écrire. On a interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous voulons simplement, en frères, vous rendre un peu des moyens que l'on vient honteusement de vous ravir. Nous le devons à l'amitié qui nous lie : Solidaires dans les luttes communes, nous ne faisons, en un mot, que notre devoir pour que revive la Démocratie et progresse le Socialisme.

## PABLO IGLESIAS

Al iniciarse esta publicación, dedicamos un emocionado recuerdo a la memoria de Pablo Iglesias, fundador de EL SOCIALISTA y de nuestro Partido; altísimo ejemplo de austeridad política, insigne organizador y educador de la clase obrera española. El pasado día 9 se ha cumplido el número treinta y seis de esos aniversarios de su muerte que conmemoramos en el destierro, mientras llegan los otras esplendorosas conmemoraciones que le esperan en España.

En la Casa Blanca

## Peroración de un comensal indiscreto

**M**E figuré — y ya es figuración! — que yo era uno más entre el centenar y medio de comensales que la noche del 13 de noviembre de 1961 asistían al suntuoso banquete que los esposos Kennedy dieron en su residencia oficial de la Casa Blanca.

De pronto, en un intervalo del concierto que siguió a la comida, sentí que cariñosamente me asían por un brazo. Volví el rostro para ver quién me daba trato de tal confianza, descubriendo — y va de figuraciones — al propio Presidente de los Estados Unidos, el cual me preguntó: « ¿Qué le parece a usted todo esto? » ¿Para qué quise más? Solté la espita de mi verborrea que, por excesivamente añejada, faltale poco para avinagrarse, y muy animado por las sonrisas presidenciales que parecían acoger con benevolencia y hasta con interés mi ruda franqueza, mal avenida con todo lo ceremonioso, me expresé así:

« Esto de que haya usted reunido a sus más altos colaboradores en el Gobierno, a célebres artistas y eminentes escritores, en fin, a lo más selecto de Washington para oír un concierto de Pablo Casals en los salones de la Casa Blanca, tan repletos de historia, es realmente magnífico. Comienzo por advertir la habilidad protocolaria mediante la cual el homenaje de hoy se presenta como rendido al gobernador de Puerto Rico, don Luis Muñoz María, pero las palabras que acabais de dirigir a Casals revelan el significado verdadero de acto tan excepcional.

« Para ser fiel a sí mismo y a su obra — le habéis dicho en alta voz y bajo deseo de que to-

dos los circunstancias os oyeran —, el artista debe ser un hombre libre. Usted ha demostrado serlo en su propia vida. "Es uno de los grandes ciudadanos del mundo — dijo por su parte Mu-

trascendencia del singular acontecimiento, puesto de relieve por la hija de Teodoro Roosevelt al recordar que desde 1904, Pablo Casals no había vuelto a comparecer en esta residencia del Poder Ejecutivo de Norteamérica.

### Por Indalecio

ñoz Marín, gobernador del Estado de Puerto Rico, donde nació la madre de Casals —; lo es tanto por su arte como por su amor a la libertad. "Manifestándose de este modo, el señor Muñoz Marín poníase modestamente en segundo término, aunque le halagara muchísimo su éxito como mediador entre usted y el insigne violoncelista para que éste aceptara vuestra invitación, que habéis querido realizar disponiendo que el concierto sea grabado para retransmitirlo a todos los Estados Unidos y que no quede ningún norteamericano sin escucharlo y sin darse cuenta de la

Como español, os agradezco la distinción de que habéis hecho objeto al maestro Pablo Casals, pero no es menor la que él os ha rendido. Mido bien el alcance de vuestras palabras, sobre todo después de haber dicho Casals: "Siento gran afecto por los Estados Unidos, pero no puedo perdonar su apoyo a un dictador que estuvo al lado de dos enemigos de Norteamérica: Hitler y Mussolini. El Gobierno dictatorial de Franco se desplomaría, seguramente, sin el auxilio norteamericano."

Cuidaos, pues, de no defraudar al noble anciano que ha venido aquí guiado por la esperanza. Si le decepcionáis decepanza. Si le decepcionáis decepanza.

(Pasa a la segunda pág.)

Al arrancar

## Aquí está España

**A**MIGOS — y enemigos — lectores: Aquí está España. Está aquí y también en otras partes; pero, desde luego, en estas páginas. Muchas veces, España ha estado y sabido estar — y hasta quedar — fuera de su territorio, sobre todo cuando en éste no podía estar completamente. Y aquí está ahora, hasta con voz, sin que sea tenido por delito mayor su hablar, más por verdadero que por descomedido; sin que sea enjuiciado como « rebelión militar » lo que decimos y tenemos que decir del Caudillaje que la desespañoliza.

Tenemos que decirlo y lo diremos con respeto, con muchísimo respeto; pero — entiéndase — con respeto para nosotros mismos, que es respeto para nuestro gusto por el buen hablar español; que es respeto inseparable del respeto por la verdad; por la verdad, cuya negación y falseamiento se premia hoy en el territorio español con prebendas para esta vida y con indulgencias plenarias para la otra.

Tenemos mucho que hablar sobre ese cultivo de la mentira, recurso de primera necesidad para dictaduras corruptas. Y nos corresponde decir cuanto podamos para que en esa mentira, que se arma con el terror, no se asfixien la presencia y el recuerdo de aquella dignidad española, propicia a aceptar el sacrificio sin límites, pero pronta a oponer un tope de altivez a su sometimiento. Grande es el interés creado por el régimen sobre la extinción de la vieja dignidad española; pero a nosotros nos corresponde recordar a cuantos lo necesitan que en lo español de España la lealtad y el servilismo son cosas distintas y distantes, como lo eran para aquel Cid que no se tenía por honrado « por besar mano de rey ».

Sépalo la juventud española y vea el porvenir de España prefigurado en el destino trágico de los tiranos de esta época. El cadáver de Hitler, achicharrado; el de Mussolini, colgado por los pies; el de Stalin desahuciado de su mausoleo; el de Trujillo, desenterrado en su isla y errante en estos días hasta refugiarse en un cementerio de París. Los dictadores no son ya dueños de disponer el destino de sus propios cadáveres como en tiempos de Felipe II. El cadáver ha venido a ser ahora como un despojo expiatorio de lo que acaso en vida no se expió, por brutal privilegio de las armas o tal vez por la protección de alguna potencia compradora de despotismos y de traiciones.

Atrás y maléficos quedaron el hitlerismo y el mussolinismo. Se está ahora en la destalinización y en la destrujillación. Insensato será quien todavía no tenga por seguro el advenimiento de la descaudillación. Véanla venir las buenas gentes; aplíquense con tiempo a prepararla prudentemente y hasta, si es posible, prepárenla con tan difícil perfección que no haya de necesitar más armas que la barredora. Cuenten para ello con nuestra verdad.

Y he aquí que armados con solamente la verdad, alcanzamos honrosa categoría de adversarios de algún estratega « invicto ». Nada tiene de extraño que en tan insigne refriega perdamos de nuestro parecer externo; pero ello es transitorio, nada más que transitorio. Entretanto, quienes nos encuentren desfigurados, reconócannos en nuestra voz.

Oiganla, amigos — y enemigos — lectores. Es voz de España.

## Caprichos de la historia

## Le Socialiste - El Socialista - Le Socialiste

**L**A Commune de Paris, termino ahogada en sangre, el 21 de mayo de 1871. Huyendo de la cruel represión que se desencadenó en Francia, un joven mé-



Jules GUESDE

dico, Paul Lafargue, casado con Laura Marx, llegó hasta Luchon. Desde Luchon, a pie, como tantos otros clandestinos más, salvó el Pirineo, adentrándose en España. La guardia civil lo llevó conducido a la cárcel de Graus. El Gobierno francés solicitó su extradición, pero no se concedió. Puesto en libertad, y debiendo residir al sur del Ebro, como tenían establecido y aún lo tienen hoy los acuerdos hispanofranceses que regulan esta materia, Pablo Lafargue se estableció en Madrid, donde llegó el 24 de diciembre de 1871, acompañado de su mujer y de su hijito que esperaban en San Sebastián.

Lafargue introduce en España las doctrinas marxistas. Lafargue adoctrina en el marxismo al grupo de trabajadores de Madrid « internacionalistas » de la Federación Regional. De ese grupo formaba parte Pablo Iglesias.

Lafargue regresa a Francia en julio del 72. En París traba amistad con José Mesa, que era el

delegado que los « internacionalistas » españoles tenían en Francia. Por Lafargue, Mesa entra en relación con Jules Guesde.

(Pasa a la segunda pág.)



Pablo IGLESIAS

Fo P 2488

(Viene de la primera pág.)

cionaréis también a millones de españoles en quienes tan memorable encuentro ha resucitado la creencia, muerta más que dormida, de que vuestro acceso al Poder representaría un cambio de actitud de los Estados Unidos respecto de la España franquista, esperando una corrección de la falta, mejor diría del delito, que Casals no quiere ni puede perdonar y que tampoco perdonamos cuantos le queremos y casi le idolatramos, no con la idolatría que convierte en esclavos a los seguidores incondicionales de ciertos caudillos militares y políticos. Don Pau nunca pretendió acaudillar a nadie, pero es espejo donde nos miramos todos los españoles amantes de la libertad que constituimos —no lo olvide usted— la inmensa mayoría de nuestra nación.

Casals ha puesto al servicio de todos nosotros su celebridad, pues al repudiar a los países del llamado mundo libre —mundo corrompido por las vilezas que le ponen en contradicción con cuanto aparenta postular, y ahí tenemos como prueba irrefutable de tamaña contradicción los auxilios que prestan a Francisco Franco—, mantiene viva la protesta colectiva de un pueblo al que no pudieran avasallar fuerzas militares internas, disconformes, por su medular reaccionarismo, con un régimen de democracia pura, sino que les fue menester la ayuda decisiva de los ejércitos nazista y fascista más la de una morisma mercenaria que encontró en nuestro suelo los provechosos del saqueo y la satisfacción de ancestrales afanes sanguinarios, sentidos contra todo cristianismo por gentes musulmanas. Una medalla católica prendida en la chilaba moruna abrió paso a los mahomeanos, provistos de amplia licencia para robar y asesinar, hasta la mismísima Covadonga, donde Pelayo iniciara la reconquista a que pondrían fin en Granada siete siglos después Isabel de Castilla y Fernando de Aragón. Así fue de pintoresca y sarcástica la que con escarnio histórico se denominó Cruzada entre los años 1936 y 1939...

Pero prescindiré de disquisiciones ociosas, pues todo eso lo sabéis muy bien. Quiero llamaros la atención sobre la responsabilidad que habéis contraído con la invitación hecha a Casals que os obliga a mucho. Vuestros antecesores Roosevelt y Truman arrepintieron de la conducta seguida con España, pero se arripintieron a destiempo, y los arrepentimientos tardíos maldito si valen para algo útil en política. Usted, señor Presidente, se halla en condiciones pintiparadas para corregir un tremendo yerro. Dentro de dos años, a fines de 1963, expira el primer plazo del convenio militar entre los Estados Unidos y España. El general Franco ha anunciado públicamente su propósito de revisarlo. Tomadle la palabra. Si echa en olvido su anuncio, lo cual es probable, recordádselo y en todo caso formuladle otro idéntico. Es indispensable que vuestras bases militares en España desaparezcan cuanto antes. Tened en cuenta que se establecieron sin consultar al pueblo español, al revés de lo ocurrido con otras instaladas en diversos lugares de Europa. Esa diferencia basta para anular lo convenido.

No se puede ser demócrata con limitaciones geográficas; hay que serlo de modo cabal en todas partes y especialmente cuando se quiere ostentar el título de rector de la democracia mundial. No podéis imaginaros, señor Presidente, hasta qué extremo llega el desprestigio de los Estados Unidos en España a causa de esa y otras concesiones que moralmente resultan injustificables, y cómo, a consecuencia de ellas, brota allí una erupción comunista antes inexistente. Es decir, fomentáis en la Península ibérica aquello mismo que queréis combatir.

Pero, además, yo, con fe en la paz, tengo por seguro que todas vuestras bases en el extranjero habrán de desmantelarse prontamente, porque tal será la primera condición que exigirán los rusos para la concertación del plan de desarme general y completo, en cuanto al cual sois también prisionero de vuestras pro-

# Peroración de un comensal indiscreto

pias palabras, aquellas que pronunciásteis ante la Asamblea general de las Naciones Unidas el 25 de septiembre último.

La guerra —afirmásteis entonces— ya no tiene validez como posibilidad racional. La guerra incondicional ya no conduce a una victoria incondicional. No sirve para dirimir disputas. Ya no puede ser incumbencia de las grandes potencias solamente, pues un ataque nuclear, diseminado por los vientos, las aguas y el miedo, abarcaría por igual a grandes y pequeños, a ricos y pobres, a comprometidos y no comprometidos. La humanidad debe acabar con la guerra o la guerra acabará con la humanidad... Proclamemos una tregua en el terror. Y, al tiempo que desarrollamos una capacidad internacional para mantener la paz, aunémos en la labor de deshacer la capacidad nacional para librar la guerra... La mera existencia de armas modernas —diez millones de veces más destructivas que cualquiera otra cosa que nunca el mundo haya conocido y sólo a unos minutos de distancia de cualquier blanco en la Tierra— es una fuente de horror y de desconfianza... Es nuestra intención instar a la Unión Soviética no a una carrera de armamentos sino a una carrera de paz, a que avance con nosotros paso a paso, etapa por etapa, hasta que se haya logrado en efecto el desarme general y completo... hasta la abolición de todos los ejércitos y todas las armas con excepción de las necesarias para el orden interno y para un nuevo contingente de paz de las Naciones Unidas. Y comencemos ese proceso ahora, hoy mismo, aun sin iniciar las conversaciones.

¿Pero a qué evocar palabras vuestras si las tenéis muy presentes, ya que no fueron fruto de ninguna improvisación sino que las meditasteis mucho y las calibrasteis cuidadosamente antes de pronunciarlas? He procedido a su repetición para medir yo, muy atento a ellas, el sagrado compromiso que para usted representan y compararlo, salvadas todas las distancias, con el que acabáis de contraer, también públicamente, con Casals, sin que pueda referirme, porque lo desconozco, a cuanto le hayáis dicho hace unos momentos, mientras conversásteis aparte con él sin más testigos que vuestra esposa y la suya, y porque en el discurso del 25 de septiembre preconizásteis el principio de la libre elección y "la práctica de los plebiscitos en todo el mundo". En el mundo, Mister Kennedy, está España, quien aspira, según recientemente ha declarado allí la Unión de Fuerzas Democráticas, a un plebiscito libre, pero libre de verdad, por el cual nuestro pueblo exprese qué sistema de gobierno prefiere, plebiscito que realmente no debe realizarse mientras Francisco Franco ocupe el Poder. Y sin ese plebiscito previo, a usted, señor Presidente, no le sería lícito convenir nada con nuestra nación, porque conviniéndolo con un tirano, cometeríais la misma deslealtad que cometió Mr. Truman al estable-

cer las bases militares sin obtener el consentimiento popular, o sea, el auténticamente legal.

Además de haber descrito con patética exactitud los espantosos efectos de una guerra termonuclear, sabéis asimismo que no hay territorio alguno invulnerable a los ataques de ella. No hace sino semanas que los Estados Unidos realizaron un colosal ensayo defensivo contra agresiones aéreas y navales. Vuestro Gobierno aseguró que los resultados alcanzaron el noventa y nueve y medio por ciento del éxito perseguido. Mas ese porcentaje es burdamente falso, como lo pudieron comprobar muchos observadores autorizados. El sistema de radar, en el que tanto confiabais, igualó los fallos con los aciertos. Malinowski, ministro del ejército ruso, en un informe ante el XXII Congreso del partido comunista soviético, reveló que dispone ya de un proyectil antiproyectil capaz de destruir en el aire, sin dejarlos descender, a los temibles cohetes, pero, aunque puso cierta jactancia en la revelación, se abstuvo de afirmar que ese nuevo ingenio garantice la defensa absoluta de la URSS. Esta es tan vulnerable como los Estados Unidos, y nada diremos de la casi completa indefensión de aquellas otras naciones que, aun cuando en forma secundaria, se pongan bajo las órdenes de cualquiera de los dos colosos. Aquí acude de nuevo a mi mente el caso de España, expuesta a horrendo holocausto por unos millones de dólares.

Yo me explico que ciertos propagandistas, para defender la pitanzas que su propaganda les vale, compitan en demostrar la superioridad bélica del respectivo Gobierno subvencionador. Pero me resulta inexplicable que miembros de esos Gobiernos incurran en análoga mentecatez, cual acaba de ocurrir con el citado Malinowski y con vuestro vicepresidente, Lyndon B. Johnson, al enumerar los buques de superficie y submarinos, los cohetes termonucleares, los aviones, etcétera, de que cada cual dispone, porque eso, en vez de tranquilizar a nadie, desasosiega a todos. Es inútil evidenciar que Rusia supera a los Estados Unidos en medios de ataque, o viceversa, porque cualquiera que entre ambas potencias esté inferiormente dotada, dispondrá de medios suficientes para feroces represalias, con lo cual parece notorio que los dos gigantes se destruirán mutuamente, además de destruir a sus respectivas auxiliares.

La primera torpeza de gran magnitud que imputo a Khrushchev durante su periodo gubernativo de Premier es la decisión del 1 de septiembre de reanudar los experimentos de bombas nucleares. Habéis estado en lo justo, señor Kennedy, al protestar contra semejante acuerdo y al pedir su suspensión. Los Estados Unidos han cargado ahora la mano sobre los efectos dañinos del rocío radiactivo, pero cuando ellos tenían la exclusiva del diabólico invento y lo ensayaban en Bikini, difundían informes técnicos o seudotécnicos negando

o aminorando tal nocividad. Yo aduje entonces que bastaba la duda para suspender los experimentos. Aquellos pescadores japoneses que pagaron en su carne la lluvia abrasante y envenenadora hicieron patente ante el mundo un peligro que ahora ha multiplicado Rusia. A mi no me cabe en la cabeza que semejante monstruosidad se le haya ocurrido de modo personal a hombre tan inteligente como Khrushchev, y cuantas conjeturas he leído u oído acerca de ella las rechazo comenzando por la que "Pravda" expuso de que los Estados Unidos se aprestaban a guerrear contra Rusia. Esto es completamente falso; ni Norteamérica amenaza a la URSS ni ésta a Norteamérica. Actualmente, Rusia exige que la suspensión de sus ensayos, tras la cual vendría la prohibición del uso de armas nucleares, forme parte como una pieza más del plan de desarme general y completo. ¿Qué inconveniente puede haber en ello? Yo no veo ninguno, y si ese sirve de coacción para anticiparlo, venga en buena hora, pues la paz debe preponderar por encima de todo. Si Rusia se viera envuelta en una guerra, su plan de veinte años para instaurar el comunismo, plan acaso excesivamente optimista, por no llamarlo quimérico, se vendría abajo como castillo de naipes, tanto si triunfara como si saliese derrotada en la guerra. Por eso hará cuanto esté en su mano para evitarla.

Ahora bien, el hombre más capacitado para impedirlo es Nikita Khrushchev. Hay entre los occidentales muchos insensatos que se frotan las manos de gusto suponiendo próximo un quebrantamiento del poderío de Khrushchev. ¿A quién favorecería tal quebrantamiento? A los stalinistas y en cabeza de ellos a

China. Si Khrushchev fracasa, toda avenencia entre Oriente y Occidente devendrá imposible, por imponerse los enemigos de la coexistencia pacífica entre capitalismo y colectivismo partidarios a ultranza de la revolución universal.

Aprestese, Mr. Kennedy. La historia depara pocas ocasiones a los gobernantes para penetrar en el pódico de la gloria. Esta ocasión de hoy acaso sea la única que se le presenta a usted. Un pacto Kennedy-Khrushchev haría inolvidable ambos nombres. Déjese de trámites dilatorios. El sistema de las Comisiones Paritarias está fracasado. Cada coloso lleva a ellas varios acólitos que le corean sumisamente. ¿Por qué no un arbitraje a cargo de naciones neutrales? Cada litigante tendría derecho a nombrar dos árbitros de esa calidad, y los cuatro a elegir otro que les presida. Los acuerdos, para ser válidos, habrían de adoptarse por unanimidad, comprometiéndose previamente los litigantes a acatarlos sin reserva.

Al más ilustre entre los líderes neutralistas del mundo, Jawaharlal Nehru, que está aquí como huésped vuestro, lo recibe hoy a cokes, en un artículo periodístico, Richard Nixon. Sí, a cokes, porque, a un cuando el agresor haya querido ponerse de guante blanco para amenguar sus golpes, las pezuñas no admiten guantes, ni blancos ni de color. Nixon no hubiera recibido a Pablo Casals. Ha sido gran bien para el mundo que tal energúmeno no haya llegado a alojarse en la Casa Blanca...

Volví la cara para ver cómo acogía el señor Presidente mi peroración y en aquel mismo instante noté que dejaba de estar asido mi brazo. Lo que oprimía a éste era un pliegue de la almohada bajo la cual estaba extendido. Mi peroración la había yo soñado enteramente.

Indalecio PRIETO



## Reunión de la Comisión Ejecutiva

La Comisión Ejecutiva del P.S.O.E. se reunió el miércoles 6 de diciembre de 1961.

El Secretario general dió cuenta de las entrevistas celebradas en Toulouse y en París relacionadas con la prohibición de «El Socialista».

Se examinaron las diferentes informaciones relacionadas con la situación de España.

Se conocieron los resultados definitivos de las elecciones a Vocales efectivos y Suplentes del Comité Director. En virtud de dichas elecciones, el Comité Director queda constituido de la siguiente manera:

- Zona 1. Benito Alonso, efectivo; José López Linde, suplente. —
- Zona 2. Pedro Solís, efectivo; Domitilo Delgado, suplente. —
- Zona 3. Bernardo Simó, efectivo; Justo Alonso, suplente. —
- Zona 4. Arcadio Martínez, efectivo; Braulio Martínez, suplente. —
- Zona 5. Rosalío Donas, efectivo; Eufasio Mesas, suplente. —
- Zona 6. Isaac Fernández, efectivo; Eustaquio Quiroga, suplente. —
- Zona 7. Arsenio Jimeno, efectivo; Evaristo Expósito, suplente. —
- Zona 8. Camilo Gorriti, efectivo; Agustín Garrido, suplente. —
- Zona 9. Benjamín Gómez, efectivo; Luis García, suplente. —
- Zona 10. Wenceslao Carrillo, efectivo; Manuel Martínez, suplente. —
- Zona 11. José Martínez de Velasco, efectivo; José Antonio Moreno, suplente. —
- Zona 12. César Barona, efectivo; Javier Zaragoza, suplente. —
- Zona 13. Indalecio Prieto, efectivo; Mariano Rojo, suplente. —
- Zona 14. Juan Tundidor, efectivo; Sócrates Gómez, suplente.

# Le Socialiste - El Socialista - Le Socialiste

(Viene de la primera pág.)

con quien se identifica. Y por Guesde y Lafargue conoce a Carlos Marx y Federico Engels. Mesa traduce para Pablo Iglesias y para el Grupo madrileño, todo cuanto puede de Guesde, Lafargue, Deville, Marx y Engels, es decir, las publicaciones de los marxistas. Guesde había creado un Partido socialista que se lamaba «Partido Obrero». La Declaración de Principios y el Programa de dicho Partido fué elaborado en casa de Engels, en Londres, donde vivía refugiado. En su elaboración intervinieron Marx —otro refugiado— y, desde luego, intervinieron Guesde y Lafargue. Cuando se funda en España el Partido Socialista Obrero Español, la Declaración de Principios y el Programa que se aprueban, están inspirados, más que inspirados,

en la Declaración de Principios y en el Programa del Partido Obrero Francés. Y los Comentarios al Programa Socialista que publica Pablo Iglesias son, en realidad, los Comentarios al Programa del Partido Obrero que publicó Guesde. En fin, cuando los socialistas españoles se deciden a publicar su semanario, escogen, como título del mismo, «El Socialista», inspirándose directamente en «Le Socialiste» de Guesde.

Guesde ejercía gran influencia sobre Iglesias. Es que su temperamento y sus convicciones coincidían con las de Iglesias. Tenían la misma severidad moral, la misma intransigencia doctrinal y la misma devoción a la clase obrera. Iglesias, en la Internacional, votaba siempre con Guesde y no con Jaurés. Iglesias fué antiparlamentario en los días en que

también lo era Guesde. Fué enemigo de las alianzas con la burguesía, cuando también lo era Guesde. Sus vidas políticas fueron tan paralelas, que así como Guesde fué ministro sin cartera en 1914, en el Gobierno nacional que se formó en Francia al estallar la guerra europea, Pablo Iglesias, a su vez, también aceptó ser ministro sin cartera en el Gobierno nacional que se preparaba para presidir las elecciones a Cortes Constituyentes que debían celebrarse si triunfaba la huelga revolucionaria de agosto de 1917.

Y para completar la serie de coincidencias, Guesde prestó al P.S.O.E. el título de su periódico, que se transformó en «El Socialista». Hoy, las circunstancias quieren que «El Socialista» se transforme en LE SOCIALISTE. ¡Caprichos de la historia!— L.

## Comité de Redacción de LE SOCIALISTE:

- Jean PAUL - BONCOUR
- Suzanne LACORE
- Eugène MONTEL
- Georges GUILLE
- Gérard JAQUET
- Joseph BEGARRA

## Administrateur :

Roger SOUTHON

## SE DESEA CONOCER EL PARADERO...

De José Villegas Rufino, natural de Cazalla de la Sierra (Sevilla). Las últimas noticias suyas datan de la fecha en que se llevó a cabo la toma de Teruel por la fuerzas de la República, en 1936.

Quienes puedan facilitar noticias del paradero de este compañero harán un señalado servicio enviándoselas a Luis Espinosa, 127, route Châtelet, Châtelet (Hainaut), Belgique.



# Cómo se llegó a la suspensión de "El Socialista"

**N**UESTRA emigración molesta a los franquistas. Poco importa que en sus declaraciones a la prensa extranjera aparenten despreciarnos, afirmando que no somos nadie ni representamos nada. La verdad es que están obsesionados con la existencia de las organizaciones políticas y sindicales de los emigrados. Saben lo que son. Saben las relaciones internacionales que tiene la emigración. Y las que tiene dentro de España. Saben, sobre todo, que mientras la emigración política española esté en pie, aunque no haga nada, aunque no hable ni escriba, sólo por el hecho de existir es ya una acusación permanente contra quienes se alzarán contra la República y una acusación contra el régimen que se implantó en España. Por lo tanto, hay que hacer todos los posibles para acabar con esa emigración política. De ahí que los franquistas aprovechen cualquier pretexto y utilicen cualquiera ocasión para presionar contra nosotros. Lo lamentable es que, a veces, al socaire de circunstancias penosas y de situaciones difíciles que no tienen nada que ver con nosotros, esas presiones surten sus desdichados efectos y se traducen en actos contra la emigración. Uno de esos actos, uno de los más graves de cuantos hemos conocido hasta ahora, es la reciente decisión del Gobierno francés prohibiendo « la circulación, distribución y venta de las publicaciones en lengua española » de nuestra emigración.

Esa decisión tiene sus antecedentes. Forma parte de una política, « política realista », como se dice ahora para justificar actitudes incomprensibles. Pero seguramente responde también a preocupaciones políticas de mucho mayor alcance. Para que nuestros lectores puedan tener idea exacta de lo ocurrido hasta ahora, vamos a destacar los hechos y los momentos más salientes de esa « política realista » contra la emigración.

1) El 18 de junio de 1959 nos escribía el secretario general adjunto de la SFIO, nuestro compañero Georges Brutelle, para decirnos que una personalidad determinada Embajada le había preguntado « por las medidas que las autoridades habían tomado contra los refugiados españoles ». La SFIO no las conocía. Nosotros, tampoco. A esos temores respondieron las palabras que Brutelle pronunció el 11 de julio de 1959 en el Congreso de la SFIO al saludar a la delegación del PSOE. Esos temores fueron expresados igualmente ante el Consejo General de la Internacional Socialista, en Hamburgo, el 13 de julio del mismo año por la representación del PSOE.

2) Los temores comenzaron a convertirse en realidad. A la CNT se le prohibió ese año celebrar la concentración que anualmente organiza en Toulouse para conmemorar el aniversario de la sublevación militar contra la República.

3) A la UGT, que tenía convocado su Congreso ordinario y que debía reunirse, como todos sus anteriores Congresos, en Toulouse, se le prohibió celebrarlo en dicha ciudad. La comunicación de la Prefectura especificaba que podía celebrarlo, de ser ese su deseo, en cualquiera localidad que no estuviese en-

clavada en las regiones administrativas números IV, V y IX. Es decir, quedaban excluidas las localidades de 33 departamentos. El Congreso se pudo celebrar, a pesar de todo, en París. El Congreso, en Toulouse, era, por lo visto nefando. En París, por lo visto, no.

4) En septiembre de 1959, el ministro franquista de Asuntos Exteriores, al regreso de Londres —donde su presencia provocó manifestaciones de protesta de los elementos democráticos—, se detuvo en París, siendo recibido el día 3 por el ministro francés de Negocios Extranjeros y por el Presidente de la República. Según la prensa, el ministro franquista había dicho: « El general De Gaulle me ha declarado que él estimaba que el general Franco y el pueblo español habían prestado grandes servicios al mundo. El general me ha hablado con satisfacción del éxito del Plan de Estabilización español, que considera como un nuevo paso de nuestro país hacia su integración a la Europa occidental. » El ministro franquista aprovechó su estancia en París para imponer a Antonio Pinay la Gran Cruz de Isabel la Católica.

5) En octubre de 1959, los Gobiernos francés y español celebraron fastuosamente en la isla de los Faisanes el tricentenario

de la Paz de los Pirineos. El 24, pronunció Castiella su discurso en el que se encuentran estas frases: « ... y si la hospitalidad es una virtud noble, si quienes se benefician de ella abusan de la misma, quienes la otorgan no deben permitirlo. Si a lo largo de estos últimos años este principio hubiese sido más respetado, es posible que se hubiese evitado más de una situación desagradable entre dos vecinos que desean entenderse. » La alusión a los « abusos » que de la hospitalidad francesa hacíamos, por lo visto, los refugiados españoles era clara. Las autoridades francesas, debían tener en cuenta la advertencia del ministro franquista que hasta en los momentos más solemnes no se olvidaba de los emigrados.

6) De entre los comentarios que publicó la prensa acerca de la ceremonia de la isla de los Faisanes, queremos recordar el que apareció en « L'Express » del 29 de octubre y que decía así: « Las condiciones de la nueva Paz de los Pirineos. — El ministro de Negocios Extranjeros ha conversado la semana última en la isla de los Faisanes con el ministro de Negocios Extranjeros español, Castiella. Esta entrevista ha llamado la atención de los observadores políticos que han tenido el privilegio de haber leído ya en el tomo III de las "Memorias" del general De Gaulle una frase en la que el autor expresa claramente su convicción de que Francia no podrá tratar de igual a igual con los anglosajones y con los rusos más que cuando haya reunido en torno a ella una gran alianza de sus vecinos del Rin, de los Alpes y de los Pirineos... »

« La entrevista Couve de Murville-Castiella es, en efecto, el primer jalón, prudentemente colocado, en el camino de una alianza franco-española. No hay nada todavía de definitivo, pero una serie de contactos preliminares tendrán lugar próximamente. Esos contactos estarán relacionados con la actitud de España respecto a los dirigentes FLN que, hasta hace poco, han podido residir libremente en dicho país, y con la suerte de los refugiados españoles en Francia. La actividad de éstos se les ha limitado en virtud de recientes restricciones en cuanto a la publicación de sus periódicos. Podrán adoptarse otras medidas. Para tratar de estas cuestiones se trasladará próximamente a Madrid M. Verdier, director general de Seguridad. »

7) Un mes después de haber pronunciado sus amenazadoras palabras el ministro franquista, el 17 de noviembre de 1959, el prefecto de Haute Garonne comunicaba a los directores de los periódicos españoles de Toulouse « ... que era necesario se abstuvieran de publicar todo comentario injurioso y molesto para los miembros del Gobierno español. En la hipótesis de perseverar, poniendo en trance de perturbar la armonía de las relaciones que existen entre los dos países, no titubearé en tomar contra las publicaciones las medidas prohibitivas previstas en el artículo 14 de la ley de julio de 1951. »

Eran las primeras consecuencias de la entrevista de la isla de los Faisanes.

8) Poco más tarde, el 19 de febrero de 1960, los directores de los periódicos de la emigración recibían una comunicación —esta por escrito, pues la anterior fue verbal— en la que se les decía: « ... por razones imperiosas conviene que de ahora en adelante cese toda impresión y difusión de hojas y suplementos de prensa dirigidos al interior de España, se envíen directamente o por cualquier intermediario. Le ruego, pues, tome buena nota del presente requerimiento. Doy las oportunas órdenes a los servicios policíacos para que se me señale inmediatamente toda infracción que se cometa a estas directrices. »

9) Con fecha 30 de junio de 1961, el PSOE solicitó de la Prefectura de Haute Garonne la obligada autorización para celebrar en Toulouse su Congreso estatutario en el mes de agosto. En Toulouse ha celebrado el

PSOE todos los Congresos que ha reunido en la expatriación: 1944, 46, 48, 50, 52, 55 y 58.

El 31 de julio se nos comunicaba que por disposición del ministro del Interior, el Congreso no se podría celebrar en Toulouse, ni en ninguna localidad enclavada en las regiones administrativas números IV, V, VIII y IX. Es decir, que se añadía una nueva región. Y además se nos prohibía igualmente celebrarlo en París, que queda fuera de dichas regiones. Gracias a la intervención enérgica de la SFIO el Congreso del PSOE se celebró en Puteaux, ya las puertas de París!

10) El 7 de octubre de 1961, las autoridades franquistas detienen en Madrid a los activistas franceses Lagaillarde, Ortiz, Argoud, Lacheroy, etc., para neutralizarlos. Conviene señalar que estos activistas no son refugiados, sino turistas, más o menos voluntarios.

En la noche del 11 al 12 de octubre se detiene en París a once refugiados políticos españoles. Se les pone en libertad poco después, como poco después se pone en libertad a los detenidos de Madrid.

11) En el « Journal Officiel » del 2-3 de noviembre 1961 se publica una disposición que dice:

« El ministro del Interior, — Visto el artículo 14 de la ley de 29 de julio de 1951 acerca de la libertad de prensa, modificado por el decreto de 3 de mayo de 1951, — A propuesta del director general de Seguridad Nacional, — Dispongo: — Artículo primero: Quedan prohibidas en todo el territorio nacional la circulación, distribución y venta de las publicaciones en lengua española intituladas: « Solidaridad Obrera », « El Socialista », « CNT » y « España Libre ». — Artículo segundo: El prefecto de Policía en el departamento del Sena y los prefectos en los demás departamentos, quedan encargados de la ejecución de la presente disposición. — París, 2 de noviembre de 1961. — Roger Frey. »

El lunes 6 de noviembre, el prefecto de Haute Garonne comunicaba a cada una de las publicaciones aludidas cuya residencia está en Toulouse, lo siguiente:

« Toulouse, 4 de noviembre de 1961. — Señor Director: Tengo el honor de poner en su conocimiento que por disposición de 2 de noviembre de 1961, el señor ministro del Interior ha decidido

prohibir la circulación, distribución y venta de la publicación en lengua española « El Socialista » de la que usted asume la dirección. — Le preciso que esta prohibición se refiere a esta publicación en su estructura actual y que una edición diferente, sobre todo en lengua francesa, no caería dentro de la disposición ministerial. — Le ruego, señor Director, » etc.

12) El ministro franquista de Asuntos Exteriores estuvo en París en el mes de noviembre para asistir al primer Consejo ministerial de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (O.C.D.E.). El jueves 16 de noviembre, el ministro franquista fué recibido por el Presidente de la República. Terminada la entrevista, Castiella reunió a los corresponsales de la prensa franquista en la Embajada de París. Al día siguiente, los periódicos franquistas echaron las campanas al vuelo. Dichos periódicos, después de afirmar que la entrevista se había celebrado a instancias del Presidente de la República, añadían: « El jefe del Estado ha pedido al señor Castiella que transmitta al Generalísimo Franco el mensaje de su gran afecto, expresado en los términos más cordiales. Reiteraba el Presidente que el Régimen español, con su firme estabilidad, ha prestado un gran servicio a Europa y al mundo libre en las últimas décadas. »

En la normalización de las relaciones hispano-francesas, entiende el corresponsal, « se ha adelantado considerablemente a pesar de la resaca pertinaz registrada en los periódicos hostiles al Gobierno De Gaulle. Algunas publicaciones, como « Le Populaire » y « France Observateur », se lamentan todavía, entre amargadas e irritadas, de la decisión del Gobierno de París sobre la prensa de los exiliados en Francia. » (« ABC » 17 noviembre.)

Aunque todos los corresponsales, obediendo la consigna de turno, dicen lo mismo y casi con las mismas palabras, y aunque todos los corresponsales rivalizaron en servilismo, hubo uno, el de « La Vanguardia », que sobrepasó a todos los demás. Dicho corresponsal, como si estuviese bajo los efectos de un afrodisiaco, pone en labios de Castiella esta frase lapidaria digna de una antología: « Nos hallamos — dijo el ministro a su regreso del Eliseo — en pleno idilio. »

He ahí, enumerados en el orden cronológico en que se produjeron, los hechos más importantes de esta triste historia. Y no los enumeramos todos. No es posible dejar de comprobar, como ha dicho nuestro compañero Guille en el Senado, la concordancia y la sincronización de ciertos hechos, como no hay modo de dejar de pensar en la relación que existe entre la suspensión de la prensa de los exiliados y la visita de Castiella. La suspensión era un nuevo testimonio que se ofrecía como garantía del estado de ánimo de los interlocutores franceses.

« El Socialista » llevaba publicándose diecisiete años consecutivos. No se había separado de un solo día de la línea política que se trazó en el primer número. « El Socialista » no había cambiado. Quienes han cambiado han sido los demás.

## Una carta de PRIETO

Reproducimos de la revista « Siempre », de Méjico, la siguiente carta de Indalecio Prieto, por la cual podrán enterarse nuestros lectores del estado de salud en que se encuentra nuestro veterano correligionario.

Méjico D.F., 30 de noviembre de 1961.

Señor José Alvarado.

Mi distinguido amigo: Lamento mucho verme en completa imposibilidad de concurrir al almuerzo con que hoy le obsequian los compañeros de « Siempre ! » para festejar su nombramiento de rector de la Universidad de Monterrey. Tengo enfermo el corazón y de cuando en cuando cruje dolorosamente, cual si quisiera cesar en su funcionamiento. Uno de sus últimos crujidos me tuvo en cama semanas, y ahora estoy autorizado máximamente a permanecer inmóvil en un sillón. A los corazones desgastados como el mío, a fuerza de emociones, ha de tratarse con el mismo mimo que acariciamos las alas de un pájaro aterido para que, aunque cortos, pueda dar algunos vuelos más.

Es la vuestra, amigo Alvarado, una pluma magistral. ¡Qué bello oficio el de escribir para los demás cuando se tienen cosas interesantes que decirles! Usted tiene muchas almacenadas por

vasta cultura, y además las expone galanamente.

Monterrey es un pórtico majestuoso donde la nación acumuló arte, técnica y ciencia a fin de que cuantos pasen por él se den cuenta de que los mejicanos son capaces, sin vanagloriarse, de hacer cuanto los demás hagan. En ese pórtico se os ha reservado un sitio de honor, pero haríais mal si os apoltronarais allí, reduciendo a aquel ámbito vuestro magisterio.

Imitad a un famoso rector español, don Miguel Unamuno, que, aunque amó mucho a Salamanca, hallóla estrecha para sus enseñanzas y, lejos de abandonar la pluma, hubo de seguir utilizándola para que su pensamiento no quedara encerrado entre las doradas piedras de aquella vestusta ciudad, sino que se expandiera saltando por encima de todos los confines. De ese modo, si sus alumnos universitarios se contaron por miles, sus lectores se cifran en millones. Vuestros lectores habrán de constituir también número mucho mayor que el de vuestros alumnos y no debéis abandonarlos. A Pepe Pagés, prior del convento de frailes no unificados por la misma fe, convento que es la revista « Siempre ! », le confío el encargo de daros en mi nombre un fuerte abrazo.

Muy afectuosamente. — Indalecio Prieto.

La España del exilio me ha mostrado frecuentemente una desproporcionada gratitud. Sus exiliados se han batido durante años, y luego han aceptado aivamente el dolor interminable del exilio. Yo no he hecho sino escribir que tenían razón; y solamente por eso he recibido desde hace años la fiel, la leal amistad española que me ha ayudado a vivir. Esa amistad, aunque sea inmerecida, es el orgullo de mi vida.

ALBERT CAMUS

# FRANQUISMO

## antes su destino

### En Bruselas : Conferencia Internacional Sindical sobre España

EL 29 del pasado mes de octubre se ha celebrado en Bruselas una Conferencia Internacional — C.I.O.S.L. — C.I.S.C. — consagrada plenamente al examen del problema español.

Las decisiones adoptadas representan en su conjunto la ratificación vital y positiva de las posiciones defendidas por el sindicalismo democrático frente al régimen de dictadura que deshonra a nuestra patria.

Son a su vez una llamada dramática dirigida a los Gobiernos liberales y demócratas de Europa y de América instándoles a rechazar toda relación moral, económica y política con la dictadura franquista por estimar que cuantos apoyos — de cualquier orden — se le concedan al franquismo no sirven para otra cosa más que para acrecentar los poderes dictatoriales de quienes usurpan el Poder mientras el pueblo se hunde cada día más en la noche trágica de la miseria y del fanatismo.

Las delegaciones sindicales presentes en la Conferencia han querido — y lo han logrado — determinar claramente las propias y ajenas responsabilidades en las que pueden incurrir aquellos que por acción o por egoísmos cobardes dificulten el logro de una solución incruenta al drama español.

Si los Gobiernos liberales de Europa y de América — el de Rusia está divorciado de España desde 1945 — prosiguen su equivocada política de sostén de la dictadura franquista amontonando con sus errores históricos los obstáculos que nos impiden lograr solución pacífica a los dolores de España, la responsabilidad total de lo que pueda acontecer en nuestro país será de aquellos Gobiernos que en momentos más o menos difíciles para sus pueblos respectivos acepten en silencio el vergonzoso chalaneo a que los somete el dictador español acatando sin discusión las exigencias que formula, sean éstas del orden que sean.

Nadie ignora, más que los ciegos y los sordos por propia conveniencia, que el franquismo quiere mantener eternamente esclavo al pueblo español. De ahí sus constantes represiones cometidas contra aquellos hombres y mujeres que no aceptan de por vida las cadenas de la dictadura y se rebelan contra tanta injusticia.

El sindicalismo internacional ha declarado públicamente su decisión inquebrantable de luchar por y para la liberación de España. Tenemos fundadas esperanzas en que el sindicalismo democrático cumplirá con su deber.

Nosotros — y esta debiera ser la lección más provechosa de la Conferencia — estamos obligados a cumplir con el nuestro. Las circunstancias de la vida diaria no deben impedirle a nadie cumplir con su deber.

Por primera vez en una Conferencia internacional hemos estado unánimemente unidos las organizaciones sindicales españolas Unión General de Trabajadores, Confederación Nacional del Trabajo y Solidaridad de Trabajadores Vascos, las cuales representan en su conjunto toda la historia progresiva de España. A esas fuerzas sindicales, que siguen siendo expresión y esperanza del pueblo español, se han unido aquellas otras nacidas después de la guerra — y que se mantienen en la clandestinidad como las demás — que se tienen por portavoces del sindicalismo cristiano.

Una finalidad concreta nos une a todos. La de actuar conscientemente unidos hasta lograr destruir la dictadura y con la misma las raíces del régimen de intereses bastardos, inmoralidades y violencias por ella representada.

El « verídico » corresponsal del periódico fascista « Arriba » ha comentado — con lamentable olvido en su parte informativa — la celebración de la Conferencia. Ha silenciado el hecho de que la Conferencia haya sido organizada por la Confederación Internacional de Sindicatos Libres y por la Internacional Sindical Cristiana.

Ha ocultado a sus lectores la personalidad representativa de las delegaciones presentes en la Conferencia. No ha dicho una sola palabra de los documentos sometidos a la Conferencia ni de las resoluciones adoptadas. Se ha limitado, como buen servidor, a intentar ridiculizar a los representantes del sindicalismo español. Le faltó el acierto.

Esas organizaciones sindicales de exiliados políticos, voz y sentido del pensamiento de la verdadera España, han sufrido un nuevo asalto del dictador. Se ha pretendido amordazarlas y encadenarles las manos para que no puedan hablar ni escribir defendiendo de consuno el pan y la libertad de los que en España sufren.

Se ha perseguido tenazmente, a cambio de promesas y de amistades que la dictadura no cumplirá jamás, someterlas al silencio.

Es inútil cuanto se haga en esa dirección. El problema de España constituye de hecho y de derecho un problema internacional. La Conferencia que acabamos de celebrar en Bruselas lo ratifica con preciada unanimidad.

Sin que por nuestra parte abandonemos ninguna de las trincheras desde las cuales combatimos a la dictadura, sin que cejemos un instante en nuestro noble empeño de sumar a nuestra causa los adversarios de toda dictadura, consagramos nuestras voluntades a lograr se traduzcan en realidades vivas las decisiones de la Conferencia Sindical Internacional de Bruselas.

#### DELEGACIONES QUE ASISTIERON A LA CONFERENCIA

Yehudi Simhoni, miembro del Comité Ejecutivo de la Histadrut (Israel); Kåre B. Werner, Secretario de la Organización de Suecia L.O.; Birger Viklund, Secretario de la Organización Noruega L.O.; Einar Nielsen, Vicepresidente de la Organización de Dinamarca L.O.; N. Wallari, Presidente del Comité Internacional S.A.K. (Finlandia); O. Saarinen, Secretario de la Organización S.A.K. (Finlandia); J. J. Hernández, Secretario general de las T. U. C. (Filipinas); G. Mapara, Secretario general de la C.I.O.S.L.-O.R.A.; J. B. Carey, Vicepresidente de la A.F.L.-C.I.O. (U. S. A.); Irving Brown, A.F.L.-C.I.O. (U. S. A.); S.I.E.

Ese, miembro del Comité Ejecutivo de las T. U. C. (Nigeria); J. A. Oduley, Tesorero del Comité Ejecutivo de las T.U.C. (Nigeria); M. A. Khatib, Presidente de la Confederación del Trabajo del Pakistán; J. A. Hargreaves, de las T.U.C. (Inglaterra); Joan Via, delegado de Solidaritat d'Obrers Cristians de Catalunya; J. A. Aguiriano, C.I.O.S.L.; G. Ruiz de Ercilla, de Solidaridad de Trabajadores Vascos; R. Vautherin, de la Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos (C.I.S.C.); W. Schevelens (O.R.E.); H. Horne, C.I.O. S.L.; Pascual Tomás, U.G.T.; R. Llopis, U.G.T.; R. Santamaría, C.N.T.; L. Borrás, C.N.T.;

H.A. Tulatz, asistente Secretario general C.I.O.S.L.; J. G. V. Wouwe, jefe Relaciones Internacionales de la N.V.V. (Holan-

#### Notas y comentarios par Pascual TOMAS

da); L. Major, Secretario general de la F.G.T.B. (Bélgica); Costas Lasvaris, director del Departamento de Relaciones Internacionales (Confederación General del Trabajo de Grecia); A. Chihá, miembro del Comité Ejecutivo (Liga de Sindicatos de Empleados y Obreros, Beyrouth (Líbano); S. Nedzynski, del Secretariado General C.I.O.S.L. Ahmed Tlili, miembro del Comité Ejecutivo de la U.G.T.T. (Túnez); Albert Carthy, Secretario de la Internacional Socialista; G. Bernasconi, Secretario de la Unión Sindical Suiza; Paul Koch, Secretario de la O.G.B. (Austria); Lily Krier, delegado de la C.G.T. (Luxemburgo); A. Jáuregui, Secretario general de la O.R.I.T.; F. Taboada Alegre, Secretario de Educación de la Confederación de Trabajadores del Perú. P. Paricio, jefe de servicio de la C.I.O.S.L.; J. Doerheno, jefe de Servicio de los Trabajadores Extranjeros (Confederación de Sindicatos Cristianos de Bélgica); J. Pironet, del Secretariado de la Confederación de Sindicatos de Bélgica; J. Lannes, Secretario general de la C.F.T.C.; N. Leynse, Servicio de Prensa de la C.I.S.C., Cristianos; R. Bothereau, secretario general de la C.G.T.-F.O. (Francia); Luis Adolfo Santibáñez, observador (Confederación de Trabajadores de Méjico); E. Dalla Chiesa, delegado U.I.L. (Italia); M. Melani, Prensa-información Comunidad Europea; W. H. Marsh, Agregado Social Embajada Británica; John Mainwaring, Agregado Social Embajada del Canadá; Arnold Zempel, Agregado Social Embajada Americana; R. J. Van Groningen, Agregado Social Embajada de Holanda; Ludwig Diederich, Agregado Social Embajada de Alemania.

El orden del día de dicha Conferencia ha sido el siguiente:

- 1.º El régimen sindical actual de España.
- 2.º Las organizaciones sindicales nacionales y el movimiento obrero democrático español.
- 3.º Acción común a desarrollar por la C.I.O.S.L. y por la C.I.S.C.
- 4.º Declaración — de la Conferencia.

(N. de la R. — Por razones de obligada limitación de espacio, dejamos para otro número la parte de esta interesantísima información referente a los tres primeros puntos del orden del día.)

#### Punto 4 del orden del día: Declaración de la Conferencia.

El 1 de abril de 1939, final de la guerra civil española, marcó la desaparición de la democracia política en España y con ella la brutal supresión de las libertades fundamentales, incluida la libertad sindical. Miles de demócratas y sindicalistas españoles pagaron con su libertad, y muchas veces con su vida, su devoción a los ideales de democracia y libertad. Hoy, 21 años después de la sangrienta tragedia que fué la guerra civil, la represión y persecución contra demócratas y sindicalistas mantiene y agudiza sus caracteres de brutalidad y de crudeza. Cada día las cárceles de España, repletas aún de presos por hechos ocurridos durante la guerra civil, acogen nuevas víctimas expiatorias del odio de la tiranía

contra todo lo que signifique libertad o democracia.

Si en el orden político ha sido y es la clase trabajadora la que mayormente ha sufrido de los excesos del régimen, en el orden sindical y económico sus desventuras no han sido menores.

Encuadrada forzosamente dentro de una pretendida « Organización Sindical » que no es otra cosa sino el instrumento de control del Estado totalitario sobre los trabajadores, la clase obrera española, maniatada por una legislación que le priva del recurso al arma tradicional y suprema de los trabajadores, la huelga, calificada de delito de « rebelión militar », se encuentra inermes para la lucha en defensa de sus legítimas reivindicaciones.

La desastrosa política económica del régimen de Franco que llevó al país al borde de la ruina en 1959, ha sido y es la causante de las calamidades y miserias reinantes en España, país cuyo nivel de vida, conjuntamente con Portugal, es el más bajo de Europa occidental.

La experiencia ha demostrado el tremendo error de los Gobiernos democráticos que, habiendo admitido al Gobierno franquista en las instituciones internacionales, osaron esperar una evolución humanitaria del régimen. Por otra parte, la ayuda económica masiva del mundo libre al Gobierno de Franco no ha aportado beneficio alguno a la suerte de los trabajadores ni al nivel de vida del país en general. Por el contrario, ella ha servido únicamente para reforzar el aparato totalitario y para conservar el predominio económico de los grupos identificados con el régimen.

La Conferencia sindical internacional expresión acabada del sindicalismo libre y democrático agrupado en la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres y en la Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos, habiendo examinado la labor conjunta de ambas Internacionales en favor de España:

Reafirma la Declaración conjunta C.I.O.S.L. - C.I.S.C. de diciembre de 1960, por la que ambas Internacionales se comprometen a emprender una acción común hasta el restablecimiento en España de un régimen democrático que garantice las libertades fundamentales, incluida la libertad sindical.

Apoya las gestiones comunes de la C.I.O.S.L. - C.I.S.C. para poner de manifiesto el carácter no representativo de la pretendida organización sindical española como representante de los trabajadores y oponerse a su participación en las deliberaciones de la O.I.T.

Invita a todas las organizaciones sindicales del mundo libre a prestar el máximo apoyo a tales gestiones.

#### Los banqueros y los empleados de Banca

Los empleados de Banca están en lucha contra los banqueros a causa del horario.

Los empleados desean que la jornada vaya de 8 de la mañana a 3 de la tarde en verano y de 9 a 16 horas en invierno. Su deseo se funda en que así tendrán más tiempo libre para:

- Otros trabajos necesarios;
- Formación profesional;
- Estudio;
- Labor apostólica;
- « Estar con los crios en casa », etc.

En todas las alegaciones en las que apoyan su demanda, sólo una cuenta de manera decisiva: poder realizar otros trabajos. No se trata de trabajos de diversión, deporte o arte, sino de trabajos remunerados.

Es evidente que los trabajadores de Banca se equivocan. En vez de arrancar a los banqueros salarios suficientes, lo que desean es más horas libres para ocupar otros empleos que les permitan complementar el flaco sueldo que devengan en los Bancos. Con ello, con trabajar

Repudia la pretendida organización sindical vigente en España y recomienda a todas las organizaciones sindicales rechazar todo contacto oficial u oficioso con sus representantes.

Invita a las organizaciones sindicales democráticas a realizar un esfuerzo propagandístico a efectos de informar a la clase obrera organizada y a la opinión pública en general del carácter y naturaleza del actual régimen sindical en España.

Denuncia ante la opinión pública democrática mundial el carácter totalitario y policiaco del régimen de terror y opresión franquista que viola permanentemente los derechos sagrados de la persona humana.

Denuncia con no menor vigor la complicidad de los agentes franquistas con los comunistas, especialmente en el terreno de la propaganda, tanto en el interior como en el exterior de España.

Declara oponerse rotundamente a toda ayuda económica de instituciones internacionales, regionales y Gobiernos democráticos a España en tanto un régimen democrático no sea restablecido en el país, habiendo demostrado la experiencia que dicha ayuda, lejos de beneficiar al pueblo español, fortalece el régimen franquista.

Expresa su profunda solidaridad y apoya a los sindicalistas y demócratas españoles de todas las tendencias y a la clase obrera en particular, que, perseguidos en la clandestinidad o desde el exilio, prosiguen su lucha contra la tiranía franquista y por el restablecimiento en España de las libertades humanas de que gozan los pueblos libres y democráticos, y

Apela al movimiento sindical libre, partidos políticos y Gobiernos democráticos, organizaciones internacionales e instituciones culturales para que, utilizando todos los medios a su alcance, procuren la liberación incondicional de los presos políticos y sindicales en España.

\*

La información que publicamos de la Conferencia sindical internacional sobre España celebrada en Bruselas, demuestra el interés que tiene el movimiento sindical libre en este importante problema y las recomendaciones que han sido aprobadas por la Conferencia, han sido hechas suyas por el Comité Ejecutivo de la C.I.O.S.L. en las sesiones que han tenido lugar en la capital belga los días 30 y 31 de octubre y 1 y 2 de noviembre y en las cuales estuvo presente nuestro secretario general, de la U.G.T., compañero Pascual Tomás.



# EL SOCIALISMO ante su destino

## En Roma: El VII Congreso de la Internacional Socialista

LA Internacional Socialista ha celebrado su VII Congreso en Roma los días 23-27 de octubre de 1961. Acudieron 250 delegados que representaban 40 países de Europa, Asia, África y América. Sumaban once millones de afiliados con más de sesenta y cinco millones de votos obtenidos en las elecciones generales. El Congreso se reunió en la Sala EUR del Palacio de Conferencias. La Sala estaba sobriamente decorada. Había siete grandes fotografías de otras tantas figuras del Socialismo: el italiano Giacomo Matteotti, el inglés Aneurán Bevan, el francés Léon Blum, el alemán Kurt Schumacher, el austriaco Otto Bauer, el belga Emile Vandervelde y nuestro compañero Francisco Largo Caballero. El lema del Congreso aparecía en el cartel anunciador y en la inscripción que cubría todo el fondo del estrado presidencial: « Los nuevos países y las nuevas generaciones con el Socialismo. »

Como de costumbre, días antes del Congreso de la Internacional se reunió la Conferencia de mujeres Socialistas y la Conferencia de los Socialistas emigrados del Centro y del Este de Europa. Igualmente, la víspera del Congreso se reunió el Consejo General de la Internacional. El Congreso se reunía diez años después del Congreso celebrado en Francfort, en el que se reconstituyó la actual Internacional Socialista.

El 17 de octubre, en Moscú, comenzaron las tareas del XXII Congreso del Partido Comunista ruso, al que asistían las delegaciones fraternales de los 81 partidos comunistas de otros tantos países. Oficialmente, se reunían para aprobar el nuevo Programa del Partido Comunista ruso, Programa que, aunque del Partido Comunista ruso, era para todos los partidos comunistas. El Congreso del Partido Comunista ruso, en realidad, era el Congreso de la Internacional Comunista, que no existe oficialmente, mas no por ello no deja de funcionar en la práctica. Es una Internacional muy especial, formada por Rusia y sus secuaces. Aunque después del XXII Congreso, por lo que está pasando, la Internacional de Moscú se va pareciendo más bien a un sistema planetario con su Sol, sus planetas y sus satélites. De ello nos ocuparemos más adelante.

### Los temas del Congreso

COMO sucede en todos los Congresos de la I.S., el orden del día estaba excesivamente recargado. En este Congreso, además de los Informes de las Comisiones que han estado trabajando con anterioridad a la reunión de Roma en las cuestiones relativas a los países poco desarrollados, figuraban en el orden del día el examen de la situación internacional, los problemas actuales de las Instituciones europeas, el Socialismo y las nuevas generaciones, y la Perspectiva socialista ante el mundo actual.

En el examen de la situación internacional fueron ponentes Gaitskell y Guy Mollet, que hicieron dos excelentes discursos.

El de Gaitskell, centrado muy especialmente en el problema de Berlín y en la reunificación de Alemania, con sus derivaciones de todo orden. Las intervenciones de Gaitskell, Guy Mollet y de Willy Brandt, muy particularmente, facilitaron la redacción de una resolución que fué aprobada por unanimidad.

Guy Mollet amplió los términos del debate. Después de declarar que la S.F.I.O. estaba de acuerdo, en lo esencial, con el Informe de Gaitskell, dijo que eran « tres los hechos que caracterizaban la situación internacional actual: la evolución de los países llamados comunistas, la descolonización y acceso a la independencia de numerosos Es-

tados, y la evolución que se ha producido igualmente en el mundo capitalista, que se traduce, a la vez y, en apariencia, con-

### Notas y comentarios par Rodolfo LLOPIS

tradictoriamente, en una ligera disminución de su opresión —gracias a la acción de los trabajadores— y por un aumento de su riqueza y de su concentración.»

En cuanto a la evolución del mundo comunista, dijo:

« Los que de entre nosotros pronosticaron que los rusos no lograrían jamás construir una Sociedad técnicamente moderna, se equivocaron. La aceleración de los progresos científicos en todo el mundo, de los cuales los rusos, como tantos otros más, se han aprovechado, el sacrificio de dos generaciones, la supresión de la libertad individual, la explotación de sus vecinos colonizados y una planificación brutal pero eficaz, han permitido a Rusia conseguir unas realizaciones que sólo los ciegos pueden negar hoy.

Nosotros repudiamos la mayoría de esos métodos; nosotros no aceptamos que se nos puedan imponer; nosotros no admitiremos nunca que en nombre del Socialismo se oprima al hombre, ni siquiera temporalmente, pues el fin del Socialismo es, por el contrario, liberar al hombre. Pero tenemos que tener en cuenta los hechos. ¿Qué repercusiones ha tenido esta transformación, primero en el mundo soviético y después en el resto del mundo?

En el interior del mundo comunista contra lo que muchos piensan yo no creo que los cambios hayan sido muy profundos. Algunos de esos cambios nos agradan, es verdad. Pensemos lo que pensemos de los hombres de ayer, nosotros preferimos, cuando son eliminados, verlos separados, cual sucede hoy, a verlos ejecutados, como sucedía antes. Pero ayer como hoy, la voluntad del pueblo sigue siendo desconocida. Está ausente de todo ello. Como ayer, los clanes se enfrentan: el Partido, el Ejército, la Policía, la Administración. Cuando un clan triunfa, elimina a los demás. El líder de ayer es un traidor hoy. Y el jefe de hoy es probablemente la « víbora lúbrica » de mañana. Y todo ello se sucede con rapidez. Hace menos de cinco años, en 1956, encontré yo en Moscú a Vorochilof, Bulganin, Gaganovitch, Scepilof y Molotof, con quienes discutí. No tuve suerte. Resulta que negocié con traidores. Y esos mismos que con fatuidad marxista se llamaban a sí mismos los juro, me explicaban que yo era un socialtraidor, y ahora resulta que ellos no eran otra cosa que unos traidores anti-partido. Mi temor profundo es que el clan que triunfe hoy sea el clan del Ejército. Y nunca es bueno que en un país sea el que fuere, pretenda dirigir la política el Ejército. Podéis aplicar ese criterio a Francia. Y en Rusia más que en ningún otro país, el Ejército, más que los otros clanes, quiere orientar la política exterior y orientarla hacia el expansionismo. Sin guerra, o con guerra; pero siempre bajo esa amenaza. Por eso lo esencial del esfuerzo y de los éxitos técnicos han sido hechos en lo militar.

### Táctica y objetivo

SI se quiere comprender la táctica y objetivo de la política comunista, debemos leer sus escritos. Quien no haya leído completamente las decisiones del XX Congreso, digo bien, del XX Congreso, las de la Confe-

rencia de los 81 partidos comunistas, quienes no estudien mañana en sus menores detalles lo que salga del XX Congreso, cometerán la misma ligereza peligrosa que los demócratas europeos cometieron no leyendo el « Mein Kampf », de Hitler, o que los demócratas del Oriente Medio cometieron no leyendo la « Filosofía de la Revolución », de Nasser.

Sin embargo, de un Congreso a otro, en el interior del Partido comunista los métodos cambian, la táctica se modifica, evidentemente; pero el objetivo sigue inmutable: quieren conquistar el mundo, quieren imponer su sistema al mundo. Su objetivo declarado es acabar con el capitalismo; pero su verdadero objetivo es sojuzgar a los pueblos. Y porque quieren sojuzgar a los pueblos del mundo, en todas sus resoluciones denuncian a los demócratas socialistas como sus primeros adversarios. El método puede variar, cierto. No tienen el mismo lenguaje para los pueblos colonizados que para los países viejos. A los primeros se les predica el nacionalismo, lo exaltan, se les promete sostenerlo. Pero es porque ese nacionalismo no tiene nada que ver con el patriotismo, con ese patriotismo que nosotros respetamos. Es, por el contrario, la pasión xenófoba, y al mismo

tiempo — todos lo podéis comprobar — aplastas a los patriotas allí donde les molestan: en Hungría, en Polonia, en Alemania, en todas partes. En los pueblos ayer colonizados, alimentan el neutralismo, que nosotros respetamos cuando es sincero. Hago mías las palabras de Gaitskell acerca de este particular. En cambio condenan el neutralismo en todos los que son o puedan ser suyos: como Hungría, Yuyoslavia, etc. En fin, sobre los pueblos jóvenes hacen pesar el miedo. Confesemos que, a veces, tienen éxito. Vemos hoy que vienen denunciaban ayer con avaricia la explosión de unos cuantos peñascos franceses — y tenían razón en condenarlos pues ese gesto francés rompía en aquel momento una tregua necesaria — han permanecido casi silenciosos ante las nuevas explosiones rusas que, esas sí que pueden ser mucho más peligrosas. »

Bien quisiéramos seguir reproduciendo pasajes de ese discurso de Guy Mollet, que fué muy celebrado, y reproducir otros de las intervenciones de diferentes delegados; pero no es posible. Ello haría interminable esta información comentada. Daremos las resoluciones adoptadas, y ellas suplirán, en parte, esta información que continuaremos en el próximo número.

## DELEGACIONES QUE ASISTIERON AL CONGRESO

### EFFECTIVOS

**Austria:** Bruno Pitterwann, Karl Waldbrunner, Otto Prubst, Peter Strasser, Karl Czernetz, Rosa Jochmann, Oscar Pollak — **Bélgica:** Pul-Henri Spaak, Josse van Eynde, Jan Luyten, Camille Huysmans, Georges Dejardin, Eduard Anseele, Irene Petry. — **Canadá:** Therese Casgrain. — **Dinamarca:** Viggo Kapmann, Alsing Andersen, Niels Mathiasen, Nina Andersen, Eiler Jensen, Iver Niels (éi) — ... — **Finlandia:** Kaarto Pitshinti, Pauli Buman, Sylvi Silta-nen. — **Francia:** Guy Mollet, Pierre Herbaut, Gerard Jaquet, Robert Pontillon, André Pidet, Francis Leenhardt, Jules Moch, Albert Gazier, Christian Piteau, Jacques Piette, Emile Muller. — **Alemania:** Waldemar von Knoeringer, Willy Brandt, Carlo Schmid, Marta Schazzenbach, Willi Eichler, Hans Podeyn, Hans-Eberhardt Dingels. — **Gran Bretaña:** Hugh Gaitskell, R. H. S. Crossman, Sam Watson, Alice Bacon, Mary Sutherland, David Ennals. — **International Jewish Labor Bund:** Emmanuel Scherer, Estera Iwinska. — **Israel:** Moshe Sharett, Mina Ben Zwi, David Hacohen, Esther Herlitz, Yehudit Simhoni, Avraham Sitri. — **Ihud Olami** (Unión mundial de los Partidos Socialistas sionistas): S. Levenberg. — **Italia:** Giuseppe Saragat, Mario Tanassi, Giuseppe Amadei, Giuseppe Averardi, Angélica Balabanoff, Margherita Barnabei, Antonio Cariglia, Sigfrido Ciccotti, Gibo Ippolito, Ivan Matteo Lombardo, Flavio Orlandi, Giampero Paganì, Michelle Pellicani, Luigi Preti, Eugenio Reale, Umberto Righetti, F. Salvatore Romano, Pierluigi Romita, Paolo Rossi, Roberto Tremelloni, Italo Viglianesi. — **Jamaica:** S. O. Veitch. — **Japón:** Partido Socialista: Kanjiro Sato, Fusao Yamaguchi. Partido Social-Democrático: Suehiro Nishio, Eiichi Nagasue, Gentaro Takya, Isamu Miyachi, Mitruso Muto, Kosaku Wada, Roo Watanabe, Takeshi Araki. — **Luxemburgo:** Raymond Ourth, Fernand Georges. — **Madagascar:** Raman-gasoavina, Fidel Ratsimbarson, Rama Havita. — **Malta:** Dom Mintoff, I. F. Abella. — **Noruega:** Rakel Sewerin, Finn Moe, Haakon Lie. — **Países Bajos:** J. G. Suurhoff, Hendryk Vos,

J. A. W. Burger, Max van der Stoel, Rita de Bruyn-Oubot. — **España:** Rodolfo Llopis. — **Suecia:** Torsten Nilsson, Sven Aspling, Alva Myrdal, Inga Thors-son, Gunnel Olsson, Anna Rudling, Sven Erik Beckius. — **Suiza:** Walter Bringolf, Hans Oprecht. — **Estados Unidos:** Ernst Papanek, Samuel H. Friedman. — **Consejo Internacional de Mujeres Socialdemócratas:** Mary Sutherland, Mary Saran. — **Internacional Socialista:** Alsing Andersen, presidente; Albert Carthy, secretario.

### CONSULTIVOS

**Bulgaria:** Georgi Petkoff, Milka Simmeonova-Krauss. — **Checoslovaquia:** Vilem Bernard, Václav Holub, Milos Vanek. — **Es-tonia:** Johannes Mihkelson, Raimond Kolk. — **Hungría:** Anna Kethly, Imre Szelig, Andor Bolosfoldi. — **Letonia:** Bruno Kalnins, Emils Ogrins. — **Lituania:** Jonas Glemza, Jouzas Vilcinskis. — **Polonia:** Zygmunt Zarembo, Kamiziers Majkowski. — **Ucrania:** Panas Fedenko, Bhand Fedenko. — **Rumania:** Eftimie Gherman, Serban Voinea. — **Yugoeslavia:** Zivko Topalovich. — **Grecia:** Basil Mathiopoulos. — **India:** Asoka Metha, N. T. Shroff.

### ORGANIZACIONES

#### ASOCIADAS

**Conferencia Socialista Asiática:** Kyaw Nyein. — **Unión Internacional de Juventudes Socialistas:** Kyi Nyunt, Per Aasen. — **Asamblea Parlamentaria Europea:** Willi Bilkelbach. — **Comisión de Enlace de los Partidos Socialistas de los países miembros de la Comunidad Europea:** Fernand Georges.

#### INVITADOS

**Armenia:** Hrand Samuelian. — **Kenia:** James Gichuru. — **Tan-gaka:** Rowland Mjwnisi. — **Uganda:** A. M. Obote. — **Nigeria:** Vincent Jketuonje, Ibe. — **Irán:** Khalil Malrki. — **Senegal:** Ousmane Alienne Sylla.

IMPRIMERIE SPECIALE  
28 - 30, Rue Sainte  
MARSEILLE 1<sup>o</sup>

## Berlín y el problema alemán

El Congreso de la Internacional Socialista.

1.º Condena la salvaje brutalidad que representa la construcción del muro que aísla a 17 millones de alemanes, a los que priva no sólo de libertad, sino, además, de todo contacto con la parte libre de Alemania y con el resto del mundo no comunista. Este acto, que viola los derechos del hombre, es una expresión más del expansionismo del Gobierno soviético.

2.º Los partidos agrupados en la Internacional Socialista se declaran solidarios del pueblo de Berlín y están firmemente decididos a salvaguardar su libertad. La división de Alemania no sirve la causa de la Paz, pues la continuación de este estado de cosas representa, de hecho, un peligro constante de guerra en el corazón de Europa. El pueblo alemán tiene indiscutible derecho a realizar su unidad nacional, pero esa unidad no puede ni debe restaurarse por la fuerza.

3.º No basta resistir a las presiones y a las provocaciones de los comunistas. Hay que llegar a una solución pacífica negociada. Para ello, es necesario que los occidentales tomen una iniciativa diplomática. Es menester que un acuerdo garantizado y controlado por las Cuatro Potencias asegure la libertad de acceso a Berlín-Oeste por tren, por carretera y por el aire. Para consolidar esta garantía, las Naciones Unidas podrían asumir determinadas responsabilidades, así como la presencia de Organizaciones de las Naciones Uni-

das en Berlín podrían dar a la ciudad nueva vitalidad y nuevas esperanzas.

4.º Para llegar a un acuerdo sería necesario, en primer lugar, reconocer que la frontera alemana no podrá ser modificada por la fuerza y que la unidad de Alemania depende de un apaciguamiento internacional. Entre tanto, es preciso adoptar medidas para mejorar la cooperación técnica con los Gobiernos de la Alemania dividida y de los dos Gobiernos entre sí, en interés del bienestar de las poblaciones. La tensión podría disminuir y las probabilidades de llegar a la reunificación alemana aumentarían si se llegase a un acuerdo acerca del desarme controlado en Europa Central, en el que sería previsto especialmente la prohibición del armamento nuclear en condiciones tales que no modificara el equilibrio militar.

5.º La Internacional Socialista reafirma su firme convicción en el derecho imprescriptible de los pueblos a la autodeterminación. Pide a las Potencias responsables de la solución del problema alemán y a los especialmente interesados en ello, que basen su política en ese principio de la autodeterminación que ha sido reconocido por la Carta de las Naciones Unidas. Sólo reconociendo la dignidad humana y la libertad como principios fundamentales del Derecho Internacional, los derechos humanos, que han sido violados en Berlín, volverán a tener todo su verdadero sentido, se realizará el apaciguamiento en Europa y se alejará el actual peligro de guerra.

# ASÍ VA ESPAÑA

El pasado día 29 de noviembre se ha producido un importante movimiento huelguístico en la villa de Beasain (Guipúzcoa), en el que han participado unos tres mil trabajadores pertenecientes a la fábrica de vagones de ferrocarril y de otro material ferroviario.

Con los obreros en general fueron al movimiento el personal administrativo y algunos técnicos. También acompañó el movimiento el personal de otra industria metalúrgica, razón social «Bernedo», de la misma villa.

Se ha producido este conflicto para protestar de los salarios de hambre que padecen dichos obreros, pues por término medio alcanzan a la semana salarios de 300/350 pesetas.

El movimiento era pacífico, silencioso, engrosado al día siguiente, fecha 30, por las mujeres de los trabajadores. Este día llegaron fuerzas de policía numerosas, de Bilbao, Santander y San Sebastián, quienes dieron la sorpresa brutal, cuando la gente estaba reunida en una de las plazas de la villa, de disolver los grupos a golpes y empujones que, según referencias, ocasionaron un muerto y una veintena de heridos.

Aunque el día 1 de diciembre han vuelto los obreros al trabajo, por promesa de la Dirección de la fábrica de estudiar las peticiones formuladas por los obreros. La verdad es que existe un gran malestar entre la clase trabajadora, pues se cree que las cosas seguirán igual, si no empeoran, y están dispuestos aquéllos a cesar nuevamente el trabajo, acompañados la próxima vez con el personal de otras fábricas, que sienten también la misma protesta. Se dice incluso que pararía toda la zona industrial de Guipúzcoa.

La actitud de los trabajadores ha sido en todo momento correcta y totalmente pacífica. Se han situado en masa reiteradamente, al término de las tareas, en la plazoleta interior del establecimiento, frente a la Dirección y las oficinas administrativas, silenciosamente, exteriorizando su protesta permaneciendo allí largas horas. Ha habido también desfiles-manifestaciones callejeras, alguna de ellas de dos horas de duración, igualmente desarrolladas de modo absolutamente pacífico.

Vinieron a Beasain el jefe provincial de Sindicatos, Aguirre; otro «mando» sindical apellidado Abad y varios jerarcas más. Su propósito de dirigirse a los obreros para que depusieran su actitud, fracasó, pues fueron objeto de protestas y abucheos y hubieron de regresar a San Sebastián diciendo que allí ellos nada tenían que hacer.

Un importante contingente de

## Intervención de la fuerza pública. — La protesta continúa con el boicot a cines, bares, tabernas y periódicos. — Otras noticias

fuerza pública enviada por el gobernador —que se calcula en unos seiscientos hombres— conminó a los trabajadores dándoles un plazo de cinco minutos para que se disolvieran y salieran de la plazoleta interior, pues de otro modo, tras los tres toques de atención, darían una carga, a cuyo efecto prepararon sus armas. Escuchando los ruegos de un teniente de la Guardia Civil que ya antes no había querido recurrir a ese procedimiento de fuerza, los huelguistas salieron de la fábrica lentamente y desfilaron por las calles pacíficamente.

En otro momento, un centenar de números de la Policía Armada dió efectivamente una carga en la plaza pública de la villa, produciendo una gran confusión y una docena de heridos, uno de ellos grave. A raíz de este suceso, las mujeres, desde balcones y ventanas, protestaron vigorosamente contra acto tan inhumano e insultando vivamente a la fuerza pública.

Al día siguiente, entre los obreros corrió la consigna de boicotear los establecimientos públicos —cines, bares, tabernas— y no comprar periódicos, consigna que se cumplió por todos los obreros ejemplarmente.

El gobernador y el delegado de Trabajo manifestaron que si eso seguía así, dispondrían el cierre de la fábrica. Pero la Dirección de ésta, tras largo tiempo durante el cual ha venido haciendo caso omiso de las reiteradas peticiones del personal sobre aumento de salarios, está ahora en disposición de negociar con los obreros, a quienes ha invitado a que concreten sus demandas a fin de estudiarlas convenientemente.

Hay la impresión de que este conflicto no se resolverá con la prontitud deseable, y que, antes al contrario, se extenderá de Beasain a otros pueblos próximos, como Villafranca de Oria, Lazcano y algún otro más, donde la situación de los trabajadores es aproximadamente igual o peor.

El movimiento ha causado gran impresión en todo el país, sobre todo por haberse producido en una comarca tradicionalmente pacífica donde no se ha conocido hasta ahora un conflicto de tantos vuelos, y en todas partes se espera con muy singular interés el desenlace que este de ahora haya de tener.

La prensa y la radio extranjeras han publicado informaciones relativas a este movimiento.

tarde empezaron a llegar noticias convenientemente dosificadas que iban haciendo perder toda esperanza.

» Se considera tal decreto como un insulto y un escarnio a la población penal y al pueblo español en general. El beneficio efectivo alcanza a un 20 por 100 y no inmediatamente a la mayoría de ese porcentaje que consideramos como bastante correcto. La cuantía del mismo, que, como sabéis, es la quinta parte de la pena impuesta para todos los que no hayan sido beneficiados con indultos anteriores de mayor cuantía que el actual y que no sean ni reincidentes ni conmutados de la pena capital, es la más baja de las concedidas hasta ahora. Únicamente los que lleven más de 20 años de prisión efectiva (¡qué barbaridad!) se irán.

» En esas condiciones, de aquí sólo salen cuatro: uno que lleva veintidós años y otros tres que llevan más de veinte años.

» Llevando de 14 a 18 años de prisión efectiva hay bastantes, pero a los que no les ha alcanzado ningún benefi-

cio de indulto por ser reincidentes o conmutados de la pena de muerte; muchos, por no decir todos, se consideran reincidentes por haber estado defendiendo el Gobierno legalmente constituido de la República. La solución de todos éstos es esperar a cumplir la condena o los veinte años de cautiverio efectivo.

» Suponemos, a pesar de que nos faltan elementos de juicio, que el rimbombante indulto (que aquí se viene llamando «el insulto») ha sido manejado por el franquismo con fines propagandísticos únicamente, con vistas al exterior y sin querer de ninguna manera solucionar el problema.

## Ocho compañeros condenados

El 21 de octubre se celebró en Bilbao el juicio contra nuestros compañeros Gregorio Iloro Ruiz y Eduardo Marauri Esquide, de Vizcaya; José Pérez Andrés y Santos Alonso Cañas, de Santander; Pascual Marcos Mateo, de Zaragoza; Herminio Alvarez Iglesias, Avelino Pérez Fernández y Prudencia Magdalena Velasco, de Asturias.

Estos ocho compañeros fueron detenidos al mismo tiempo que una cincuenta más, como se recordará, en la redada que tuvo lugar en el mes de agosto de 1960, operación que fué dirigida por el conocido coronel Eymar.

A estos ocho compañeros se les procesó por el delito de «propaganda ilegal», acusados de haber intentado reorganizar el P.S.O.E. y la U.G.T. y haber recibido propaganda y dinero que

les enviaron desde Francia las dos organizaciones.

El fiscal solicitaba para los procesados condenas que oscilaban entre dos y cuatro años. En el momento del juicio, el fiscal, creyendo que se había quedado corto, propuso agravar las penas; pero gracias a la extraordinaria habilidad del abogado defensor, cuya intervención fué unánimemente elogiada, se consiguió que la condena quedase reducida a un año y un día para cada uno de los procesados. Al compañero Pascual Marcos Mateo se le impone además la pena de destierro durante cuatro años, a 25 kilómetros de Zaragoza.

Como todos los procesados llevaban presos catorce meses y tenían cumplida, sobradamente, la condena, fueron puestos inmediatamente en libertad.

## Una farsa en Madrid

El tribunal militar de la región aérea del Centro ha condenado al comandante Carlos Teixidor a diez meses de cárcel. Este comandante era el piloto del avión que el 23 de abril último condujo de Madrid a Argel, junto con otros personajes, al general francés Salán, en circunstancias no bien esclarecidas en este proceso. El fiscal no ha hecho cosa mayor que «reprochar al comandante y a su adjunto el haber comprometido la paz y la seguridad de la nación partiendo del aeropuerto de Barajas sin el permiso del jefe de éste, coronel Yañez», según palabras del corresponsal particular de «Le Monde» en Madrid don José Antonio Novais. Pero, rigiendo ya la «amnistía» decretada últimamente por el Caudillo, el señor Teixidor ha quedado absuelto.

Diecinueve testigos afirmaron en el proceso que razones «técnicas» obligaron al aterrizaje forzoso en Argel, pues un señor Perales, médico, amigo del señor

Serrano Suñer y participante también en ese viaje, había dicho que «el aparato estaba fletado para transportarlos a una finca de campo de Palma de Mallorca». Se habló también de una autorización verbal del director general de aviación civil para salir de Barajas.

El señor Teixidor manifestó que él tomaba toda la responsabilidad de su adjunto, quien no hizo sino cumplir sus órdenes, y que él mismo «obedeció órdenes superiores». El defensor, coronel Dávila, tuvo labor fácil, y en su intervención citó el «precedente glorioso del vuelo histórico de Franco desde Canarias a Ceuta para ponerse en cabeza del ejército de África a fin de «salvar a España». El público que asistía a la vista de la causa aplaudió mucho. Y el presidente hizo evacuar la sala antes de que fuese pronunciada la sentencia.

He ahí una farsa casi divertida.

## ¡ Buen negocio !

« La sección tercera de la Audiencia Provincial de Madrid, que conoce de los procedimientos seguidos por las irregularidades cometidas por don Federico Monsalvo Flores y otros funcionarios del Instituto Nacional de Moneda Extranjera —dice una información oficial franquista— ha dictado en uno de los varios sumarios que se le siguen por su gestión en el cargo que desempeñaba en dicho servicio, considerándole responsable en concepto de autor de un delito de malversación de caudales públicos en la cantidad de 18.555.963 pesetas; de otro de falsedad de documento oficial y de otro de cohecho, todos sin circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, y condenándole, por el primero, a la pena de doce años y un día de reclusión mayor e inhabilitación absoluta durante el tiempo de la condena; por el segundo, a la pena de seis años e inhabilitación absoluta durante el tiempo indicado, y por el tercero, a la pena de seis meses y un día de presidio menor, multa de 150.000 pesetas e inhabilitación especial para cargos públicos, con penas accesorias de suspensión de todo car-

go público y de la parte proporcional de las cuotas procesales y de la indemnización de 4.746.620 pesetas al Estado español. La sentencia viene recarada con otras penas secundarias.

» Aparte de esta causa concreta ya fallada —añade la información oficial franquista— la referida Sala continúa la tramitación de las otras causas que se siguen como consecuencia de los distintos sumarios instruidos contra el citado Federico Monsalvo Flores y demás encartados.

Por lo que se ve, el citado Federico Monsalvo Flores es un hombre listo. Lo suficientemente listo para haber encontrado la manera de robar al Estado durante cierto tiempo sin que el Estado descubriera sus malversaciones; pero no lo bastante listo para complicar lo necesario en su lucrativo negocio a poderosos beneficiarios que le hubiesen asegurado la total impunidad. Lo cierto es que ha malversado diez y ocho millones y medio de pesetas y que por ello ha sido condenado a pagar una indemnización de cerca de cinco millones. Si no contamos mal, después de

pagar la indemnización y demás gastos, todavía le quedan unos cuantos milloncitos para darse buena vida. Y no en presidio, pues eso de los doce años y un día de reclusión mayor, es una broma. Con el indulto reciente y con alguna que otra gracia que se le otorgue, pronto estará en condiciones de reintegrarse a su vida normal. En España o en el extranjero, donde le esperan los millones tan bien ganados depositados en un banco seguro. Después de todo, es un buen negocio.

Lo que no nos dice la información oficial franquista son los nombres de quienes protegían a tan elevado como competente funcionario. Porque no hay duda que los había. Lo contrario sería una novedad.

Este substancioso negocio debe formar parte de las frecuentes «irregularidades» de que nos habla el duque de Maura en su folleto «Presente y futuro de España», cuando dice:

«... Si llegase a comprobarse veraz parte, cuando menos, de las irregularidades impunemente urdidas al socaire de algún tráfico de influencia, cuyo relato se susurra de boca a oído, con puntualización concreta de los detalles de pingües negocios, el Departamento ministerial donde se amañó, los nombres y apellidos de autores, cómplices o encubridores, más la cuantía confesional de ganancias apañadas entre todos ellos, este Régimen bajo el que ahora vivimos habría de pasar al juicio de la posteridad como uno de los más incongruentes, más incompetentes y más inmorales de nuestra historia.»

No lo decimos nosotros. Lo dice nada menos que el señor duque de Maura, que no es ningún rojo.

## La educación nacional y la política municipal

« Arriba », en una larga nota editorial dedicada al examen de lo que el Estado gasta en educación nacional, que cifra en 6.000 millones de pesetas para todas las actividades —desde bibliotecas hasta Universidades—, se queja de la poca asistencia que el Estado halla en los municipios, empresas y ciudadanos. Según « Arriba », todos deben contribuir a esa empresa nacional de acabar con el analfabetismo (9 por 100 todavía) y elevar el nivel cultural y técnico de todos los españoles. Donde más carga la mano es al censurar la incuria de los Ayuntamientos. De ellos dice: « Si se hiciera un cuadro comparativo de los gastos desarrollados por los Ayuntamientos en subvencionar toros, verbenas, fútbol, carreras y cohetes y se comparase con sus inversiones en materia de enseñanza (el promedio para educación de los Ayuntamientos españoles no llega al 3 por 100 de sus presupuestos), el resultado dejaría perplejos a todos los que en las ciudades y pueblos siguen clamando porque hacen falta más escuelas.»

En efecto, el panorama es deprimente. Lo es no sólo por lo poco que el Estado gasta en Educación Nacional y lo mucho que da al Clero, Ejército, Policía y al Movimiento con su ministro-secretario a la cabeza, sino por las costumbres políticas municipales instauradas por la revolución francofalangista. ¿Qué ediles son esos, seleccionados y tamizados por las jerarquías, que gastan mucho más en toros, verbenas, fútbol, carreras, procesiones y cohetes que en poner término a la falta de escuelas, retribuir a los maestros, crear bibliotecas y modernizar las escuelas?

He ahí a dónde nos ha llevado la « Cruzada » al cabo de 21 años de haberla terminado. Por su misma mesmedad no podía ser otro el resultado.



# Intervention de Georges GUILLE au Sénat

(Suite de la huitième page)

d'avoir à s'abstenir de tout commentaire désobligeant à l'égard des membres du Gouvernement espagnol. (Exclamations à gauche), et les menaces dont elles étaient assorties.

Enfin, monsieur le ministre, voilà quelques jours à peine, cet arrêté que nous avons pu lire à la page 9985 du « Journal Officiel », édition des lois et décrets, n° 258 des 2 et 3 novembre 1961, et dont voici les termes :

**Le ministre de l'Intérieur... Arrête :**

**Art. 1er. — Sont interdits, sur l'ensemble du territoire, la circulation, la distribution et la mise en vente des publications de langue espagnole intitulées : « Solidaridad Obrera », « El Socialista », « C.N.T. », « Espana Libre ».**

**Art. 2. — Le préfet de police dans le département de la Seine, et les préfets dans les autres départements, sont chargés de l'exécution du présent arrêté.**

**Fait à Paris, le 2 novembre 1961.**

Et cet arrêté est signé : **Robert FREY.**

C'est un scandale !

Tout cela illustre tristement, à nos yeux, la volonté complaisante envers le régime franquiste, qui anime présentement le pouvoir français. Trop heureux de l'occasion qui s'offre d'emprunter — pour l'adapter à l'actualité — une formule à Louis XIV, sans doute, considérez-t-on qu'il n'y a plus de Pyrénées. (Rires à gauche et à droite).

**M. Edgar Tailhades.** Nous prenons des leçons !

## La leçon de Franco

**Georges Guille.** Pourtant, monsieur le ministre, si vous voulez savoir comment se forme un complot de généraux, comment s'organise un soulèvement sur la côte nord-africaine, comment on transporte l'insurrection armée en métropole, comment on y déchaîne une guerre civile et comment on y instaure une dictature par la violence, vous auriez intérêt à vous remettre en mémoire l'histoire du général Franco, de 1936 à 1939. (Très bien ! et applaud. à gauche).

Il serait grave, en effet, que la France d'aujourd'hui, en raison même de sa situation présente, veuille méconnaître l'importance d'un tel précédent et d'un tel exemple.

Pour nous et pour de nombreux démocrates français, Franco, quelques bénédictions qu'on puisse lui prodiguer, quelques honneurs qu'on puisse lui rendre, reste et restera le général du coup d'Etat qui, à la tête de troupes mercenaires partit d'Afrique du Nord pour porter la guerre civile sur le sol de sa propre patrie et pour y noyer dans le sang la République et la liberté. (Applaudissements sur les mêmes bancs).

Il reste et restera le complice et l'ami, la créature et l'allié d'Hitler et de Mussolini dont il perpétue l'idéologie. Nous ne saurions ni l'oublier ni l'absoudre.

Nous ne saurions surtout pas tolérer que les républicains espagnols, qui mangent chez nous le pain amer de l'exil, fassent les frais des complaisances dont on voudrait faire bénéficier leur per-

sécuteur. (Très bien ! à gauche). Ces réfugiés, en quoi donc perturbent-ils la vie de la nation qui les a accueillis ?

Certes, notre pays connaît, dans les temps présents, de douloureux problèmes et de sérieuses difficultés. Certes, on se soustrait beaucoup à la justice française de nos jours. On s'évade souvent — et avec une bien grande facilité — des prisons, des tribunaux et des infirmeries de la Vime République, depuis l'affaire du bazooka jusqu'à celle des barricades où celle des généraux pour ne point parler du 13 mai 1958 puisque les « dévoyés » d'aujourd'hui étaient parait-il, des héros alors ! (Rires et applaudissements à gauche).

Certes, les meurtres, les attentats, les explosions de plastic sont devenus monnaie courante dans notre France malade. Vous savez qu'on a dénombré 567 attentats activistes en Algérie durant la seule période allant du 15 au 31 octobre et je ne parle pas des attentats en Métropole ni de ceux qui ont été commis par le F.L.N.

Le drame des déchirements, des doutes, des désillusions amères apparaît partout : dans l'armée, dans les administrations, dans le peuple, notamment en Algérie où trois autorités, deux clandestines,

et une officielle, sont en présence sans qu'on sache qui, du F.L.N., de l'O.A.S. ou du pouvoir a le pas sur les autres.

**M. Pierre de La Gontrie.** Très bien !

## L'aide à la France des Républicains Espagnols

**Georges Guille.** Mais tout cela n'est point le fait des républicains espagnols en exil et ce serait une bien misérable diversion — quelle qu'en soit la raison —

de vouloir détourner vers eux l'attention de la police et de la justice qui ont bien autre chose à faire.

Au surplus — il me plaît de le rappeler à cet instant — nombreux sont, parmi les républicains espagnols, ceux qui aux heures les plus sombres de notre histoire participèrent à nos côtés au combat pour la liberté. (Applaudissements à gauche et sur divers bancs au centre).

Quinze mille de leurs volontaires tombèrent à Verdun au cours de la première guerre mondiale. Trois mille d'entre eux moururent, il n'y a pas vingt ans, dans le camp nazi de Mathausen. Des milliers et des milliers d'autres luttèrent aux côtés des nôtres dans les maquis.

S'il vous arrive de passer un jour par Ancey, arrêtez-vous avenue de Genève et recueillez-vous devant le monument élevé à la mémoire — je cite l'inscription — « des Espagnols morts pour la liberté dans les rangs de l'armée française de la Résistance 1940-1945 ». C'était des Espagnols républicains. Les Espagnols franquistes étaient dans l'autre camp, aux côtés des nazis avec leur division « Azul ». (Très bien ! à gauche).

Je vous signale, notamment, que les onze victimes des arrestations opérées à Paris dans la nuit du 11 au 12 octobre 1961, réfugiés vivant en France depuis vingt-deux ans, sont tous d'anciens résistants. Ils n'ont pas, eux, comme le général Munoz Grande, été décorés par Hitler de la Croix de Fer.

**Bernard Chochoy.** Très bien !

## Le droit d'asile de la France républicaine, généreuse et hospitalière

**Georges Guille.** Par-delà même le mérite personnel de ces hommes et les titres qu'ils ont pu s'acquérir à notre considération, le problème qui se trouve en réalité posé est celui du droit d'asile. (Très bien ! à gauche).

Il est communément admis de par le monde — et nous en sommes légitimement fiers — que « tout homme a deux pays : le sien et puis la France », et plus spécialement les hommes infortunés auxquels leur propre patrie fait momentanément défaut. Nombreux furent depuis longtemps les persécutés de toutes origines ethniques ou idéologiques, qui aux heures les plus difficiles, puisèrent l'espoir et la force de survivre dans la certitude qu'il suffisait de gagner un rivage ou d'atteindre une frontière du pays de France pour retrouver tout à la fois leur dignité et leur liberté perdues.

Lénine sous les Tsars et des tsaristes sous le bolchevisme, l'élite allemande sous Hitler, Pietro Nenni, le comte Sforza et de nombreux démocrates italiens sous Mussolini, les républicains espagnols sous Franco et d'autres encore trouvèrent sur notre sol aide et protection.

A la règle de ce droit d'asile dont le respect est, à nos yeux, un impérieux devoir, les républicains français successives, sans distinction de numéro d'ordre, se montrèrent toujours fidèlement et scrupuleusement attachés.

Nous nous refusons à imaginer que la Vme, sous quelque prétexte et quelque mobile que ce soit, puisse un jour nous remettre en mémoire ces vers de Hernani, cette amère et hautaine apostrophe du vieux duc de Silva :

« ... Roi don Carlos, merci !  
Car vous voulez qu'on dise en le voyant ici  
Celui-ci, dernier fils d'une race si haute  
Fut un traître et vendit la tête  
[de son hôte.

En effet, il ne serait pas possible — et vous le savez bien — sans le défigurer au point de le rendre méconnaissable, d'éclabousser le visage traditionnel de la France, républicaine, généreuse et hospitalière, de ce déshonneur et de cette honte. (Applaudissements au centre et à droite).

## "Tout homme persécuté, en raison de son action en faveur de la liberté, a droit d'asile sur les territoires de la République"

La decisión del Gobierno francés prohibiendo la circulación, distribución y venta de los periódicos de la emigración española, ha producido tanta sorpresa como emoción e irritación en los medios democráticos del mundo. En cuanto se conoció la noticia, difundida ampliamente por las agencias de información, surgieron espontáneamente las protestas. Es que el amor a la Libertad está muy arraigado en la conciencia de la mayoría de los seres humanos, mucho más de lo que se cree.

El Secretariado general de la S.F.I.O. fué el primero en protestar enérgicamente desde las columnas de « Le Populaire », y nuestro amigo Georges Guille, senador y presidente del Consejo General del Aude, interpelló al Gobierno en el Senado, cuyo discurso se inserta en este mismo número.

La Internacional Socialista se apresuró igualmente a protestar con energía en nombre de los cuarenta partidos que la constituyen y de los once millones de afiliados que tiene. El Secretario de la I.S., Albert Carthy, pidió audiencia al Embajador de Francia en Londres para ratificarle personalmente la protesta.

Por otra parte, hasta nosotros llegan los testimonios de las protestas que las organizaciones democráticas y los intelectuales más destacados han formulado a los Embajadores franceses en las distintas capitales de Europa y de las Repúblicas del Continente americano. A nadie sorprenderá que esas protestas hayan sido muy vivas en los países americanos de habla española donde las colonias y organizaciones españolas son numerosas, potentes y muy democráticas.

La prensa, a su vez, no ha quedado rezagada. No sólo ha recogido las protestas de los demás, sino que en editoriales y artículos firmados ha condenado severamente la decisión del Gobierno francés.

En todas esas protestas, todas de amigos de Francia, se destacan limpiamente varias cosas que merecen ser subrayadas:

1.º El respeto y la admiración de que goza Francia en el mundo por su gloriosa tradición de defensora de los Derechos del Hombre y de haber sido siempre para los desterrados y perseguidos políticos el más seguro país de asilo.

2.º La gran sorpresa que les ha producido el que Francia, con esa tradición que creían siempre activa, haya podido tomar la medida que ha tomado contra unos refugiados políticos.

3.º La irritación ha sido mayor al ver que esa medida se ha tomado justamente contra probados defensores de la Libertad y que se ha tomado para satisfacer los deseos de los enemigos de la Democracia.

La decepción y la amargura de los verdaderos amigos de Francia es grande, y son muchos los que creen que con ello se ha cometido un daño moral difícil de reparar. Amigos que han demostrado ser sinceros, seguros y de siempre, no se compensan con falsas amistades de advenedizos, cuyo pasado nos ad-

vierte con cuánta facilidad traicionan a los amigos de la vispera.

No nos es posible publicar todos los testimonios de protesta y de solidaridad que nos han llegado ya. Ni que demos íntegramente sus textos. Hoy damos unos cuantos de ellos y en números sucesivos iremos citando o dando uno u otro más, para que se vea la amplitud que ha tenido la protesta.

Los amigos de las Sociedades Hispánicas Confederadas de los Estados Unidos de América y su periódico « España Libre » han desplegado una gran actividad denunciando con gran energía la decisión gubernamental francesa. Telegramas y mensajes, visitas y más visitas, organizando « piquetes » ante la Delegación de Francia en las Naciones Unidas. La labor realizada por estos amigos ha sido magnífica. Su solidaridad para con sus hermanos de Francia ha sido admirable.

## En interdisant les journaux républicains espagnols le gouvernement a voulu plaire à Franco MAIS IL SE REND COUPABLE D'UNE TRES REGRETTABLE BRIMADE

On sait qu'à la date du 2 novembre, le ministre de l'Intérieur a pris un arrêté interdisant les journaux édités en langue espagnole par les partis et mouvements espagnols républicains réfugiés dans notre pays.

La décision ministérielle vise trois hebdomadaires « Solidaridad Obrera », « C.N.T. », organes de la « Confederacion Nacional del Trabajo » et « El Socialista », organe du « Partido Socialista Obrero Espanol » et de « La Union General de Trabajadores ». Un quatrième journal « Espana Libre », frappé par cette mesure, avait une parution bimensuelle.

Voilà donc un grand nombre d'Espagnols, exilés chez nous parce qu'ils refusent la dictature franquiste, privés de leur presse libre. Ce n'est pas tout : on va jusqu'à leur interdire de tenir des réunions qui étaient bien loin d'avoir la moindre apparence de manifestations séditieuses. C'est ainsi qu'on a empêché, à Caen, notre ami Julio Just de prendre la parole et, à Grenoble, les militants de l'U. G. T. et de la C.N.T. de se réunir paisiblement.

En ce qui concerne les journaux, la décision du ministre de l'Intérieur laisse la possibilité à leurs responsables, de les présenter en langue française. Quelle dérision ! Il ne faut pas réfléchir beaucoup pour comprendre que ces publications éditées dans une langue qui ne serait pas celle de Cervantés n'auraient pas la même portée auprès des lecteurs auxquels elles s'adressent. Ces derniers ne sont d'ailleurs pas tous en France. Ils se trouvent dispersés dans le monde entier, notamment en Amérique latine et ne parlent pas tous le français.

Pourquoi ces brimades envers des hommes et des femmes qui, depuis plus de vingt ans, affirment, le front haut, en dépit de situations parfois déchirantes, leur inébranlable attachement à l'idéal démocratique ? Ces jour-

naux interdits se sont-ils rendus coupables de publier des écrits hostiles à la France ou susceptibles de troubler, ici, l'ordre public ? Certes pas, car on chercherait en vain, dans ces publications, une ligne concernant les affaires françaises.

« El Socialista », le journal fondé à Madrid, en 1890 par Pablo Iglesias et dans lequel Indalecio Prieto publie ses chroniques toutes les semaines, a trop de tenue pour se permettre de pareilles intrusions. On peut en dire autant de « Solidaridad Obrera », l'organe anarcho-syndicaliste, créé à Barcelone, voici une trentaine d'années, et on ne saurait l'avantage adresser semblable reproche à « C.N.T. » et à « Espana Libre ».

La vérité est plus simple : le gouvernement français a voulu tout bonnement, en procédant ainsi, remercier le gouvernement espagnol des tracasseries qu'il vient d'occasionner aux activistes français réfugiés chez lui. On pouvait penser chez nous que l'arrestation du « Campesino » aurait suffi. Non, nos dirigeants sont allés plus loin ! Mais qu'ils nous disent donc ce que vaut le service rendu par le dictateur de Madrid à la politique française à côté du service, inestimable celui-là, que les Espagnols des maquis français ont rendu à la cause de notre patrie et à la cause de la liberté du monde, pendant l'occupation allemande ? Cela, le gouvernement du premier résistant de France n'aurait pas dû le perdre de vue.

Au moment où des voix ne manqueraient pas de s'élever pour dire leur indignation devant cette atteinte à l'hospitalité que la France a si généreusement accordée, depuis bientôt une génération, aux républicains espagnols, « La Dépêche », fidèle à sa tradition, tient à élever une rigoureuse protestation et à adresser, une fois de plus, aux républicains d'Espagne, l'expression de son indéfectible amitié.

« La Dépêche du Midi », 13-11-61.

On a interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous voulons simplement, en frères, vous rendre un peu des moyens que l'on vient honteusement de vous ravir. Georges BRUTELLE, Secrétaire général adjoint de la S. F. I. O.

# LE SOCIALISTE

HEBDOMADAIRE

Se ha prohibido EL SOCIALISTA; nosotros os devolvemos LE SOCIALISTE. Queremos sencillamente restituirlos algo al menos de los medios que tan vergonzosamente os acaban de quitar. Georges BRUTELLE, Secretario General Adjunto de la S. F. I. O.

## Au Sénat, Georges GUILLE défend la tradition républicaine du droit d'asile

**M. le Président.** M. Georges Guille, en raison de l'émotion profonde ressentie par de larges couches de l'opinion républicaine française, demande à M. le Premier ministre de vouloir bien préciser devant le Sénat la nature du lien qu'il convient d'établir entre :  
— d'une part, les mesures prises en Espagne par le gouvernement du général Franco à l'égard de certains éléments factieux condamnés par la justice française ;  
— et, d'autre part, les mesures simultanées d'arrestation ou de contrainte prises en France à l'encontre de républicains espagnols en exil (n. 356). (Question transmise à M. le ministre des Affaires étrangères).

### M. le Ministre des Affaires étrangères essaye de justifier les mesures prises

La parole est à M. le ministre des Affaires étrangères.  
**M. Couve de Murville**, ministre des Affaires étrangères, Des arrestations ont été effectuées par la police française à la suite de l'attaque menée le 9 août dernier en territoire espagnol par une bande armée venant de France.  
Treize ressortissants espagnols ayant participé à l'opération, opération qui avait entraîné la mort de deux gardes civils espagnols, ont été arrêtés sur notre territoire où ils s'étaient repliés. Ils sont actuellement poursuivis par le Parquet de Pau pour détention et transport d'armes et de munitions. L'enquête ayant établi

que l'organisateur de l'expédition et le pourvoyeur des armes était un nommé Valentin Gonzalez, dit « El Campesino » celui-ci a été tout d'abord placé en résidence surveillée, puis arrêté et inculpé du chef de détention et transport d'armes, au même titre que les autres participants au coup de main du 9 août.  
D'autre part, des renseignements étant parvenus à la connaissance de la Préfecture de police, selon lesquels des anarchistes espagnols s'approprièrent à commettre le jour-même un attentat par explosif contre l'immeuble de l'ambassade d'Espagne à Paris, à l'occasion d'une fête nationale, des perquisitions ont été effectuées le 12 octobre dernier au domicile de onze personnes affiliées à des organisations anarchistes espagnoles. L'une d'entre elles, qui détenait un matériel d'imprimerie de fausses cartes d'identité espagnoles, a été déferée au Parquet et incarcérée pour fabrication de faux certificats.

Dans l'un et l'autre cas, des réfugiés politiques, abusant de l'hospitalité qui leur est accordée, se sont livrés à partir de notre territoire ou sur notre territoire à des activités qui visaient à porter atteinte soit à l'ordre et à la sécurité intérieure d'un pays avec lequel la France entretient des relations diplomatiques normales. Les mesures prises à leur encontre par les autorités françaises sont amplement justifiées par les faits que je viens de rappeler.  
Il va de soi que ces mesures n'ont aucun rapport avec les dispositions appliquées le 7 octobre dernier par le Gouvernement espagnol à l'encontre des factieux français réfugiés en Espagne. Le simple rapprochement des dates suffirait, s'il en était besoin, à le



confirmer pour le premier incident et son caractère purement fortuit pour le second.

### Pourquoi cette question s'adressait-elle à M. le Premier Ministre ?

**Georges Guille.** Je demande la parole.  
**M. le Président.** La parole est à M. Guille.  
**Georges Guille.** Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, cette question a été posée il y a quatre semaines, exactement le 17 octobre, au lendemain des faits qui en font l'objet. Elle mériterait sans doute de plus amples développements que ne le permettent les quelques minutes prévues par les dispositions réglementaires.

Si très précisément cette question s'adressait à M. le Premier ministre, c'est pour trois raisons au moins.  
La première est qu'elle intéresse tout à la fois la politique étrangère et la politique intérieure. La deuxième est que son auteur a voulu tenir compte, plus peut-être que de la réalité des choses telles qu'elles sont, des termes mêmes de la Constitution. Celle-ci précise, dans son article 20, que « le Gouvernement détermine et conduit la politique de la nation ».

**Antoine Courrière.** Très bien.  
**Georges Guille.** Et, s'il faut en croire l'article 21, « le Premier ministre dirige l'action du Gouvernement ».  
La troisième raison est que n'appartenant pas à la catégorie privilégiée des 700 ou 800 journalistes accrédités de la presse française et étrangère nous n'avions aucune possibilité d'interroger quelqu'un d'autre.

**Antoine Courrière.** Très bien !  
**Georges Guille.** Mais, monsieur le ministre des Affaires étrangères, à défaut du Premier ministre dont l'absence ne fera de ma part l'objet d'aucun commentaire, il ne me déplaît pas de vous voir vous-même au banc du Gouvernement car quelques-unes de mes observations sont peut-être de nature à vous intéresser.

### Concordance et évidente réciprocité entre les mesures prises en Espagne et celles prises en France

Vous m'avez répondu : « Il n'y a aucun rapport entre les mesures prises en Espagne et les mesures décidées par le Gouverne-

ment français. Ainsi, il n'y aurait aucun lien, aucun rapport, aucune corrélation entre les mesures de surveillance décidées en Espagne à l'égard de MM. Lagailarde, Ortiz et quelques autres d'une part, et, d'autre part, les arrestations et perquisitions ordonnées en France à l'encontre des républicains espagnols en exil.

Comme nous voudrions le croire ! Mais qui peut le croire ? Et, en réalité, qui le croit ?  
**Antoine Courrière.** Le Gouvernement.  
**Georges Guille.** Annonçant les opérations de police effectuées au domicile parisien des réfugiés espagnols, le journal « Le Monde » du 13 septembre 1961 observait : « On ne peut manquer de les mettre en parallèle avec l'arrestation de Lagailarde et de seize autres activistes français par la police madrilène ».

Non, vraiment, comme l'observait ce journal, « on ne pouvait manquer de les mettre en parallèle ». En fait, on n'y a pas manqué, vous le savez bien, ni dans la presse écrite, ni dans la presse parlée, ni dans les secteurs les plus divers de l'opinion. Quel merveilleux hasard, en effet, monsieur le ministre ! Quelle merveilleuse coïncidence ! Le samedi 7 octobre, le général Franco fait arrêter à Madrid les excellents amis de son propre beau-frère, je veux dire Lagailarde, Ortiz, les ex-colonels Argoud, Lachero et quelques autres dont les activités, on le comprend, portent ombrage au pouvoir français.

Le lundi 9, le général républicain espagnol, Valentin Gonzalez, dit « El Campesino » est arrêté dans sa résidence forcée de l'île de Bréhat et conduit en prison, menottes aux poignets, par ordre des autorités françaises.

Dans la nuit du mercredi 11 au jeudi 12, des arrestations et des perquisitions sont opérées au domicile parisien de quelques douzaines de républicains espagnols en exil, dont la seule existence trouble les nuits du dictateur madrilène.

Vraiment quand le hasard — lui aussi providentiel — se mêle ainsi par caprice de servir simultanément les intérêts du pouvoir en France et ceux de la dictature en Espagne, il faut convenir qu'il fait preuve d'un sens extraordinaire de la synchronisation ! (Rires et applaudissements à gauche).

Parlons clair : cela paraît trop visiblement concerté ; cela fleurit un peu trop l'inqualifiable échange de bons, ou plutôt de mauvais procédés, en application d'un accord préalable.

Étrange et paradoxal accord en vérité, qui aboutit à placer les factieux français sous la surveil-

lance des autorités fascistes en Espagne, et à interner des républicains espagnols dans les prisons de la République française. (Très bien ! à gauche). Il y a dans le double caractère de concordance et d'évidente réciprocité de ces mesures, quelque chose qui heurte — et qui émeut — profondément toute conscience républicaine. (Très bien ! à gauche).

### L'évolution des rapports entre la V<sup>e</sup> République et la dictature franquiste

Pourtant — je veux le préciser — notre étonnement est, hélas ! moins grand que notre indignation. En effet, nous avons suivi avec une attentive inquiétude, depuis deux ans, l'évolution des rapports entre la V<sup>e</sup> République française et la dictature franquiste. J'énumère les faits.

Les cérémonies officielles solennelles, commémoratives du tricentenaire du traité des Pyrénées, qui furent organisées avec un éclat exceptionnel à la fin d'octobre 1959 dans l'île des Faisans, où elles réunirent les plus hautes autorités diplomatiques françaises et espagnoles.

Le voyage, en 1960, de M. Triboulet, ministre des Anciens combattants, à Madrid, où il crut devoir déposer une gerbe sur la tombe du fondateur de la phalange, José Antonio Primo de Rivera.

**Bernard Chochoy.** C'est une honte !  
**Un sénateur à gauche.** C'est un scandale !

**Georges Guille.** La réception officielle, en grande pompe, à Paris, du 1<sup>er</sup> au 4 février 1961, du général Munoz Grandes, capitaine général de l'armée franquiste, ancien commandant de cette division Azul qui combattait aux côtés des unités de SS, ce même Munoz Grandes qui, le 13 mars 1942, revêtu de l'uniforme de général nazi, recevait avec émotion les insignes de chevalier de la Croix de Fer que lui avait attribuée Hitler.

L'interdiction faite, dès 1959 à la Confédération du Travail de commémorer, selon sa tradition, le soulèvement antifranquiste.

L'interdiction faite, la même année, à l'Union Générale du Travail et, cette année encore, au Parti Socialiste Espagnol en exil, de réunir leurs Congrès annuels à Toulouse.

Les directives et instructions officielles communiquées à la presse républicaine réfugiée

(Lire la suite en page 7)

## Comentario

### Comentàbamos ayer...

**C**OMENTABAMOS ayer... Comentàbamos algo así como nuestro propósito de no callar, es decir, de seguir comentando. Era y es un legítimo propósito, bueno además en personas como nosotros, de reconocida benevolencia. Comentario. La propia eufonia de esa palabra parece invitarnos a un hablar suave y a un enjuiciamiento comprensivo. Así somos nosotros, sin que las asperezas del exilio hayan conseguido destemplarnos el tono, ni siquiera cuando nos referimos a Su Excelencia el Invicto Caudillo de España, Generalísimo de los Ejércitos, Caballero de Cristo, etcétera y etcétera, ante el cual, como bien se ve, no nos permitimos apear nunca los honrosos tratamientos que por derecho le corresponden.

Cierto es que la Real Academia considera al comentario como conversación salsamentada « por lo común con algo de murmuración ». Mas si ésta llega a introducirse en nuestras palabras, sea el nuestro un buen murmurar y válganos para propio descargo las prudentes consideraciones sobre la murmuración hechas en otro tiempo por algún opinante ilustre.

Un gran español — tan español que, además, era murciano y se llamaba don Diego de Saavedra Fajardo — dejó escrito que « la murmuración es argumento de la libertad de la república, porque en la tiranizada no se permite ». Y a quienes tiranizan les advirtió que no hay consejeros mejores que las murmuraciones y que más acertarian ellos prestándoles atención, ya fueran habladas o escritas, porque « la censura ajena compone las costumbres propias ». Perseguirlas irridadamente con el castigo, más acusa « la mala conciencia » del perseguidor, además de torpeza, porque « crece la estimación de las obras satíricas con la prohibición ».

Gran verdad es ésta, aunque nunca ha aprovechado a los déspotas, y menos aún cuando los ha empapado la sangre y han podido la administración. Entonces, la murmuración no necesita buscar pasto en la mentira, pues se lo procura sobradamente la verdad. Es la buena murmuración. No será prudentemente escuchada como preceptuaba el buen don Diego, sino que por ella pagará la verdad misma por el hecho de ser verdad. « ¿Qué delito cometi contra vosotros naciendo? », clamará angustiada como Segismundo « ¿Qué delito? El de rebelión militar », le responderán en tal o cual régimen de mitra y sable.

Y la verdad encarcelada y hasta fusilada, alcanzará al fin y al cabo la satisfacción de que, entre tantas grandes cosas que han quedado reducidas por el régimen a la misera condición de civil, la sentencia de unos juzgadores con grado de general la eleve a ella también a la preciada categoría militar, aunque ello sea en grado de rebelión.

Y como todo eso es interesante, ... comentemos.

Pericles GARCIA



La guerre vient de se terminer. A Annecy, la Résistance française a fait édifier ce monument, dû au ciseau de LOBO, à la mémoire des « Espagnols morts pour la liberté ». Que les temps sont changés !

(« La Dépêche du Midi »).





# LE SOCIALISTE

DIRECTEUR DE LA PUBLICATION : Georges BRUTELLE

Rédaction : 12, Cité Malesherbes - PARIS (9<sup>e</sup>)

Téléphone : TRU 76-34

ABONNEMENTS :  
France, 12 NF. semestre  
Etranger, 14 » »

A través de « *Isvestia* »

## Le dernier bluff de Franco

par Léon BLUM

J'AI suivi de mon mieux, dans la presse internationale, les réactions suscitées par le dernier geste de Franco. Jamais accord ne fut à ce point unanime. Le nouveau projet de Constitution du « Caudillo » est accueilli partout, sans exception de moi connue, par des haussements d'épaules et des éclats de rire. C'est qu'une sorte de bouffonnerie s'est mêlée cette fois à l'impudence.

N'est-il pas déjà plaisant de voir un dictateur dont les jours sont comptés, dont le régime ne repose plus sur aucune base sociale, politique, ni même matérielle, légiférer tranquillement pour l'avenir ? A qui pense-t-il faire illusion en Espagne ou hors d'Espagne ? Qui pouvait être dupe de son « bluff » ? D'autre part, la Constitution qu'il a imaginée se présente, pour quiconque a le sens du droit et de l'histoire, sous un aspect monstrueux jusqu'au comique. Son système n'est pas la Démocratie, non certes, puisqu'il n'émène à aucun degré de la souveraineté populaire, puisqu'il ne sera soumis ni à une Assemblée librement élue ni à un plébiscite, puisque Franco reste le tyran. Ce n'est plus la dictature totalitaire, en ce sens que la monarchie devient le régime constitutionnel de l'Espagne. Ce n'est pas cependant la monarchie, puisque nul compte n'est tenu des deux principes essentiels de tout établissement monarchique, la légitimité et l'hérédité. Cette mixture hétéroclite n'a de nom dans aucune langue.

Certains journaux ont cru trouver un précédent dans la « régence » de l'amiral Horthy en Hongrie. Je penserais plutôt au régime de Vichy avec son potentat à vie, son Conseil de régence et ses dauphins successifs. Le mot de monarchie manquait au régime de Vichy, mais il était bien dans l'esprit de ses inventeurs.

Il ne s'est pas trouvé un commentateur pour admettre que la nouvelle Constitution franquiste représentât « une évolution vers une forme plus libérale ». Il ne s'en est pas trouvé un seul pour contester que l'initiative du « Caudillo » traduit la déchéance de son pouvoir, son impuissance vis-à-vis de l'animosité croissante qu'il inspire et du désordre incurable où il a plongé son pays. L'Espagne franquiste est un bon témoignage de cette vérité qui n'est jamais méconnue très longtemps : pour établir dans un pays la concorde et la discipline, il ne suffit pas d'y supprimer les oppositions politiques et de lui imposer un chef. A l'heure où nous sommes, tout est mûr pour une de ces révolutions comme en a connu à deux reprises l'Espagne bourbonienne. Franco est prêt à s'effondrer et à disparaître, comme l'ont fait Isabelle et Alphonse XIII, sous le mépris, dans le néant, parce que tout se sera retiré de lui. Son geste n'est qu'un effort tatonnant pour écarter ou pour différer cette fatalité dont il perçoit la menace imminente. Il ne l'écartera pas. Il ne la différera pas. Une simple « chiquenaude » des puissances démocratiques suffirait, au contraire, pour la précipiter.

Comment hésiteraient-elles ?

(6 Avril 1947.)

## Diálogo intercontinental

A LÉKSEI I. Adzhubel, redactor jefe de « *Isvestia* », diario que en la prensa rusa es órgano oficioso del Kremlin, fué de un salto desde Moscou hasta Washington para hacerle una entrevista a Mr. John F. Kennedy, Presidente de los Estados Unidos. Tal entrevista, gestionada por los mismos canales diplomáticos, era una compensación a la que el señor Nikita S. Khrushchev concedió recientemente a Mr. Sulzberger, redactor del « *New York Times* » y miembro de la familia propietaria de este gran cotidiano, en cuyas páginas editoriales suele reflejarse el parecer de la Casa Blanca sobre importantes cuestiones, aunque sin mengua de una independencia periodística que ni por asomo posee « *Isvestia* », como tampoco la tiene ninguna otra publicación de la URSS.

Ambas entrevistas lograron repercusiones mundiales, especialmente la última, de la cual ha dicho el propio Kennedy que constituye un importante paso hacia una mejor comprensión entre norteamericanos y soviéticos, expresando su confianza de que servirá ulteriormente para intensificar la libre comunicación entre ambos países. Por su parte, la agencia Tass, si bien lamentando las críticas presidenciales sobre amenazas de comunicación mundial, descubrió igualmente en el diálogo signos positivos para el mejoramiento de dichas relaciones.

« *Le Monde* », de París, cuya autoridad es clásica, escribió los siguientes comentarios : « Se puede estar seguro de que el señor Khrushchev no habría corrido el riesgo de poner a la vista de sus súbditos una exposición tan completa de la política norteamericana si no hubiese pensado que tal iniciativa le resultaría provechosa. Gracias a la

entreviú, las masas rusas pueden leer y releer lo esencial del mensaje de la Voz de América difundido diariamente por las ondas, pero que una inmensa red mon-

Nepotismo y yernocracia

Por qué « *Le Monde* » atribuye de modo tan personal la iniciativa de la entrevista a Khrushchev? Claro que, dependiendo de éste cuanto internacionalmente haga Rusia, no podía haberse realizado la entrevista, ni mucho menos haberse difundido allí en forma irrestricta, sin su previo consentimiento, pero puede haber pesado en semejante alusión la circunstancia de ser Aleksei I. Adzhubel yerno de Khrushchev. Desconozco la biografía del reportero trasatlántico y por consiguiente ignoro si sus méritos propios le valieron para emparentar con Khrushchev o si semejante parentesco le sirvió para encumbrarse hasta la jefatura de « *Isvestia* » y hasta el Comité

(Pasa a la segunda pág.)

### Por Indalecio PRIETO

tada para embarullarlo les impide oír... La finalidad evidente de esta entrevista, tanto por parte de quien la ha solicitado como por parte de quien la ha concedido, es el deseo de templar la atmósfera y subrayar el papel esencial que las dos grandes potencias deben jugar en la protección de la paz. Es este un terreno en el cual los dos « *K* », pese a todos sus conflictos, no están lejos de hablar el mismo lenguaje. »

### “ Operación Clavel ”

## Catástrofes en Sevilla

EN todos los países ocurren o pueden ocurrir catástrofes. En todos hay o puede haber azares desgraciados o quiebras más o menos individuales de las cualidades humanas. Pero las catástrofes que con impresionante frecuencia se producen en España suelen arrojar una luz reveladora sobre los vicios, atrasos e incapacidades del sistema español. Unas veces es el deleznable material ferroviario; otras, la infracción de las normas de situación y funcionamiento de industrias peligrosas; otras, la inseguridad de estructuras dañadas por un escandaloso tráfico que va desde las influencias hasta los materiales de construcción; otras, una jerarquización de funciones políticas y técnicas, no a base de la capacidad ni de la probidad, sino de afinidades con el régimen y de complacencias con la corrupción.

Pensamos en las dos catástrofes seguidas, como antecedente y consecuente, que han arruinado y enlutado a Sevilla. Primeramente, la rotura de un muro de contención en un arroyo que ha devastado una gran extensión de la ciudad y ha ocasionado un número desconocido de muertos que hubieran sido muchísimos más si el hecho se hubiera producido por la noche. Un solo periodista de la ciudad, infringiendo las consignas de la censura, se atreve a recoger en su periódico la pública acusación que pesa sobre la incuria de los poderes públicos. El periodista resulta secretamente encarcelado y multado; y toda la prensa, encubriendo las responsabilidades, se une bajo batuta ministerial en un coro de alabanzas.

Se alaba en primer lugar al Caudillo, que se ha dignado interesarse por lo ocurrido y que ha enviado unos ministros para que se enteren y para que prometan su alta protección. Se alaba, como en grotesco parte de guerra, a un general ante el cual, rodeado de su estado mayor, se retiran las aguas, como en todas las inundaciones, después de haber hecho todo el daño que podían hacer. No se habla ya de los muertos, pero sí se nombra pomposamente a quienes en el entierro representarán al Caudillo y a sus ministros, y a quienes oficiarán la misa de difuntos. En vista de todo lo cual, los periódicos madrileños presentan a Sevilla nada menos que como « jubilosa ».

Hay que seguir haciendo ruido, y empieza a prepararse la segunda catástrofe. No incurrimos en la pequeñez de querer mostrar al régimen como responsable precisamente del desacierto o desgracia de un desdichado aviador, pero si queremos presentarlo como aparece a la luz del siniestro. Y es el caso que el Gobierno, para acudir en auxilio de los damnificados, autoriza una suscripción nacional, aunque lo que hace en realidad es disponerla. A esa suscripción, en Madrid, se le da un nombre a la moda militar: « Operación Clavel ». Se recauda dinero, viveres, ropas y enseres; se tremolan nombres de personajes de uno y otro sexo, de artistas de teatro, de tal duquesa y de cual marqués. Una feria de vanidades. Se carga un centenar de camiones y se forma con ellos una expedición que marcha hacia Sevilla, despedida en Madrid con una gran algazara presidida por un ministro. El clero, en su desmedido e imprudente afán de sacar de su sitio a los santos y a los santas, pone una de éstas al frente del brillante cortejo.

Allá va la caravana por las mal cuidadas carreteras. A su cabeza, lleva la imagen de María Auxiliadora escoltada por uniformados motoristas. Engalanados con banderas, gallardetes y percalinas, siguen los camiones en los que las grandes casas comerciales, donadoras, compiten en la notoriedad y brillantez de su publicidad. Su paso por los pueblos levanta nuevas algazaras por cuenta de la catástrofe de Sevilla. En las afueras de esta ciudad espera una multitud convocada con bombo y platillos. Gentes sencillas; muchos niños y muchas mujeres. Sobre ellos va y viene una avioneta que, para dar la bienvenida a la caravana, arroja octavillas; y, volando a ras de tierra, acaba por caer sobre la multitud, segandola espantosamente. Una treintena de muertos y bastante más de un centenar de heridos. Es más de lo que la « Operación Clavel » había previsto para apartar el pensamiento de las responsabilidades de la inundación.

Y he ahí que llega la caravana. Allí, ante tanto dolor, está la imagen de María Auxiliadora con su brillante escolta. Detrás de ella se siente la presencia de un régimen que se alza como un payaso espantado por la sangre, pero conservando en su rostro la expresión repulsiva de una risa pintada con colorete.

## Victoria electoral socialista en Hamburgo

Se recordará que en las elecciones generales celebradas en Alemania en septiembre último para la renovación del Bundestag de Bonn (uno de los dos cuerpos colegisladores del Parlamento, el de elección por sufragio universal), los socialistas demócratas lograron una gran mejora en relación con las votaciones anteriores del mismo carácter. Bien se sabe que no lograron la mayoría; ésta, aunque con serio quebranto, continúa siendo de Adenauer; pero el empujón hacia adelante que coronó los esfuerzos de nuestros compañeros fue notable mejorando considerablemente el número total de sufragios y el de los diputados.

Posteriormente han tenido lugar otras votaciones en la Ciudad Libre de Hamburgo para la renovación de la Dieta regional. En esta ocasión la victoria de los socialistas ha sido tan concluyente que, no obstante tener ese carácter regional, merece que paremos la atención y exterioricemos sinceramente nuestra mejor simpatía.

Consignemos por de pronto las cifras de los resultados de ahora (damos entre paréntesis los de las elecciones regionales de 1957): Socialdemócratas, 57,4 por 100 de los sufragios y 72 escaños (53,9 y 69); cristianos-demócratas, 29,1 por 100 y 36 (32,3 y 41); liberales, 9,6 por 100 y 12 (8,6 y 10); el partido neutralista DFU, 2,9 por 100 y ningún puesto; el partido de extrema derecha, 0,9 por 100 y ningún puesto.

Desde las elecciones regionales anteriores, el Partido Socialde-

mócrata ha ganado en Hamburgo 14.000 votos, y desde las elecciones generales de septiembre, 7.000.

No estará de más que registremos todavía otros detalles para

(Pasa a la segunda pág.)

## Un jour viendra...

Et comme les choses, bonnes ou mauvaises, vont en série, ajoutez à la précédente, à la disparition du « *Populaire* » de Paris, organe central de la S.F.I.O., à qui ses militants n'ont pas consenti l'effort qu'il méritait, oui, ajoutez à cette humiliation, celle-ci encore plus douloureuse, plus révoltante, mais qui, malgré tout, se pare de fierté, de noblesse pour ceux qui en sont les victimes, nos camarades de la République espagnole en exil.

En effet, par ordre du ministre de l'Intérieur, toutes les publications en langue espagnole : « *El Socialista* », « *Solidaridad Obrera* », « *Nouvelles d'Espagne* », etc., etc... sont interdites.

Le fascisme espagnol peut tout obtenir du gouvernement français.

Voilà nos camarades républicains espagnols en exil privés, par ordre, de la possibilité de faire paraître leurs organes d'expression politiques et syndicaux.

Il faut avoir vécu à côté de nos amis exiliés les minutes bouleversantes qu'ils

viennent de vivre lorsque les autorités françaises ont notifié la cruelle interdiction aux dirigeants.

J'ai eu la douleur de vivre l'événement aux côtés de ces amis, qui m'avaient demandé de les assister.

Ne créons pas d'ennuis supplémentaires à nos camarades espagnols. Un jour viendra...

L'Espagne peut servir de refuge sûr aux fascistes français qui assurent la liaison avec toutes les formes de réaction politique, économique, sociale, avec la subversion.

Bonne nuit, pour aujourd'hui, nos commentaires en renouvelant à nos malheureux amis l'assurance de notre entier dévouement.

Prié de figurer dans le Comité nouveau de rédaction d'« *El Socialista* », qui reprend son titre d'origine : « *Le Socialiste* », lorsque Jules Guesde le créa, nous avons accepté.

Le combat continue !...

Eugène MONTEL.

(De « *L'Avenir* » de Toulouse.)

FO P 2488

(Viene de la primera pág.)

del partido comunista ruso donde también figura. Si fuera esto último, nos encontraríamos con que el nepotismo arraiga en todas las latitudes, sea cual sea el régimen político o el sistema social imperante.

En España floreció abundantemente el nepotismo durante la monarquía y tiempos hubo en que una rama de él conquistó la denominación de yernocracia. Fueron los tiempos de don Eugenio Montero Ríos, cuando éste aupó políticamente a sus dos yernos, don Eduardo Vincenti y don Manuel García Prieto. El primero no pasó de desempeñar algunas direcciones generales y ejercer la alcaldía de Madrid, peldaño contiguo a la plataforma ministerial, a la que no ascendió; pero el segundo llegó a ser, y más de una vez, jefe del Gobierno, jefatura de la que le expulsara en septiembre de 1923 el general Primo de Rivera «Los militares —había dicho García Prieto desde la cabecera del banco Azul del Senado cuando empezó a cundir el rumor de que iban a sublevarse— tendrán que pasar por encima de mi cadáver antes de derrocar me.» «Ese hombre —decía burlonamente don Miguel de Unamuno recordando la mansedumbre con que entregó el Poder a la dictadura patrocinada por Alfonso XIII— nos debe su cadáver.»

La yernocracia fue practicada por don Gabino Bugallal, cuyos dos yernos —uno gallego y otro andaluz—, fueron diputados sin otros merecimientos que el cariño del suegro. Aparte de esos casos, hubo otros muchos de nepotismo: el de don Antonio Maura con su hijo Gabriel nombrándole senador vitalicio, el de don Juan La Cierva con su cuñado Joaquín Codorniu, para quien alcanzó igual investidura; el del conde de Romanones, regalando un acta de diputado y elevándole a puesto tan codiciado como el de alcalde de la corte a su primogénito, marqués de Villabragima...

Don Manuel García Prieto dedicóse a proteger a sus sobrinos Guillermo, Manuel y Alonso Gullón —hijos de su hermana—, nombrando al primero, jefe de la policía; al segundo, subsecretario de Gracia y Justicia; y al tercero, subsecretario de la Presidencia del Consejo de Ministros. Fuera de esa debilidad familiar, García Prieto actuó siempre seriamente. Era buen orador, mas su oratoria adolecía de un defecto. Por no sé qué fenómeno, su voz abaritonada se quebraba de pronto para atiplarse. Un día que, desempeñando la cartera de Gobernación, excusábase para negar un favor que le pedía el periodista Adolfo Suárez de Fí-

# Diálogo intercontinental

gueroa, hubo de decirle éste: «El señor ministro no me ha convencido con ninguna de sus dos voces.»

## Importancia simbólica del cangrejo :: ::

LA República cortó en 1931 la carrera política de todos esos sobrinos, hijos, yernos y cuñados de prominentes personajes. Entre ellos los había con aptitudes para continuarla como evidentemente las reúne el mentado Aleksei I. Adzhube, conforme lo acaba de acreditar en su visita a John F. Kennedy, con quien mantuvo, más que un diálogo interrogativo, un interesante debate. Séame permitido para poner punto a anécdota de mi país, reproducir un pasaje del diálogo habido en la Casa Blanca.

«Señor Presidente, en 1958, si no estoy equivocado —dij. el redactor jefe de «Isvestia», nuestro Gobierno propuso a los Estados Unidos que se normalizaran las relaciones comerciales entre ambos países. Ahora, como usted sabe, dichas relaciones se hallan en circunstancias muy lamentables. Antes de salir para aquí, conversé con mis amigos del ministerio de Comercio Exterior y ellos me rogaron que preguntase a usted si hay alguna posibilidad de mejorar tales relaciones. Recordemos una antigua verdad: junto con el intercambio de productos, se consiguen también mejores relaciones entre los pueblos.»

«En lo que atañe al comercio —respondió Kennedy—, una de las primeras cosas que hice al asumir la Presidencia fue cambiar la política gubernamental relacionada con la admisión de carne de cangrejo. No representa gran monta por su valor en dólares, pero tenía alguna importancia simbólica y era asunto sobre el cual el señor Khrushchev había hablado en varias ocasiones.»

«Es Mr. Kennedy un humorista? Hasta ahora nadie le atribuyó semejante cualidad. Pero sólo un humorista puede dar respuesta tan chusca como la de reparar en la carne de cangrejo ruso, mercancía insignificante con referencia al enorme comercio que puede establecerse entre las dos potencias más colosales del mundo, y encima calificarla de simbólica. Probablemente, toda la importancia radica en el símbolo y éste es muy adecuado. Porque con contradicciones, pasos de avance y de retroceso, manifestaciones amistosas e inamistosas, etc., Rusia y Norteamérica siguen una política que puede simbolizar el cangrejo. Cabe mayor incongruencia que la de Moscú y Washington rivalicen en sus promesas de no utilizar guerreramente la energía nuclear y al mismo tiempo verifiquen explosiones por vía de ensayo? Pues si no van a recurrir a tan terribles procedimientos, ¿para qué probarlos?»

Cuando a comienzos de siglo resurgió el republicanismo español bajo la dirección de don Nicolás Salmerón, estrenóse en Madrid una zarzuelita titulada «El mozo cruso», cuya salsa la constituían los cuñados políticos a cargo de popular tiple. Esta, tras entonar coplas satíricas contra el régimen monárquico, cantaba el siguiente estribillo de cara al público pero caminando de espaldas hacia el foro y moviendo las opulentas caderas en contoneo opuesto a la rigidez cangrejil:

## Victoria electoral socialista en Hamburgo

(Viene de la primera pág.)

retratar mejor el carácter de esta victoria. Señalemos que los cristianos-demócratas hamburgueses son en su mayoría francamente antiadnauerianos. Igualmente los liberales, quienes comparten con los socialistas el Poder en la Dieta, sin siquiera ponerse a pensar en oposiciones. El signo más expresivo del triunfo de nuestros correligionarios consiste en haber arrancado a una llamada «Unión por la Paz», que contaba con los favores de

Siempre p'atrás, tú lo verás, de mar o de río, así anda el cangrejo, cariñito mío, siempre, siempre p'atrás.

Y así andan ahora los dos países rivales que entenebrece al mundo con sus mutuas amenazas y sus ensayos atómicos, también mutuos. Diré de paso que el cangrejo ruso, admitido por Kennedy, equivale en exquisitez, aunque sin superarla, al cangrejo moro, como se llama en Cuba y Méjico al que se cría en el mar Caribe.

## Universalidad de las doctrinas :: :: :: ::

EXAMINADAS con atención las declaraciones hechas por Kennedy al yerno de Khrushchev, parecen un reflejo público de lo que aquél debió de decir confidencialmente, por sí mismo o a través de representantes suyos muy autoñizados —Dean Rusk, Adlai Stevenson y otros— a Mikoyan, Gromyko y Zorin. El Presidente norteamericano utilizó «Isvestia» para que la opinión rusa y el mundo entero conocieran su verdadero estado de ánimo, tal cual lo expuso últimamente a Aderauer, de quien espera un asentimiento decisivo, por mucho que el general De Gaulle se obstine en estorbarlo, respecto a los problemas de Berlín y de Alemania Oriental que son ahora la piedra de toque.

Apartándome de ellos, por reputarlos cuestiones incidentales, repararé pasajes más substanciales de lo manifestado por Kennedy al pariente de Khrushchev, comenzando por estas líneas.

«Creo que la Unión Soviética y los Estados Unidos deberían vivir juntos en paz. Somos grandes países, pueblos enérgicos, y en nuestras dos naciones estamos suministrando constantemente un mejoramiento del nivel de vida. Si podemos mantener la paz durante veinte años, la vida del pueblo soviético y del pueblo norteamericano será mucho más rica y mucho más feliz. Donde considero que estriba la dificultad es en vuestros esfuerzos para comunicar a todo el mundo... Si la URSS mirase sólo a proporcionar mejor vida a su pueblo en condiciones de paz, creo que no habría nada que trastornase sus relaciones con nosotros.»

Entrevero un comentario personal. Tampoco los Estados Unidos se limitan a hacer una política nacional, pues aspiran a que ésta sirva de patrón a otros países —aunque con excepciones vergonzosas como la de España—, y para guiar a todos ellos desembolsan inmensas cantidades de dinero. ¿Por qué lo que Norteamérica estima lícito para sí ha de ser ilícito en los demás? Rusia tiene tanto derecho a comunicar a otras naciones como los Estados Unidos a liberalizarlas. Pero tanto a aquélla como a éstos les está prohibido emplear la violencia y usar ciertos ardidés para conseguir sus finalidades. En orden a ardidés bastan, a título de ejemplos recientes, los utilizados por los Soviets en Checoslovaquia y por los Estados Unidos en Guatemala. En cuanto a la violencia, quedaría excluida merced al desarme general y completo.

Ni a los pueblos ni a los individuos se les puede prohibir la aspiración de universalizar sus respectivas ideas. El señor

Kennedy milita en el catolicismo y el catolicismo es, según vigente y vieja definición, «la comunidad y gremio universal de los que viven en la religión católica», pues catolicidad significa universalidad, siendo en fin de cuentas la universalización de la Iglesia romana. A buen seguro que, aunque católico, el Presidente no pretendería ahora ninguna Cruzada contra los infieles, como las predicadas antaño por los Pontífices. De la misma manera son ya inverosímiles las guerras contra ninguna ideología.

«Si el pueblo de cualquier país —prosiguió Kennedy, aclarando netamente su pensamiento—, optase por el sistema comunista en una elección libre, después de darse a ese pueblo justa oportunidad para expresar diversas opiniones, los Estados Unidos lo aceptarían. Encontramos objetable, considerándolo como amenaza a la paz, que un sistema lo imponga un pequeño grupo militante por medio de la subversión o la infiltración. Si la Unión Soviética permitiera a los pueblos que se desarrollaran en la forma que deseen, entonces si una nación optara por el sistema comunista, nosotros lo reconoceríamos y aceptaríamos. Y si optase por otro sistema, deberíamos esperar que ustedes lo reconocieran y aceptarían. Si ambos bandos lo gráramos eso, la Unión Soviética y los Estados Unidos, que tienen mucho que ganar con la paz, podrían vivir gozancola.»

Vaya otro comentario personal. Los Estados Unidos pueden predicar con el ejemplo. En España —que vive bajo su yugo, en punto a lo cual sería inútil todo disimulo—, un grupo militante se impuso valiéndose de la subversión. ¿Por qué los Estados Unidos no facilitan el medio de optar por el régimen político que España prefiera? Ese medio no puede ser otro que el plebiscito. Estamos demandándolo desde 1947 y ahora apoyan esa demanda la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres, en la que figuran los potentes sindicatos norteamericanos, y la Confederación Internacional de Trabajadores Cristianos, entidades que acaban de ratificar en Bruselas su solemne pacto para ayudarnos. Cuando formulamos nuestra demanda, fiábamos en Norteamérica que ya se había pronunciado en los mismos términos pero, lejos de prestarnos auxilio, nos cerró el paso. ¿No pod la abrirnoslo hoy? Si no nos lo abre en el acto, ¿debemos esperar a que se ponga de acuerdo con la URSS para que ambas conjuntamente liberen a los españoles que viven en la esclavitud y casi sin esperanza de redención? Los Estados Unidos, procediendo unilateralmente para cortar un odioso nudo que ellos apretaron más que nadie, haríanse acreedores a la gratitud de los demócratas españoles y pondrían de manifiesto que para actuar honradamente no es indispensable que todo el mundo sea honrado. La honradez resalta más cuanto en mayor soledad se ve y sobre todo cuando entraña algún sacrificio. La rectitud de ánimo no exige hallarse rodeada de imitadores.

## «Flexibilidad» de las bases de ultramar ::

Qué le impulsó a Washington a dar marcha atrás en el problema español, retractándose de lo que, en unión de Londres y París, declaró en la nota conjunta de 1946, anulando su voto en la Asamblea General de la ONU e impeliendo a otras naciones a seguir su desleal rectificación? el convencimiento del Pentágono de que era útil para los Estados Unidos disponer de bases militares en España. Y bajo tal designio se comió el atraco de 1953, y llamo atraco a los convenios de entonces por no haberles otro nombre, ya que mediante ellos se obtuvieron prendas contra la voluntad de su dueño, el pueblo español.

El general Curtis E. LeMay, jefe del Estado Mayor de las fuerzas aéreas norteamericanas, acaba de decir a la revista «U.S. News & World Report» lo siguiente, refiriéndose dichas ba-

ses y a las demás de que disponen los Estados Unidos en territorios que circundan a la URSS:

«Necesitamos esas bases de ultramar porque añaden flexibilidad a las que aquí tenemos y porque pueden usarse en muchas tareas necesarias para la defensa del mundo libre. Son una amenaza adicional contra el enemigo, quien ha de tenerlas en cuenta para sus planes. Debemos continuar en ellas hasta donde nos lo permitan nuestros Tratados. No obstante, podemos lanzar una ofensiva estratégica sin necesitarlas. Los Estados Unidos podrían convertirse en una especie de isla y defenderse desde ella, pero no tan eficientemente como teniendo bases en ultramar que proporcionan mayor flexibilidad a nuestra defensa. Si los Estados Unidos se vieran forzados a repliegarse, no quedarían indefensos. Sin embargo no aconsejo que nos acomchemos. Debemos tener aliados y necesitamos de sus bases para cumplir nuestros compromisos.»

Hablando en plata: los aliados de Norteamérica deberán recibir los primeros coscorrones. A eso le llama el general Curtis E. LeMay «flexibilidad» y para eso ha cedido el general Francisco Franco porciones del territorio español que, en vez de flexibilizadas, quedarían pulverizadas apenas se iniciara la contienda.

Pese al derroche eloquente de M. Kennedy en el diálogo intercontinental aquí comentado, donde parece preconizar la coexistencia pacífica, ésta no puede concertarse sin precederle el desarme general y completo cuyo primer paso efectivo habría de ser el desmantelamiento de las bases ultramarinas. Esa sería una auténtica flexibilidad y no el imitar al cangrejo en lo de caminar hacia atrás como hace suponer su extraña configuración. Hay especies de cangrejos que al mudar de capa azón comen el que se les desorece del cuerpo. Algo análogo deberá hacer Kennedy, al que visiblemente le estorba el caparazón heredado de Eisenhower.

Indalecio PRIETO

## Letras de luto

Nuestras compañeras Salomé y Oliva Vallina, y su hermano Benjamín, pasan en estos momentos por el inmenso dolor de haber perdido a su madre a consecuencia de una rápida y cruel enfermedad.

La desgracia parece que muestra sus preferencias por esta familia. Primero fué el padre, aquel animoso y entusiasta compañero que se llamó Angel y que fué secretario de las Secciones del Partido y de la U.G.T. en Chatelineau, el que moría víctima de una embolia cerebral. Más tarde era la hermana mayor, la que minada por esa terrible enfermedad que es la tuberculosis y después de haber puesto sus esperanzas en una operación quirúrgica, fallecía en la clínica donde había sido operada. Ahora es la madre la que deja de existir, después de una enfermedad que le quitó la vida en pocos días.

El entierro, civil, constituyó una gran manifestación de duelo. A los numerosos asturianos que han conocido a la familia Vallina en la cuenca minera de aquella magnífica región, hay que agregar los compatriotas que en estos casos se suman voluntarios a toda manifestación de simpatía y solidaridad.

Salomé, Oliva y Benjamín saben cuán sinceramente nos sumamos al dolor que les aflige.—  
Corresponsal.

### Comité de Redacción de LE SOCIALISTE:

Jean PAUL - BONCOUR  
Suzanne LACORE  
Eugène MONTEL  
Georges GUILLE  
Gérard JAQUET  
Joseph BEGARRA

Administrateur:  
Roger SOUTHON

## Al cerrar

CERRANDO LA EDICION, RECIBIMOS LO SIGUIENTE:

Nota informativa para amigos que me han escrito y a los cuales no puedo contestar por ahora.

El 8 de noviembre padecí un ataque al corazón, ataque que fué el más doloroso y largo de cuantos he sufrido. A consecuencia de él guardé cama una veintena de días y al fin fui autorizado para abandonar el lecho, pero a cuenta de permanecer inmobilizado en un sillón. Fui reponiéndome, aunque no con el ritmo constantemente progresivo de otras veces sino con altibajos. El 8 de diciembre se me repitió el ataque hallándome en el sillón. Hubieron de tumbarme en un sofá contiguo, donde se me aplicaron inyecciones y otros remedios del caso. Allí permanecí mientras se armaba de nuevo mi cama de enfermo, de movimientos mecánicos, que había sido desmontada días antes y a la que se me trasladó en una silla de ruedas. En el lecho todavía hoy y, por rigurosa prescripción médica, no debo escribir ni siquiera leer, a fin de evitar una nueva y más peligrosa recaída. Esa es la causa de mi silencio que he decidido explicar por medio de esta nota, pidiendo a mis corresponsales que me dispensen.

Indalecio PRIETO

Méjico, 13 diciembre 1961.)

# "Tout homme persécuté, en raison de son action en faveur de la liberté, a droit d'asile sur les territoires de la République"

## DE INGLATERRA

« HASTA LUEGO »

(Editorial publicado bajo este título en el importante semanario británico «The Economist» el 25 de noviembre de 1961.)

El general De Gaulle ha dado un paso más en su política de amistad hacia el general Franco. El 16 de noviembre ha recibido al señor Castiella, ministro español de Asuntos Exteriores, y le ha dado la seguridad de «toda mi simpatía» para el Caudillo y su régimen, «que constituye un factor de estabilidad y de paz social en Europa».

Este cumplimiento, que sobrepasa el mínimo de cortesía que se puede considerar necesario, ha sido muy explotado por el Gobierno de Madrid. Representa, tal vez, un a cuenta más en el reembolso de la deuda que el Presidente francés se ha creado para con el Caudillo decidiéndolo a reprimir las actividades de los extremistas de la derecha francesa que se han instalado en España.

Mas la gratitud del general De Gaulle hacia el general Franco —bien comprensible— le ha empujado hasta acciones de ingratitude para con los republicanos españoles que tan bien han servido a Francia y a la democracia durante la segunda guerra mundial y, después, en tiempos de paz. La Quinta República podía contar con su apoyo en esta primavera última cuando la lealtad de su propio Ejército era dudosa. Sin embargo, ella ha prohibido el Congreso del movimiento obrero español en Toulouse este verano (cuando los socialistas franceses han protestado, el Gobierno ha, en fin, permitido que el Congreso tuviera lugar en Puteaux), y ella ha recientemente prohibido la publicación de los periódicos republicanos españoles en territorio francés.

Los principales periódicos afectados son «El Socialista», un semanario serio fundado en Madrid por Pablo Iglesias en 1890, y tres vigorosos periódicos anarco-sindicalistas exiliados de Barcelona. Los cuatro son anticomunistas a la vez que antifranquistas, y tienen casi tantos lectores en América latina como en Europa occidental.

«El Socialista» puede contar con el apoyo de los partidos y de los sindicatos socialistas franceses (los cuales, como también «La Dépêche du Midi», el diario liberal de Toulouse, han vigorosamente protestado), y sus redactores tienen suficiente fe en la democracia francesa para creer que esta prohibición no puede ser permanente.

El último número del periódico, publicado inmediatamente después del decreto gubernamental, llevaba en su primera página el título «Hasta luego». Los redactores de los otros tres periódicos son sin duda menos optimistas. ¿Quién tomará la defensa de los anarquistas? Para estos huérfanos ideológicos, esa prohibición podría bien significar «Adiós».

## DE MEJICO

(Méjico, 11-XI-61. — Al Embajador de Francia en Méjico, por Agrupación Socialista Española. Unión General de Trabajadores de España, Juventudes Socialistas de España.)

« Pero también es verdad, señor Embajador, que ese pueblo español que aún sufre la tiranía fascista, fué derrotado no en función del poder que sobre él ejercieron los totalitarismos coaligados, sino por ausencia del cumplimiento de sus obligaciones solidarias y contractuales que hacia la lucha española tuvieron las democracias, entre las que singularmente estaba Francia. Como es verdad, igualmente,

señor Embajador, que por encima de esas amarguras que señalan tales antecedentes, en las filas heroicas del ejército de liberación francés, que se sacrificó por la reconquista de su país de 1939 al 45, muchos, muchísimos exiliados españoles regaron con sangre generosa los caminos de Francia, como lo proclamaron en la jornada triunfal de la liberación de París aquellos tanques que ostentaban en sus costados vibrantes nombres escritos en lengua castellana, la misma que hoy se quiere prohibir en publicaciones que molestan al mismo dictador hispano que, en las filas contrarias, tenía un ejército de mercenarios al servicio de los enemigos de la libertad.

» Mucha agua corrió por los legendarios puentes del Sena desde 1945 hasta ahora, y muchos Gobiernos se sucedieron en Francia dirigiendo sus problemas nacionales con matices distintos en el orden político, pero desde entonces acá, por encima de las relaciones diplomáticas y las negociaciones gubernamentales, el ejercicio liberador de los españoles al través de su prensa y organizaciones no fué nunca cortado en la medida que lo deben consentir los históricos ideales franceses. Dos principios, gloriosos para Francia, imponían esa conducta: la tradición de los Derechos del Hombre que tan grandiosa irradiación universal dieron al prestigio de su país, y el hecho de que esa multitud de refugiados españoles fueron en su día soldados del héroe de la liberación francesa, general Charles de Gaulle, como recientemente estuvieron nuevamente dispuestos a militar en las filas de la libertad francesa puesta en riesgo y junto al Gobierno que preside el general Charles de Gaulle.

« ¿Cómo concebir entonces, señor Embajador, que el Gobierno del general Charles de Gaulle prohíba esa prensa democrática española para complacer los deseos del dictador Francisco Franco? ¿Cómo entender que un héroe de Francia sienta obligaciones solidarias hacia un tirano depredador de su pueblo y enemigo de ayer, de hoy y de mañana de la nación gala? »

» Respetuosamente, señor Embajador, con nuestra pasión de españoles amantes de la democracia y la libertad, pero también angustiados por el porvenir de Francia, solicitamos de usted traslade al Presidente de su país, general Charles de Gaulle, nuestra ferviente esperanza de que esos actos que hoy nublan el cielo de su país para la libertad de los exiliados españoles, sean suspendidos en aras de las actitudes esenciales que hicieron grande a su nación. Lo pedimos en defensa de las libertades conculcadas en España y de los riesgos que esas mismas prerrogativas ciudadanas corren en Francia »

## DE VENEZUELA

(Caracas 27-XI-61. — Al Embajador de Francia en Venezuela.)

« Centenares de millares de refugiados españoles que, a pesar de más de veinte años de exilio, siguen en América trabajando, encuadrados en sus or-

ganizaciones políticas y sindicales, para devolver a su patria la libertad, han recibido la noticia de las medidas adoptadas por su Gobierno con muestras de justificado estupor.

» Nuestro amor a Francia nos hace desistir de toda campaña, frente a la situación creada, que pudiera ocasionar menoscabo al prestigio del país amigo, pero nuestro sentido de la responsabilidad, nuestro respeto y nuestros sentimientos afectivos no pueden silenciar nuestra protesta.

» La prohibición decretada deja a los españoles diseminados por todo el mundo en situación precaria al privarles de sus órganos de expresión, insoportablemente democráticos, frente a la perniciosa propaganda nazifascista de la dictadura de Franco y frente a los poderosos recursos que el bloque soviético proporciona a las organizaciones comunistas exiliadas para el desarrollo de sus intensas campañas de agitación y propaganda.

» Por eso, en nombre de millares de militantes activos pertenecientes a la Confederación Nacional del Trabajo, al Partido de Acción Republicana Democrática Española, Partido Socialista Obrero Español, Movimiento Libertario Español, Unión General de Trabajadores de España, Federación de Juventudes Socialistas, Federación de Juventudes Libertarias, Centro Cultural Casa de España y Antiguos Combatientes de la Resistencia Francesa, pedimos al Gobierno de Francia deje sin efecto las medidas restrictivas a que hacemos referencia.

» Hacemos votos, excelentísimo señor Embajador, por la impecable amistad entre nuestros pueblos y por que España liberada pueda reanudar, a través de su Gobierno legítimo, expresión de la soberana voluntad de los españoles, fraternales relaciones con el Gobierno de Francia, defensora de la Libertad y de los Derechos Humanos »

## DE ARGENTINA

PARTIDO SOCIALISTA DEMOCRATICO. Buenos Aires, 2-XII-61. Firmado por el Comité Ejecutivo Nacional del P. S. D.

### Declaración:

« El Partido Socialista Democrático denuncia la insólita medida del Gobierno francés, atentatoria de derechos y garantías fundamentales, inspirada sin duda en el deseo de atender presiones del régimen dictatorial que sojuzga a España, y hace pública su protesta y su solidaridad con las organizaciones a las que el decreto limita en su labor, hoy más importante y necesaria que nunca. Testimonio en especial su adhesión al Partido Socialista Obrero Español en el Exilio, exhortándolo a no desmayar en su valiente y aleccionadora acción para evitar que la grave medida adoptada por el Gobierno de Francia, con olvido de su honrosa tradición de país de libertad y asilo para todos los combatientes democráticos, pueda representar nuevos ataques a la existencia misma de las respectivas agrupaciones políticas y sindicales. »

« Cuando se ha postrado a un pueblo y se ha puesto la prohibición sobre su inteligencia, hay desterrados que más allá de la frontera permanecen en el hogar de la humanidad y llevan más tarde a su patria el juicio de la conciencia universal. Bueno es que haya tales hombres, sobre todo en un pueblo cuyo genio tiende a circunscribirse a sí mismo. Al precio de la expatriación de ellos, el horizonte de una nación se engrandece y los ciegos vuelven a ver la luz. »

Edgar QUINET

# América

## Del socialismo brasileño

### Posición del P. S. B. sobre política exterior

ANTONIO Costa Correa, director de la «Folha Socialista», de San Pablo, ha expuesto con claridad y sencillez las siguientes acciones que pueden tomarse como posición del Partido Socialista brasileño en política exterior y sobre la situación internacional. Explica que aunque el principal enemigo de la nación brasileña es el imperialismo norteamericano y sirve de sustento a los sectores más reaccionarios de la sociedad brasileña, los socialistas no aceptan a la URSS, la China continental o cualquier otra del bloque soviético, como modelo de política socialista, por lo que:

1) Apoyan la acción de las naciones neutralistas, y son contrarios a la formación de bloques antagonicos de potencias.

La división en estos dos bloques tiende a llevar al mundo a una guerra mundial de inconcebible efecto destructor y es responsable por la carrera de armamentos.

2) Apoyo al desarme general, a la interdicción de las armas atómicas, y entendimientos entre las grandes potencias industriales con el objetivo de aplicar los recursos destinados a armamentos para el desenvolvimiento de las regiones del globo afectadas por el hambre y las enfermedades.

Es un hecho patente que en los países subdesarrollados sean colonias declaradas o no, las clases dominantes y altas capas de la burguesía indígena se alían siempre a los colonizadores e imperialistas extranjeros para la explotación y opresión de los respectivos pueblos. La lucha contra el sistema capitalista en su fase imperialista actual adquiere contenido socialista.

3) Extinción total del colonialismo. Respeto a la autodeterminación de los pueblos.

4) Fortalecimiento del Consejo de la ONU como instrumento de solución pacífica de los conflictos entre naciones, pero con una representación más legítima, admitiendo todos los países en ese organismo, en particular la China continental.

Aunque ligado por larga tradición histórica a los pueblos de EE. UU. y Europa occidental, el pueblo brasileño debe repeler los esfuerzos de las capas más reaccionarias en el sentido de integrar el Brasil en el bloque occidental, porque eso es fundamentalmente contrario a nuestros intereses nacionales. Bajo el régimen actual no conseguiremos jamás una posición de independencia, permaneciendo como país subdesarrollado, a la cola del bloque occidental, dirigido por Washington.

5) Establecimiento de relaciones diplomáticas y comerciales con todos los países, en particular con la URSS y la China continental.

Los socialistas deben apoyar toda política exterior que tienda al estrechamiento de las relaciones entre los pueblos de América latina, hermanados por lazos de fraternidad geográfica, étnica, histórica y cultural; por tener situaciones económicas y sociales análogas, y por problemas comunes de liberación nacional y emancipación económica.

6) Apoyo a la revolución cubana y a todas las luchas de emancipación económica y social de los pueblos de América latina y de las demás naciones subdesarrolladas.

Loren H DE MALDONADO  
San Pablo, Brasil

## Donde se prueba que ni desde el pùlpito se puede decir la verdad

El domingo 27 de agosto de 1961, en la iglesia parroquial de Tolosa, en la misa de doce, el coadjutor don Joseba de Ulaia pronunció el siguiente brevísimo sermón:

« La prensa de uno de estos días ha publicado una nota del ministerio de Gobernación que daba cuenta de un intento de sabotaje en las inmediaciones de San Sebastián el día 18 de julio. Se inculpaba a elementos resentidos del Partido Nacionalista Vasco. La policía detuvo a unos jóvenes, no sé cuántos; el rumor ha sido de cuarenta. »

« ¿Un sabotaje puede tener justificación? Un sabotaje que ponga en peligro vidas inocentes no admite justificación de ninguna manera. Ni por el bien común se puede sacrificar vidas inocentes. Ahora bien, ¿cuál es la causa última de estos brotes de terrorismo y de sabotaje, del último concretamente? Pues... sencillamente, la falta de una sana libertad de opinión. Este es el gran sabotaje. He ahí el gran atentado no contra unas personas sino contra el pueblo. Ante este sabotaje no reaccionamos con la debida energía y los hombres van embruteciéndose lentamente. »

« Al hombre le es consustancial la libertad de opinar. La libertad de opinar lleva como consecuencia natural la libertad de expresión de la opinión. »

« Dice Pío XII: "La opinión pública es patrimonio de toda sociedad normal. Su mutismo e inexistencia es una enfermedad de la vida social. Está desterrada de la justa libertad allí donde sólo la opinión de los partidos en el Poder, la de los gobernantes, está autorizada para dejar oír su voz. Ahogar la de los ciudadanos, reducirla a un sil-

encio forzado, es un atentado contra el derecho natural del hombre, una violación del orden del mundo tal como lo estableció Dios. El abuso de la fuerza de una organización ahoga a sangre fría toda espontaneidad de la opinión pública y la reduce a un conformismo ciego de ideas y de juicio." (Discurso a los periodistas católicos, 17-2-50.)

« En cuanto a los apresados, me consta que algunos de ellos han sufrido torturas, no como castigo, sino como método de investigación policíaca. No hace falta decir que eso es completamente ilícito. »

« Yo conozco a uno de los detenidos y os diré que sólo es bueno y buen cristiano, sino más: que le han llevado a la cárcel su hombría de bien, su sentido de verdad y de justicia, en definitiva, sus principios cristianos. »

« Oremos para que este pueblo nuestro tan falto de sosiego halle pronto la paz y el equilibrio en la justicia. »

Después de pronunciado este sermón, el obispo llamó al predicador y, sin pedirle ninguna explicación sobre su conducta, le preguntó cómo pudo decir que no había libertad en España.

A los dos días del sermón, Francisco Zabaleta, concejal franquista del Ayuntamiento de Tolosa, insultó al sacerdote Ulaia, en plena calle, a la salida de la misa vespertina. Entre otras cosas, le dijo que no era católico y que estaba defendiendo a los criminales.

Como consecuencia de este sermón se le han retirado al predicador todas las licencias. Se le ha ordenado que salga de Tolosa y de la diócesis.

O.I.D.E.

# FRANCIA COMO antesu destino

## La Conferencia Sindical de Bruselas Unos cadáveres demasiado vivos e inquietantes

**A** Jesús Valle —corresponsal de «Arriba» en Bruselas— se le ha indigestado el que, propiciadas por la CIOSL y la CISC, se reunieran en Bruselas los representantes de las organizaciones más importantes de Europa y América para que, tras analizar la situación española, formularan declaraciones y acuerdos totalmente condenatorios para el régimen político que padece España, régimen que refleja la poca entidad moral e intelectual que posee por las menegildas periodísticas que tiene en algunas capitales europeas y americanas.

Jesús Valle, que es la menegilda de turno para escribir en «Arriba» desde Bruselas, dedica a la reunión de la capital belga un regüeldo, producto de la rabiosa indigestión que le ocasiona el ver que unos «fantasmas» y «cadáveres» —que así nos califica— logran reunir una Conferencia sindical en la que coinciden ugetistas-socialistas, cenetistas-anarco sindicalistas y cristianos tan probados como los solidarios vascos y otros cristianos a quienes el cristianismo de «Arriba», de Jesús Valle y del régimen francofalangista les parece una fe como la que los fariseos sintieron para condenar a Cristo.

Para este jornalero de «Arriba» es una monstruosidad que coincidan en una asamblea socialistas, cristianos y cenetistas. También le extraña que metamos en el mismo saco a comunistas y franquistas. En cambio, le parece normal que Lequerica esté en las mismas reuniones que Kruschew y que las delegaciones rusas asistan a Conferencias técnicas celebradas en España a las que asisten los anticomunistas delegados españoles bajo la presidencia de un ministro de Franco.

En lugar de hablar del rosario de la aurora, de fantasmas y cadáveres, hubiera sido más simple y más objetivo decir las delegaciones sindicales que asistieron a la Conferencia sindical y los acuerdos de la misma; pero tal objetividad no le daría pie para calificar de fracaso a la reunión ni hablar de fantasmas. Todo lo que sabe tiene su ori-

gen en la conferencia de prensa subsiguiente a la reunión sindical y coloca en ella un periodista holandés —este sí que era un verdadero fantasma— que no ha existido más que en su imaginación.

Gústete o no le guste a la menegilda franquista, en la Conferencia sindical se analizó la organización sindical falangista y fué duramente condenada; se examinó la situación de los trabajadores españoles y se censuró enérgicamente la miseria que padecen; se analizó el régimen político imperante allende los Pirineos y se le calificó de dictadura fascista porque no se la puede considerar de otra manera. Por último, la Conferencia, tras condenar la asistencia política y económica que el régimen español recibe de casi todos los Estados, denunció las cobardías de sus emisiones radiofónicas frente a la acción comunista que siente peligrosa afición a las emisiones en castellano, manifestó su solidaridad hacia los trabajadores españoles, hizo constar el propósito de ayudarles y se identificó con el propósito de la oposición democrática que propugna una solución pronta, incruenta y democrática para España.

Que esto no sea del agrado del señor Valle ni de «Arriba» ni del régimen es la mismísima mesmedad. Que mienta e intente adular el significado de la Conferencia sindical de Bruselas, ni extraña ni contradice la mentalidad de los corresponsales de «Arriba». Pero lo que carece de sentido es que el régimen, que intenta despreciarnos calificándonos de fantasmas, cadáveres y trasnochados, no duerma tranquilo ni deje dormir al Gobierno francés para ver si logra que nos entierre o nos confine a la región de las sombras. Somos unos cadáveres demasiado vitales y unos fantasmas tan inquietantes que para el último corresponsal de «Arriba» —como el señor Valle— hasta el mismísimo Caudillo todos los días son día de difuntos y se le vuelven los dedos huéspedes.

GARCIA BARROS

### LAS HORAS ALGIDAS DE UN CORRESPONSAL FASCISTA

A Manuel de Agustín, álgido corresponsal de «Arriba», se la han atragantado las últimas huelgas de Francia. Para él ha sido tremendo: «El problema tuvo, como se ve, veinticuatro horas algidas...» No sabemos si quiere decir horas de inquietud, de tormenta o de frío glacial.

Leyéndole, pese a que vivimos en Francia, estamos tentados a creer que durante esas veinticuatro horas algidas estuvimos sobre un volcán. Afortunadamente que este álgido corresponsal se ha convertido en nuestro ángel de la guarda y nos advierte del peligro a que estamos expuestos.

Las huelgas para don Manuel son una derrota del Gobierno. Como su Caudillo las considera delitos contra la seguridad del Estado, y los huelguistas son juzgados como espías por tribunales militares —en algo han de entretenerse los militares—, el que se desarrolle una huelga pacíficamente le produce frío, seguramente la algidez del miedo.

Pero lo que sobrepasa la medida para este falangista exclaustrado es que algunos corsos hayan invitado a sus paisanos a que no se presenten en las manifestaciones para recibir al general De Gaulle en Córcega. Después de los cinco mil obreros y empleados del I.N.I. y a cargo de su presupuesto que el marqués de Suanzes se llevó a Burgos para aplaudir al Caudillo, ¿cómo concebir la tremenda descortesía de los corsos?

Eso en España no se tolera; para eso están los tribunales mi-

litares y para eso gozan los españoles de las buenas y tranquilas virtudes de la «democracia orgánica».

### LA ALIANZA SINDICAL EN TOULOUSE

Ha quedado constituido en Toulouse el Comité local de Alianza Sindical. Lo componen tres compañeros por la CNT y tres por la UGT.

Este Comité, en estrecho contacto con las organizaciones respectivas, procurará llevar a la práctica todo cuanto la CNT y la UGT se vayan señalando como objetivos a rebasar.

El Comité local de la Alianza Sindical en Toulouse, por medio de esta breve nota, dirige un saludo a todos los afiliados a las dos grandes centrales sindicales de España en exilio y manifiesta su firme voluntad de trabajar con el mayor desvelo para que esta Alianza, tan deseada, dé los frutos que de ella espera la clase obrera española.

Por el Comité de Alianza Sindical de Toulouse, El Secretario.

### LOS ACCIDENTES DEL TRABAJO Y SU COSTO

En todas partes hay accidentes del trabajo y en todos los Estados hay carencias evitables en materia de seguridad en el trabajo; pero en España adquiere caracteres graves. Según el señor José Manuel Elósegui, especialista en la materia:

— En 1958 (últimos datos) es-

tadísticos) hubo un millón de accidentes del trabajo;

— El costo promedio por accidente se eleva a 1.575 pesetas, lo que da 1.575 millones de gasto en 1958;

— Las pérdidas por jornadas que los accidentados no han trabajado (estimadas en 25 millones de jornadas) se calculan en 6.300 pesetas por accidente; es decir, 6.300 millones de pesetas en el año;

— El coste de las indemnizaciones por muerte e incapacidad del trabajador, se computan en 500 millones de pesetas para el mismo período;

— Las tres partidas arrojan una pérdida total de 8.375 millones de pesetas en 1958.

Ahora bien, para comprender bien la gravedad del problema, conviene advertir que en 1958 la población activa de España era, grosso modo, de 10 millones de personas. Luego un millón de accidentes equivale a la décima parte de la población activa.

La prensa española asegura que la «Organización Sindical» lucha afanosamente contra la epidemia de los accidentes. Una vez más, la mentira es la regla de la prensa y de la «Organización Sindical». Ni ésta ni el Estado se esfuerzan demasiado en disminuir los riesgos de accidente. Particularmente en las minas, esta epidemia tiene por origen las negligencias empresariales. En todas partes, una de las causas es la fatiga por el exceso de horas y por el trabajo a destajo. La prisa y la fatiga, al avanzar sea como sea, con menosprecio del peligro, son causas principales de los accidentes.

El incremento del rigor del reglamento de policía minera ha sido muy mal acogido en las minas de carbón de Palencia, León y Asturias, no porque los mineros no deseen que se extremen las medidas de seguridad, sino porque los nuevos cuidados que ahora se les imponen merman el tiempo necesario para ganar un salario semidecente, trabajando a destajo.

En fin de cuentas, se halla que una de las causas de los accidentes reside en las normas destajistas, en el exceso de horas de trabajo y en los bajos salarios. Contra esto la C.N.S. no hace absolutamente nada.

### VACACIONES DE MAYOR DURACION PARA LOS JOVENES TRABAJADORES

Hasta 1959 los obreros belgas tuvieron derecho a dos semanas de vacaciones, pagadas a razón de tres semanas de salario. En mayo de 1960, todos los que llevaban tres meses de servicio en la empresa recibieron una gratificación complemen-

taria equivalente a un día y medio de salario.

En 1961, este aumento complementario fué llevado a tres días de salario. En 1962, representará cuatro días y medio y en 1963 la doble gratificación será íntegramente adquirida. Cada obrero tendrá derecho, desde este año, a dos semanas de vacaciones y a cuatro semanas de salario.

Después del movimiento de huelga de diciembre de 1960 y enero de 1961, la Federación de Industrias Belgas ha declarado que no se estimaba más sujeta por este acuerdo, pero los empresarios han abandonado ulteriormente esta oposición.

En todas las fábricas de industria química, industria del cristal, industria del papel, etc., la gratificación complementaria de vacaciones ha sido pagada.

Para 1961, esta gratificación representaba el 2/12 de la gratificación normal de vacaciones para el obrero de más de 18 años y de 2/16 para los obreros de menos de 18 años. Los jóvenes de esta última categoría recibían ya cuatro semanas de salario por tres semanas de vacaciones.

### GRATIFICACION COMPLEMENTARIA DE VACACIONES

Los jóvenes trabajadores de menos de 18 años tienen derecho a dos días de vacaciones pagadas por mes de servicio (trabajo). Pasados los 18 años, caen bajo el sistema general aplicable a todos los asalariados: un día y medio por mes de servicio. En otros términos, los jóvenes de menos de 18 años tienen 24 días de vacaciones por año, en tanto que a los de 18 y 21 años no

les dan más que 18 días. El subsidio de vacaciones de los jóvenes de menos de 18 años es equivalente al 1/12 de la remuneración total durante el año.

### LOS TRABAJADORES PROTESTAN CONTRA LOS EQUIPOS DEL DOMINGO

Un conflicto de trabajo se ha producido en la fábrica de ladrillos y de cerámica de Hodmezo-vasarhely, cuando la dirección, reduciendo la jornada de trabajo a siete horas, ha introducido al mismo tiempo el trabajo dominical. Los trabajadores han protestado contra estas medidas y han reclamado el retorno a la jornada de trabajo de ocho horas y el domingo libre.

### CONSUMO DE ALIMENTOS EN EL MUNDO

Los países considerados ricos en el mundo no sólo consumen más cantidad de alimentos que antes de la segunda guerra mundial sino que también disponen de productos más seleccionados. La proporción de carne, manteca, quilla, huevos, etc., ha aumentado considerablemente en América del Norte, Australia y Europa occidental. En cambio la cantidad de cereales consumidos ha disminuido ligeramente. La mesa en esas regiones, además de estar mejor servida, contiene platos más agradables al paladar. Lo contrario sucede en América latina, Oriente y Africa. La gente come menos y ha tenido que reemplazar en su dieta alimenticia parte de la carne, huevos y leche por arroz, mandioca y papas.

### TIEMPOS DE TRABAJO

Según el último cuadro comparativo publicado por el B.I.T., el tiempo normal de trabajo en diversos países es el que sigue:

	Tiempo de trabajo anual, sin horas suplementarias (horas)	Días festivos legales (pagados)	Vacaciones pagadas, mínimo de días
Alemania . . . . .	2140-2296	10-13	12
Austria . . . . .	2296	12-13	12
Bélgica . . . . .	2212	10	6
Dinamarca . . . . .	2280	8-9	18
Francia . . . . .	1920	5	18
Irlanda . . . . .	2184	6	7
Italia . . . . .	2288	16	10
Luxemburgo . . . . .	2352	10	8
Noruega . . . . .	2272	10	18
Países Bajos . . . . .	2320-2352	6-10	12
Reino Unido . . . . .	2152-2192	5	6-12
Suecia . . . . .	2212	11	18
Suiza . . . . .	2370-2416	4-8	6-12

(«Industriearbeiter».)

## De la Conferencia Internacional sobre España



De izquierda a derecha: Robert, Ercilla (STV); Schevenels, Secretario general de la ORE que presidió la Conferencia; Horne (medio oculto. - CIOSL); Pascual Tomás y Rodolfo Llopis (UGT), y Roque Santamaría (CNT).



# EL SOCIALISMO ante su destino

## El VII Congreso de la Internacional Socialista

CON motivo de la celebración del VII Congreso Internacional Socialista, el Partido Socialista Democrático Italiano organizó un gran acto público al aire libre que tuvo lugar el 25 de octubre. Se celebró en las ruinas de la Basílica de Massenzio; tan cargada de recuerdos históricos. En esa Basílica, utilizando las bóvedas que todavía se mantienen en pie, se suelen dar, en verano, grandes conciertos. Bajo esas bóvedas se montó un amplio estrado adornado con las banderas nacionales de los países que asisten al Congreso —entre ellas, claro está, la republicana española— y con las rojas banderas de las numerosas Agrupaciones socialistas italianas que habían enviado nutridas delegaciones. Y con ellas, las Juventudes Socialistas que montaban la guardia. Frente al estrado, sentados muchos, y de pie la mayoría, se congregaron más de diez mil personas que habían acudido al llamamiento de la Internacional. De todos los actos socialistas en que he participado en Italia, este de ahora, en Roma, es el que ha estado más concurrido. Constituyó, en ese sentido, un gran éxito para el Partido Socialista Democrático Italiano. Signo de los tiempos.

### TODA LA INTERNACIONAL

PRESIDIERON el mitin Alsing Andersen, presidente de la Internacional, y Giuseppe Saragat, secretario general del P.S.D.I. Tomaron la palabra Viggo Kampmann, primer ministro de Dinamarca; Kyan Nyein, ex ministro de la Planificación de Birmania; Carlo Schmid, del S.P.D.; Hugh Gaitskell, presidente del Labour Party; Moshe Sharett, ex primer ministro de Israel; Romangasoavina, ministro de Justicia de Madagascar; Guy Mollet, secretario general de la S.F.I.O.; Pau-Henri Spaak, ministro de Relaciones extranjeras de Bélgica; Anna Kethly, presidente del Partido Socialista de Hungría, y yo, por el Partido Socialista Obrero Español. El compañero Saragat abrió el acto y presentó a los oradores. El compañero Andersen cerró el mitin. Al comenzar y al terminar el acto se entonó la Internacional, cantándola cada cual en su idioma. Todos los oradores fueron recibidos, despedidos e interrumpidos más de una vez con grandes aplausos. El entusiasmo del público no decayó un solo instante, a pesar de los doce oradores que intervinieron y del tiempo que se invirtió en las muchas traducciones que se hicieron.

Por el número de oradores que hubo y por la calidad de los mismos, puede comprenderse que fueron abordados todos los temas que interesan a los trabajadores y que constituyen la actualidad internacional. Por la selección que al designar los oradores hicieron los organizadores del mitin, se advierte igualmente el cuidado que tuvieron para que en el acto apareciesen todos los matices del socialismo europeo, del socialismo asiático y del socialismo africano. Y para que la imagen del socialismo europeo fuese completa, al lado del socialismo de los países democráticos, figuraba el socialismo actualmente oprimido por el totalitarismo de Moscú y por el totalitarismo de Madrid. El mitin de la Basílica de Massenzio fue reflejo de lo que es actualmente la Internacional Socialista. De toda la Internacional. Sólo faltó —y nadie lo lamentó tanto como nosotros— la representación de nuestros hermanos los socialistas iberoamericanos.

### INCIDENTE SIGNIFICATIVO

NO tuvo importancia en sí, pero conviene subrayarlo para ilustración de quienes lo necesitan. Mientras hablaba el compañero Guy Mollet —que al aparecer en la tribuna fué acogido con entusiastas aplausos— se produjo un pequeño incidente. De entre el público surgieron unos gritos: ¡Independencia para Argelia!, al mismo tiempo que se arrojaban unas octavillas impresas, que aparecían firmadas por el Partido Comunista, las Juventudes Comunistas y los comunistas de... la Cuarta Internacional. Es la primera vez que he visto juntos los comunistas ortodoxos y los comunistas hetero-

doxos. Para perturbar un acto socialista, como se ve, los comunistas italianos de ambas obediencias no necesitaron esperar a que se terminara el XXII Congreso de Moscú, ni a que Togliatti reclamara de Moscú la autonomía de los partidos socialistas que con tanto ahínco pide ahora. Los escasos gritos y las no menos escasas octavillas que se lanzaron, fueron suficientes para que se produjera el revuelo que se produce siempre en casos semejantes; pero, repito, duró poco tiempo. El servicio de orden sacó inmediatamente a los alborotadores y los entregó a la policía, que se los llevó. Los alborotadores fueron siete, ni uno más ni uno menos: cinco comunistas y dos fascistas. Guy Mollet continuó tranquilamente su discurso.

Al día siguiente, el periódico comunista «Unità» publicaba una fotografía en la que aparecía uno de los alborotadores conducido por dos policías. Y el periódico comunista, con gran seriedad y no menor indignación, escribía: «¡El Gobierno democristiano detiene a los antifascistas!» «La Giustizia», diario del P.S.D.I., le replicó burlescamente que el individuo de la fotografía que, en efecto, era uno de los alborotadores, lo conocía todo Roma con fascista, pues lo había sido en los días de Mussolini y seguía actuando como fascista actualmente. La verdad es que comunistas y fascistas coincidieron una vez más en la despreciable tarea de interrumpir a un orador socialista.

Destaquemos igualmente que la prensa publicó una carta de la Agrupación romana del Partido Socialista Italiano, del que

es secretario Pietro Nenni, en la que afirmaba que contrariamente a los rumores que se habían propalado intencionadamente, ellos no sólo no habían interve-

### Notas y comentarios por Rodolfo LLOPIS

nido en la interrupción de que había sido objeto el discurso de Guy Mollet, sino que protestaban energicamente de que se le hubiese interrumpido. Así, con esas declaraciones, cada cual ha quedado en el lugar que le corresponde.

### BUENAS Y MALAS DICTADURAS

LAS palabras que hube de pronunciar en nombre de nuestro Partido no podían ni debían constituir novedad alguna para quienes siguen nuestras actividades. Me correspondió hablar el penúltimo, antes de que lo hiciera Anna Kethly, y después de que habían hablado los representantes de los partidos que actúan en sus propios países, en régimen democrático, cuyos oradores intervienen activamente en la política de su país y son ministros cuando no presidentes de sus Gobiernos. Nuestra obligación es repetir hasta la saciedad la verdadera situación de España y demostrar las funestas consecuencias que ha tenido para todos la política de complacencias que se ha seguido y se sigue para con la dictadura que sojuzga a nuestro país. El público italiano que nos escuchaba, tenía que ser tanto más sensible a nuestras palabras cuanto él ha sufrido durante años y años la dictadura fascista. Y así fué, a juzgar por sus reacciones.

La Internacional Socialista —les dije— ha demostrado una vez más al examinar la situación internacional que desde que terminó la guerra, el mundo no ha recobrado la paz que tanto necesita. Vive en pleno armisticio tan precario que todos los días está a punto de romperse. El expansionismo soviético provocó en los gobiernos democráticos un reflejo de defensa que, en verdad, logró contenerlo, al menos

en su aspecto más espectacular. Pero esas reacciones de los gobiernos democráticos no siempre han sido acertadas y, a veces, han constituido errores imperdonables. Así se explica que terminada militarmente la guerra, no hayan continuado su acción prometida de liquidar los restos del nazi-fascismo que existían en Hispanoamérica y en Europa. No sólo no hicieron nada por liquidar esas dictaduras —y entonces era facilísimo— sino que por el solo hecho de declararse anticomunistas y creer por ello que serían excelentes aliadas en las luchas contra la expansión de Moscú que se anunciaban, hemos tenido que asistir al vergonzoso espectáculo de ver cómo los gobiernos democráticos han corrido en socorro de esas dictaduras de signo nazi-fascista. Para esos gobiernos hay, por lo visto, dictaduras buenas y dictaduras malas. Son malas y hay que combatir en nombre de los principios democráticos, las dictaduras de signo comunista. Son buenas y hay que apoyarlas, aunque sufran los principios democráticos que dicen defender, las dictaduras de signo nazi-fascista, con tal que se digan anticomunistas. Para nosotros, socialistas, todos los regímenes que suprimen las libertades del ciudadano, que degradan la dignidad de la persona humana, que persiguen, encarcelan y asesinan a los discrepantes, son igualmente abominables, llámense comunistas o llámense fascistas. Nosotros combatimos por igual todos los regímenes totalitarios. Y nos parece inmoral, monstruoso, el que determinados gobiernos democráticos, para combatir el totalitarismo de Moscú busquen el apoyo del totalitarismo de Madrid.

### FRENTE A TODAS LAS AMENAZAS

EL caso de España, cuanto más se examina mayor indignación produce. Quienes para tranquilizar su conciencia dijeron que la política de ayuda al franquismo que practicaban serviría para democratizar el régimen, se habrán convencido ya del error que han cometido con tan desdichada política. No sólo no han democratizado el régimen —su poniendo que, de verdad, creyeron en el absurdo que supone

pensar que ninguna dictadura se suicida voluntariamente— sino que con su actitud han conseguido que los antifranquistas españoles hayan perdido su fe en la democracia, lo que es gravísimo para el porvenir de un país que ha derramado torrentes de sangre en la defensa de la libertad.

Por lo demás, ahí está España después de veinticinco años de régimen dictatorial. Con rapidez y brevedad hube de destacar las características más salientes de lo que es actualmente España, para concluir diciendo que los gobiernos de los países democráticos se equivocaron en 1936 cuando en su ciego egoísmo abandonaron a la democracia española creyendo que con nuestro sacrificio se ahorraban ellos el suyo. Pronto se convencieron de su error trágico. Ahora les está sucediendo algo parecido. Si creían localizar el fascismo, aun a costa de lo que aquello supone para el país que lo padece, ya se habrán convencido que España es un lugar donde se dan cita los aspirantes a dictadores, que no faltan en los países democráticos, y foco de todas las conspiraciones contra las democracias. Por la desdichada política que se ha seguido para con el fascismo, más de un país democrático tiene que hacer frente ahora a la amenaza comunista y a la amenaza fascista. Quienes han ayudado a que se sobrevivan los regímenes fascistas en otros países, carecen de autoridad para irritarse cuando ven aparecer el fascismo en su propio país. Ellos lo alimentaron con su conducta.

Los socialistas españoles, que tantos motivos tenemos para desmoralizarnos, no nos desmoralizamos, a pesar de todo. No nos desmoralizamos porque sigue íntegra nuestra fe en la causa justa que defendemos, y porque tenemos confianza plena en el pueblo español. Y, además, porque sabemos poder contar con la solidaridad activa de la Internacional Socialista y con la de los verdaderos demócratas del mundo.

Cuando terminó el acto, vinieron a abrazarnos dos viejos amigos que combatieron a nuestro lado durante la guerra civil y que siguen fieles a la causa del pueblo español; Massimo Masetti y Arturo Zanon. Y mientras hablaba con ellos, se me acercaron dos jóvenes españoles, cuyos nombres y condición declinaron espontáneamente. Por su juventud, por su condición y por lo que dijeron, estimo que ha sido para nosotros el mejor remate que podía tener el magnífico acto de la Basílica de Massenzio.

## Resolución sobre la cooperación económica entre los países desarrollados y los países en vías de desarrollo

La Internacional Socialista advierte con inquietud que la diferencia entre el nivel de la vida de los países en vía de desarrollo y el de los países industrializados se ha ensanchado en el curso de los diez años. La ayuda dada a los países en vía de desarrollo se ha, pues, evidentemente revelado como insuficiente. Los partidos agrupados en la Internacional Socialista están decididos a modificar esta tendencia. Luchan sin desmayos para asegurar una repartición equitativa de las riquezas en sus países respectivos y lucharán no menos resueltamente por la aplicación del mismo principio a la escala mundial.

Los nuevos Estados, habiendo accedido a la libertad, trabajan por asegurar su desenvolvimiento económico y su transformación social. Los progresos técnicos y la expansión económica de los países industrializados ofrecen posibilidades que, si son explotadas convenientemente, permitirán liberar al mundo del hambre y de la necesidad.

En los años por venir, las regiones en vía de desarrollo deberán ser puestos en condiciones

de progresar en el camino de la prosperidad. A este fin, la Internacional Socialista se esforzará por que se aplique rápidamente el siguiente programa de medidas internacionales:

- 1) La afluencia de capitales hacia los países en vía de desarrollo deberá ser elevado a 10.000 millones de dólares por año, bajo forma de inversiones directas y de créditos. Los Gobiernos de los Estados industrializados deberán reservar al menos el uno por ciento de su renta nacional para acrecentar los programas de ayuda extranjera.
- 2) Esta ayuda, que no deberá ser sometida a ninguna condición política, será preferentemente multilateral; los países beneficiarios y los países que la suministran deberán tratar en pie de igualdad.
- 3) Los proyectos ejecutados en el cuadro de los programas de cooperación mutua deberán inscribirse en el cuadro general de los planes de desarrollo regionales y nacionales, a fin de asegurar un des-

envolvimiento económico y social equilibrado.

- 4) La asistencia técnica deberá ser considerablemente desarrollada e incluir programas de enseñanza y de formación profesional y otras medidas destinadas a favorecer el progreso social.
- 5) Los proyectos no deberán crear islotos de prosperidad, sino, al contrario, elevar el nivel de vida de la población entera. El desarrollo rural, tanto agrícola como industrial deberá jugar un papel crucial.
- 6) En el curso de los diez últimos años, los países en vía de desarrollo han visto empeorar sus términos de cambio. Es necesario tomar medidas para aumentar y diversificar sus exportaciones y garantizar precios razonables a sus exportaciones de productos agrícolas entre otros. Las barreras comerciales que limitan las exportaciones hacia los países industrializados deberán ser progresivamente abolidas.

## Morgan Phillips

Según ha hecho público el Labour Party, Morgan Phillips ha presentado su dimisión de Secretario del Partido Laborista, cargo que desempeñaba desde hacía más de 17 años. El compañero Morgan Phillips, que fué minero durante muchos años, no podía atender debidamente la secretaría del Labour desde que hace casi dos años tuvo una grave crisis cardíaca. Morgan Phillips, como se recordará, ha sido Presidente de la Internacional Socialista de 1948 a 1957. Morgan Phillips, según la misma nota del Labour seguirá siendo consejero del Ejecutivo del Partido Laborista.

Al dar la noticia, el PSOE, que tanta y tan cordial relación ha tenido con el excelente compañero y gran amigo nuestro, le renueva su fraternal amistad y desea fervorosamente su pronto y total restablecimiento.

IMPRIMERIE SPECIALE  
28 - 30, Rue Sainte  
MARSEILLE 1<sup>o</sup>

# Catastrófica inundación en Sevilla

## El Gobierno le da consecuencias "jubilosas"



¿Qué le ocurre a Sevilla que tan contenta está? «Entusiasmo en Sevilla...» Así, con gruesos titulares y con fecha 3 de diciembre, encabeza «ABC» una información en la que se dice esto: «Desde que salieron los periódicos, a primera hora de la mañana, la ciudad entera, en hogares y en centros de trabajo, en bares y autobuses, no ha hecho otra cosa que glosar sentida y jubilosamente la desvelada atención del Gobierno del Caudillo hacia la ciudad damnificada.»

Damnificada, pero jubilosa, como bien se ve. El caso no es para menos. Una inundación espantosa producida el día 25 de noviembre por el derrumbamiento de un muro de contención. Las aguas han cubierto una gran extensión de Sevilla y de sus anejos, y han llegado a alcanzar tres metros de altura. Son muchísimas las casas derrumbadas e innumerables los mobiliarios y enseres perdidos. Los daños importan muchos centenares de millones de pesetas y han alcanzado a 125.000 personas, de las cuales se han declarado muertas o desaparecidas a seis, aunque a pesar de los días transcurridos no se han dado los nombres, sin duda por no desairar a los muertos que exceden de ese número.

Pero todo eso —según se ve en los periódicos españoles— se le vuelve a Sevilla motivo de júbilo, ya que ha dado lugar a que recaiga sobre ella la altísima atención del Caudillo con la promesa de su no menor protección. Tanto honor, bien vale una catástrofe. Y he aquí que Su Excelencia les ha enviado a los sevillanos, como ministro delegado permanente del Gobierno, al señor Gual Villalbí, el cual, nada más llegar, ha sido declarado hermano en la Hermandad de Nuestra Señora del Rocío y ha jurado tal cargo en la iglesia de San Jacinto.

En tan jubilosa ocasión ha habido una nota discordante: la que ha dado el redactor-jefe de la edición sevillana del diario «Pueblo», publicando contra las

instrucciones de la censura un editorial señalando las negligencias que han dado lugar a esa catástrofe, que estaba prevista. ¿Negligencias después de las magníficas cosas que dijo el Caudillo en su visita de la pasada primavera? El tal periodista, llamado Benitez, ha pasado dos días en la cárcel y ha sido condenado a una multa de 12.500 pesetas. Y el caso es que los sevillanos, a pesar de su «júbilo», dicen que tiene mucha razón.

Es muy de señalar que la catástrofe ha sido tratada no civil sino militarmente, bajo la dirección del gobernador militar, general Gómez Guillamón, el cual, como dice la prensa, es quien durante las inundaciones de Valencia dirigió la llamada «batalla del barro». Pero la más alta dirección ha correspondido al capitán general de la Región, teniente general Castejón, el cual «ABC» le dedica este estupendo párrafo:

«A esa hora, el ilustre y benemérito general Castejón, medalla de oro de la ciudad, que antaño mandó las gloriosas fuerzas gracias a las cuales se liberaron los barrios sevillanos de la horda marxista, la liberaba ahora de la principal amenaza de las aguas. Junto al capitán general —que atravesó la barrera de sacos terreros— estaba todo su Estado Mayor y el gobernador militar de la plaza.»

Las aguas se retiraron filtrándose y escapándose por donde pudieron. Y Sevilla quedó... jubilosa. Es que cuando la Providencia quiere hacer permanentemente feliz a un pueblo, le da un Gobierno como el del Caudillo que convierte las más mortíferas y ruinosas catástrofes en jubilosos y hasta heroicos motivos de satisfacción.

Después de esta información —que no tuvo cabida en nuestro número anterior— se ha producido en Sevilla otra sangrienta catástrofe por caída de una avioneta sobre una multitud. A ella nos referimos en otro lugar de este número.

sa del capitán De Miguel, muy floja. Al terminar la audiencia, preguntado el señor Barrena si tenía algo que alegar, se levantó éste para hacer unas manifestaciones; pero el presidente, coronel Rojas, le cortó la palabra diciendo que lo que exponía no era pertinente.

El fiscal ratificó su petición de veinte años de condena, mas el tribunal decidió que fuesen ocho. Cabe agregar que entre los antecedentes que se expusieron en contra del acusado figuraba también el hecho de que durante la guerra había pertenecido al Ejército republicano y que por ello fué condenado a doce años de prisión, pena que luego se redujo a tres a virtud de una revisión.

La ley en favor del retorno de los exiliados protege al señor Barrena, pero está visto que en España no hay protección posible frente a las arbitrariedades del régimen francofalangista.

Los papanatas que preguntan a los refugiados por qué no vuelven a España, entérense de lo que la justicia franquista les reserva.

### DETENCIONES EN ASTURIAS

Elías Ortega, de La Felguera, y otros varios, de Gijón y Avilés (localidades de Asturias), fue-

ron detenidos en los últimos días de octubre. Se trata de afiliados a la CNT (Confederación Nacional del Trabajo), de orientación anarco-sindicalista.

No se conocen las causas de las detenciones. Sin embargo, se dice que los detenidos han sido encarcelados simplemente por organización clandestina y contactos con los emigrados residentes en Francia.

La noticia que divulgaron las agencias de prensa, seguramente inspirada por las autoridades franquistas, atribuía a los detenidos la condición de comunistas.

Al régimen español le interesa presentar toda su persecución como dirigida a combatir el comunismo para evitar que los demócratas antitotalitarios no se alarmen demasiado y protesten.

¿Qué decir de un régimen oficialmente católico que no des cansa persiguiendo a los demócratas? ¿Cómo tomarle en serio en su pretensión de Estado sólidamente anticomunista cuando descubre todos los días y por todas partes complotos y actividades comunistas?

Lo que es incuestionable es que necesita perseguir para vivir y dominar y que eso ni es cristiano ni tiene nada que ver con la democracia orgánica, directa y sincera, cualidades que ocupan la primera plaza en las pretensiones francofalangistas.

## La felicitación del Papa y la valija del cardenal

Madrid. — Mons. Modrego, arzobispo-obispo de Barcelona, recibió una felicitación del Papa con motivo de sus bodas de plata episcopales. La carta pontificia estaba fechada el 4 de septiembre, pero esta es la fecha en que todavía no se ha publicado en la prensa española. ¿Por qué?

En tres frases de la carta se aludía a la guerra civil y en ninguna de ellas se daba a ésta el título de Cruzada que tanto suelen emplear los franquistas para su propaganda en ciertos medios internacionales. Véase este párrafo de la felicitación enviada a Mons. Modrego por Juan XXIII:

«Apenas iniciada ahí la deplorable guerra civil, fuiste creado obispo titular de Ezani, como obispo auxiliar del arzobispo de Toledo, y más adelante, puesto al frente del Vicariato Castrense, luchaste con infatigable denuedo y con igual bondad para restañar las heridas de la lamentable contienda para reparar lo destruido y lo ruinoso. Cuando, por fin, cesó la cruenta guerra civil, promovido a la dignidad de Administrador Apostólico de Cuenca...»

Deplorable guerra civil... lamentable contienda... cruenta guerra civil... Pero nada de Cruzada, a pesar de lo mucho que les gusta paladear este vocablo a ciertos cardenales franquistas. En vista de lo cual se prohibió en España la publicación de la carta, aunque sugiriendo a Mons. Modrego, que en lugar de «la cruenta guerra civil», dijera «la Cruzada». El obispo consultó a Roma, y del Vaticano le contestaron oponiéndose a que fuera de tal manera escamoteada la frase de la carta del Papa. Entonces el Gobierno español propuso, pura y simplemente, que la carta no fuera publicada. En la valija del cardenal Ottaviani venía la conformidad del Vaticano a esta propuesta.

Claro está, como ya es sabido, no era este el único contenido

de la valija del cardenal. Ni todo aquel contenido procedía del Papa, a quien no agradó la letanía de alabanzas (al régimen franquista, a su Caudillo y a la guerra civil) que a su paso por España dejó el purpurado romano, al tiempo que trataba de arreglar los negocios del Opus Dei.

Queda explicado por qué una carta del Papa a un prelado español, fechada el 4 de septiembre, no se ha publicado en la prensa y sólo ha aparecido el 21 de octubre en «Ecclesia», órgano de la Acción Católica. (OPE).

### Se prohíbe recordar

#### a Unamuno

Estudiantes de Madrid habían organizado una ceremonia en memoria de don Miguel de Unamuno con motivo del veinticinco aniversario de su muerte.

Pero el decano de la Facultad de Letras, señor Camón Aznar, les ha prohibido tal celebración, arguyendo que ello podía derivar en un acto de significación política.

### La producción olivarera

Según estudio publicado por «Arriba» (20-10-61) bajo la firma de M.L.D., el promedio de producción de aceite de oliva en el curso de los últimos veinte años, incluido el de 1961, se cifra en 3.466.000 quintales métricos.

La producción promedial del período 1931-36 fué de 3.526.000 quintales métricos.

La producción del quinquenio republicano se obtuvo con 1.903.000 hectáreas de olivares. El promedio de los veinte años de «Cruzada» salvadora se obtuvo con una mayor superficie olivarera, puesto que actualmente se extiende sobre 2.300.000 hectáreas.

Así, pues, el rendimiento por hectárea en ambos períodos fué:

En el quinquenio republicano, 1,85 Qm por Ha.

En el período franquista, 1,50 Qm. por Ha.

Es este otro testimonio de la errónea política del franquismo.

Sin embargo, la producción olivarera tiene enorme importancia para España. El valor de la cosecha de 1959 (3.138.000 Qm.) se estimó en 10.500 millones de pesetas.

Su importancia adquiere mayor relieve ante la circunstancia de que el aceite de oliva y la aceituna, además de ser productos de consumo nacional muy estimados, son mercancías exportables y, consecuentemente, una fuente de divisas.

## Cooperación falangista

### y cooperación soviético-franquista

El 30 de noviembre próximo pasado, se clausuró en Madrid la Asamolea Nacional de Cooperativas.

Allí estuvieron observadores extranjeros, el ministro-secretario y el obispo de León.

El régimen franquista, luego de terminar la guerra civil, puso término a las cooperativas democráticas que no eran pocas, existentes en España. Más tarde, para simular una tendencia social y progresista que no siente, fundó simulacros de cooperativas. Se trata de organismos que carecen de las dos características esenciales de la cooperación: funcionamiento y control democráticos y misión desinteresada al servicio del consumidor y del productor modesto (artesanos y pequeños propietarios agrícolas). Sin embargo, el régimen pretende presentar las cooperativas españolas actuales como si se tratara de las que existen en los países escandinavos, en Inglaterra o cualquier otro país democrático. Al igual que los Sindicatos verticales, las cooperativas españolas están al servicio del Estado y de empresarios agrícolas, comerciales e industriales; pero muy lejos de proteger a los consumidores y a los pequeños agricultores.

El rasgo más singular de esta asamblea de seudocooperativas fué la presencia como observador de un representante de la Polonia soviética, M. Jancsky Tadeuf presidente del Consejo Cooperativo de su país, otro movimiento cooperativo referido con los principios fundamentales de la cooperación.

No se sabe si el señor Tadeuf fué verdaderamente en calidad de observador, como tratante en cerdos de exportación (puesto que la España fascista compró recientemente a la Polonia bolchevique 60.000 ejemplares de esta especie) o como estudioso que viajó de Varsovia a Madrid para examinar las muchas coincidencias políticas de los regímenes dominantes en ambos países.

No en balde aseguró el señor Tadeuf —al decir de «La Vanguardia Española»— que la invitación «le ha permitido conocer el sistema cooperativo español, su gran actualidad...» «Señaló su convencimiento de que su presencia en este bello país favorecerá los contactos de las cooperativas polacas con las españolas.» Algunos creen que no puede haber nada de común entre españoles franquistas y polacos soviéticos; pero es evidente que no es esa la creencia de los interesados y que no es menester la prueba.

En todo caso, no carece de enseñanza la colusión comercial y confidencial hispano-polaca; es una muestra edificante para los que no creen en la coexistencia pacífica y para los que no se dan punto de reposo en cuanto se trata de censurar las debilidades del mundo democrático para con el franquismo, que reudiamos sin atenuantes, y se vuelven rematadamente ciegos y sordos de moda cuando se trata de las debilidades y «arantñas» que los bolcheviques y bolchevizados disclernen al fascismo español.

## Persecuciones y condenas

### CONDENAS CONTRA VASCOS

El 28 de octubre se celebró en Madrid el juicio —Consejo de Guerra— contra el primero de los tres grupos de vascos detenidos por quema de banderas nacionales, organización y propaganda clandestina y supuesto atentado a la vía férrea con la intención de impedir el transporte de comparsas falangistas para asistir en San Sebastián al festival conmemorativo del XXV aniversario de la sublevación contra la República.

Siete son los procesados y juzgados en ese Consejo de Guerra. Las condenas, contra las cuales han recurrido los procesados, son:

- 20 años para Rafael Albisu, ingeniero;
- 15 años para Manuel Laspiur, agente comercial;
- 10 años para Ignacio Larramendi, perito electricista;
- 7 años para Evaristo Urrestarazu, estudiante;
- 7 años para Félix Arrieta, empleado;
- 7 años para Ignacio Balerdi, empleado;
- 5 años para César Eduardo Ferrán, empleado

Setenta y un años de cárcel por delitos no probados y que se limitan a un intento de sabotaje sin víctimas en la vía férrea de San Sebastián a Bilbao, quema de banderas y organización clandestina.

El defensor, único para siete procesados, don Francisco Espinosa Arroquia, fué nombrado el 23 de octubre y el juicio se celebró el 28 del mismo mes; pero sólo durante tres mañanas pudo el señor Espinosa estudiar el sumario, sin poder sacarlo de la Auditoria de Guerra ni copiarlo. Sólo tres veces pudo visitar a

los procesados, durante hora y media cada vez.

Dos sesiones y siete horas, en total, bastaron para juzgar a siete hombres y condenarlos en junto a setenta y un años de presidio. La justicia franquista no sólo es inhumana y arbitraria para los delincuentes políticos; es, además, modelo de rapidez.

Si no es lo mismo para ladrones, estafadores y criminales, es porque éstos gozan de mayor consideración para la justicia del Estado católico vigente allende los Pirineos.

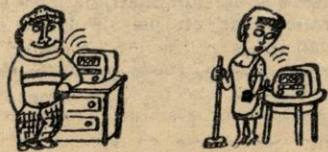
### EL CASO BARRENA

El 18 de octubre fué juzgado en Madrid don Sabino de Barrena, abogado. También fué un tribunal expeditivo y militar el autor de la condena.

Don Sabino residía en Venezuela hacía doce años y un año antes se había evadido de España. Desseando ver a su familia, fué a la residencia de ésta, provisto de su correspondiente pasaporte. Allí fué detenido y acusado de actividades contra el régimen que datan de hace más de trece años.

El señor Barrena había adquirido la nacionalidad venezolana y venía con pasaporte de Venezuela, en unión de varios familiares. En el Consulado español de Caracas le habían asegurado que estaba en regla y a cubierto de toda clase de molestias. En la frontera de Irún fué detenido por la policía española, notificándole ésta que se hallaba encartado en un sumario abierto hace trece años en Madrid, y fué trasladado a la cárcel de Carabanchel, a disposición del Juzgado especial del coronel Eymar.

En esta vista, la acusación del fiscal fué muy viva, y la defen-



# Le problème espagnol devant la conscience universelle

(Suite de la huitième page)

à la Tchécoslovaquie que la France était décidée à tenir ses engagements vis-à-vis d'elle. Et puis, je fis le contraire de ce qu'on avait fait au moment de la Rhénanie : je me demandais pas à l'Angleterre la permission d'agir, j'agis d'abord, en prévenant la Tchécoslovaquie, et je dis à l'Angleterre : voilà ce que nous ferons. Qu'est-ce que vous ferez, vous ?

Et le 24 mars 1938, j'obtins de M Chamberlain cette déclaration aux Communes : « La France nous a fait savoir que, si la Tchécoslovaquie était attaquée, elle tiendrait ses engagements vis-à-vis d'elle. Nous n'avons pas, vis-à-vis de la Tchécoslovaquie, les mêmes engagements que la France, mais nous en avons avec la France. Il est peu probable que nous pourrions rester à l'écart du conflit. »

Vous sentez l'importance de l'hypothèque que nous prenions alors sur le gouvernement anglais. Je n'ai pas besoin de dire ce que fit de cette hypothèque Bonnet qui m'a succédé, en accord avec Daladier. Je n'ai pas besoin de rappeler Munich. La question n'est pas là. Mais cette position si ferme, prise vis-à-vis de la Tchécoslovaquie, heurtait, vous le pensez bien, toute la cinquième colonne. Mais, à ce moment-là, les esprits n'étaient pas suffisamment préparés, les choses n'étaient pas assez mûres pour qu'on puisse prendre position contre la Tchécoslovaquie : il a fallu attendre quelques mois et Munich pour cela.

## Les responsabilités de la réaction européenne

Alors, c'est par le détour de notre politique espagnole qu'on a cherché à nous atteindre. C'était parce que nous voulions aider le gouvernement espagnol, suivant les règles du droit international, qu'on nous accusait, visant, à travers notre politique espagnole, notre politique vis-à-vis de la Tchécoslovaquie.

Il s'est produit ceci — mes explications sont un peu longues mais elles étaient nécessaires pour que vous compreniez l'intérêt de ce qui va venir maintenant —, il s'est produit ceci : je dis à Blum : « Très bien, nous avons pris des engagements vis-à-vis de la Tchécoslovaquie, mais il faut savoir quels sont les moyens matériels et militaires de les tenir. Réunissez donc le Comité de la Défense Nationale. »

Il s'agissait là d'une sorte de Conseil supérieur de la Défense Nationale, pur et simple. La réunion eut lieu. Il y avait trois chefs d'état-major, le maréchal Pétain, le ministre des Affaires étrangères, Blum, Léger, c'était tout.

La discussion s'ouvre et nous constatons, hélas ! que bien des choses ont été laissées à l'abandon, que nous aurions de la peine à tenir nos engagements. Nous cherchons les moyens de les prendre. C'est alors que Blum pose la question suivante : « Si nous étions obligés d'intervenir en Tchécoslovaquie (il s'adressait au général Gamelin qui était également présent), est-ce que le point le plus vulnérable de l'Allemagne et de l'Italie ne serait pas en Espagne où elles sont en train de combattre ? » Et je vois encore Gamelin, ouvrant un gros dossier qu'il avait apporté et qui prouvait clair comme le jour, le péril de mort qu'il y avait, pour la France, à laisser l'Allemagne et l'Italie combattre à nos frontières, sur le territoire espagnol. C'était contraire à toute la tradition de la politique extérieure française. N'oubliez pas que, toujours, le souci de la politique extérieure française a été en Espagne pour qu'aucune puissance étrangère ne puisse s'installer. En définitive, la guerre de 1870 est sortie de cette conception-là. C'était donc rigoureusement conforme à toute notre politique extérieure, à nos intérêts les plus évidents.

Que s'est-il passé ? Le maréchal Pétain, qui était là et qui n'avait pas dit un mot — les seuls mots qu'il ait prononcés, à la fin de la discussion, furent pour dire : « C'est la faute de la semaine de 40 heures » (rires) — le maréchal Pétain, soit qu'il n'ait pas compris, soit qu'il ait été de mauvaise foi, je n'en sais rien, raconta à un de ses officiers d'ordonnance, dont il avait dû d'ailleurs se séparer parce que trop compromettant dans cette affaire-là, que Blum et moi avions préconisé l'intervention armée en Espagne, à tel point que ce pauvre Dormoy, qui a payé de sa vie sa vigilance républicaine, reçut une dépêche du préfet des Pyrénées-Orientales lui signalant que des cinéastes étaient arrivés dans ce département pour filmer le pas-

sage des Pyrénées par les troupes françaises...

Voilà où nous en étions, voilà quel était l'état d'esprit vis-à-vis des républicains espagnols.

Eh bien, comment s'explique une telle aberration ? Comment s'explique la carence de la société des Nations ? Comment s'explique cette politique de non-intervention où nous avons accepté d'être acculés ?

Elles s'expliquent par plusieurs choses. La première, évidemment, vous la saisissez : c'est l'anti-communisme, cette tarte à la crème de toutes les réactions, je le crois... (rire). On s'étonnait de la part, que certains tenaient pour prépondérante, qu'avaient prise les com-

munistes dans la guerre civile. Ah ça, voyons... à qui la faute ? Dès lors que les grandes démocraties abandonnaient la République espagnole et que l'U.R.S.S., au contraire, lui apportait des secours, comment vouliez-vous que les communistes espagnols n'en profitent pas ? Pour apprécier la situation, il faut se placer non pas au moment de la guerre, mais au moment où la malheureuse République espagnole, abandonnée par les grandes démocraties, est forcée de se tourner vers ceux, dont je n'ai pas à apprécier les fins politiques, qui lui fournissaient armes, matériel et même, dans une certaine mesure, soldats. Il faut se dire que la part importante, c'est vraie prise par les communistes dans la guerre civile espagnole tient à la carence des

démocraties. Voilà la vérité ! (Vifs applaudissements.)

(Párrafos del discurso pronunciado por J. Paul-Boncour, ex presidente del Consejo de Ministros, el 7 de abril de 1949, en la conferencia organizada por la Ligue Française des Droits de l'Homme, en la Salle Pleyel, en París.)

## La cicuta

### “Santiago y cierra...”

NUESTROS muy estimados debeladores los comunistas españoles, no desaprovechan ocasión de acusarnos de ser los causantes de tal o cual desastre, de tal o cual traición y de tales y cuales contubernios; todo ello referido, naturalmente, a la guerra civil española, al desarrollo de nuestra vida política en exilio, o a los tratos que nos atribuyen para ayudar a instalar la monarquía en nuestra patria.

Si los comunistas españoles supieran leer en castellano (¡los pobres están tan atrofiados con las malas traducciones que les obligan a leer del ruso!), sabrían que nuestro Partido — el más grande, el más limpio, el más vigoroso y el más español que existió y existe en nuestra tierra — ha acordado en sus Congresos y lo ha publicado en nuestra prensa, que no es partidario de instalar ninguna clase de monarquía en la Península, sino que lo que desea y lo que apoya es que el pueblo español, sin ingerencias de ninguna clase, y en unas elecciones libres y sinceras, diga qué es lo que prefiere; aceptando de entemano — como verdaderos demócratas que somos — el resultado de dichas elecciones aun cuando el mismo fuese la proclamación de Santiago Carrillo para presidente de una república popular desestalinizada. Esto es lo que haremos y ello lo sabe muy bien el apóstol del marxismo-leninismo y del leninismo-stalinismo de aquella tierra nuestra y de Santiago Matamoros en la que, por cierto, fueron muy pocos los que mató en el frente el entonces joven don Santiago cuando los mercenarios marroquíes invadieron por segunda vez a nuestra España.

No es que nosotros tengamos un empeño especial en sacar a la luz las debilidades o los fracasos de Santiago, ya que somos respetuosos de todo aquello que a nuestra historia se refiere, y no somos partidarios de sacar a la vía Apia los calzoncillos del apóstol; pero no obstante, y con el solo objeto de dejar las cosas en su sitio y bien aclaradas las posiciones de cada cual en la lucha pasada y en la venidera, bueno es que se sepa que fué Santiago, y no San Jorge, quien en determinado momento de la lucha a muerte entablada entre fascismo y socialismo, enfrentados en España — espada flamígera en la mano y bandera moscovita al frente —, se lanzó como ángel exterminador seguido de sus diez dragones no contra las huestes enemigas para tratar de destruirlas, sino contra las juventudes socialistas españolas que entonces marchaban hacia la consecución de lo mismo que a la vuelta de tantos años de terrible tiranía, se aprestan a realizar en Rusia los que con la desestalinización acaban de anular la única tradición existente en el campo socialista español, y la razón de ser y de hablar del jefe del stalinismo español en el exilio.

Quien si tuvo en aquel tiempo un dios — Stalin — que le mandó: « Santiago y cierra España », hoy tiene otro — Kruschchev — que le ordena: « Santiago y cierra el pico ».

A menos que Santiago, con sus diez dragones, se traslade a la corte de China o de Albania. Lo que acaso fuese muy bien visto por la inmensa mayoría de los españoles, ya cansados de tantos cuentos chinos o más o menos orientales.

V. de la SORNA

## Casals y Kennedy

# Antecedentes de una plática

En la revista « Siempre! », de Méjico, ha publicado nuestro compañero Indalecio Prieto un artículo en el que expone los antecedentes de las conferencias que han tenido en la Casa Blanca el Presidente Kennedy y el ilustre violoncelista Pablo Casals. Aparte de las conversaciones que ambas ilustres personalidades sostuvieron durante el banquete-concierto, al día siguiente Kennedy recibió a Pablo Casals, con quien tuvo una entrevista que duró cuarenta minutos. Prieto, después de referirse a los mensajes muy cordiales que se cambiaron a principios de año, con motivo de la elección presidencial, Kennedy y Casals, dice:

« Echase de ver que el Presidente no quiso contestar de manera mecánica confiando el cometido a cualquier subalterno, sino que escribió o dictó él mismo las palabras de respuesta; en segundo lugar, dió a Casals trato de alta distinción, según merece nuestro exilium patriótico por su jerarquía artística y por su gran valor como hombre; y por último, que, aun cuando no particularice respecto de España — tampoco Casals particularizó —, es muy expresivo, dirigiéndose a un español, decir “puedo asegurarle que estoy plenamente consciente de la necesidad vital de desarrollar las significativas potencialidades de gobierno libre en todos los Continentes”. Difícil será que en el área donde ejercen su predominio político los Estados Unidos, se encuentre nación con mayor necesidad que España de desarrollar las referidas potencialidades, ni país alguno, dentro de ese perímetro, donde a Mr. Kennedy le resulte más fácil satisfacerlo. Sería muy provechoso que don Pablo Casals no interrumpiera el diálogo con tanto éxito iniciado. Debe, pues, proseguirlo. Mejor embajador que él, nadie. Quizás lograra alcanzar dos metas magníficas: que Norteamérica restablezca el prestigio que perdió en España y que ésta recobre su libertad. » A cuenta de mi exhortación a proseguir el

diálogo, sostuve entonces correspondencia directa con Casals, a quien profeso fervorosa amistad.

« Creo, querido don Pablo — le manifesté en una de mis cartas —, que debería usted intentar ver personalmente a Mr. Kennedy. A buen seguro que se prestaría como intermediario, no sólo por la personalidad de usted sino por el motivo de la visita, el gobernador de Puerto Rico, don Luis Muñoz Marín. Si usted se decidiera a dar semejante paso, podría prestar a España un servicio verdaderamente incalculable, muy por encima de todos aquellos otros que usted le ha prestado ya. Anímese, don Pablo. Se lo agradeceremos cuantos españoles viven angustiados en España y cuantos vivimos con amargura en el exilio. Nadie sino usted puede hacer una gestión de esa envergadura. Todos nosotros juntos valemos mucho menos que usted. »

« Le escribo muy de prisa — me contestó casi a vuelta de correo desde su residencia invernal en Santurce (Puerto Rico) —, pues estoy metido de lleno en los ensayos para la temporada de conciertos sinfónicos aquí (orquesta de primer orden, formada por los mejores elementos de los Estados Unidos...). Muñoz Marín no está seguro de si procede mi visita al Presidente. Sobre el particular tendré otra entrevista con el gobernador dentro de pocos días. »

Entendiendo yo que tales ensayos, por el rigor con que siempre los lleva el maestro, constituían un obstáculo insalvable, le repliqué reconociéndolo así, pero don Pau lo aclaró en misiva posterior diciendo: « No son obligaciones profesionales las que podrían impedir mi visita a Mister Kennedy. Atiendo objeciones de personas autorizadas que estiman preferible una carta, respecto de la cual me ofrecen seguridades de que llegará a manos del Presidente. Estoy redactándola y le enviaré copia. »

Así quedaron las cosas hace ocho meses y de pronto me sor-

prenden los periódicos con la noticia de que el 13 de noviembre, Casals y Muñoz Marín serán recibidos en la Casa Blanca, donde en honor de ambos se celebrará un banquete y donde Casals dará un concierto. Don Pau mismo se encarga, en breve esquela, de confirmarme la noticia.

Si en marzo las circunstancias no se consideraban adecuadas para la plática de Casals con Kennedy, menos adecuadas parecen las de ahora en pleno torbellino internacional, mientras amenazas de las dos superpotencias mundiales van acompañadas de explosiones atómicas, hechas no sé si como ensayos de algo nuevo en tan terribles bombas o con afanes amedrentadores, si bien ambas finalidades podría perseguir Rusia con su ostentoso « desfilío ». Pese al dramatismo de las actuales jornadas, susceptible de acaparar la atención periodística, grandes diarios norteamericanos destacaron en informaciones y artículos el convite presidencial apenas lo conocieron, mostrando el alcance de su significación real. ¿Qué revela esto? Revela que el problema español, suscitado sangrientamente hace veinticinco años, sigue vivo, no obstante la porfía, por parte de quienes lo provocaron, en presentarlo como definitivamente sepultado. ¿Cuál problema?, suelen preguntarse con aire bobalición los órganos franquistas aparentando que se les habla de algo inexistente. ¿Cuál? Pues ese sobre el que convinieron disertar en la Casa Blanca los señores Kennedy y Casals, dedicándole una plática que atrajo por adelantado la curiosidad reporteril.

Reproduce Prieto párrafos del « Washington Post », « Baltimore Sun », « New York Post » y otros, añadiendo:

« Bofetón mucho mayor que los dados anteriormente a Franco por Mr. John F. Kennedy consiste en recibir a don Pablo Casals en la Casa Blanca. Para calcular su magnitud, basta darse cuenta de que a aquella residencia, con rango superior al de todos los palacios reales que subsisten en el mundo, no tendrá acceso, por mucho que lo mendigue, el actual jefe del Estado español. En cambio, se abren sus puertas para recibir con plenos honores a don Pablo Casals, cuya aureola de artista famoso se funde en refulgencia con la excelsa corona de ciudadano integérrimo, una corona tallada durante veinte años de sacrificios, entre los cuales culminan moralmente la expatriación voluntaria y materialmente el perder ganancias fabulosas que le proporcionarían al anciano y vigoroso artista su actuación en países para él despreciables desde que reconocieron a Franco. La excepción que hace con Kennedy está, a mis ojos, justificada, pues la realiza pensando que puede favorecer a España. Son dos gestos igualmente magnánimos el de Kennedy invitando a Casals y el de Casals aceptando la invitación. »

## En recuerdo de Pablo Iglesias

En Toulouse, el domingo 3 de diciembre, las organizaciones locales del PSOE, UGT y Juventudes Socialistas celebraron una reunión íntima, sólo para los afiliados, para conmemorar el aniversario de la muerte de Pablo Iglesias.

Presidió el compañero Máximo Rodríguez e intervinieron Carlos Martínez Cobo, secretario general de las Juventudes Socialistas, y Rodolfo Llopiés, secreta-

rio general del PSOE y presidente de la UGT.

Los oradores exaltaron la figura de nuestro Fundador. Llopiés, además, comentó ampliamente los principales aspectos de la actualidad con relación a España y a nuestras organizaciones.

Entre otros textos de Pablo Iglesias, se leyó la siguiente exhortación del Maestro:

Llamamos al campo socialista a todos los obreros manuales, del campo y de la ciudad, de la mina y del transporte, porque sólo el Socialismo, transformando en propiedad social los medios de producción y de cambio, puede librarlos de la explotación que padecen y hacer que perciban el fruto íntegro de su trabajo.

Llamamos al campo socialista a los obreros independientes, a los asalariados, porque estando amenazados de que la vorágine capitalista les arranque su independencia, convirtiéndolos en explotados, sólo el Socialismo puede librarlos de ese estado.

Llamamos al campo socialista a los obreros intelectuales, porque salvo unos cuantos de ellos, todos los demás, poco o mucho, sufren el despotismo patronal, y sólo serán libres, sólo verán respetados su dignidad y el fruto de su trabajo en su poder, cuando el Socialismo haya puesto fin a la sociedad burguesa.

Llamamos al campo socialista a los hombres que, perteneciendo al grupo asalariante, quieran un régimen de igualdad y de justicia para que el bienestar alcance a todos, ya que únicamente el Socialismo es capaz de establecer ese régimen justiciero.



On a interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous voulons simplement, en frères, vous rendre un peu des moyens que l'on vient honteusement de vous ravir. Georges BRUTELLE, Secrétaire général adjoint de la S. F. I. O.

# LE SOCIALISTE

HEBDOMADAIRE

Se ha prohibido EL SOCIALISTA; nosotros os devolvemos LE SOCIALISTE. Queremos sencillamente restituirlos, como hermanos, algo al menos de los medios que tan vergonzosamente os acaban de quitar. Georges BRUTELLE, Secretario General Adjunto de la S. F. I. O.

## Le problème espagnol devant la conscience universelle

**A** la date historique du coup d'Etat de Franco, des élections libres ont eu lieu. Une République démocratique et libérale existe en Espagne. Tous les organismes constitutionnels fonctionnent normalement. Aux Cortés il y avait une majorité de gauche de 269 députés. Mais la droite en possède 142. La majorité de gauche comprend 90 socialistes et 16 communistes ; tous les autres sont des républicains. Pas une minute il ne vient à l'esprit de la droite de contester la légitimité des Cortés et la preuve en est qu'elle a accepté sa représentation dans le bureau. Toutes les libertés publiques, tous les droits privés se trouvent garantis par les lois des tribunaux, sans que le pouvoir exécutif dépasse le moins du monde les limites de sa légitime activité. Donc, aucune excuse, aucune raison plausible à l'insurrection. Mais elle était préparée depuis 1934

En 1934, les Espagnols fascistes ou fascistes avaient été trouver Mussolini, qu'on m'a reproché — j'avais pourtant raison ! — d'avoir appelé « César de Carnavaï », et, ensemble, ils s'étaient entendus pour qu'il apporte une aide morale et matérielle à l'insurrection qui se préparait.

L'année suivante, même entrevue, même résultat avec Hitler et Goering. Et, en 1936, dans l'atmosphère politique que j'ai décrite tout à l'heure et dont j'ai tenu à rester rigoureusement dans les grandes lignes, éclate l'insurrection de Franco. Mais bien vite, comme l'héroïsme des républicains espagnols risque d'amener son échec, Hitler et Mussolini interviennent, d'abord par une aide matérielle, puis par l'intervention directe et massive de leurs bateaux, de leurs avions, de leurs effectifs et de leur matériel.

Eh bien, en présence de cela, que va faire la Société des Nations ? Délégué permanent de la France, alors, j'ai suivi toutes les étapes du calvaire qu'ont gravi vos représentants : Alvarez del Vayo, ministre des Affaires étrangères, Azcarate, votre ambassadeur à Londres, se heurtant sans cesse à l'indifférence, à l'hypocrisie. Le Conseil de Sécurité se refusait, s'abritant derrière les déclarations hypocrites et verbales, à appliquer ce qui était la rigueur même des textes de la Société des Nations.

Il y avait un article 16 qui était le point central, la clé de voûte de l'édifice du pacte de la Société des Nations. Il disait, cet article : « Si un membre de la Société recourt à la guerre, contrairement aux engagements pris aux articles 12, 13 et suivants il sera considéré comme ayant commis un acte de guerre contre tous les autres membres de la Société. Ceux-ci s'engageront à rompre immédiatement avec les nationaux et ceux de l'Etat en rupture de pacte et à faire cesser toutes communications financières, commerciales ou personnelles entre les nationaux de cet Etat et ceux de tout autre Etat, membres ou non, de la Société. »

Eh bien, est-ce que ce n'était pas le cas d'un recours à la guerre, et à la guerre la plus brutale et la plus injuste qu'il se pût et qu'accomplissent l'Allemagne et l'Italie en faisant la guerre contre le gouvernement légal attaqué par une insurrection intérieure ?

Pardon ! Il y avait un article 17 qui était ainsi conçu : « En cas de différend entre deux Etats dont l'un seulement est membre de la Société, l'Etat ou les Etats étrangers à la Société sont invités à se soumettre aux obligations qui s'imposent à ses membres, aux fins de règlement du différend, aux conditions, etc... Si l'Etat invité, non membre de la Société des Nations (donc, en

l'espèce l'Allemagne et l'Italie), refuse d'accepter les obligations de membre et recourt à la guerre contre un membre (l'Espagne), les dispositions de l'article 16 (dont je viens de dire la rigueur et l'automatisme) lui sont applicables »

Donc, les textes étaient clairs. Le devoir l'était aussi. Mais le Conseil de Sécurité, désigné sans cesse répondait par des déclarations hypocrites et verbales à l'impératif de ces textes.

Carence de la Société des Nations. Bien ! mais alors ? Qu'allaient faire les Etats voisins ? Qu'allaient faire la France, voisine de l'Espagne ? Qu'allaient faire l'Angleterre, qui avait été mêlée si étroitement à sa politique ? Hélas !... L'Angleterre et la France — et la France, il faut bien le dire, sous l'influence et même la pression de l'Angleterre — se renferment dans une politique dite de non intervention. Et bien, cette politique-là, même si l'Allemagne et l'Italie n'avaient pas été dans la péninsule, combattantes avec les rebelles espagnols contre le gouvernement légal, j'affirme et je vais prouver que cette politique de non-intervention était contraire à tous les principes du droit international, universellement reconnu, même si le gouvernement légal de la République espagnole n'avait eu en face de lui que les insurgés de Franco, le devoir des Etats démocratiques était de l'aider matériellement, de lui laisser faire avec eux le commerce des armes, du matériel, des matières premières, etc

Les textes sont d'une netteté absolue

« On affaiblit l'indépendance des Etats, dit M. Débaquet, en paralysant les efforts qu'ils pourraient faire pour réprimer une révolte et affermir leur politique intérieure. »

M. Noël Henri dit, de son côté : « Sauf le cas où les rebelles auraient été reconnus belligérants, les deux parties en conflit ne doivent pas être traitées de manière égale. Il existe, d'un côté, un gouvernement ami et reconnu dont la capacité demeure intacte et, de l'autre côté, des in-

par J. Paul-Boncour



surges qui n'ont absolument aucun droit. »

L'Institut de Droit international proclamait, lors de ses réunions à Neuchâtel, en 1900, que le « droit international impose aux puissances étrangères, en cas de mouvement insurrectionnel ou de guerre civile, certaines obligations à l'égard des gouvernements établis et reconnus qui ont à faire face à des insurrections. »

La Conférence panaméricaine de 1928 reprenait cette doctrine et, en application de celle-ci, le « Manchester Guardian » soutenait, en juillet 1936, que ce n'était pas s'immiscer dans les affaires intérieures d'un pays que de procurer des armes à des gouvernements légitimement constitués.

Interprète également de l'opinion britannique — du moins de cette partie de l'opinion britannique qui était plus éclairée —, Sir Stafford Cripps, dans un discours prononcé en 1936 à Clayton, disait : « Le gouvernement espagnol légal, élu conformément à sa Constitution par le peuple espagnol, a droit à toutes les facilités qu'un gouvernement consent à un autre avec lequel il

entretient des relations amicales, conforme à la coutume internationale. »

Vous m'excusez, mon cher Président du gouvernement républicain espagnol, de reprendre, dans vos nobles interventions, la citation si décisive de ces textes. Et un homme politique français, qui avait des défauts, mais aussi des qualités, Léon Archambault, écrivait dans « L'Œuvre » (dans « L'Œuvre » d'avant guerre... depuis ?) : « Dans une guerre civile, seul compte le gouvernement régulier. C'est à lui seul qu'il faut affaire les puissances, avec lui seul qu'elles doivent traiter, et les Etats tiers doivent tenir leurs engagements sans attendre la fin des hostilités et sans modifier d'aucune façon leurs relations avec le gouvernement. Vendre des armes ou, pour le moins, laisser des particuliers en vendre n'est pas soutenir une neutralité nullement en litige ; ce n'est pas non plus intervenir. Le gouvernement régulier d'Espagne que nous soumettons à un véritable blocus, sous prétexte de non-intervention, sera en droit de nous dire qu'en réalité nous intervenons dans ses affaires intérieures. » (Vifs applaudissements.)

Et bien, tout cela, doctrine, jurisprudence, coutumes, pratiques internationales, tout cela fut méconnu et violé au préjudice de la République espagnole par la fameuse non-intervention qui n'eût été qu'une erreur funeste et regrettable si le gouvernement de la République espagnole n'avait eu à faire face qu'à ses insurgés, mais qui devenait un crime le jour où Hitler et Mussolini se mettaient aux côtés des insurgés.

Qu'a-t-on fait ? La non-intervention, déjà condamnée par les textes de droit international que j'ai cités, devenait, je le répète, criminelle le jour où l'Allemagne et l'Italie étaient dans la péninsule, transformant une guerre civile en une guerre étrangère. La non-intervention, déjà condamnable de par ces textes, était une véritable duperie criminelle, il faut bien le dire, en face de l'intervention si positive et si massive de l'Allemagne et de l'Italie, n'est-il pas vrai ?

On a été jusqu'à admettre qu'Hitler et Mussolini, intervenant en Espagne avec leurs bateaux, avec leurs avions, avec leurs effectifs, avec leur matériel, continuent de siéger au Comité de non-intervention de Londres ! Et on eut l'audace de nous chercher des difficultés parce que quelques pauvres wagons traversaient la frontière à Cerbère et à Hendaye, apportant des secours que des ministres zélés donnaient aux républicains espagnols en cachette de leur gouvernement...

### La position de la France et l'attitude anglaise

Il a fallu, pour que ce scandale cesse, qu'en 1938, Léon Blum revienne au pouvoir et me demande d'être son Ministre des Affaires Etrangères. Ah ! je n'ai pas admis un pareil scandale. J'ai parlé fort à l'Angleterre. Voyez-vous, je suis un partisan non pas seulement résolu mais sentimental de l'alliance anglaise. J'aime l'Angleterre pour le libéralisme de ses institutions, pour la dignité de l'individu, je dirai que je l'aime jusque dans ses coutumes de vie, dans sa façon de vivre. Je pense, avec M. de Talleyrand, que l'alliance de l'Angleterre et de la France est aussi nécessaire que celle du cavalier et du cheval. Mais j'ajoute, comme lui, qu'il ne faut pas toujours être le cheval (rire). Et je fis valoir, en Angleterre, que la France ne pouvait pas tolérer cette absurdité de voir siéger Hitler et Mussolini dans un Comité dit de non-intervention alors qu'ils intervenaient en Espagne. Et, d'accord avec Blum, nous nous sommes mis en mesure de prêter au gouvernement républicain espagnol les secours matériels que les lois internationales nous permettaient de prendre

Hélas ! il était trop tard. Les républicains espagnols, débordés par le nombre et ces forces allemandes et italiennes qui combattaient dans le pays, refluaient vers nos frontières. Nous tombâmes, et vous, mes amis républicains espagnols, vous avez pris les durs chemins de l'exil. Mais il avait suffi que le gouvernement dont je faisais partie — et, personnellement, je prends toute la responsabilité de ce que j'ai fait alors — il a suffi que nous voulions appliquer les règles du droit international en venant en aide aux républicains pour que la réaction française fût terrible, réaction, il faut bien le dire, qui était aussi celle de certains représentants du gouvernement britannique. Il y avait, à ce moment-là, à l'ambassade, un certain M. Mender, très influent, en contact avec la presse, et je sais les campagnes qu'il a suscitées, dirigées contre Léon Blum et contre moi. Ce fut à tel point que je reçus, dans mon cabinet de ministre des Affaires étrangères, une délégation à la tête de laquelle il y avait M. Montigny, dont on connaît l'attitude dans la défaite vis-à-vis du gouvernement Pétain et qui venait me demander très sérieusement de prendre l'engagement qu'aucun soldat français ne traverse la frontière et n'aille en Espagne. D'autres, et de plus haut placés, nous sommaient de fermer la frontière aux malheureux républicains espagnols qui venaient se réfugier chez nous. Nous avons repoussé avec mépris cette sommation inhumaine. Mais il y a eu mieux et je vais vous conter une histoire bien significative.

Il faut vous dire que le repliement des républicains espagnols avait coïncidé avec l'envahissement de l'Autriche par Hitler. Arrivé aux Affaires, il était trop tard pour empêcher l'enjeu qui était fait. Je vis clairement que la prochaine victime serait la Tchécoslovaquie et, en plein accord avec Blum, je fis savoir

## Comentario A la corta y a la larga

**E**l caudillal ministro de Comercio, don Alberto Ullastres, ha pronunciado en Barcelona un largo discurso. Hora y media de reiterativas y zigzagueantes variaciones sobre un mismo tema: el de advertir a los empresarios que se preparen « a hacer frente a esa rebaja del arancel que se nos viene encima ». ¿Qué va a ser entonces de la producción nacional? El Caudillo —nadie dude de su laureada palabra— no ha tenido tiempo todavía para cumplir su promesa de engrandecer a España de tal modo que su industria pueda enfrentarse con la del mundo a cuerpo descubierto, sin fuerte protección aduanera y sin apoyarse en esos salarios de hambre de los que los asalariados se guardarán muy bien de protestar.

Las rebajas aduaneras son una realidad que desde afuera se impone como condición para que España pueda integrarse en Europa y aun en el mundo, fuera del cual se asfixiaría arropada en su propio arancel.

Mentira parece que sea España, quien tenga que integrarse en el mundo en vez de ser el mundo quien tenga que integrarse todo él en una España que le lleva veinte años de adelanto bajo el mando genial del Caudillo, según ha repetido éste en muy sonadas ocasiones. Pero así son las cosas y, como el señor Ullastres ha dicho a los empresarios, se le está haciendo a España una guerra de nervios, tras de la cual, « si de algo pueden ustedes estar seguros es de que, a la larga, la rebaja de aranceles parece inevitable ». A la larga; pero a la corta, el ministro ha prometido resistir las presiones exteriores y mantener hasta cuando se pueda el bendito estado de cosas que se disfruta en España.

Se mantendrá el sistema de producción y seguirá fundándose sobre su pobreza ese milagro del rico esplendor de los Bancos, la concesión de patentes gubernativas para enriquecerse, el aumento de generales por los Consejos de Ministros y por los Consejos de Administración, el escala-

fonado estipendio de bigardos aplaudientes... Y, sobre todo, los salarios; esos salarios de hambre que permiten tan buenos dividendos.

El régimen mantendrá todo eso hasta cuando se pueda; pero ¿y después? ¿Y cuando la producción española tenga que aguantar el empuje de la producción extranjera? El señor Ullastres ha prevenido a los empresarios contra lo que puede venirle encima y, después de tal advertencia, les ha dirigido estas interesantísimas palabras:

« Así, no nos cogerá desprevenidos. Yo creo que les basta a ustedes con esta tranquilidad a corto plazo. La otra intranquilidad es muy conveniente que la tengan. Si les he dado a ustedes tranquilidad a corto plazo e intranquilidad a plazo largo, creo que habré cubierto los objetivos de esta conferencia. »

Pero el ministro, en un sorprendente desfallecimiento de su fe caudillal, ha añadido:

« No somos una gran potencia a la que hay que hacer caso porque sí. Somos una nación que vive de su honor, de su nobleza, de su quiotismo económico internacional y de su buen cumplir. Pero estas virtudes no nos allanarán las dificultades a la hora de desarrollar nuestra estrategia. »

La estrategia. Los hombres del régimen están impregnados de términos castrenses. De ahí que un señor que discutía con otros señores, se refirió a « los planes del general Ullastres ». ¿El general Ullastres? Los interlocutores le aclararon que Ullastres no es general y que está al frente de un ministerio civil

—Esto no es razón —replicó el preopinante—. También son civiles los ministerios de la Gobernación, de Obras Públicas, de Industria, ... y están regidos por generales. Si Ullastres no es general, lo creo porque ustedes lo dicen; pero parece mentira que en el régimen del Caudillo se deje en manos civiles una cosa tan importante como es el Comercio.

Pericles GARCIA

(Lire la suite en septième page)