



SYRENA

ROK XXIII
PARYŻ—LONDYN

ORZEŁ BIAŁY

Polska walcząca o wolność

Nr 21/1089 (819)

CZWARTEK, 23 maja 1963

TYDZIEŃ POLITYKI MIĘDZYNARODOWEJ

KONFERENCJE, KONFERENCJE, KONFERENCJE

W ŻYCIU międzynarodowym dzieje się ostatnio wiele ważnych wypadków, jak podróżę prez. de Gaulle'a do Grecji, przez co umocnił europejską pozycję Francji oraz podtrzymał zaufanie gospodarzy, wystawionych na komunistyczną presję, a podkreślił zarazem swoją wierność dla Przymierza Atlantycznego. Kilkogodzinny, nocny zamach stanu w sąsiedniej Turcji rzucił jeszcze raz niepokojące światło na trwałość ustroju państwowego w tym kraju tak ważnym dla południowego pasa obronnego przed imperializmem Moskwy, tym ważniejszym, że neutralistyczno-monopartyjna polityka Nasser'a stanowi stały czynnik dywersyjny na arabskim zapleczu tego pasa. Wybory w Maroku, czy groźba zamachu komunistycznego w Haiti, to inne tematy, warte omówienia.

Najbardziej charakterystyczną jednak cechą bieżącego okresu dyplomacji światowej są konferencje, konferencje i jeszcze raz konferencje. Na terenie Szwajcarii trwa obecnie — oprócz stałej niemal serii konferencji rozbrojeniowych — zjazd 50 państw Ogólnego Porozumienia w Sprawie Taryf i Handlu (określana w prasie angielskiej skrótem GATT), do Ottawy zjechali się ministrowie spraw zagranicznych państw Przymierza Atlantycznego, a w stolicy Etiopii, Addis Abebie obradują przedstawiciele 31 państw Afryki. O tych wszystkich konferencjach wypada ogólnie stwierdzić, że przedmiotem ich są sprawy wielkiej wagi światowej, nie wróżą raczej tymczasem, że potrafi i pomyślnie rozstrzygnąć. Można nawet chyba zaryzykować twierdzenie, że kiedy rządy państw nie widzą jasnej drogi wyjścia, albo brak im stanowczości do jej obrania... zwołują konferencje międzynarodowe.

Ważne sprawy — nie rozstrzygane

Zaczynając od konferencji rozbrojeniowych, wiadomo że między stanowiskiem mocarstw zachodnich a sowieckim jest dalej przepaść braku zaufania, która w gruncie skazuje z góry na niepowodzenie wszelkie rokowania o kontrolę zbrojeń. Zjazd w sprawie Taryf i Handlu utknął od razu na — wspomnianej już na tym miejscu poprzednio — różnicy stanowisk między Waszyngtonem a państwami Wspólnego Rynku. Dopiero telefoniczna interwencja prez. Kennedy'ego skłoniła delegację amerykańską do ustępstw, co umożliwiło przyjęcie formuły kompromisowej i odroczenie konferencji na przyszły maj 1964 r. Konferencja ministrów Przymierza Atlantycznego w Ottawie, która weźmie znowu na stół swoich obrad sprawę „wielostronnego” czy „wielonarodowego” uzbrojenia termo-jądrowego, nie zjechała się także w nastroju optymizmu. Z głosów prasy widać, że różnice poglądów dzielą obecnie już nie tylko Francję od Stanów Zjednoczonych, ale W. Brytanię oraz Niemcy. Odnosi

się wrażenie, że póki Waszyngton nie porzuci swojego „wielostronnego” programu, sprawa pozostanie kwadraturą atlantyckiego koła.

Afrykański zjazd, w pierw ministerów spraw zagranicznych, a potem głów 31 państw czarnego lądu, również nie osiągnie — według dotychczasowych doniesień prasowych — zamierzonego celu. Minister Senegalu Budu Tiam stwierdził już imieniem prezydium, że Karta Jedności Afrykańskiej nie zostanie przez zjazd ogłoszona, lecz sprawę odroczy się do następnej konferencji. Obruszyło to najbardziej prezydenta Ghany Nkrumę, który stwierdził po przyjeździe, że Afryka musi się zjednoczyć lub zginie oraz że nie ma czasu do stracenia.

Niemniej, stało się oczywiste, że porozumienie młodych państw afrykańskich, podzielonych — jak wiadomo — na rozmaite bloki i częściowo prozachodnich, a częściowo ulegających „antykolonialnej” propagandzie komunistycznej, nie może pójść za

ZJAZD ROLNIKÓW POLSKICH W W. BRYTANII

W niedzielę 19 bm. odbył się w londyńskim Ognisku doroczny Zjazd Związku Rolników Polskich w W. Brytanii. W publicznym otwarciu Zjazdu, prócz kilkudziesięciu delegatów ze wszystkich stron tej wyspy, wzięli udział czołowi przedstawiciele społeczeństwa emigracyjnego z generałami W. Andersem i T. Borem Komorowskim na czele. Obszerne sprawozdanie ze Zjazdu wraz ze składem nowych władz Związku podamy ze względów technicznych dopiero w następnym numerze.

ANDRZEJ TOMICKI

W SPRAWIE OCHRONY OKREŚLENIA „DZIENNIKARZ”

ŻADNE może określenie nie było i nie jest tak bardzo nadużywane jak „dziennikarz”. Ktokolwiek i gdziekolwiek nie ma żadnego wyraźnego zajęcia, ktokolwiek i gdziekolwiek coś spłodził, co udało mu się wyjątkowo umieścić w jakimś prowincjonalnym dzienniczku, ten — o ile nie bardzo wie, co podać jako swój zawód — określa się sam jako „dziennikarz” względnie „dziennikarka”. Są przeto osoby, pod określeniem tym ukrywające zgoła inne zajęcia, do których z takich czy innych powodów nie chcą się przyznać. Inni po prostu pragną korzystać z pewnych przywilejów, które przysługują dziennikarzom: Karty wstępu na rozmaite przedstawienia, uroczystości, do teatru, na wystawy... Przynawane one są zresztą dziennikarzom w dobre rozumianym interesie własnym poszczególnych dyrekcji teatrów, wystaw itd., skoro sprawozdania, artykuły i krytyki, zamieszczane w prasie bez żadnego dla nich finansowego wydatku znakomicie przyczyniają się albo są nawet warunkiem powodzenia i przyciągają publiczność, bez której żadne z tych przedsięwzięć nie mogłoby się udać. Bezpłatne bilety prasowe oplacają się więc tym, którzy je wydają, tysiącrotnie. Oczywiście tylko wtedy, gdy korzystają z nich prawdziwi dziennikarze.

Ach, te bilety!!! Piszący te słowa przypomniał sobie, że kiedyś, gdy przebywał jako korespondent w Berlinie, wysoki urzędnik wydziału prasowego

daleko i że jedno polityczna nie jest realna. Nie jest nawet wiadome, czy dojdzie do powołania Stałego Sekretariatu Panafrykańskiego, który koordynował by sprawy gospodarcze, dyplomatyczne, obrony i kultury. Powołanie takiego Sekretariatu popierałoby dyskretnie również dyplomaci zachodni, ponieważ ułatwiłoby to orientację w polityce młodych państw Afryki i pomogłoby w rozdziale ekonomicznej pomocy dla nich. Wyłoniła się jednak od razu trudność uzgodnienia choćby jego ewentualnej siedziby...

fraszki

WYJAŚNIENIE TRWAŁOŚCI POSADY CYRANKIEWICZA

*Był zerem i będzie zerem;
A tymczasem jest premierem.*

KONIEC PRZYJAŹNI

*Jan Henryka z pamięci i z serca wyrzucił.
Nie dziwnego; miał rację, gdy się z Janem kłócił.*

SPOSTRZEŻENIE SOCJOLOGICZNE

*O wiele mniej by było przyczyn do rozwodu,
Gdyby nie wynaleziono samochodu.*

FAUX PAS

*Nie gra się na flecie
Nawet w najwytworniejszym kłoczecie.*

Rawicz

JAN GNIAZDOWSKI

POWYBORGZY OBRAZ WŁOCH

Rzym, w maju.

NAWET tak szczywany przywódca włoskich komunistów, jak Togliatti, nie oczekiwał podobnie hojnego prezentu dla swej partii w kwietniowych wyborach parlamentarnych. Ich wynik „New York Times” określił jako zwycięstwo komunistów, a porażkę narodu włoskiego. W każdym razie jest to zdecydowana przegrana najbardziej odpowiedzialnego za powojenne rządy stronnictwa, t.j. Chrz. Demokracji, bo jej utrata 4,1 procent głosów ogółu wyborców (z 42,4 proc. w r. 1958 spadła do 38,3 proc.) została niejako podwojona znacznie większym jesz-

cze, stosunkowo i ilościowo, przybytkiem głosów oddanych na komunistów (z 22,7 proc. skoczyli w izbie deputowanych na 25,3 proc., a w Senacie z 21,8 proc. na 25,5 proc.).

Dotychczas Chadecja była najsilniejszym stronnictwem, bo sama przeważała siły skrajnej lewicy, t.j. komunistów i socjalistów Nenni'ego. W istocie gdy w r. 1948 De Gasperi wznosił z Chadecją mur przeciw agenturze Krem-la, jej siły wynosiły 48,4 proc. głosujących, a komunistów i socjalistów nieco ponad 38 proc. Jeszcze w wyborach w r. 1958 stosunek ten wyrażał się procentami 42,4 i 36,9. Obecnie sytuacja odwróciła się: łączne siły socjal-komunistów wyrażają się odsetkiem 39,1 wyborców, gdy Chadecja osiągnęła zaledwie 38,3 proc. Mówi się wprawdzie od pewnego czasu, że przeciw socjaliści to już nie to co dawniej, że powoli rozluźniają swe związki z komunistami i że wkrótce wejdą duszą i ciałem do obozu demokracji. Jeśli ma być to cud, to dotychczas się we Włoszech nie zdarzył.

Według zgodnej opinii kół przeciwnych niebezpiecznym eksperymentom centrolewicowym, uzależnionym od socjalistów, taką cenę Chadecja musiała zapłacić za odstąpienie od polityki antykomunistycznej. Co do bankructwa imprezy związania się Chadecją z socjalistami koła te dziś już nie żywią cienia wątpliwości. Centrolew miał izolować i stopniowo ostatebić komunistów, miał stworzyć socjalistom Nenni'ego warunki łagodnego przejścia do rzetelnej i ścisłej współpracy ze stronnictwami demokratycznymi centrum i lewicy nad równomiernym rozwojem całego narodu w duchu sprawiedliwości społecznej, w wielkiej rodzinie cywilizacji zachodniej. Zamiast izolacji komuniści stanęli na nogach mocniej, niż kiedykolwiek po r. 1948; socjaliści zaś, wśród których b. silna i zjednoczona mniejszość nie godziła się dotąd na zerkanie w stronę partii rządzących, nie mają już teraz żadnego interesu wyrzekania się swej „wiary marksistowskiej” i zrywania z taktyką frontu ludowego. Zresztą wiedzą dobrze, że nie tak łatwo wyrwać się z objęć komunistów, a przy tym strata głosów, którą ponieśli, choć nieznaczna, mówi im jasno, że i w opinii ich własnych wyborców ich dwójka postawa nie znajduje aprobaty.

Znacznie za to wzrosły siły socjal-demokratów Saragata, bo ponad jedną trzecią w ilości głosów. W senacie zdobyli oni aż 14 miejsc na 5 poprzednich. Stronnictwo to zyskało sobie szczerze sympatie przez jasne sprecyzowanie swego stanowiska antykomunistycznego i bezwarunkowej lojalności wobec zach. obozu. Ostatni partner Centrolewu w rządzie — partia republikańska utrzymała z trudem swą nikłą pozycję z 6 miejscami w izbie deputowanych i zdobyciem jednego fotela w Senacie, dzięki tylko znacznemu zwiększeniu ilości senatorów.

Na prawicy sensacyjny krok naprzód zrobili liberalowie, bardziej niż podwajając ilość otrzymanych głosów i zdobywając przez to 39 miejsc w izbie deputowanych (poprzednio 17) i 19 w Senacie (poprzednio 4). Monarchiści natomiast ponieśli zupełną klęskę, ratując tylko ok. 1/3 głosów z r. 1958 i spadając z 25 miejsc w izbie deputowanych na 8, a w Senacie z 7 na 2. Poprawili nieco swój stan posiadania t.zw. neofaszyści. W sumie więc prawica prawie zachowała swe siły, ze znanymi jednak przesunięciami wewnętrznymi.

Było z góry wiadome, że Chadecja w tych wyborach musi stracić trochę głosów na rzecz innych partnerów Centrolewu. W rzeczywistości straciła aż 13 miejsc w izbie deputowanych, spadając na 260, a w Senacie utraciła posiadaną dotychczas większość absolutną. Nic w tym dziwnego. Partnerem koalicyjnym, a Chadecją w pierwszym rządzie, chodzilo nade wszystko o przekonanie wyborców o słuszności koncepcji Centrolewu, przedstawianej jako proces nieodwracalny, który musi być kontynuowany i na najbliższą przyszłość. Było to zadanie niezmiernie trudne i niepopularne, m.in. również wskutek stale rosnącej, własnie w okresie ucieleśniania Centrolewu, drożyzny i dotkliwego docisku sruby podatkowej, z perspektywami dalszych ogromnych ciężarów.

Wychodząc z hymnów pochwalnych na rzecz Centrolewu, trzeba było w konsekwencji zachwalać wszystkich jej

(Dokończenie na str. 2)

(Dokończenie na str. 2)

FP 2156

