

КОММЕРСАНТЪ

Телефоны
18-35 и 181-17.ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦИИ:На годъ съ перес. и дост. 24 р.—
" 6 мѣсяців. 14 " "
" 3 мѣсяца. 7 " "
" 1 мѣсяц. 3 " "

Издание РУССКАГО ТОВАРИЩЕСТВА печ. и издат. дѣла.

Выходит ЕЖЕДНЕВНО, кромъ дней праздничныхъ.

Всѣмъ прѣѣзжимъ газета доставляется БЕЗПЛАТНО въ гостиницы и подворья.

Продажа отдельного № 228
послѣдний у редакции.
20 к.Телефоны
18-35 и 181-17.Москва, Чистые пру-
ды, Мыльникъ, пер.,
соб. домъ.

Къ свѣдѣнію гг. обѣявителей.

Газета „КОММЕРСАНТЪ“ доставляется еже-
дневно всѣмъ прѣѣзжимъ въ Москву бесплатно во всѣ
гостиницы и подворья.

Газета „КОММЕРСАНТЪ“ раскладывается на
столикахъ въ ресторанахъ: „Метрополь“, „Большая Московская
гостинница“, „Альпійская Роза“, „Петергофъ“, Алферова, „Бр. Колгуш-
кихъ“ и въ кофейныхъ: Си, Трамбл и Филиппова на Тверской ул.

Газета „КОММЕРСАНТЪ“ раздается бесплатно
на всѣхъ Московскихъ биржахъ: фондовой, хлѣбной и мясной.

Кромѣ того, газета раздается бесплатно всѣмъ пас-
сажирамъ СИБИРСКАГО ПОѢЗДА въ дни его прибытия въ
Москву, на Курскомъ вокзалѣ.

Къ свѣдѣнію гг. иногороднихъ подписчиковъ.

Въ виду настойчивыхъ требованій гг. иногороднихъ подпис-
чиковъ получать газету съ исключеніемъ изъ нея списка прѣѣзжихъ,
Редакція, идя навстрѣчу желанію публики, съ 15-го априля выпус-
каетъ „Коммерсантъ“ въ двухъ изданіяхъ:

1-ое, УТРЕННЕЕ, со спискомъ прѣѣзжихъ (существующій
типъ), съ подписной цѣнною въ 24 руб.
2-ое, ВѢЧЕРНЕЕ, безъ списка прѣѣзжихъ, съ подписной
цѣнною 8 руб. въ годъ съ пересыпкою

ЕСЛИ ВАМЪ НАДО ЧТО-ЛИБО
ПЕЧАТАТЬ,
= ЗВОНИТЕ =

18-35

— ТИПОГРАФІЯ, ЛІТОГРАФІЯ —
РУССКАГО ТОВАРИЩЕСТВА

Чистые пруды, Мыльниковъ пер., соб. домъ.

Гостинница „МЕТРОПОЛЬ“ Ресторанъ
ЗАВТРАКИ, ОБѢДЫ, УЖИНЫ.
Струиний оркестръ подъ управлениемъ Эмили Конченъ.
КАФЕ - „МЕТРОПОЛЬ“
American Bar. ••• Five o'clock tea.
Всѣмъ прѣѣзжающимъ и останавливающимъ въ гостинице, на другой
день прѣѣзда, выдается бесплатно № газеты „Коммерсантъ“.

Ресторанъ „АЛЬПІЙСКАЯ РОЗА“
ЗАПЫ ресторана вновь отѣланы изѣвѣстными художн. Ав. Ав. ТОМАШКИ.
ЗАВТРАКИ отъ 11 до 3 часовъ. ОБѢДЫ отъ 3-хъ до 8 час. УЖИНЫ a la carte.
Торговля до 3-хъ ч. ночи. въ Вѣнскій салонный оркестръ.
Всѣмъ прѣѣзжающимъ и останавливающимъ въ гостинице, на другой
день прѣѣзда, выдается бесплатно № газеты „Коммерсантъ“.

ТРЕБУЮТСЯ
ОПЫТНЫЕ АГЕНТЫ

для принятия подписки по изданію.
Могутъ быть студенты.

Предложения адресовать письменно:
Москва, Коммерческ. ящикъ № 698.



ТАКСА ОБЪЯВЛЕНИЙ.

За строку летата:	40 к.
Позади текста:	20 "
Среди текста:	50 "
За отдельные приложения за каж-	
дые 1000 экз.	10 р.

СЕГОДНЯ **БЪГА.**
Начало въ 3 ч. дни.
Слѣдующіе бѣга 16 Мая

Нѣдра.

При министерствѣ торговли и промышленности закончились работы особыхъ совѣщаній, образованного подъ предсѣдательствомъ членовъ горнаго совѣта и горнаго ученаго комитета, т. с. А. М. Лоранского, для обсужденія вопроса о правахъ распоряженія нѣдрами въ связи съ дробленіемъ земельной собственности. Совѣщаніемъ выработаны: проектъ правилъ о частной горной промышленности на земляхъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность крестьянъ, согласно закону 9-го ноября 1906 г., и проектъ измѣнений и дополненій правилъ о частной горной промышленности на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

Согласно первому проекту, предположено оставить право распоряженія нѣдрами за сельскимъ обществомъ, причемъ категорія исконныхъ, подлежащихъ горному промыслу на этихъ земляхъ, опредѣлены въ соответствии со ст. 260 утв. горн. Договоръ на представление права разработки исконныхъ за сельскимъ обществомъ, съ тѣмъ, что каждый отдельный собственникъ выдѣленаго участка обязанъ, по требованію горнпромышленника, предоставить постѣднѣмъ участки поверхности, необходимые для производства горнаго промысла, за соответствующее единовременное или пе-

риодическое вознагражденіе. Въ обезпечenie интересовъ крестьянскаго земельного банка, уплаты вознагражденія за пользованіе поверхностями участковъ заложенныхъ, должна вноситься горнпромышленниками въ названный банкъ. Согласно второму проекту, устанавливаются права собственниковъ: 1) на отдачу нѣдры для разработки исконныхъ и 2) на отдачу нѣдры для другихъ горнпромышленныхъ цѣлей. Приобрѣтеными горнпромышленными предпрѣятіемъ права разработки нѣдъ признаются особыми вещественными правами въ чужомъ имѣніи. Проектомъ предусматривается одновременная разработка двумя горнпромышленниками въ предѣлахъ одной и той же плошади различныхъ исконныхъ на различныхъ глубинахъ. Взаимныя отношенія такихъ горнпромышленниковъ опредѣлены въ соответствии со ст. 260 утв. горн. Договоръ на представление права разработки исконныхъ за сельскимъ обществомъ, съ тѣмъ, что каждый отдельный собственникъ выдѣленаго участка обязанъ, по требованію горнпромышленника, предоставить постѣднѣмъ участки поверхности, необходимые для производства горнаго промысла, за соответствующее единовременное или пе-

Хлопокъ.

Москва, 11. V. Египетскій. Файнъ-актер: на юнь—26.35, декабрь—22.60. Фулл-гудъ-феръ желтый: на юнь—22.—, декабрь—20.10. Фулл-гудъ-феръ верхняго Египта: на юнь—21.85, декабрь—19.95. Американскій. Фулл-гудъ-мидлингъ орл. текст. 28: на юнь—17.30, октябрь—16.50, ноябрь—15.75. Гудъ-мидлингъ саванскій: на юнь—17.15, октябрь—16.40, ноябрь—15.65. Русскій. Ферг. амер. сѣм. 1 с. норм. налич. 17.—17.30, январь 1911 г. 15.55, ноябрь 1910 г.—15.70—15.60, декабрь—15.60—15.55. Ферг. амер. сѣм. 1 с. минус норм. налич. 16.70. Ферг. амер. сѣм. 1 с. межев. норм. налич. 16.50—16.60. 2 с. норм. 15.10. Ташкентскій амер. сѣм. 1 с. норм. налич. 17.—17.15. Бухарскій мѣстн. сѣм. гуз. бѣл. норм. 13.—13.40, сд. 13.35. Каркинск. (Чардж. Карак.) м. гуз. бѣл. норм. 13.50—13.70.

Настроение устойчивое.
Цѣны на хлопокъ за 1 пудъ со сдачою въ Москву за налич. деньги.

Табакъ.

Новая табачная плантация устроена у насъ въ Радомской губерніи, въ районѣ Вислы. Сдѣланы некоторые землевладѣльцами опыты разведенія табака изъ крымскихъ сѣяній дали благопріятные результаты, что привело къ убѣждѣнію, что почва для табако-водства въ данной мѣстности вполнѣ пригодна. Точно также развиваются вполнѣ удовлетворительно некоторые сорта турецкаго табаку, которые были посѣяны здесь не сколько лѣтъ подрядъ.

исчезновеніе этихъ обществъ, директора которыхъ нерѣдко участвуютъ въправленіи несколькихъ обществъ. Общество же солидныя, какъ „Майкопская центральная компания“, приступившее уже къ обширнымъ работамъ по добывѣ нефти и устройству нефтепровода въ Туапсе и др., всегда находятъ покупателей на свои акціи. Держатель бумагъ солидныхъ предпрѣятій „свой человѣкъ“, всегда имѣть не по одной или не сколько акцій, а по не сколько сотъ или тысячъ ихъ. Такія крупныя и болѣе или менѣе прочныя предпрѣятія отъ временнаго пониженія акцій на биржѣ врядъ ли пострадаютъ, а молодыя, только что появившіеся общества эту биржевую реакцію почувствуютъ остро. По всей видимости, спекуляція на майкопскихъ бумагахъ начинаетъ ослабѣвать и въ скоромъ времени наступившее положеніе дастъ намъ возможность учесть, болѣе или менѣе точно, количество рабочаго капитала, который желаетъ вложить Апгія въ Майкопское нефтяное дѣло.

Американская мука на вост.-азіатскихъ рынкахъ.

Возникающая въ Манчжурии мельницы повидимому все больше и больше вытѣсняютъ американскую муку съ мѣстныхъ рынковъ. Съ 1904 по 1908 годъ въ Гонконгъ привозили въ среднемъ 5½ миллиона пудовъ муки, и черезъ другіе китайскіе порты ввозилось приблизительно столько же. Точно также американская мука сбывалась до 1907 года въ большихъ количествахъ въ Амурскомъ краѣ и Манчжурии. Въ Амурскій край, напримеръ, еще въ 1907 году было вывезено 2½ миллиона пудовъ. Въ слѣдующемъ году вывозъ упалъ уже до 920,000 пудовъ. Въ настоящее время американская мука можно встрѣтить только во Владивостокѣ и Николаевѣ, на всѣхъ же вну-треннихъ восточно-азіатскихъ ры-.

кахъ господствуетъ исключительно мука изъ мѣстныхъ манчжурскихъ мельницъ, находящихся въ рукахъ русскихъ предпринимателей. Въ Манчжурии, со времени окончания русско-японской войны, американская мука вообщѣ не ввозилась. Пограничные китайскіе города, ввозившіе временами изъ Америки до 300,000 пуд., теперь ликвидируютъ свои сошенія съ американскими хлѣбными экспортёрами. Преимущество манчжурской муки, по отношенію къ американской, заключается въ ея значительно большемъ дешевизнѣ. Монопольнымъ хлѣбнымъ рынкомъ на Дальнемъ Востокѣ является въ настоящее время Харбинъ, въ которомъ таможенные условия наиболѣе благопріятны.

Паденіе хлѣбныхъ цѣнъ.

(Отъ нашего берлинскаго корреспондента).

На здѣшнемъ хлѣбномъ рынке царитъ "зеленая лихорадка"—слѣдствіе сочныхъ и зеленыхъ всходовъ хлѣбныхъ злаковъ, общающіхъ хороший урожай, который угрожаетъ большою опасностью высокому уровню цѣнъ настоящаго времени. Хлѣботорговцы стремятся поскорѣе, поэтому, реализовать свои запасы. Къ этому присоединилось неожиданно сильное предложеніе зерна со стороны русскихъ экспортёровъ, каковое обстоятельство еще болѣе усиливаетъ лихорадочное состояніе рынка и привело къ рѣдкому паденію цѣнъ по всей линии. Съ начала апреля этого года на берлинскомъ рынке шишица упала въ цѣнѣ на 13 марокъ, рожь на 11 марокъ.

Въ ближайшемъ будущемъ господство на мѣровомъ рынке все еще,ѣмѣнно, будетъ принадлежать Россіи. Во всякомъ случаѣ, виды на новый урожай будутъ играть въ установлении цѣнъ еще большую роль, чѣмъ теперь.

Одесская выставка.

(Корреспонденція "Коммерсанта").

Цѣлый рядъ зданій и павильоновъ частныхъ экспонентовъ на выставкѣ уже вполнѣ законченъ постройкой, а многие изъ нихъ въ настоящее время заканчиваются.

Изъ числа готовыхъ зданій наиболѣе интересными по своей архитектурѣ и оригинальности наружной отдѣлки являются: павильонъ р. о. п. и т. (изображающій агентство пакгауз и корпусы парохода "Императоръ Николай II"); бѣлый павильонъ мукомольной фірмы "Э. Вейнштейнъ", строго выдержаній въ мавританскомъ стилѣ, съ красивымъ куполомъ надъ одной частью и минаретомъ надъ другою; павильонъ мукомольной фірмы "бр. Алатъ", въ видѣ вѣтриной мельницы; павильонъ, во вкусѣ древне-египетскихъ построекъ, фірмы Дуварджоглу (фабрики восточныхъ сладостей); павильонъ пивоваренныхъ заводовъ: Санценбахора, Габербушъ и Шилде и голландского товарищества; павильонъ въ стилѣ "Модернъ" чайной фірмы Караванъ, и оригинальный павильонъ парфюмерной фірмы "Моз. Шандонъ"; павильонъ Д. З. Сараджева (кавказскій коньякъ), въ видѣ громадной скалы съ пещерой и дѣйствующимъ водопадомъ внизу, при чемъ сверху скалы глядятъ большихъ размѣровъ фигура козы.

Московские т. дома.

Прекратившіеся.

"Первая русская фабрика металлизированныхъ бумагъ" т. д. Галай, Руктешел и Зибинъ т. д. прекратился 9 марта с. г. Учредителями были: одесский мѣщ. Борис Давыдович Галай, венденскій мѣщ. Иаковъ Карловичъ Зибинъ и германскій подданный Павелъ Карловичъ Руктешел.

"С. Казарновскій и К." т. д. прекратился 12 марта с. г. Учредителями были: оконч. курсъ юр. наукъ Шломъ (Соломонъ) Меровичъ Казарновскій и тиѣ вкладчики.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Милостивый государь,
г-нъ редакторъ.

Въ № 223-мъ вашей уважаемой газеты была помѣщена подъ заглавіемъ "Изъ истца въ подсудимаго" замѣтка изъ судебной хроники московскаго коммерческаго суда. Въ этой замѣткѣ были сообщены неполно обстоятельства дѣла по иску моему къ Е. А. Муромкину объ истребованіи залога. Е. А. Муромкинъ не впервые 3-го мая заявилъ черезъ своего поверенного споръ о подлогѣ. Еще раза, въ первыхъ двухъ засѣданіяхъ—14-го января и 18-го марта, Муромкинъ заявлялъ споръ о подлогѣ расписки, правда, безъ указанія на лицо, его совершившее. Заявленія эти коммерческимъ судомъ были обсуждены и оста-

влены безъ уваженія. Искъ же мой былъ обезпеченнъ судомъ наложеніемъ ареста на товаръ Муромкина. Какъ видно изъ определенія суда, обезпечивая мой искъ, судъ руководствовался тѣмъ, что искъ мой является подтверждениемъ не только расписки Муромкина, но и торговыми его книгами (расконтро, кассовой и черновой). Осмотромъ этихъ книгъ 14 января было установлено, что деньги и векселя были Муромкинымъ отъ меня получены, причемъ, векселя были имъ учтены въ разныхъ банкахъ. Ссыпка Муромкина на то, что книги онъ никогда не велъ и ихъ не осматривалъ, довѣрился всѣмъ мнѣ, была опровергнута осмотромъ книгъ, въ которыхъ имѣются собственоручными записями Муромкина. Уже послѣ двухъ неудачныхъ заявлений спора о подлогѣ, Муромкинъ заявилъ его въ третій разъ съ прямымъ обвиненіемъ меня въ совершеннѣ подлога. Слѣдя указаніемъ закона, коммерческий судъ не входа въ покрытие этого спора, пристановилъ у себя двѣло, а изслѣдованіе спора о подлогѣ передалъ прокурору московскаго окружного суда.

Несмотря на заявленіе спора о подлогѣ, судъ отказалъ въ просьбѣ Муромкина отмѣнить принятые мѣры обезпеченія иска и таковыя оставилъ въ силѣ.

Теперь слѣдственная власть должна обнаружить: совершилъ ли я подлогъ или Муромкинъ ложный доносъ для заражки гражданскаго дѣла. Говоря другими словами: слѣдствіе обнаружить, кто изъ настѣнъ долженъ занять скамью подсудимыхъ.

Въ интересахъ истины и справедливости я прошу вѣстъ, г. редакторъ, дать мѣсто въ вашей уважаемой газете и настолько подробнѣ письму.

Примите увѣреніе въ совершеннѣ почтеніи и преданности
С. Давыдовъ.

Коммерческий судъ.

Искъ къ адм. Д. И. Филиппова.

По утвержденному 28 іюля 1881 г. московскимъ окр. судомъ духовному завѣщанію вдовы пот. гр. Татьяны Ивановны Филипповой, однѣ изъ сыновей, Дмитрій Ивановичъ Филипповъ, получилъ въ наследство торговое пекарское дѣло въ Москву съ тѣмъ, что а) своимъ братамъ и сестрамъ онъ обязанъ произвести определенія завѣщательницею выдачи капитальныхъ суммъ и б) за покрытие этихъ выдачъ изъ прибылей дѣла онъ же долженъ уплачивать четырѣмъ своимъ братамъ, пока будетъ существовать завѣщанная ему фірма, 2/3 приносящихъ ею прибыль.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, былъ признанъ въ 1907 г. обязаннымъ удовлетворить Николая за причитающуюся ему 1/6 часть прибыли.

Въ частности палата отвергла возраженіе Дмитрія Филиппова о томъ, что Николай въ фірмѣ не работалъ и призыва, что хотя такая работа завышена, иль матеріи и поставлена, какъ условіе получения остальныхъ братамъ 2/3 прибыли, но это условіе могло быть исполнено братами лишь по требованію Дмитрія Филиппова—хозяина дѣла.

Съ братомъ Иваномъ Ивановичемъ, Дмитрій Филипповъ совершилъ сдѣлку по окончательному разсчету; съ братомъ же Николаемъ Ивановичемъ судится и,

по рѣшенію московской суд. палаты, был

