

CENTRE DE LA DOCUMENTATION
INTERNATIONALE
102, rue du B ac
Paris 7.

Adres Redakcji i Administracji
Adresse de la Rédaction
et de l'Administration
47, Avenue Gabriel-Péri
ST. MAUR-DES-FOSSÉS
(Seine)
C.C.P. La Presse Polonaise
Paris N° 6640-32

PLACÓWK

L'AVANT-POSTE

TYGODNIK POLITYCZNY, SPOŁECZNY I LITERACKI
HEBDOMADAIRE POLONAIS D'INFORMATION POLITIQUE, SOCIALE ET LITTÉRAIRE
WYDAJE SPÓŁKA WYDAWNICZA „PRASA POLSKA”
ÉDITEUR: SOCIÉTÉ D'ÉDITION "LA PRESSE POLONAISE"

CENA NUMERU

we Francji 10 fr.
w Belgii 2 fr. b.
w Niemczech 25 fen.
w Szwajcarii 15 ct.
w Szwecji 50 öre
w W. Brytanii 6 d.
we Włoszech 25 lire

CENA
PRIX 10 fr.

ROK I. — Nr. 14.

Paryż, SOBOTA 2 PAŹDZIERNIKA 1948
SAMEDI 2 OCTOBRE

TYDZIEŃ W O.N.Z.

Cztery mowy

Pierwszy tydzień obrad Zgromadzenia Organizacji Narodów Zjednoczonych wypełniły cztery „premiery”, w których szefowie delegacji czterech mocarstw określili stanowisko swych krajów wobec trudności sytuacji międzynarodowej.

Marshall

Gen. Marshall, szukając przyczyn pogorszenia się sytuacji, trafia odrazu w sedno rzeczy. Podkreśliwszy, że Stany Zjednoczone nie chcą zwiększać stanu istniejącego napięcia, ale że „nie mogą przehandlować praw i wolności innych ludów”, stwierdza sekretarz Stanu:

Systematyczna i zdecydowana negacja podstawowych praw człowieka jest przyczyną większej części naszych trudności i poważnie hamuje prace Narodów Zjednoczonych. Złem zasadniczym jest nie tylko to, że miliony ludzi żyją w ustawicznym strachu przed tajną policją, narażając się na aresztowanie, uwięzienie, czy roboty przymusowe bez żadnego powodu i bez sprawiedliwego sądu, ale także i to, że ten stan rzeczy wywiera wpływ na całą wspólnotę narodów. Mało jest szans, by rządy, które gwałcą stałe prawa swych własnych obywateli, mogły szanować prawa innych krajów i narodów. Staje się natomiast prawdopodobne, że i na gruncie międzynarodowym będą dążyć do osiągnięcia swych celów drogą gwałtu i siły.

Na zakończenie stwierdza sekretarz Stanu, że niema w tonie Narodów Zjednoczonych „żadnej intrygi, wymierzonej przeciwko jakiemuś państwu lub jakimś grupie państw”, ani też „żadnej automatycznej większości”.

Większość tworzą się samorzutnie, by bronić zasad Karty. Chętnie widzielibyśmy w gronie większości te narody, które uporczywie tworzą mniejszość — ale nie za cenę kompromisu co do podstawowych zasad.

Wyszyński

Przemawiający w dwa dni po Marshall'u, nie podjął dyskusji na przygotowanym przez niego gruncie. Nie odpowiedział, bo nie mógł odpowiedzieć na aluzję o polskiej polityce, terrrorze i łagrach. Zaatakował natomiast amerykańską „propagandę wojenną” i zbrojnia, stwierdzając, że Stany Zjednoczone zajmują pierwsze miejsce w wysiłku zbrojenia.

Zaproponował też częściowe rozbrojenie, zakaz używania broni atomowej oraz stworzenie w ONZ organu, kontrolującego rozbrojenie i produkcję energii atomowej.

Bevin

Min. Bevin rozprawił się bez trudu z demagogicznymi propozycjami Wyszyńskiego. Zauważywszy, że dotychczasowa kontrola energii atomowej nie dała rezultatu tylko z winy Rosji i jej satelitów, minister spraw zagranicznych Wielkiej Brytanii zapytuje:

Czy mamy z naszego bezpieczeństwa zrobić wkład do spółki z narodem, który zdecydowany jest nie wyjawiać co się u niego dzieje? Wydaje mi się, że... propozycja (sowiecka) uczyniona zgromadzeniu ma za zadanie rozbroić resztę świata, podczas gdy Związek Sowiecki zachowa w całkowitej tajemnicy własną siłę wojenną.

Napiętnowawszy sowiecką wojnę nerwów, która przejawiała się w Iranie, w Turcji, w Grecji i w działalności Kominternu na zachodzie Europy, oraz przypominawszy zasadę marksizmu i leninizmu, według której państwo komunistyczne „nie może dojść do trwałej zgody z państwami niekomunistycznymi”, min. Bevin stwierdza, że o ile nie dojdzie do porozumienia w skali światowej, to należy „pracować z tymi z którymi pracować można” i ograniczyć się do układów regionalnych. Tezę tę poparł później delegat Kanady, p. Mackenzie King.

Schuman

Momentem głównym w mowie min. Schumana jest sprawa niemiecka, poruszona tylko ubożnie przez ministrów Marshall'a i Bevin'a, a pominięta przez Wyszyńskiego.

Stwierdziwszy, że forma federacyjna byłaby najlepszym rozwiązaniem zagadnienia ustroju przyszłego Niemiec i wyraził nadzieję, że obecne ich rozbięcie na dwie części będzie tylko czasowe, szef delegacji francuskiej przechodził do sprawy Berlina, przedłożonej właśnie Radzie Bezpieczeństwa.

Nie znaleźliśmy u naszych sowieckich partnerów nawet... minimum dobrej woli, a ponieważ nie chcemy ani dać się wyzucić z naszych praw, ani opuścić ludności, którą nam powierzono, odwolujemy się do Narodów Zjednoczonych, wyczerpujemy poprzednio w ciągu dwóch miesięcy wszelkie możliwości bezpośredniego porozumienia, mającego na celu położenie kresu konfliktowi i aktowi przemocy. Jakim jest blokada, narzucona i utrzymana przez władze sowieckie...

Propagandy jest dość

Z racji rozpoczętej sesji ONZ słyszeliśmy znowu (tym razem w „Żywym Dzienniku” w Paryżu), natarczywy apel do naszych „czynników międzynarodowych”, by wykorzystały tę sesję dla żywszej propagandy naszej sprawy. Owe „czynniki międzynarodowe” (mamy na myśli głównie „Radę stronnictw” w Londynie) zrobią niewątpliwie, co do nich należy, i dorzucą do szybko wypełniających się... kosztów Sekretariatu ONZ parę swoich memoriałów. Zdołają może nawet przedstawić ustnie jakimś delegatowi jakieś niezbrane mu z prasy szczegóły o położeniu Polaków w Kraju i na emigracji. To samo zrobi zapewne i Rumunska Rada Stronnictw i przedstawicielstwo czeskie, węgierskie, litewskie i t. d. Kosze będą napewno pełne.

Czy nie byłby jednak już czas pozbyć się z naszej strony starego kompleksu propagandowego? Propaganda ma na celu oświadczenie ignorantom o prawdziwie, z tego lub innego powodu im nieznanej. Ponadto — i to jest bodaj jej cel ważniejszy — jest ona orężem walki politycznej, apeluje bowiem do czyichś uczuć lub interesów, by je w obronie swojej sprawy zmobilizować i do akcji pobudzić. Otot zdaje nam się, że w obu tych dziedzinach propaganda straciła wiele ze swego dawnego znaczenia. Zależna kurtyzna nie jest w gruncie rzeczy tak szlachetna, by nie przeciekała przez nią w szeroki świat wiadomości o tworzącej się tam nowej rzeczywistości. A nawet gdyby uciekinierzy i zagraniczni korespondenci nie przerosli na Zachód prawdziwych informacji, to wystarczyłyby komunikaty oficjalne reżimów satelickich, by świat wolny poznał prawdę. Rządy te ukrywają wiele, ale i to, co ogłaszają o aresztowaniach, procesach, wyrokach, konfiskatach, wywłaszczeniach wystarczy, by Zachód nie miał żadnych złudzeń co do istniejącego tam stanu rzeczy.

Chodzi tylko o to, czy ów zwiąt zachodni pragnie prawdziwy stan rzeczy poznać i czy nie chce w swym doraźnym interesie otrzymanych informacji pokryć zastoną milczenia. Otot i pod tym względem znajdujemy się obecnie w sytuacji dużo lepszej niż przed dwoma jeszcze laty i sytuacja ta stale się bez naszego nawet współdziałania poprawia. Zachód z potężną Ameryką na czele znajduje się dziś w ostrej ideologicznej i politycznej walce ze Sovietami. Leży więc w jego interesie dla pozyskania własnej opinii publicznej rozszerzanie wszelkich wiadomości, które przeciwnika dyskredytują. Mnożą się też obecnie pamietniki, artykuły, dokumenty, mowy, które oskarżają Sowiety, demaskują ich kłamstwa, przypominają złamane umowy i niedotrzymane obietnice, i atakują tych swoich niedawno tak wychwalanych mężów stanu, którzy z głupoty lub łatwowierności zawinili dzisiejszy smutny stan polityczny Europy. Każdy postępowo sowytyzacji, czy to w Polsce (sprawa Gomulki), czy w Rumunii (abdykacja króla), czy w Czechach (przewrót lutowy), czy na Bałkanach, ożywia zainteresowanie Zachodu dla sprawy narodów ująrzmiętych, a zatem i dla sprawy polskiej, a wypadki w Berlinie sprzyjają w sposób wprost dla nas wymarzony utrzymywaniu w ścisłej i antysowieckiego wrzenia. Mamy dziś prawdziwą inflację antysowieckich manifestacji w świecie. Pierwsze posiedzenia ONZ dały odrazu pełny wyraz tym nastrojom, dziś powszechnym (wybór prezesów i vice-prezesów w komisjach).

Zna więc świat zachodni prawdę o położeniu Polski i obawiać się raczej należy, by się tą ciągłą, nie

od nas wcale wychodzącą, propagandą nie przesycił i nie znużył. Jeśli zaś rządy zachodnie użytkują tylko bardzo ostrożnie i bardzo niedostatecznie te centenary propagandowego papieru, to dzieje się z przyczyn, na które nie możemy mieć żadnego wpływu. Są one jasne dla każdego, kto śledzi dzisiejszą grę tego świata. Tlą się jeszcze w gabinetach resztki nadziei pokojowych, działają jeszcze silnie piąte kolumny sowieckie, sztaby generalne nie zakończyły jeszcze swych przygotowań, a wybory w USA i przesilenia francuskie i inne takie wydarzenia incydentalne krzyżują plany rządów. Gra nie dojrzała jeszcze do wielkich rozstrzygnięć. Musimy zachować cierpliwość, choć o tę cnotę

właśnie nam emigrantom jest najtrudniej.

Wysiłki nasze winny dziś iść raczej w kierunku zabezpieczenia żywotnych interesów narodu w decyzjach, które zaczną dojrzywać wkrótce w gabinetach wielkich mocarstw. Każdy wie, o co chodzi. Ale ta „propaganda” nie wymaga ani jawności, ani rozgłosu prasowego i nie do pałacu Chaillot winna się kierować. To już nie jest właściwa propaganda w ujęciu tego słowa znaczeniu ale akcja dyplomatyczna. Nie mamy dość nagłych słów, którychby nie należało wystosować pod adresem naszych ciał kierowniczych, by tę akcję w miarę swych sił prowadzili.

(Ver)

Protest Rządu RP.

przeciw agentom sowieckim występującym w imieniu Polski

Minister Adam Tarnowski, wysłał dnia 20-go września do przewodniczącego Trzeciego Zgromadzenia Narodów Zjednoczonych w Paryżu następującą depezę:

„Rząd Polski, w obliczu zgromadzonych Narodów świata, protestuje ponownie, w imieniu zmuszonego do milczenia Narodu Polskiego, przeciw udziałowi w III zgromadzeniu Narodów Zjednoczonych przedstawicieli rzekomego rządu warszawskiego, złożonego z agentów obcego mocarstwa. Rząd warszawski został narzucony Narodowi Polskiemu, przez Naród ten nie jest uznawany i nie ma prawa do reprezentowania Polski.

(-) Adam TARNOWSKI,
Min. Spraw Zagr.

Ludzie Moskwy na czele P. P. S.

Szwalbe i Rusinek usunięci od kierownictwa

Jest pewna różnica — przynajmniej dotąd — poziomów moralnych między przywódcami PPS a czelouymi komunistami. Na Radzie Naczelnej PPS odbyła się gwałtowna dyskusja między grupą moskiewską Cyrankiewicza a zwolennikami dawniej samodzielnej polityki partyjnej. Tych ostatnich, Szwalbe, Osóbkę, Rusinka, usunięto ostatecznie z kierujących stanowisk, ale żaden z nich — dotąd — się nie „pokajał”, nie bit w pierś, nie wyzekał swych błędów. Jedenaście członków Rady z Bolesławem Drobnerem na czele opuściło nawet demonstracyjnie obrady. Ta ki gest w PPR jest prawie niemożliwy. Usunięto ich z tego ciała niezwłocznie. Szwalbe ustąpił prezesu Rady jakiegos nieznanemu St. Kowalczykowi z Krakowa, na miejsce K. Rusinka prezesu Centralnego Komitetu objął „minister” oświaty Świętkowski, z C. K. usunięto nadto „ministra” Osóbkę-Morawskiego. Do Politbiura wrócił za to triumfalnie Stefan Matuszewski, b. „min.” propagandy, którego przed rokiem usunięto z tejże Komisji Politycznej za dążenie do fuzji z PPR. Teraz, kiedy fuja została postanowiona, p. Matuszewski powraca do task.

Zwycięzca i przyszły zastępca sekretarza (Bieruta) zjednoczonej partii, p. Cyrankiewicz, wygłosił już swój nowy program. Ci, którzy stuchali przez radio jego mowy, stwierdzają zgodnie, że takiej lokalskiej uniwersości wobec Sowietów, które „wyzwoliły Polskę”, nie przerosły jeszcze fale eteru. P. Cyrankiewicz potępił ostro „nacjonalistyczne” i „prawicowe” zablądzenia swych towarzyszy przyrzekł czuwać nad czystością nowej, czysto sowieckiej linii... Doczekaliśmy się zatem, że Szwalbe i Drobner zostali uznani

za „nacjonalistów” polskich! Ludzie Moskwy nie mają zaiste poczucia humoru. Cyrankiewicz, trzymany przez PPR w postuszeństwie pod groźbą rewelacji o jego mato bohaterkim zachowaniu się w obozie koncentracyjnym — nie ma na swe usprawiedliwienie nawet semickiego pochodzenia. Jest czystym Stowianinem i aryjczykiem, bo trudno dziś powiedzieć: Polakiem.

Partie marksistowskie dadzą się „oczyścić”, ale co zrobić ze społeczeństwem? P. Berman, dziennikarz polski w Ameryce cytuje (w lond. „Dzienniku Polskim”) rozmowę jakiegos rozczarowanego komunisty z Bermanem i Różańskim (bratem Goldberga-Borejszy) z Bzpięki. Różański mu powiedział: „Polaków się wzięmie za mordę tylko wówczas, kiedy się będzie do nich strzelać szybko, bez zadawania zbytecznych pytań.

Więc będzie się szybko strzelać. To jest także „polityka” swojego rodzaju. A Berman? Ten na uwagę, że komunistów naród nienawidzi, odparł:

«Nie nas nienawidzą, ale Rosji. Rosjan nienawidzą. Ale to niczego nie zmienia w podstawowej sytuacji. Polacy nie chcą komunizmu i są najgorszym materiałem do socjalistycznej gospodarki. Ja mam wprowadzić w Polsce socjalistyczną gospodarkę i wprowadzę ją. Nie można sobie wybierać materiału, którym się pracuje. Taki mam materiał — niepodatny i niechętny, wiem, oczywiście, że wiem — ale muszę tym materiałem pracować i muszę zadanie wykonać.

P. Berman zadania jednak nie wykona. Z różnych powodów. M. in. z braku czasu. A także i z tego powodu, że „Polacy — jak zabawnie ale trafnie mówił wód komunista — wychowują się w ideologii złodziejstwa, która ich uczy nie tylko okradzać państwo (dla nich obce) po mi-

strzowsku, ale i po mistrzowsku je oszukiwać”. Nauczyl się zresztą tej „ideologii” za okupacji niemieckiej, a teraz się w niej doskonalił.

Z kolei kaja się Cyrankiewicz

Na Radzie Naczelnej PPS w Warszawie wygłosił p. Cyrankiewicz wielką mowę oskarżycielską przeciw własnej partii. To już nie było tylko kaganie się za „błędy” swoje własne, jak u Gomulki, ale potępienie całej niemal przeszłości stronnictwa, które Cyrankiewicz wychował i które w dziejach ostatnich półwiecza Polski zajmuje bądź co bądź miejsce niepoślednie.

A więc to, co było tradycją niepodległościową PPS, było — zdaniem Cyrankiewicza — „kompleksem antyrewolucyjnym”, nacjonalistycznym i oportunistycznym. Ta grupa socjalistów, która stworzyła WRN za czasów okupacji (Arciszewski-Pużak), to „twór polityczny o charakterze agencji już nie tylko polskiej, ale i międzynarodowej reakcji”. — Po roku 1944 zaczęły napływać do partii elementy obce ideologicznie i klasowo, dalekie od lewicowego i rewolucyjnego socjalizmu. Chciały one kontynuować „kontrewolucyjną robotę” pod osłoną legitymacji partyjnej.

«Pod wpływem tych czynników, partia niedostatecznie zdawała sobie sprawę z faktu, że demokracja ludowa jest tylko etapem na drodze do socjalizmu, do którego dążyć należy przez coraz ostrzejszą walkę klasową. W partii zaczęły się krzewić rozmaite „teorie i teoryjki”, nie mające nic wspólnego z marksizmem».

Fe r. 1947 — mówi dalej Cyrankiewicz — prawica partyjna uśadowiła się w spóldzielnosci i przeciwstawiała się proklamowanej w roku obiegłym przez Minca „libtalne c i landel” (koncepta domów towarowych i przejęcia przez państwo całego handlu).

Szczególną uwagę należy zwrócić na inteligencję partyjną, która stała się niekontrolowanym rezerwatem prawicowości. Niezbędne jest oczyszczenie partii od wszystkich klasowo obcych żywiołów na wsi.

P. Cyrankiewicz krytykował dalej działalność Centr. Urzędu Planowania (Czesław Borejski został z prezesury tego urzędu usunięty), politykę młodzieżową TURa za „humanitaryzm socjalistyczny” i politykę kulturalną partii.

CZAS O DNOWIÓ
PRENUMERATE

„PLACÓWKI”
na czwartą kwartę 1948

Walka reżimu z Kościołem

«Dla Kościoła Katolickiego nadchodzą najcięższe chwile» — oświadczył ks. kardynał Hlond w czasie kazania, wygłoszonego na uroczystościach religijnych, zorganizowanych przed cudownym obrazem Matki Boskiej Krasnobrodzkiej pod Lublinem.

Kardynał Hlond, nawiązując do przesładowań Kościoła w Polsce, dodawał otuchy tysiącom wiernych zebranych na odpuszcie: «Nie obawiajcie się pokus. Nie obawiajcie się! Era nasza przyniesie zwycięstwo ludzkości i Kościołowi» — mówił Prymas Polski.

Wymowną ilustracją do słów kardynała Hlonda o represjach reżimu, stosowanych wobec katolików, był fakt odmówienia przez rząd zezwolenia na wyjazd do Rzymu delegacji Katolickiej Stowarzyszenia Młodzieży. W dniach 14-16 b. m. odbywała się w Rzymie Między narodowa Konferencja Organizacji Młodzieży Katolickiej przy udziale przedstawicieli blisko 30 narodów. Wobec odmowy reżimu, delegacja z Polski przybyć nie mogła, a polską młodzież katolicką reprezentowała tylko delegacja Katolickiego Stow. Młodzieży Polskiej we Francji.

