

RYSZARD WRAGA

12 MAJA...

Było to w czerwcu 1935 roku. Przyjechałem na kilka dni do Palestyny i wczesnym rankiem byłem w naszym Konsulacie Generalnym w Jerozolimie. Umówiłem się z konsulem — uroczym krakowianinem, Zdzisławem Kurnikowskim — że pojedziemy na cały dzień nad Morze Martwe. Mimo że nie było jeszcze ósmej, upał dokuczał już porządnie, lecz w ga binecie konsula i w biurach żaluzje były spuszczone, a ciemne zasłony nie dopuszczały słońca. Było przyjemnie i chłodno i bez niecierpliwości czekałem aż mój gospodarz podpisze te i owe papiery i pozalatawia interesantów. Na samą myśl, że trzeba będzie wyjść z półmrocznego chłodu na oślepiający białość skwar, wtuliłem się głęboko w przytulną sofę. Morze Martwe, w taki piekielny upał, wcale mnie nie nęciło, i zaczynałem nawet mieć pretensje do konsula, że swą gościnność i chęć pokazania mi „wszystkiego” posuwa za daleko.



— No już, zdaje się, wszystko. Możemy jechać.

Konsul wstał od biurka, lecz zanim doszliśmy do wspaniałej makaty, zastępującej drzwi, ciężka tkanina uchyliła się i do pokoju wszedł sekretarz.

— Panie konsulu, przyjechał cadyk z Transjordanii. Przeprasza, że

bez uprzedzenia. Bardzo chce z panem konsulem mówić...

— Ależ oczywiście, oczywiście... Niech pan poprosi natychmiast... To bardzo dostojny starzec; dopiero kilka lat temu przyjechał tu z Polski, z Polesia Wołyńskiego. Zobaczy pan

wszedł, wprowadzony pod rękę przez dwóch małych uczniów, wspinał się starzec. Wydało mi się przez chwilę że jestem w teatrze i że odbywa się przede mną inscenizacja sceny biblijnej według ilustracji Dorégo. Twarz mądra i uduchowiona, długa, niemal do pasa sięgająca broda, powłóczyście szaty, pustynny zawój na głowie, długi kostur... Wysokiego wzrostu, wydawał się niemal olbrzymem, obok prowadzących go wysmukłych wyrostków.

Zanim konsul zdążył przysunąć fotel, cadyk skinieniem ręki odprawił swych pacholików. Stał na środku pokoju z podniesioną ku górze dłońią i w półmroku, w którym krzyżowały się jaskrawymi pasemkami przedzierające się przez szpary kotar promienie, na tle ciemnoczerwonych dywanów i tkanin, wydawał się zjawą, nie żywym człowiekiem.

Dopiero po chwili zobaczyłem, że starzec płacze. Lzy wielkie łoczyły się po policzkach i brodzie i widać było, że nie jest on w stanie mówić. Stał się obaj onieśmieleni, bez słowa. Nie wiedziałem ani nawet domyślałem się, o co chodzi, ale czułem coraz bardziej, że i mnie zaczyna ogarniać coraz większy żal i smutek, że mnie samemu na płacz się zbiera, tak jakbym i ja był do-

tknięty tym nieszczęściem, które spowodowało tu tego sędziwego kapłana. Tak geniusz aktora, czującego naprawdę boleść jaką odgrywa, potrafi wycisnąć lzy z oczu widza...

Po dłuższej ciszy starzec wreszcie przemówił:

— Panie konsulu, panie konsulu... I niech pan powie, niech pan powie, co będzie teraz z nami, co będzie z Żydami, co będzie z nami wszystkimi, skoro ON umarł?...

Jeszcze przed oczyma miałem obrazy najtragiczniejszego pogrzebu, jaki kiedykolwiek przeżyłem. Jeszcze w uszach grzmiał mi loskot werbli ciemną nocą, na Krakowskim Przedmieściu, kiedy wobec struchlałych i rozpaczonych tłumów wieszono z Belwederu do katedry wyniosłą trumnę. Jeszcze widziałem przerażającą swą grozą defiladę, gdy na białych Mokotowskich przed tą trumną defilowała jazda, a nad

Dokończenie na str. 3-ciej

W 163 rocznicę Konstytucji Trzeciego Maja ORĘDZIE PREZYDENTA R.P.

Prezydent Rzeczypospolitej August Zaleski wydał następujące orędzie w 163 rocznicę Konstytucji 3 Maja:

Obywatele Rzeczypospolitej,

W dniu naszego Święta Narodowego powinniśmy uprzytomnić sobie, iż Konstytucja 3 Maja 1791 roku — rocznicę uchwalenia której

czymy do dziś dnia, — była rezultatem półwiekowej pracy mężów stanu i nauki, nad uzdrowieniem „zadawnionych rządu naszego wad”, które pechały Rzeczypospolitą do upadku.

Toteż twórcy Konstytucji majowej tak ją zbudowali, aby objęła ona najważniejsze dziedziny życia politycznego, społecznego i gospodarczego ówczesnej Polski, usuwając anarchię, wzmacniając dyscyplinę narodową, porządkując skarby i organizując wojsko. Ale ustawa konstytucyjna była przede wszystkim próbą uwolnienia polityki polskiej od wpływów obcych, które tak wszechwładnie rozgościły się u nas w XVII i XVIII wieku. Główną przyczynę tego upatrywano w lekcyjności tronu. „Elekcje wolne wprawiły Was do przekupstwa, niezgodą domowa nauczyła Was szukać pomocy obcej, duch nasładownictwa skaził Wasze obyczaje” — wołał Hugo Kołłątaj.

Niestety, przeszło stuletnia niewola, która nastąpiła prawie bezpośrednio po uchwaleniu Konstytucji majowej, nie pozwoliła temu wiekopomnemu dziełu Narodu Polskiego wydać owoców, których się po nim spodziewano. Niemniej jednak pozostało ono rodzajem testamentu niepodległej Polski dla przyszłych pokoleń i służyło im jako natchnienie w ich pracy nad przywróceniem niepodległości.

I my dziś, pomimo że po walnej i chlubnej obronie, zmuszeni zostaliśmy ulec chwilowej przemocy, z Konstytucji 3 Maja czerpać możemy nie tylko natchnienie do dalszej walki o wolność, ale i nie jedną naukę na chwilę obecną.

Wobec okupacji ziem Rzeczypospolitej przez wroga, wobec rozproszenia uchodźstwa po całym świecie i wobec przymusowego pobytu Legalnych Władz Rzeczypospolitej poza granicami Kraju, musimy przede wszystkim dbać o to, aby utrzymać to, co twórcy Konstytucji 3 Maja uważali za rzecz najważniejszą: niezależność polityki polskiej od obcych.

AUGUST ZALESKI

Londyn, dnia 3 maja 1954 r.

Informacje, których «Narodowiec» nie podaje swoim czytelnikom

Poniżej podajemy niektóre ustępy z kazania wygłoszonego w czasie obchodu trzeciomałajowego w Lille przez ks. prałata Kazimierza Kwaśnego, Rektora Polskiej Misji Katolickiej we Francji. Ustępów tych, których doniosłość każdemu powinna się rzucić w oczy, „Narodowiec” w swym sprawozdaniu nie zamieścił.

Sprawozdanie z uroczystości trzeciomałajowych w Lille podamy w następnym numerze. — RED.

„... Nie są żadną pomocą dla Polski te czasami niepożyteczne artykuły polityczne naszych dziennikarzy, któ-

rzy próbują wmówić w ludzi dorosłych, że jakiś jeden generał, czy też dwóch ministrów, jest winnych temu, że Polska wojnę przegrała. Dla każdego rozumnego człowieka jest jasne, że Polska, choćby była uzbrojona po zęby i miała za ministrów i generałów samych geniuszy, to i tak by wojnę przegrała, choćby z tej prostej przyczyny, że Polaków prawdziwych było coś ponad 20 milionów, a Niemcy mieli ludności do 70 milionów.

Z tych samych powodów i Belgia przegrała i z Holandii królowa a z Norwegii król uciekał do Anglii. A co mówić o Francji, która miała rok czasu przed sobą, 40 milionów ludzi, kolonie: przegrała w tak samo krótkim czasie jak Polska. I kto wie, co by było z Rosją, gdyby jej Ameryka nie nadesłała aeroplanów, tanków, samochodów, żywności i tysiące ton różnego rodzaju sprzętu wojennego. Wobec tej prawdy historycznej, jakże śmieszne są twierdzenia domorosłych publicystów, pisarzy czy dziennikarzy, że Polska przegrała, bo jakiś tam generał czy minister nie spisał się jak się należy.

W ogóle porównywanie Polski wojennej z innymi krajami jest niedopuszczalne. Wszak nie wolno zapominać, że Polska powstała z niczego

dokończenie na str. 2-iej

T. L. BAYKOWSKI

CO WPLYNEŁO NA ZJEDNOCZENIE

Zdrowy rozsądek mas uchodźczych domagał się zjednoczenia ugrupowań politycznych. Chodziło i chodzi, oczywiście, nie o wyzbycie się różnic organizacyjnych czy wyzuczenia się odrębności ideologicznych. Tego w społeczeństwach demokratycznych nikt nie ma prawa żądać. Nie jest to zresztą w praktyce osiągalne. Domagano się tylko, aby ósob niepodległościowy zaczął nareszcie działać w sposób skoordynowany dla dobra wspólnej sprawy. Uznaje się przecież powszechnie, że ponad wszelkimi, innymi zagadnieniami naszego bytu narodowego góruje jedno jako nadrzędne: odzyskanie niepodległości. Nie można zaś skutecz-

nie dla niej działać, jeśli się działa w rozbiću.

Polscy uchodźcy wojenni w olbrzymiej większości nie są zorganizowani politycznie. Stosunkowo nieliczni należą do istniejących na obczyźnie stronnictw. Nie tu miejsce na ocenę, czy jest to dobrze czy źle. Trzeba jednak z tego niedającego się zaprzeczyć faktu wyciągnąć wnioski. A wniosek jest taki: postulat własnego niepodległego państwa nie stanowi tylko naczelnego punktu w programie tego czy innego stronnictwa, ale wyraża jednolitą dążenie wszystkich Polaków. Nie ma pewności, czy tak samo było przed pierwszą wojną światową. Ze tak jest teraz,

nie ma żadnej wątpliwości. Dążenie do niepodległości nie słabnie mimo wszystkich doznanych klęsk i zawodów.

Rezygnacja z niej jest równa zaprzaczeniu narodowemu. Nic tedy dziwnego, że tak niepokoilo ogół i drażniło dotychczasowe rozdwojenie w wyistnieniach zewnętrznych w imię interesów Polski. Uważano, że ta dwutorowość spycha sprawę polską z płaszczyzny zagadnień międzynarodowych do dziedzin okazjonalnych wspomnień i nieobowiązujących frazesów, przez nie wielu branych serio.

Nacisk opinii publicznej w sprawie zjednoczenia był tak silny, że nie zostały się wobec niego żadne zastrzeżenia. Czy jednak opinia ta miałaby wpływ i znaczenie tak ważne, gdyby społeczeństwo uchodźcze nie wykazywało przez praktykę wyraźną jaki jest jego stosunek do swego państwa? Gdyby społeczeństwo ograniczało się tylko do uczuciowych rozpamiętywań utraconej wolności, gdyby poprzestawało na patetycznym wyrażaniu miłości do kraju i na świadczeniu o niej tylko przez organizowanie obchodów rocznic narodowych — to czy wtedy wpływ uchodźstwa byłby tak poważny na bieg wydarzeń politycznych, czy decydowałby w tak dużej mierze o porozumieniu stronnictw jak się to stało niedawno? Na pewno nie.

Nie można było lekceważyć przy pobieraniu decyzji co do zjednoczenia stanowiska tych, którzy składali i wciąż składają dowody swego trwania przy zasadzie, że z katastrofy wojennej dało się uratować ciągłość prawną państwa polskiego, że nie została ona przerwana ani na chwilę od opuszczenia terytorium polskiego przez władze państwowe. Przeciż z wyjątkiem tylko nielicznych, którzy kalkulowali a następnie się zawiedli co do możliwości jakiegoś takiego współdziałania politycznego z komunistami — nikt z pośród uchodźstwa nie uznał przemocy nad Polską jako porządku prawnego i nie poddał się władzy komunistów, mimo wszystkich namów, obietnic a nawet

dokończenie na str. 2-iej

ST. KOTWICZ.

FRASZKI

Mumia

Wymawiano kiedyś mumii,
Ze decyzji brać nie umie:
„Jeśli żyjesz, to się rusz!
Gdy nie żyjesz, to się skrusz!
Bo już wszystkim wokół dziwno,
Niby w prozku, a na sztywno!
Niby jesteś, niby trwasz,
Ale co ty z tego masz?”
Na to mumia: — „Nic i wszystko:
Na wiek wieków stanowisko”.

Akademia Majowa w Paryżu

I ni z tego, ni z owego,
Trzeci Maj był na pierwszego.
Dziwnej mody to początek:
Czcisz Wielkanoc w Wielki Piątek.

Odjazd

Wiosna nadchodzi, wiosna się zbliża
A ja odjeżdżam, wiosną, z Paryża.
Bzy go różowia, mimozy złocą,
A ja odjeżdżam... i nie wiem, pogo?
Ach, trudno Paryż w walizkę schować.
Trzeba zostawić. By go żalować.

ST. KOTWICZ.

FP 2156

