



SYRENA

ORZEŁ BIAŁY

Polska walcząca o wolność

ROK XX
PARYŻ—LONDYN

Nr 28/941 (638)

CZWARTEK, 14 LIPCA 1960

TYDZIEŃ POLITYKI MIĘDZYNARODOWEJ

SZAŁ GRÓŻB SOWIECKICH

NATŁOK dramatycznych wydarzeń wielkiej wagi, od Oceanu Lodowatego poprzez Kongo do Kuby, świadczy jak bardzo sytuacja międzynarodowa jest nalaadowana elektrycznością. Gdyby nie powszechna obawa przed bronią atomową można by przypuszczać, że nadchodzi burza...

ZNOWU ZAJSCIE Z SAMOLOTEM

Sowiety oznajmiły, że w kręgu Morza Barenta i nad wodami terytorialnymi Rosji przychwyciły samolot amerykański. Dwa ocalale lotników stanie przed sądem sowieckim. Moskwa wystosowała noty protestacyjne do Stanów Zjednoczonych, Norwegii i W. Brytanii, skąd wystartował zaginiony ostatnio samolot amerykański. Słowem, rząd sowiecki czyni z tego wydarzenia sprawę podobną do zajścia z przychwyconym nad Świerdłowskim samolotem amerykańskim U2. Zważywszy na poprzednie pogrożki sowieckie, zapowiadające niszczenie baz, z których wylatywać będą samoloty amerykańskie nad Rosją, można by się spodziewać poważnych powikłań, o ile istotnie Rosja będzie chciała je wywołać i zaryzykować wojnę atomową. Należy jednak wątpić, by do tego doszło. Wszystko skończy się na nowej serii pogroźek...

Rząd Stanów Zjednoczonych odpowiedział natychmiast na prowokacyjne insynuacje Sowietów. Samolot amerykański odbywał zwykły lot nad wodami międzynarodowymi i nigdy nie znajdował się bliżej niż 50 km od terytorium sowieckiego. Rząd amerykański domaga się od Sowietów odszkodowania.

JESZCZE RAZ BERLIN

Pobyt Chruszczowa w Austrii dał mu zresztą sposobność do wznowienia szeregu gróźb i szantaży pod adresem Zachodu. Kanclerz austriacki wytknął delikatnie, że Chruszczow wykorzystwał w szerokim zakresie wolność słowa, która obowiązuje w Austrii. Nikita traktuje z całą beczelnością swoje wizyty w krajach granicznych, jako tournée propagandowe, nie licząc się zupełnie ze stanowiskiem swych gospodarzy, w danym wypadku z neutralnością Austrii. Napadł więc osobiście na Eisenhowera i Adenauera. Poza tym jednak uczynił dwa posunięcia polityczne w stosunku do Niemiec i do Włoch.

W sprawie niemieckiej nie tylko podtrzymał dawne postulaty, dotyczące Berlina, ale zapowiedział, że zwołanie sesji parlamentu w Bonn do dawnej stolicy Rzeszy — sesje takie odbywają się co roku — uważać będzie za „prowokację”. W razie gdyby nastąpiła, rząd sowiecki będzie może zmuszony zawrzeć osobny pokój z Niemcami Wschodnimi. Szantaż w sprawie berlińskiej zatem zacienia się...

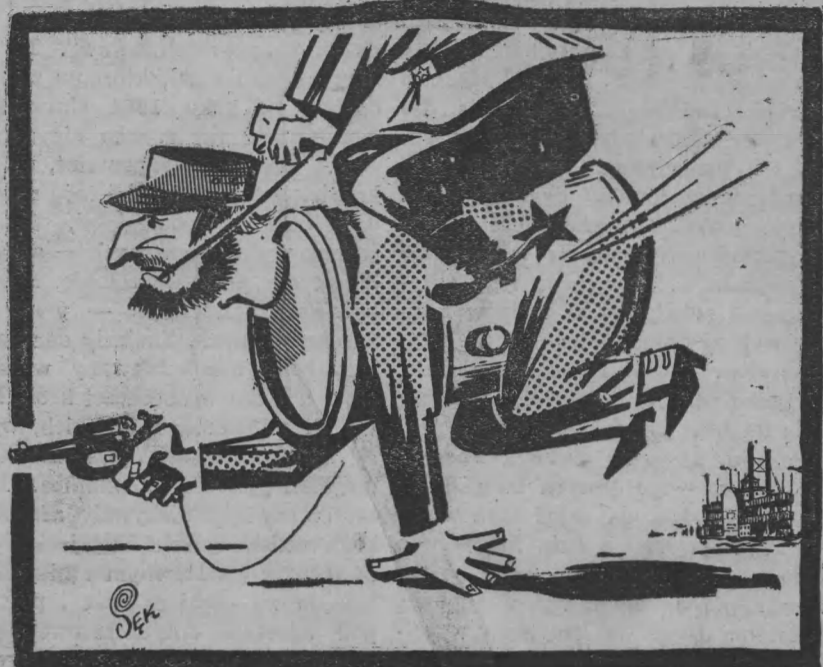
Niemcy wschodnie uważają bezprawnie teren Berlina zachodniego za przynależny do Niemieckiej Republiki Demokratycznej, czyli komuni-

stycznej, a tylko czasowo poddany odrębnym prawom. Zgadzą się teoretycznie na tę odrębność, nie chcą dopuścić do wyraźnego włączenia Berlina zachodniego do Niemieckiej Republiki Związkowej w Bonn. Stanowisko to jest znane, ale po raz pierwszy podtrzymał je Chruszczow, gróźbą i szantażem.

KOLEJ NA WŁOCHY

W sprawie włoskiej, przemawiając w Klagenfurcie, Chruszczow uciekł się również do gróźb pod adresem gospodarzy i jej południowego sąsiada. Zwrócił uwagę Austriakom na niebezpieczeństwo związane z istnieniem baz amerykańskich w północnych Włoszech. Pociski rakietowe, wystrzelone z tych baz, narusza,

(Dokończenie na str. 8)



CAST(R)OR OIL...

GORSZĄCE WIDOWISKO

PRZEGRAWSZY proces o zniesławienie gen. Andersa „Narodowiec” nie tylko nie zaprzestał furiackich napaści oraz oszczerczych insynuacji, ale wzmógł przeciw gen. Andersowi wrogą kampanię dyktowaną przez głuchą nienawiść. Przy czym pismo to stale zachowuje się tak, jakgdyby proces wygrało lub jakgdyby zapadł wyrok odmienny od ogłoszonego.

W swoich artykułach „Narodowiec” usiłuje bowiem nadać przebiegowi procesu i samemu wyrokowi wykładnię taką jaka jest mu dogodna, nie licząc się z treścią wyroku. Jesteśmy świadkami gorszącego widowiska polegającego na tym, że prawomocny wyrok sądu w Londynie, przeciwko któremu „Narodowiec” nie wniósł apelacji, gdyż, jak tłumaczył, sędzia prowadził rozprawę z wielką bezstronnością, nie tylko nie jest wykonywany, ale w sposób cyniczny uważany jest przez to pismo za nieobowiązujący. W usta przysięgłych i sędziego wkłada „Narodowiec” własnymi słowami własną treść wyroku, dyktowaną według własnego widzi mi się. Mało jest przykładów w historii dziennikarstwa podobnego szargania i lekceważenia wyroków sądowych.

Z komentarzami „Narodowca” ogłaszanymi po procesie nie można polemizować. Sprawy, które porusza to pismo osądziła już ława sędziowska w sposób bezapelacyjny. „Narodowiec” jednak nie tylko powtarza swoje dawne oszczerstwa, ale występuje ponadto z nowymi insynuacjami. Na przykład w nr. z dnia 30 czerwca bm w artykule „Gloryfikacja anarchii” pisze, że gen. Anders licząc się ze zwycięstwem Hitlera w Rosji dążył do wydostania się z czasasu na Bliski Wschód. To było — zaznacza dalej — sprzeczne z obowiązkiem żołnierza, którego główne zadanie polega na biciu przeciwnika, a nie na ratowaniu własnego życia”. Zdanie wybitnie zniesławiające i powtarzające znane oszczerstwa komunistów.

Gen. Anders jest nadal przedstawiany na łamach „Narodowca” jako odpowiedzialny za opanowanie Polski przez komunizm, czemu można było wg. tego pisma zapobiedz, pozostawiając wojsko polskie w Rosji...

Lekceważący, bezceremonialny stosunek „Narodowca” do prawomocnego wyroku sądowego wyraża się i w tym, że w komentarzach swych nadal posługuje się on tylko swoimi stronniczymi wywodami i świadkami a nie bierze zupełnie pod uwagę całości przebiegu procesu i wyroku. I tak na przykład powołuje się nadal na zeznania Franciszka Stawczyka (byłego lejtanta armii sowieckiej) na okoliczność, że gen. Anders „podczas pierwszej wojny światowej nie czuł się Polakiem”, ale ani słowem nie wspomina o zeznaniach szeregu poważnych świadków, którzy mówili pod przysięgą zupełnie co in-

nego niż ów Franciszek Stawczyk. „Narodowiec” pomija też całkowicie wyraźny w tej sprawie wyrok sądu, który odrzucił oszczercze twierdzenia „Narodowca” odnoszące się do polskości gen. Andersa. Widocznie „Narodowiec” chce dziś po wyroku te swoje oszczerstwa podtrzymać.

Nadużywanie przez to pismo wolności słowa i tekstu wyroku sądowego wyraża się również w żonglowaniu pojęciem „wróg rządu gen. Sikorskiego”. „Narodowiec” pomija zupełnie wykładnię daną w tym wypadku przez sąd słowu „wróg” i stwierdzającą że należy je rozumieć w języku angielskim jako „determined opponent” (będący w zdecydowanej opozycji). W tym znaczeniu słowo „wróg” użyte w inkryminowanym artykule nie stanowiło według

(Dokończenie na str. 4)

fraszki

MUZEU M

Nazbierano dolarów, funtów, franków, dydków,
Aby stworzyć muzeum wojskowych zabytków.
Gdy chciano eksponaty ustawić nareszcie,
Nic z tego, bo zabytki biegają po mieście.

STAŁOŚĆ

Oto stałość poglądów godna uwielbienia:
Nie ma żadnych przekonań, a więc ich nie zmienia.

ZMARTWIENIA POETY

Narzekał poeta, że do słowa „miłość”
Jest tylko rym jeden jedyny: „zawilosość”.
Była rymem „otyłość”, lecz już nie jest nim:
Zakochała się, schudła i skończył się rym.

St. Kotwicz

Pięć przed dwunastą

NAPIĘCIE międzynarodowe wzrasta z dniem każdym. Faszystowska dyktatura sowiecka — nazwijmy wreszcie po imieniu ten „obóz socjalistyczny” — zapuszcza się coraz głębiej w obszar świata wolnego, ucieka się do coraz bardziej cynicznego szantażu. Przed trzema i pół laty, w epoce Suez, groziła ona zniszczeniem pociskami rakietowymi Francji i W. Brytanii, dzisiaj, w epoce Kuby, tę groźbę przeniosła na Stany Zjednoczone.

A równocześnie, we Francji, wszelkiego rodzaju „popuczki” komunizmu

szukają się do generalnego ataku. Ich główny organ prasowy, l'Express, pisze: „By stoczyć i wygrać tę decydującą bitwę, żaden sprzymierzeniec nie jest zbyt cenny, każdy wysiłek winien być zrobiony. Musimy być gotowi do pójścia na każde przymierze — z komunistami włącznie”.

Oto jest dotychczasowy przebieg toczącej się od wielu lat wojny politycznej, w której zasadniczą bronią sowiecką jest propaganda i infiltracja, oparta o żelazną organizację i popartą, w razie potrzeby, groźbą i szantażem wojny, której niebezpieczeństwa świat wolny ciągle jeszcze nie docenia, a do której Sowiety, wspierane potężnie przez komunistyczne Chiny — przywiązują jak największą wagę.

Istotnie, jak wynika z kapitalnej pracy Suzanne Labin pt. „Pięć przed dwunastą”, na wojnę polityczną Moskwa wydaje rocznie zawrotną sumę dwóch miliardów dolarów i zatrudnia w wolnym świecie armię pięciuset tysięcy agentów. Innymi słowy, faszystowska dyktatura sowiecka wydaje rocznie dwa dolary na każdego wolnego człowieka (w świecie wolnym żyje mniej więcej jeden miliard ludzi), by go „środkami pokojowymi”, drogą „pokojowej koegzystencji” przekształcić w niewolnika.

Dla lepszego zrozumienia groźnej wymowy tych cyfr dodajmy, że jedna z komisji Senatu amerykańskiego obliczyła, iż na propagandę światową (o infiltracji w świat komunistyczny nie ma mowy) Stany Zjednoczone wydają rocznie jedną setną dolara na głowę. Dorzucmy do tego sumy przewidziane na ten cel w budżetach wszystkich innych wolnych krajów, a otrzymamy zaledwie dwie setne dolara na głowę.

Oznacza to, że na wojnę polityczną świat wolny wydaje sto razy mniej niż Sowiety.

Czy można się tedy dziwić postępowi w świecie komunizmu? Tego sowieckiego komunizmu, który jest w ciągłej ofensywie, podczas gdy świat wolny ogranicza się wyłącznie do rozpaczliwej obrony!

Ale idźmy dalej.

Podane wyżej sumy nie obejmują zresztą całości sowieckiego wysiłku. Trzeba jeszcze uwzględnić wyrotową robotę sowieckich i satelickich placówek dyplomatycznych i konsularnych, robotę prowadzoną stale i systematycznie, w dzień i w noc.

To także nie jest wszystko. Mówi się wiele o bazach amerykańskich. Rzeczywiście, rozsiane są one wszędzie. Ale tylko na peryferiach świata wolnego: Stany Zjednoczone nie dysponują żadną bazą wewnątrz komunistycznego obszaru. Tymczasem Sowiety posiadają potężne bazy na całym obszarze wolnego świata. Tymi bazami są partie komunistyczne, doskonale zorganizowane, całkowicie od Moskwy zależne, ślepo wykonujące jej rozkazy.

Liczbę aktywistów komunistycznych w wolnym świecie oblicza się na szesć milionów. Jest to więc potężna armia wyrotowców, których sieć pokrywa cały obszar wolnego świata. Największą ich koncentrację mamy we Francji, we Włoszech, w Indonezji, w Indiach, w Finlandii i w Iraku. Ta armia wyrotowców — to groźne niebezpieczeństwo, o którym stanowiąc za mało się mówi na Zachodzie.

Na Zachodzie na ogół nie docenia się niebezpieczeństwa kreacji roboty komunistycznej, kierowanej z Moskwy. Nie doceniają go zresztą niektórzy polscy publicyści emigracyjni. Gdy przed dwoma laty pisałem, że „pozostawienie Iraku w rękach sowieckich prowadzi do katastrofy”, Aleksander Bregman pokwitował to w londyńskich „Wiadomościach” lekceważącym wzruszeniem ramion: „Cóż, papier jest cierpliwy. Czytelnicy emigracyjni również”.

Istotnie, cierpliwi są ci polscy czytelnicy na emigracji. Ale dzisiaj chyba żaden z nich nie ma najmniejszej wątpliwości co do tego, że Irak — cały Irak — coraz bardziej staje się wyłączną bazą sowiecką. A przecież od tego czasu, gdy białym na alarm, upłynęły zaledwie dwa lata.

O taką samą bazę świat sowiecki od pięciu lat prowadzi krwawą walkę w Algierii. Na szczęście Francuzi rozumieją niebezpieczeństwo. Wiedzą oni dobrze, że za rebelią algerską stoi Moskwa i Pekin. Ale londyński „Dziennik Polski” zdaje się tego nie rozumie. We wstępnym artykule sprzed kilku dni pisze on poważnie o „powstańcach algerskich i o „imperialistycznych i nacjonalistycznych ekstremistach” francuskich. Zaiste, cierpliwi są polscy czytelnicy na emigracji: nikomu z nich do głowy nawet nie przyszło zaprotestować przeciwko nadużyciu szlachetnego polskiego słowa „powstaniec”.

Nie ma się zresztą czemu dziwić. Na emigracji, niestety, tracimy coraz bardziej...
(Dokończenie na str. 8)

Fo P 2156

