

EL BURÓ DE INFORMACION DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS SE HA REUNIDO EN RUMANIA

Ha adoptado una importante resolución sobre la situación en el Partido Comunista de Yugoslavia

En la segunda mitad del mes de junio ha tenido lugar en Rumania una reunión del Buró de Información, con la participación, de los representantes del Partido Obrero (Comunista) de Bulgaria, los camaradas T. Kostov y V. Cervenkov; del Partido Obrero Rumano, los camaradas Gh. Dej, V. Luca y A. Pauker; del Partido de los Trabajadores Húngaros, los camaradas M. Rakosi, M. Farkas y Gerő; del Partido Obrero Polaco, los camaradas I. Berman y A. Zasadski; del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S., los camaradas A. Zdanov, G. Malenkov y M. Suslov; del Partido Comunista Francés, los camaradas J. Duclos y E. Fajon; del Partido Comunista de Checoslovaquia, los camaradas R. Slansky, V. Siroky, B. Geminder y G. Baresh; del Partido Comunista Italiano, los camaradas P. Togliatti y P. Secchia.

El Buró de Información ha examinado la cuestión de la situación en el Partido Comunista de Yugoslavia y ha adoptado por unanimidad una resolución sobre dicha cuestión.

Léase en la página 4, el texto de la resolución del Buró de Información sobre la situación en el Partido Comunista de Yugoslavia.

EL LLAMAMIENTO DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS DE ESPAÑA

PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIDOS!

SEMANARIO.-Número 124.-Precio: 6 frs.

1 de julio de 1948

Redacción y Administración: 15, rue de Valenciennes, París 1.

EXISTEN LAS CONDICIONES POLITICAS favorables para crear EL CONSEJO CENTRAL DE LA RESISTENCIA

por Antonio MIJE

El llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón para la creación del Consejo central de la Resistencia y la elaboración del programa de la Resistencia, ha tenido un eco político de importancia extraordinaria dentro y fuera de España.

Al conocer la movilización que se realiza en torno al llamamiento y a las incontables adhesiones que van produciendo, se comprueba con fuerza arrolladora que la iniciativa lanzada por la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón ha encajado en la masa republicana y antifranquista harta de división y harta igualmente de quienes fomentan la división.

Los comunistas, que siempre hemos sido partidarios de la unidad republicana y antifranquista, hemos considerado que el llamamiento viene a llenar un vacío existente en la presente situación, porque va a permitir que se realice la unidad de cuantos quieren acabar con el régimen de Franco, para lo cual, previamente de acuerdo, deben elaborar el programa de la resistencia cimentado en la aportación de las iniciativas de muchos millares de españoles.

El llamamiento señala también una perspectiva clara a muchos compatriotas sobre los cuales la propaganda del enemigo presiona y hace sus efectos. Señala una perspectiva clara incluso a muchos desorientados y a no pocos desahucados, aunque a costa de muchos sacrificios, porque nuestro pueblo también tendrá la República, vivirá en régimen democrático y terminará con el hambre, el terror, el despotismo y la opresión que representa el franquismo. Jamás hemos dudado de la victoria del pueblo español, por la que tanta sangre ha derramado, así como nunca la creímos fácil porque sabemos con qué clase de enemigos tenemos que habérmolos. Pero en la situación de España, vistos, contados y analizados todos los factores, ni el franquismo es imbatible ni el triunfo de la democracia está lejano. ESTE VA A DEPENDER DEL GRADO DE UNION DE LAS FUERZAS POPULARES Y ANTI-FRANQUISTAS Y DE LA LUCHA SOSTENIDA CON TESON HASTA QUE EL ALBA DE LA LIBERACION DESPUNTE, DESPUES DE ESTA NOCHE HORROROSA DE SUPPLICIO QUE CONOCEN MILLONES DE ESPAÑOLES.

El llamamiento constituye un esfuerzo poderoso, justamente orientado y oportunamente lanzado, de profundo sabor patriótico, que puede unir en un solo haz las voluntades de muchos cientos de miles de españoles y concertarlas en la vista fija en salir al paso de la grave situación de España y abrirles paso a los que luchan hacia una verdadera solución que, por ser verdadera, es eminentemente democrática, al problema español.

Está empapado el llamamiento de una visión certera en cuanto a las necesidades fundamentales de los españoles en las circunstancias que atravesamos. O sea, ha surgido y ha visto la luz cuando las manifestaciones de lucha, protestas, descontento y hostilidad hacia el régimen caldean el ambiente y predisponen a las gentes para combatir, en muchos casos con desprecio hasta de la propia vida. Por esta razón fundamental existen condiciones muy favorables para que el Consejo central de la Resistencia sea una venturosa realidad en un plazo no lejano y tenga el apoyo, la adhesión y la asistencia de multitudes españolas, y encuentre como complemento la ayuda fraternal, poderosa y leal, valiosa y eficaz de las fuerzas democráticas mundiales.

EXISTEN CONDICIONES FAVORABLES PARA LA CREACION DEL CONSEJO CENTRAL DE LA RESISTENCIA porque se llevan a cabo innumerables luchas guerrilleras en Levante y Aragón, en Andalucía y Galicia, en Asturias y Ciudad Real, donde la fuerza guerrillera tiene en constante ajere a la Guardia civil y a las unidades del Ejército que hay acampadas por estas zonas, y donde la justicia guerrillera es consuelo y defensa de los campesinos leales y de los republicanos, y se convierte en espanto para falangistas criminales y traidores y renegados.

EXISTEN CONDICIONES FAVORABLES PARA LA CREACION DEL CONSEJO CENTRAL DE LA RESISTENCIA porque las luchas huelguísticas de la clase obrera, los planteamientos en Euzkadi, Cataluña, a la producción en Euzkadi, Cataluña, Madrid, la rebeldía proletaria que el eco de Sevilla, demuestran en fábricas y talleres, en el fondo de las minas y en las bodegas de los barcos.

EXISTEN CONDICIONES FAVORABLES PARA LA CREACION DEL CONSEJO CENTRAL DE LA RESISTENCIA porque las luchas huelguísticas de la clase obrera, los planteamientos en Euzkadi, Cataluña, a la producción en Euzkadi, Cataluña, Madrid, la rebeldía proletaria que el eco de Sevilla, demuestran en fábricas y talleres, en el fondo de las minas y en las bodegas de los barcos.

EXISTEN CONDICIONES FAVORABLES PARA LA CREACION DEL CONSEJO CENTRAL DE LA RESISTENCIA porque las luchas huelguísticas de la clase obrera, los planteamientos en Euzkadi, Cataluña, a la producción en Euzkadi, Cataluña, Madrid, la rebeldía proletaria que el eco de Sevilla, demuestran en fábricas y talleres, en el fondo de las minas y en las bodegas de los barcos.

Franco sigue expulsando guardias civiles

Recientemente han sido expulsados del Instituto de la Guardia Civil otros dos guardias de los que se hallan de servicio en Valencia. Los dos nuevos expulsados se llaman Francisco Gómez y José García Estrada.

Los motivos invocados por los jefes de ese Instituto armado para adoptar contra dos de sus miembros tan seria determinación, ha sido, como en casos anteriores, que esos dos guardias han mostrado negligencia en el cumplimiento de servicios contra unidades guerrilleras de la Agrupación de Levante.

En la literatura cuartelera ya se sabe lo que esto quiere decir: que no han sido bastante criminales o que han tenido miedo.

Estos hechos, que de algún tiempo acá se repiten con bastante frecuencia en toda España, especialmente en Levante, demuestran la extensión y el empuje de la lucha guerrillera y prueban que esa lucha, y sus resultados, influyen en la moral de las fuerzas represivas.

No es lo mismo saciar sus instintos criminales con indefensos campesinos que tener que enfrentarse con los guerrilleros. En el primer caso no hay ningún peligro, de momento; actúan escribiendo páginas de gloria y honor con su sangre y sus vidas.

La resonancia política que ya ha tenido el llamamiento va encaminado por el camino de la organización: surgen Comités, Comisiones por muchos lugares. En esta dirección nosotros estaremos en primera fila, porque conscientes de nuestras responsabilidades, queremos contribuir a la liberación de los combatientes y enemigos del régimen para liberar pronto al pueblo español, y una vez liberado, restablecer la democracia auténtica con la República.

Los combatientes golpes de los guerrilleros españoles hacen mella en la moral de las fuerzas represivas. Cuando más se intensifican las luchas guerrilleras, mayor será la demoralización entre la Guardia Civil y las otras fuerzas represivas. Por eso es un deber de los combatientes españoles que con su acción albagada e incansable van haciendo los caminos sobre los que deslucan el sangriento régimen franquista.

Las horrendas techorias franquistas

Cinco campesinos asesinados por la Guardia Civil cerca de Almería

La Guardia Civil ha cometido en la provincia de Cádiz otro de sus monstruosos crímenes.

En la madrugada del 4 de junio, fuerzas de la 337 Comandancia al mando del teniente, hicieron una «saca» en los calabozos del puesto de Los Barrios, localidad situada entre Algeciras y San Roque, no lejos de Gibraltar.

Cogieron a cinco campesinos que habían sido anteriormente detenidos por pretextos de que prestaban ayuda a los guerrilleros de la comarca y llevándolos a las afueras del pueblo, al lugar denominado La Montilla, cerca del cortijo del Estudiante, los asesinaron salvajemente.

Las víctimas de este odioso crimen cívico son los campesinos Francisco Espinosa, José Carrasco, Juan Benítez, Manuel Benítez y Salvador Escobedo.

El hecho ha producido profunda indignación entre la población de la comarca, donde la noticia ha circulado rápidamente. Tanto más cuanto que los

franquistas, aunque han intentado disimular las feroces características de su crimen, han realizado en torno al hecho una cierta publicidad, con el propósito evidente de atemorizar a los campesinos.

Prendiendo con ello cortar la corriente de ayuda por parte de los campesinos a los guerrilleros, ayuda que permite el desarrollo y la intensificación continua de la lucha. Los del régimen creen que sembrando así el terror entre las poblaciones del campo, con horribles asesinatos de esos que ellos ejecutan como «acciones de escarmiento», van a paralizar los brazos campesinos que tienen amistad y apoyo a los combatientes de la República; los franquistas creen que con esa oleada de terror a cortar los lazos cada día más sólidos y eficaces que unen a los hombres del monte con el pueblo.

Se equivocan los que arman el brazo asesino de las guardias y ordenan esas infames matanzas. Les campesinos es-

pañoles están probando con hechos que las incruentas persecuciones de que les hace víctimas el franquismo les templará acerbamente para la lucha. El augusto incesante del combate antifranquista en el campo demuestra que al terror sembrado por los guardias civiles responde la voluntad cada día más firme y extendida de pelear más y mejor para terminar cuanto antes con el negra pesadilla del franquismo asesino.

Nuevos casos de aplicación de la "Ley de Fugas" en Valencia

Dos antifranquistas asesinados

El cuartel de la Guardia Civil de Rocafort en Valencia, es uno de los centros de tortura, de los miles y miles que inundan la España franquista.

Los guardias concentrados en ese cuartel han sido seleccionados de entre los de los institutos más sádicos y asesinos. Cada vez que en Valencia son detenidos antifranquistas a los que se les acusa de haber participado en el movimiento de la República, los guardias de ese cuartel han entrado en ese cuartel para no salir más; muchos son los que han sacado de allí para ser asesinados, por medio de la «Ley de Fugas».

En días pasados, dos de los detenidos que se encontraban en ese cuartel, y a los que la Guardia Civil había torturado salvajemente, sin lograr arrancarle ninguna declaración, fueron sacados del cuartel, y los dos fueron asesinados en un lugar cercano, aplicándose el procedimiento de la «Ley de Fugas».

¡Dios nuevos asesinatos que vienen a añadirse a la interminable cadena de crímenes cometidos por los guardias civiles!

COMUNICADO del Secretariado del P.S.U. de C.

El Secretariado del P.S.U. de C. han hecho público el siguiente comunicado:

El Secretariado, al mismo tiempo ha examinado con viva simpatía el llamamiento de la AGRUPACION GUERRILLERA DE LEVANTE Y ARAGON ha dirigido a todas las fuerzas de la resistencia y al pueblo español.

«El Secretariado del P.S.U. de C. que se adhiere a esta patriótica iniciativa de crear el Consejo Central de la Resistencia, dirige su fraternal saludo a los valientes guerrilleros de los pueblos hispanos, especialmente a los de Levante y Aragón, que con su heroísmo colocan tan alta la bandera antifranquista en su lucha por la reconquista de las libertades democráticas.

A la vez, el Secretariado recomienda a todas las organizaciones y militantes del Partido que se movilicen para recoger las máximas asistencias y adhesiones republicanas y antifranquistas al noble llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón.

El Secretariado del P.S.U. de C. ofrece su concurso a la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón y afirma que pondrá todo su entusiasmo y energía para llegar lo más pronto posible a la creación del Consejo Nacional de la Resistencia de Cataluña que, unido al Consejo Central de la Resistencia, dirija en nuestro país la lucha contra Franco y los capituladores hasta el recobramiento de la República y de nuestras libertades nacionales.

25 de Junio de 1948.

(Más noticias sobre la lucha guerrillera y el terror franquista, en la pag. 2.)



El domingo 27 de junio en la sala de Espectáculos de la Exposición Internacional de la Mujer (porte de Versailles), tuvo lugar una fiesta infantil organizada por el Unión de Mujeres Antifranquistas Españolas, con motivo de la distribución de juguetes colectados en Checoslovaquia por las mujeres de aquel país para los niños españoles refugiados en Francia. En las fotos: Dos vistas del simpático acto.

El entusiasta apoyo de la emigración republicana española al llamamiento de Levante

Trescientos republicanos españoles, dirigentes políticos y sindicales y destacadas personalidades residentes en Méjico dirigen una vibrante carta a la AGRUPACION GUERRILLERA DE LEVANTE

Dirigentes políticos y sindicales de diversas tendencias y destacadas personalidades de la emigración republicana española han dirigido a la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón la vibrante carta que reproducimos a continuación:

«A la Agrupación guerrillera de Levante y Aragón

«Con profundo fervor patriótico y republicano hemos conocido el llamamiento de esa Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón, gloria de la Resistencia y republicana y antifranquista, ha dirigido en fecha reciente a todas las fuerzas de la Resistencia y al pueblo español, lanzando la iniciativa de crear el Consejo Central de la Resistencia y de elaborar un programa nacional democrático.

Vuestro llamamiento es, por sus justos fines y patrióticos propósitos, un incentivo poderoso para la acción y la unidad de los amantes de la libertad, la democracia y la independencia nacionales, para todos los que no han renunciado ni renunciarán a la República, pese a las indignas actitudes de los que la abandonan y a los planes de los imperialistas que tratan, con la complicidad de Franco, de hacer de España un país dócil y sumiso a su política de sojuzgamiento económico y político de los pueblos.

Consideramos que vuestro llamamiento, por su contenido y proyección, es una importantísima aportación a la unidad republicana, así como a la lucha por el derrocamiento del franquismo y por el restablecimiento de la República. Vuestra palabras de fe en los destinos del pueblo y en el triunfo de nuestra causa, que refrendáis cada día por los montes y pueblos levantinos, será un poderoso aliciente para los que, como nosotros, tenemos la misma fe en la victoria.

Queremos cumplir y cumpliremos nuestro deber hacia los que lucháis, hacia el pueblo mártir que pugna por romper el odioso yugo de la tiranía franquista. Y alentaremos a la emigración republicana a que siga nuestro camino.

Lo haremos así porque no queremos perecer en la ignominia de una actitud contemplativa, ni que España perezca a manos de sus verdugos y sostenedores imperialistas. Porque queremos que España sea libre y viva como «Estado sovrano, republicano, democrático e independiente, y con ella se saben y viven, todos los españoles dignos y patriotas.

Porque para ello estimamos que la unidad en un Frente nacional, republicano y democrático en el exterior,

(Pasa a la 2.ª pag.)

CATASTRÓFICA POLÍTICA AGRARIA DEL FRANQUISMO

La imposición de cultivos

En España, país de débil desarrollo industrial, la agricultura ha representado siempre la principal fuente de riqueza de la economía nacional.

En la memoria presentada por el marqués de Urquijo a los accionistas del Banco de su nombre, en marzo de este año, se afirma que:

«El 75 por ciento de la capacidad de pagos respecto al exterior procede de exportaciones de carácter agrícola.»

Según los cálculos más optimistas, —no nuestros, sino del propio marqués de Urquijo—, el área cultivada, la producción por hectárea y la cosecha total, durante el período de 1940-46, han sido del 91, del 77 y del 70 por ciento, respectivamente, en relación con el período de 1931-35. Es decir, que la cosecha total ha descendido en un 30 por 100. Casi en una tercera parte.

En su memoria, el marqués de Urquijo señala, que, para hacer frente a las necesidades del consumo, para asegurar a los españoles el mínimo necesario para poder vivir, «son necesarias las siguientes importaciones mínimas (y extraordinarias) de alimentos.»

Importaciones extraordinarias de alimentos para el primer año. Tabla con columnas: Cantidad en miles de toneladas, Valor en millones de dólares.

Es decir, que solamente para esos tres artículos, el Estado español tendría que desembolsar anualmente 111,5 millones de dólares, más los gastos de fletes, o quizá más, pues el marqués de Urquijo indica que esos precios están calculados en el déficit de los cereales, según cotización de febrero de 1948, y comprando en los Estados Unidos, pues en otros mercados —dice— haría falta aún más dinero.

La partida de 300.000 toneladas de trigo que anualmente se considera necesario importar para atender a las necesidades del consumo, es un dato eloquente del estado en que se encuentra el agro español por la política agraria del franquismo.

Esa política está hecha de demagogia desenfrenada, de protección a los grandes terratenientes, de exorsión y explotación a los obreros agrícolas y pequeños campesinos.

Ahora mismo, para tratar de hacer frente al déficit de la producción agraria, el gobierno franquista se dispone a adoptar nuevas medidas coercitivas contra los campesinos, como bajar la monedaja, un telegrama fechado en Madrid el 25 de mayo último dice que:

«El gobierno acaba de anunciar que en 1949 hará un esfuerzo para ver si es posible que España se abastezca de cereales, o si no es posible está en condiciones de ser más bajo posible. Para llegar a ese resultado se hará obligatoria la siembra de granos que se señale el cultivo de cada uno, se exigirán responsabilidades por el cumplimiento de la orden o por cualquier desvío que contribuya a hacer ineficaz la medida (el subrayado es nuestro).»

Se trata en realidad de una nueva medida coercitiva contra los pequeños campesinos. Se quiere obligar a estos a sembrar no lo que crean más conveniente o lo que pueda producirles mayor rendimiento, sino aquello que más interese a los jefes falangistas para su política de explotación y amenaza con seguir responsabilizándose, es decir con perseguir y encarcelar a los que se resistan a cumplir esta orden.

Es claro que esas nuevas medidas coercitivas de los falangistas contra los pequeños campesinos no logrará elevar la productividad en el campo ni enjugar el déficit de cereales existente. El problema agrario en España es más hondo y no está en manos de los falangistas el hacerlo.

La base de la solución del problema agrario en España, ha sido y continúa siendo el de la realización de una verdadera Reforma agraria. Y la tierra se encuentra hoy, como bajo la monedaja, en manos de unos cuantos grandes terratenientes.

El Secretario General de Hermandades de Labradores y Ganaderos, Diego Aparicio, decía en el Congreso de la Tierra celebrado el 5 de mayo de este año en Sevilla, que «ocho millones de hectáreas están en manos de doce mil familias, en tanto tres millones de trabajadores agrícolas viven de la inseguridad del jornal.»

Esas declaraciones hechas con un sentido demagógico, hablan bien alto del carácter fascista de la política agraria del régimen y demuestran su incapacidad para resolver el problema agrario.

Todo el Congreso de la Tierra celebrado recientemente en Sevilla, no fue otra cosa, como nosotros ya hemos comentado, que un intento demagógico de Falange para parar la lucha campesina contra el régimen. Hoy los mismos falangistas lo descubren en sus palabras.

Todo la preparación de ese Congreso se hizo en torno a la necesidad de hacer la Reforma agraria. Hoy confiesan ya que no han hecho nada. El periódico «Arriba», del 5 de mayo de este año en un artículo sobre la Reforma agraria, dice:

«La Falange, bajo el Caudillo, no ha hecho, es cierto, todavía, la reforma agraria; no ha conseguido asentar a los campesinos que hay que asentar.»

Es la confesión de que todas sus promesas a los campesinos no son más que palabras. Lo que queda son los hechos: La imposición de determinados cultivos; de precios no remuneradores para los productos del campo; la requisita de las cosechas por la Fiscalía de Tasas y la Comisaría de Abastos, organismos creados por Falange para arrancar a los campesinos hasta el último grano.

El franquismo ha demostrado su incapacidad para resolver el problema del campo. Y no podrá resolverlo, pues la distribución de la tierra, que es la base de solución del problema agrario, no puede hacerla un régimen como el franquista, que representa los intereses de los grandes terratenientes.

Mundo Obrero Para la lucha contra el régimen CADA GUERRILLERO, UN ORGANIZADOR Y DIRIGENTE CAMPESINO

El artículo publicado en el pasado número de Mundo Obrero, el camarada Santiago Carrillo subrayaba la extraordinaria importancia política que tiene «el hecho de que en torno a la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón hay organizados decenas de miles de campesinos.»

Los campesinos españoles recuerdan su vida bajo la República y la comparan con la que hoy llevan: por eso luchan contra el régimen franquista y ayudan a los guerrilleros que pelean con las armas en la mano para reconquistar la República, que entregará la tierra a los que la trabajan.

Y es solamente en un régimen republicano y democrático, perteneciendo la tierra a los millones de campesinos pobres y obreros agrícolas que hoy mueren de hambre, cómo la agricultura en España se desarrollará y podrá cubrir con creces las necesidades del país.

La imposición de determinados cultivos encontrará la oposición de los campesinos, como la ha encontrado y encuentra la imposición de precios y la obligatoriedad de entregar las cosechas a la Comisión de Abastos.

¡DEMOCRATAS DE EUROPA Y DEL MUNDO! Varios antifranquistas más, José Satué Malo, Isidro Calvo Abad, Manuel Alvaro Carbajosa, Cecilio Mesa Ventanilla, Ambrosio Gomez Valcarcel, Vicente Muezas Camas, Felix Burguete Garcia, Manuel Benitez Rufo, y otros, encartados en sus mismos expedientes, se encuentran gravemente amenazados de muerte.

El régimen franquista prepara contra ellos monstruosos «procesos» en Ocaña, ante tribunales militares, sin ninguna garantía de defensa para los acusados.

Pesa sobre ellos, dictada ya de antemano, la sentencia de muerte. ¡Es preciso cerrar el paso a estos nuevos crímenes franquistas, con preparación!

¡Es preciso exigir con toda energía que esos antifranquistas no comparezcan sino ante tribunales civiles y con todas las garantías necesarias!

¡Democratas de Europa! ¡Amigos de la República española en Norteamérica! ¡Antifascistas de América latina!

Dirigida certas de energía protesta contra los siniestros propósitos del régimen franquista y reclamando para estos antifranquistas amenazados el respeto del inalienable derecho de defensa, Agustín Muñoz Grandes, Capitán General 1.ª Región, calle Mayor 79, Madrid.

Ello-Garay, Palacio Episcopal, calle San Justo 2, Madrid.

El llamamiento de Levante, bandera de unidad AUDACIA Y MAS AUDACIA EN EL CAMINO DE LA UNIDAD DE LAS FUERZAS REPUBLICANAS

SI GUEN llegando hasta nosotros referencias fuertemente expresivas y alentadoras sobre los progresos que realiza el ambiente unitario en las diversas capas de la emigración.

Este ambiente unitario se respiraba ya hace algún tiempo, aunque de una forma un tanto difusa, hasta que vino a concretarse, en la campaña de recogida de firmas que en demanda de la constitución de un frente nacional republicano y democrático ha hecho eco al manifiesto de marzo de nuestro Partido y a la carta que encabezada por el Sr. Gil dirigieron destacadas personalidades republicanas residentes en Méjico al Sr. Albornoz.

Son republicanos, republicanos de todos los partidos y tendencias responden calorosamente a las proposiciones políticas de los comunistas.

En no pocas ocasiones son ellos, los republicanos de otras tendencias, los que vienen a buscar a nuestros camaradas, y dan su firma a las resoluciones y cartas que expresan esa voluntad de nuestro pueblo; y forman parte de las Comisiones o delegaciones que son nombradas; y contribuyen ellos mismos a recoger firmas, a impulsar la campaña.

Se dan no pocos casos en que, por primera vez, ha sido posible ahora anudar relaciones; en que, por primera vez, se ha roto el hielo y se han vencido obstáculos, situaciones violentas, incompatibilidades.

En bastantes lugares, la suca bandera del anticomunismo ha quedado, por los sucesos, en la reacción energizada de los trabajadores honrados contra los provocadores que la enarbolan. Tenemos noticia de ejemplos muy significativos que se registran a este respecto entre la masa cenetista.

Cada comunista nuestro difusor de «Mundo Obrero»

La marcha de nuestra campaña, los éxitos y las experiencias que se logran y llegan de casi todos los sitios, ponen bien de relieve que, como hemos afirmado al comenzar, es posible aumentar considerablemente el número de lectores.

Destacábamos la semana pasada el ejemplo de los camaradas de la capital granadina que habían aumentado 50 ejemplares. Hoy tenemos que señalar que Burdeos ha triplicado su aumento inicial y vende actualmente 150 ejemplares más. He ahí un buen ejemplo de cómo todo el mundo puede tomar esta tarea con el cariño que su importancia requiere, en organización, en controlarla y en sostener el entusiasmo no contentándose nunca con los primeros resultados, por importantes que parezcan. Obrando así los éxitos suceden a los éxitos.

Isère, Hérault, Bajos Pirineos, Aveyron, Yonne, Loire y Saône-et-Loire han aumentado también esta semana la suya.

Lo que hay que lograr y está lográndolo los departamentos que hemos mencionado en nuestras reseñas semanales obedece a una seria revisión de los métodos empleados hasta aquí en la difusión del periódico y, sobre todo, a la comprensión de que esta tarea ha de formar inexcusablemente parte de la actividad de cada comunista.

Hay muchas maneras de vender nuestro semanario: a voz en grito; recorriendo domicilios españoles; desfilando en nuestras reuniones semanales obedece a una seria revisión de los métodos empleados hasta aquí en la difusión del periódico y, sobre todo, a la comprensión de que esta tarea ha de formar inexcusablemente parte de la actividad de cada comunista.

Hay muchas maneras de vender nuestro semanario: a voz en grito; recorriendo domicilios españoles; desfilando en nuestras reuniones semanales obedece a una seria revisión de los métodos empleados hasta aquí en la difusión del periódico y, sobre todo, a la comprensión de que esta tarea ha de formar inexcusablemente parte de la actividad de cada comunista.

El entusiasta apoyo de la emigración republicana española al llamamiento de Levante

La asamblea extraordinaria de la F.E.T.E. responde al llamamiento

El día 20 de junio se celebró en París una Asamblea extraordinaria de la F.E.T.E. Entre los acuerdos que se adoptaron en dicha reunión se destaca el de un completo acuerdo con el llamamiento de los Guerrilleros de Levante y Aragón, prestando el leal y decidido apoyo para la creación del Consejo Nacional de la República con un programa que tenga por base fundamental la reconquista de la República y la defensa de la independencia y la soberanía de España.

Importante resolución de los trabajadores españoles de Lavalette en Saint-Ouen

El día 18 de junio, todos los españoles que trabajan en la fábrica Lavalette de Saint-Ouen (Seine), pertenecientes a diversas tendencias políticas y sindicales, se reunieron en asamblea convocada por el Comité de Unidad y ayuda a las Guerrillas en España. Leyeron y discutieron el llamamiento de Levante y adoptaron por unanimidad una resolución.

EN EUZKADI Victoriosa huelga de brazos caídos en Altos Hornos

A mediados de junio los laminadores de Altos Hornos efectuaron una huelga de brazos caídos que significó una victoria de los obreros.

Estos habían conseguido en luchas anteriores que se les dejara un margen de veinte minutos suplementarios a la hora de la comida. Pero el jefe de la sección, obsesionado por el afán de aumentar la producción que, debido a la resistencia de la clase obrera, baja de manera considerable, declaró que no toleraría dicho margen.

«NUESTRA BANDERA»

«Grito patriótico surgido de la España que lucha, de la España que no se somete...» el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón ha sido publicado en el nº 27 (mayo) de «NUESTRA BANDERA»

Los obreros mantuvieron su enérgica actitud durante varias horas y no renunciaron al trabajo hasta que el jefe se retractó de sus manifestaciones y atendió a las peticiones de los obreros.

«Nuestro programa de liberación de la España que lucha, de la España que no se somete...» el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón ha sido publicado en el nº 27 (mayo) de «NUESTRA BANDERA»

«Nuestro programa de liberación de la España que lucha, de la España que no se somete...» el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón ha sido publicado en el nº 27 (mayo) de «NUESTRA BANDERA»

«Nuestro programa de liberación de la España que lucha, de la España que no se somete...» el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón ha sido publicado en el nº 27 (mayo) de «NUESTRA BANDERA»

«Nuestro programa de liberación de la España que lucha, de la España que no se somete...» el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón ha sido publicado en el nº 27 (mayo) de «NUESTRA BANDERA»

100 páginas 25 francos Pedidos a «Editorial Nuestro Pueblo» 15, rue Montmartre-Paris (I)

¡Españoles! Escuchad las emisiones de RADIO ESPAÑA INDEPENDIENTE que transmite todos los días a las 4:30, 5:30, 6:30, 7:30 de la tarde, por campos de ondas de 195, 23, 34,2 metros; a las 8:30, 9:30, 10:30, 11:30, 12:30, de la noche, por campos de ondas de 23, 29,2, 32, 34, 40,4 y 46 metros; y a todas las horas mencionadas por onda de 25,5 metros.

Nueva prueba DONDE ESTAN los verdaderos amigos del pueblo español

DECLARACION DE LA CONFERENCIA DE VARSOVIA de los Ministros de Negocios Extranjeros de la U.R.S.S., Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Yugoslavia, Polonia, Rumania, y Hungría sobre el problema de Alemania

El día 24 de junio en la conferencia de los ministros de Negocios Extranjeros de la U.R.S.S., Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Yugoslavia, Polonia, Rumania, y Hungría, celebrada en Varsovia para examinar las decisiones de la conferencia de Londres se aprobó la siguiente declaración:

El 7 de junio se publicó un comunicado sobre la terminación de la Conferencia celebrada en Londres por las tres potencias, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, sobre la cuestión alemana. En dicho comunicado se exponían las decisiones adoptadas en la Conferencia...

La Conferencia de Londres fue convocada infringiendo los acuerdos de Potsdam según los cuales las cuestiones relativas a Alemania deben ser decididas por las cuatro potencias: la U.R.S.S., Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. Además, el examen de estas cuestiones fue encomendado al Consejo de los Ministros de Relaciones Exteriores...

Los delegados de la U.R.S.S. y de la República Popular de Polonia, la Unión Soviética de Ucrania, se manifestaron en favor de la discusión. Pero los delegados anglo-americanos secundados por el argentino presionaron por que el asunto no se tomara en cuenta.

Para el delegado inglés sir Alexander Cadogan: «No hay nada nuevo que justifique la discusión del problema alemán». Los delegados soviéticos Gromiko y Manuilski opusieron a esta manobra argumentando sobre la necesidad de discutir este problema.

El delegado ucraniano, Manuilski, apoyó las manifestaciones de Gromiko y respondió a los argumentos de los satélites anglo-americanos que el discutir el problema alemán significa inmiscuirse en los asuntos internos de España. Manuilski manifestó: «La Conferencia de constitución de la O.N.U. en San Francisco, condenó unánimemente el régimen de Franco. Y eso no era ingerencia en los asuntos internos de España, sino la condenación legítima de un aliado de Hitler».

Estas violaciones de los acuerdos existentes sobre Alemania afectan a los intereses vitales, no solo de las cuatro potencias ocupantes de Alemania y de Alemania, sino también a los intereses de todos los países de Europa que trabajan por el establecimiento de una paz firme y duradera en Europa.

Como es sabido, los acuerdos de Yalta y Potsdam se plantean como finalidad el desarme y la liquidación de la industria de guerra alemana, el socavar las bases mismas del militarismo alemán e impedir el resurgimiento de Alemania como potencia agresiva y convertirla así en un Estado pacífico y democrático.

Los acuerdos de la Conferencia de Londres de las tres potencias, con la participación de los países del Benelux, persiguen otros fines. Dan de lado las tareas de la desmilitarización y democratización de Alemania, y las tareas de convertir a Alemania en un Estado amigo de la paz y democrático. Estas decisiones silencian además totalmente la cuestión de las reparaciones debidas por Alemania. Los acuerdos de Londres no están encaminados a prevenir la posibilidad de una nueva agresión alemana, sino a convertir la parte occidental de Alemania, y sobre todo la industria pesada del Ruhr, en un instrumento para la reconstrucción del potencial militar de Alemania, con el propósito de emplearlo para los fines estratégicos.

UN EJEMPLO COMO PRACTICAN LA DEMOCRACIA los gobernantes norteamericanos

Los tribunales norteamericanos han condenado hace unos días a unos cuantos meses de prisión a los integrantes del Comité Ejecutivo del «Joint Antifascist Committee», organización norteamericana de ayuda a los refugiados antifascistas españoles, acusados por el Comité Antiamericano, de actividades antiamericanas.

Los once encarcelados son: Dr. E.K. Barsky, Dr. Jacob Austerlind, Lyman R. Bradley, el escritor y periodista Howard Fast, Harry M. Justiz, Mrs. Ruth Leider, James Lusting, Manuel Magaña, Mrs. Majorie Chodorov, Mrs. Charlotte Stern y el Dr. Louis Miller.

La condena impuesta a estos once antifascistas es una clara demostración de la vía reaccionaria que siguen los imperialistas norteamericanos, vía que conduce claramente al fascismo, y de la que el Presidente Truman es un fiel servidor. Resulta más claro este hecho, se tiene en cuenta que mientras se condena la ayuda a los republicanos españoles, se permite la recogida de ayuda para los nazis alemanes.

El odio a la Unión Soviética y a las nuevas democracias, la preparación de guerra contra los pueblos que quieren vivir libremente su vida; las condiciones de vasallaje impuestas a los países que se han embarcado en la vía del dólar, tienen el sello característico de la política de expansión imperialista y dominación y esclavización de los otros pueblos que fué el móvil de la guerra hitleriana.

Como Hitler, los imperialistas norteamericanos, para poder realizar su política exterior de dominación del mundo, necesitan antes esclavizar por medio del terror a su propio pueblo, arrancarle todas las libertades que ha conquistado. Y la condena impuesta a los miembros

de las cuatro potencias — los Gobiernos de Gran Bretaña, Estados Unidos y Francia, han realizado por separado la reforma monetaria, estableciendo para las zonas occidentales un marco especial.

Esta decisión levanta una barrera económica entre la parte occidental de Alemania y el resto del país y crea nuevas y numerosas dificultades para la liquidación de la ruina económica y el restablecimiento de la economía nacional alemana.

La reforma monetaria de las zonas occidentales se lleva a cabo integradamente con el propósito de asegurar beneficios a los grandes propietarios y, sobre todo, a los monopolios alemanes que tienen estrechas relaciones con los monopolios capitalistas norteamericanos y británicos, lo cual es una amenaza de crecimiento del paro forzoso y de empeoramiento de la situación material de los trabajadores en la Alemania Occidental y conduce a nuevas dificultades en las relaciones económicas con los otros países.

Tales son las inevitables consecuencias de la Conferencia de Londres, cuyos acuerdos conducen a confirmar

1º Los acuerdos de la Conferencia de Londres se orientan a conservar la división y el desmembramiento de Alemania. La conferencia de Londres se ha negado incluso a reconocer verbalmente la unidad política y económica de Alemania, unidad que, anteriormente, reconocieron los Gobiernos de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, y han preparado la creación de un Gobierno para la parte occidental de Alemania, desgajada del resto de Alemania por la acción separatista de las mencionadas potencias.

Con la misma finalidad se ha previsto la convocatoria de una «Asamblea Constituyente», seleccionada, compuesta por los representantes de las «tierras» («laenders») de las zonas de ocupación inglesa, norteamericana y francesa, asamblea que debe asegurar en la parte occidental de Alemania la formación de un Gobierno de marionetas integrado por elementos alemanes del agrado de las autoridades de ocupación de las zonas occidentales y vinculadas con estrechos lazos a los monopolios capitalistas norteamericanos e ingleses, sin relación con el pueblo alemán y hostiles a sus aspiraciones democráticas. Esto significa que entre los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, se ha concertado un acuerdo para llevar a cabo el desmembramiento político y económico de Alemania y formar un Gobierno separatista en las zonas occidentales, cuyo papel sea el oponerse a las legítimas reivindicaciones del pueblo alemán en favor de la unidad y de la democratización de Alemania.

Además de todo lo anteriormente mencionado para efectuar la división política y el desmembramiento de Alemania, los Gobiernos de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia aplican ahora una nueva medida para la división y el desmembramiento económico de Alemania.

Inmediatamente después de terminada la Conferencia de Londres, los Gobiernos de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, comenzaron a realizar una reforma monetaria por separado, anunciada el 18 de junio, en las zonas occidentales de Alemania, aunque el mencionado comunicado silenció el acuerdo de la Conferencia de Londres sobre esta cuestión.

La reforma monetaria por separado en las zonas occidentales de Alemania, ha sido realizada en contra de la evidente necesidad de realizar una reforma monetaria única para toda Alemania, mediante acuerdo entre la Unión Soviética, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, como proponía el Gobierno soviético.

En lugar de un solo sistema monetario, con un marco único para toda Alemania, como existía hasta ahora, — en consonancia con los acuerdos entre

la división política y económica y el desmembramiento de Alemania.

2º La aplicación de esta política de división y desmembramiento de Alemania tiende a obstaculizar la conclusión del Tratado de Paz con Alemania, sin el cual no puede terminarse el prolongado estado de guerra, y el régimen de ocupación en Europa. No es casual que en el comunicado de la Conferencia de Londres no se diga una palabra sobre el Tratado de Paz con Alemania, que ni siquiera se rocen las cuestiones de los preparativos del Tratado de Paz.

Los acuerdos de la Conferencia de Londres de los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, con la participación de ocupación. Esta política de las autoridades británicas, norteamericanas y francesas, que conduce a la esclavización de la población alemana y a retrasar la regulación pacífica en Europa, es incompatible con la tarea de la transformación de Alemania en un Estado democrático y amigo de la Paz, y con los esfuerzos de los pueblos que trabajan por la rápida instauración de una paz democrática en Europa.

3º Los acuerdos adoptados en la Conferencia de Londres sobre la organización estatal en las zonas occidentales de Alemania están impregnados de un espíritu antidemocrático.

Todos los preparativos para la convocatoria de la llamada «Asamblea Constituyente» y para la elaboración de la Constitución alemana, han sido encomendados a los tres gobernadores militares y a los primeros ministros de las «tierras» en las zonas de ocupación occidentales de Alemania.

Los intereses de la paz y de la seguridad de los pueblos de Europa, exigen que se liquide la centralización estatal alemana, que destruyó los «Landtags» y las administraciones autónomas de las «tierras». Dichos intereses exigen también que sea restablecida la descentralización de la administración tal y como existía antes del régimen hitleriano, volviendo a instituir los «Landtags» y las dos Cámaras para toda Alemania. Esto asegurará la unidad de Alemania y la transformación del Estado alemán sobre principios pacíficos y democráticos, a condición de que se permita la libre actividad de las organizaciones democráticas.

Los acuerdos de la Conferencia de Londres están encaminados en dirección completamente distinta. Con el pretexto de no permitir el restablecimiento del Reich centralizado, intentan hacer retroceder a Alemania hacia el pasado e imponer al pueblo alemán una organización federal del Estado en la que el poder esencial se entrega a los «Laenders» mientras que a la administración del conjunto del país se le confieren funciones de importancia secundaria, a pesar de que ello está en contradicción con el desarrollo moderno de los Estados democráticos.

Este plan anglo-franco-norteamericano persigue como objetivo el desmembramiento de Alemania y conducir a liquidar el Estado alemán independiente. La realización de este plan de federalización (desmembramiento) de Alemania, entrega la idea de la unidad

de Alemania a manos de los chauvinistas y revanchistas alemanes que aspiran al restablecimiento de Alemania como país militarista dominante sobre los otros pueblos. Como resultado de esto, resurgirá la idea de revancha, se intensificará el chauvinismo que tiene en Alemania un terreno favorable y se crearán las condiciones que permitirán la aparición de nuevos Bismarcks, o, incluso, de un nuevo Hitler. Si la aspiración del pueblo alemán por una Alemania unida se convierte de nuevo en un instrumento en manos de los chauvinistas y militaristas alemanes que han obtenido muchos estímulos de las autoridades de ocupación de las zonas occidentales, esto, conducirá inevitablemente a una recidencia de la agresión alemana con gravísimas consecuencias para los pueblos de Europa, incluido el alemán, lo cual obliga a los pueblos amantes de la paz a reforzar las medidas de lucha contra los incendiarios de nuevas guerras.

4º La política seguida por las autoridades de ocupación de las zonas occidentales estimula a los elementos revisionistas alemanes; por su parte, estos elementos realizan una campaña contra los acuerdos adoptados en las Conferencias de Yalta y Potsdam respecto a la democratización y desmilitarización de Alemania, y contra la obligación de ésta de reparar los daños causados por la agresión alemana y contra las concedidas decisiones sobre el desplazamiento de poblaciones alemanas, intentando emplear a estas poblaciones con fines hostiles a los Estados vecinos.

La campaña de los elementos revisionistas alemanes está dirigida especialmente contra la frontera polaco-alemana del Oder y del Neisse Occidental, que es una frontera inmutable, una frontera de paz.

La conferencia de Londres ha socavado la cuestión de la campaña revisionista, estimulando las tendencias agresivas de los círculos reaccionarios alemanes. En esta situación, la aplicación de medidas contra toda actividad revisionista es una de las condiciones más importantes para fortalecer la paz y la seguridad de los pueblos de Europa.

5º Los acuerdos de la conferencia de Londres de las tres potencias, subordinan la economía de la Alemania Occidental a los objetivos de los Estados Unidos e Inglaterra, haciéndola depender de la realización del llamado «Plan Marshall» en Europa. Esto significa que la industria y las otras ramas de la economía de la Alemania Occidental, serán paralizadas por los planes de los monopolios capitalistas norteamericanos y también ingleses, que aspiran a someter a su voluntad toda la vida económica de las zonas occidentales de Alemania y que, desde luego, no están interesados en el verdadero restablecimiento y auge de la industria pacífica alemana, a la que consideran como un competidor. Esta política de expansión persigue el objetivo de reforzar la dependencia de los países incluidos en el Plan Marshall respecto a los monopolios americanos y británicos.

El desarrollo y restablecimiento de la industria de paz alemana no solo no está en pugna con los intereses de los demás pueblos, sino que responde a las tareas de la restauración económica de Europa. Al pueblo alemán le deben ser concedidas amplias posibilidades de restablecer y desarrollar la industria de paz, la agricultura, y el transporte así como el comercio exterior, pues sin esto, Alemania no puede existir ni cumplir sus obligaciones de pago de reparaciones a los países que sufrieron la agresión alemana.

6º La inclusión de la economía de las zonas occidentales en el «Plan Marshall» significa la inclusión de esta parte de Alemania en la división de Europa en dos campos realizada por el llamado «Plan Marshall»: por un lado los Estados de Europa que han aceptado el Plan Marshall y que por esta razón están sometidos al control de los Estados Unidos, y, por otro, los países de Europa, como la Unión Soviética y las Repúblicas democráticas populares, que no admiten la ingerencia extranjera en sus asuntos internos. La conferencia de Londres, no solo como política de realización del plan de división y desmembramiento de Alemania, sino que en consonancia con el Plan Marshall, profundiza más la división de los países de Europa en campos opuestos entre sí.

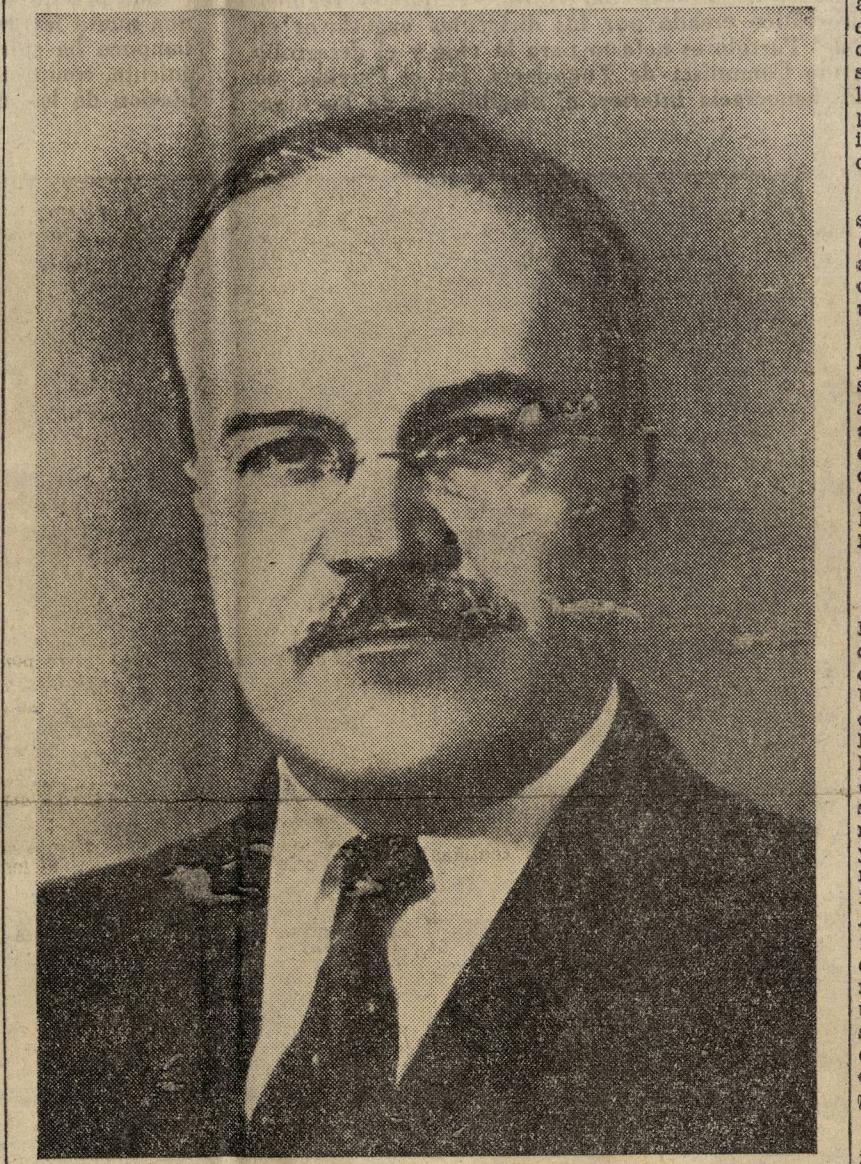
Resulta claro que la aplicación de tal política no tiene nada de común con los verdaderos intereses de los pueblos de Europa ni con su restablecimiento económico. No es necesario mencionar que la aplicación de esta política de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, coloca la economía de las zonas occidentales de Alemania en insostenibles condiciones de subordinación a los planes expansionistas del capital extranjero, planes que no tienen en cuenta para nada los intereses de una Alemania democrática.

7º La Conferencia de Londres adoptó un acuerdo especial sobre el Ruhr. Dejó crear un organismo especial de control sobre la distribución del carbón, del coque, y del acero, organismo integrado por los representantes de las potencias de la Conferencia de Londres, retirando del control de este organismo la producción de carbón, de coque y de acero para asegurar de esta manera el mantenimiento de la dominación de los monopolios financieros e industriales norteamericanos y británicos en la industria del Ruhr.

Por consiguiente, en lugar de entregar los trusts y los cartels metálicos y buñeros del Ruhr al pueblo alemán, como exige la Unión Soviética, así como los demás participantes en la presente Conferencia, los gobiernos de los Estados Unidos y la Gran Bretaña, prácticamente, dejan en manos de dichos trusts y cartels la industria pesada del Ruhr sin la participación de Francia ni de la Unión Soviética en el control de la producción y sin ninguna influencia de las organizaciones democráticas alemanas.

8º De acuerdo con las decisiones de Yalta y Potsdam sobre la cuestión alemana, los Gobiernos de la Unión Soviética, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Polonia, Rumania, Hungría y Yugoslavia, estiman inaplicable la resolución, en primer lugar, de los siguientes problemas:

- I. Implantación, mediante acuerdo entre la Gran Bretaña, Unión Soviética, Francia y Estados Unidos, de medidas que aseguren la democratización y desmilitarización de Alemania
- II. Establecimiento, por un periodo determinado, de un control de las cuatro potencias, Gran Bretaña, U.R.S.S., Francia y los Estados Unidos, sobre la industria pesada del Ruhr, con objeto de desarrollar las ramas pacíficas de la industria del Ruhr e impedir el restablecimiento del potencial bélico de Alemania.
- III. Formación, mediante acuerdo entre la Unión Soviética, Gran Bretaña, Francia y los Estados Unidos, de un Gobierno provisional democrático y pacífico para toda Alemania integrado por los representantes de partidos y organizaciones democráticas de Alemania, a fin de crear garantías contra la repetición de la agresión alemana.
- IV. Conclusión de un Tratado de Paz con Alemania en consonancia con las decisiones de Potsdam, a fin de que las tropas de ocupación de todas las potencias sean retiradas de Alemania en el plazo de un año después de la conclusión del Tratado de Paz
- V. Adopción de medidas para que Alemania cumpla los compromisos de reparaciones a los Estados que sufrieron la agresión alemana.



El camarada Molotov, ministro de Negocios extranjeros de la U.R.S.S.

RESOLUCION DEL BURO DE INFORMACION

de los Partidos Comunistas sobre la situación en el Partido Comunista de Yugoslavia

El Buró de Información compuesto por los representantes del Partido Obrero (comunista) Búlgaro, del Partido Obrero Rumano, del Partido de los Trabajadores Húngaros, del Partido Obrero Polaco, del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S., del Partido Comunista Francés, del Partido Comunista de Checoslovaquia y del Partido Comunista Italiano, habiendo discutido la cuestión de la situación existente en el Partido Comunista de Yugoslavia y comprobando que los representantes del Partido Comunista de Yugoslavia se han negado a asistir a la sesión del Buró de Información, ha adoptado, por unanimidad, las siguientes conclusiones:

1 El Buró de Información considera que la dirección del Partido Comunista de Yugoslavia sigue en estos últimos tiempos, en las cuestiones principales de la política exterior e interior, una línea errónea que significa una desviación de la doctrina marxista-leninista. En consecuencia, el Buró de Información aprueba la acción del Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. que ha tomado la iniciativa de descubrir la política errónea del Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia y, ante todo, la de los camaradas Tito, Kardelj, Djilas y Rankovic.

2 El Buró de Información comprueba que la dirección del Partido Comunista de Yugoslavia aplica una política de enemistad con respecto a la Unión Soviética y del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. Se ha permitido que se desarrolle en Yugoslavia una política indigna de difamación contra los especialistas militares soviéticos y de descrédito del Ejército Soviético. En cuanto a los especialistas civiles soviéticos en Yugoslavia, se ha creado para ellos un régimen especial en virtud del cual han estado sometidos a la vigilancia de los órganos de seguridad del Estado de Yugoslavia y han sido seguidos por agentes. El representante del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. en el Buró de Información, camarada Yudin, y numerosos representantes oficiales de la U.R.S.S. en Yugoslavia, han sido sometidos a la misma vigilancia por parte de los órganos de seguridad del Estado de Yugoslavia.

Todos estos hechos y otros semejantes atestiguan que los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia han adoptado una posición indigna de comunistas; los dirigentes yugoslavos han comenzado a identificar la política exterior de la U.R.S.S. con la de las potencias imperialistas y se conducen con respecto a la U.R.S.S. como con respecto a los Estados burgueses. Como consecuencia de esta actitud antisoviética, se ha difundido en el Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia una propaganda calumniosa sobre la «degeneración» del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. sobre la «degeneración» de la U.R.S.S., etc. tomada del arsenal del trotskismo contra-revolucionario.

El Buró de Información condena esta orientación antisoviética de los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia, incompatible con el marxismo-leninismo y propia solamente de nacionalistas.

3 Los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia en su política en el interior del país, se apartan de las posiciones de la clase obrera y rompen con la teoría marxista de las clases y de la lucha de clases. Niegan el hecho del incremento de los elementos capitalistas, en su país y la acentuación de la lucha de clases en el campo yugoslavo, que de él se deriva. Esta negativa tiene su origen en la tesis oportunista según la cual, en el período de transición del capitalismo al socialismo, la lucha de clases no se acentúa, como lo enseñan el marxismo-leninismo, sino que se extingue, como lo afirmaban los oportunistas del tipo Bujarin, que propagaban la teoría de una integración pacífica del capitalismo en el socialismo.

Los dirigentes yugoslavos aplican una política errónea en el campo, ignorando la diferenciación de clases en el campo y considerando a los campesinos individuales como un todo único, en contra de la enseñanza marxista leninista sobre las clases y la lucha de clases, en contra de la conocida tesis de Lenin según la cual la pequeña explotación individual engendra constantemente, cada día, cada hora, espontáneamente y en gran escala, el capitalismo y la burguesía. Sin embargo, la situación política en el campo yugoslavo no da ningún motivo de presunción y desconfianza. En las condiciones de predominio de la pequeña explotación campesina individual en Yugoslavia —no habiéndose realizado la nacionalización de la tierra y existiendo todavía la propiedad privada de la tierra, siendo libres la compra y venta de tierras, concentrando los kulaks en sus manos grandes propiedades agrarias, y empleándose el trabajo asalariado, etc.— no puede educarse al Partido en el espíritu de la extinción de la lucha de clases y de la desaparición de las contradicciones de clases, sin desarmarle ante las dificultades de la construcción del socialismo.

Los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia se desvían de la vía marxista leninista hacia la vía del partido de los kulaks y de los populistas, en la cuestión del papel dirigente de la clase obrera, afirmando que los campesinos constituyen «la base más sólida del Estado yugoslavo». Lenin nos enseña que «el proletariado como la única clase revolucionaria hasta el fin en la sociedad contemporánea, debe ser el dirigente, mantener la hegemonía en la lucha de todo el pueblo por la revolución democrática completa, en la lucha de todos los trabajadores y explotados contra los opresores y explotadores».

Los dirigentes yugoslavos violan esta tesis del marxismo-leninismo. En lo que concierne a los campesinos, su mayoría, es decir, los campesinos pobres y medios, pueden aliarse o se han aliado ya a la clase obrera, perteneciendo a esta última el papel dirigente en esta alianza.

La orientación indicada más arriba de los dirigentes yugoslavos viola esta tesis del marxismo-leninismo.

Como se ve, esta orientación refleja un punto de vista propio de nacionalistas pequeño-burgueses, pero no de marxistas-leninistas.

4 El Buró de Información considera que la dirección del Partido Comunista de Yugoslavia revisa la doctrina marxista-leninista sobre el partido. Según la teoría marxista-leninista, el partido es la fuerza dirigente principal en el país, con programa propio y sin diluirse en la masa de los sin partido. El partido es la forma superior de organización y el arma más importante de la clase obrera. Pero en Yugoslavia es el Frente Popular y no el Partido Comunista el que está considerado como la fuerza dirigente en el país. Los dirigentes yugoslavos rebajan el papel del Partido Comunista; lo diluyen, en efecto, en el Frente Popular de los sin partido que comprende elementos muy diferentes desde el punto de vista de clase (obros, campesinos, trabajadores con una explotación individual, kulaks, comerciantes, pequeños industriales, intelectuales burgueses, etc.) así como grupos políticos de todo tipo, incluso ciertos partidos burgueses. Los dirigentes yugoslavos se empeñan en no reconocer lo erróneo de su orientación, según la cual el Partido Comunista de Yugoslavia no puede ni debe tener su propio programa particular, sino que debe contentarse con el programa del Frente Popular.

El hecho de que en Yugoslavia solo el Frente Popular actúa en la arena política, mientras que el partido y sus organizaciones no se presentan abiertamente, en nombre propio, ante el pueblo, no solo rebaja el papel del

Partido en la vida política del país, sino que socava al Partido como fuerza política independiente llamada a conquistar la creciente confianza del pueblo y a atraer bajo su influencia a masas cada vez más amplias de trabajadores, mediante una actividad política abierta y la propaganda abierta de sus puntos de vista y de su programa. Los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia repiten los errores de los mencheviques rusos respecto a la dilución del partido marxista en la organización de las masas de los sin partido. Todo esto demuestra la existencia de tendencias liquidadoras respecto al Partido Comunista en Yugoslavia.

El Buró de Información considera que esa política del Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia amenaza la propia existencia del Partido Comunista y, en fin de cuentas, lleva consigo el peligro de la degeneración de la República Popular de Yugoslavia.

5 El Buró de Información considera que el régimen burocrático creado por los dirigentes yugoslavos en el seno del Partido es nefasto para la vida y el desarrollo del Partido Comunista de Yugoslavia. En el Partido, no existe ni democracia interior, ni elegibilidad de los órga-



W. I. LENIN

nos dirigentes, ni crítica y autocritica. A pesar de las afirmaciones sin fundamento de los camaradas Tito y Kardelj, el Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia se compone en su mayoría de miembros cooptados y no elegidos. El Partido Comunista se encuentra en realidad en una situación semi-legal. Las reuniones del Partido no son convocadas o lo son en secreto, lo cual no puede sino socavar la influencia del Partido en las masas. Esta forma de organización del Partido Comunista de Yugoslavia no puede ser calificada más que de sectaria y burocrática. Ello conduce a la liquidación del Partido en tanto que organismo activo e independiente, desarrola en el Partido los métodos militares de dirección semejantes a los métodos que propagó en otro tiempo Trotski.

Es totalmente intolerable que en el Partido Comunista de Yugoslavia sean pisoteados los derechos más elementales de los miembros del Partido, ya que la menor crítica de las normas erróneas en el Partido provocan severas represalias.

El Buró de Información considera que son infames hechos tales como la exclusión del Partido y la detención de los miembros del Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia, camaradas Jujovic y Hebrang, sancionados por haberse atrevido a criticar las tendencias antisoviéticas de los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia y a pronunciarse por la amistad entre Yugoslavia y la U.R.S.S.

El Buró de Información considera que no puede tolerarse en un Partido Comunista un régimen tan vergonzoso, puramente despótico y terrorista. El interés del desarrollo y de la propia existencia del Partido Comunista de Yugoslavia exige que se ponga fin a un régimen semejante.

6 El Buró de Información considera que la crítica de los errores del Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia, por parte del Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. y de los Comités Centrales de otros Partidos Comunistas, por ser una ayuda fraternal al Partido Comunista de Yugoslavia, crea a la dirección de este Partido todas las condiciones necesarias para la corrección, tan rápida como posible, de los errores cometidos. Pero en lugar de reconocer honradamente esta crítica y de utilizar la vía de la corrección bolchevique de los errores cometidos, los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia, poseídos de una ambición sin límites, de arrogancia y de presunción, han acogido la crítica con animosidad, han manifestado hostilidad hacia ella y se han lanzado por una vía anti-partido, negando completamente sus errores, infringiendo la teoría marxista-leninista relativa a la posición de un partido político respecto a sus errores y agravando así sus errores contra el partido.

Los dirigentes yugoslavos que se han mostrado faltos de argumentos ante la crítica del Comité Central del Par-

tido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. y de los Comités Centrales de otros Partidos hermanos, han tomado el camino de la mentira flagrante con respecto a su partido y a su pueblo, ocultando al Partido Comunista de Yugoslavia la crítica de la política errónea del Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia, disimulando al Partido y al pueblo las causas reales de la represión infligida a los camaradas Jujovic y Hebrang.

Ya en estos últimos tiempos, después de la crítica hecha por el Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. y de los Partidos hermanos, de los errores cometidos por los dirigentes yugoslavos, éstos han intentado promulgar una serie de nuevas disposiciones izquierdistas. Los dirigentes yugoslavos se han apresurado a publicar una nueva ley sobre la nacionalización del pequeño comercio y de las pequeñas industrias, ley cuya aplicación no ha sido en absoluto preparada, de manera que esta precipitación no puede por menos que entorpecer el abastecimiento de la población yugoslava. Con la misma precipitación han promulgado para los campesinos, una nueva ley relativa al impuesto sobre el trigo, ley que tampoco ha sido preparada y que solo puede, por consiguiente, comprometer el abastecimiento en trigo de la población de las ciudades. Por último, los dirigentes yugos-



J. V. STALIN

lavos han anunciado de una forma totalmente inesperada, por medio de declaraciones ruidosas, su amor y su lealtad hacia la Unión Soviética, cuando es bien sabido que en la práctica han aplicado hasta ahora una política de enemistad hacia la U.R.S.S.

Pero esto no es todo. Los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia declaraban estos últimos tiempos, con mucho aplomo, que realizarían una política de liquidación de los elementos capitalistas en Yugoslavia. En su carta dirigida al Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S., con fecha 13 de abril último, Tito y Kardelj escribían que «el Pleno del Comité Central había aprobado medidas propuestas por el Buró Político del Comité Central, tendientes a la liquidación de los restos del capitalismo en el país».

De acuerdo con esta orientación, en su discurso pronunciado en la Asamblea de la República Federativa Popular de Yugoslavia, el 25 de abril, Kardelj declaró: «En nuestro país, están contados los días para todos los restos de la explotación del hombre por el hombre».

Esta orientación de los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia tendente a la liquidación de los elementos capitalistas en las condiciones actuales de Yugoslavia, incluyendo la liquidación de los kulaks en tanto que clase, no puede ser calificada más que de aventurera y de no marxista. Pues es imposible resolver esta tarea mientras predomine en el país una explotación individual campesina que engendra inevitablemente el capitalismo, antes de haberse preparado las condiciones de la colectivización masiva en la agricultura, antes de que la mayoría de los campesinos esté convencida de las ventajas de los métodos colectivos en la agricultura. La experiencia del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. demuestra que la liquidación de la última y más numerosa clase de explotadores —la clase de los kulaks— solo es posible sobre la base de la colectivización en masa de la agricultura, y que la liquidación de los kulaks en tanto que clase es una parte integrante de la colectivización de la agricultura.

Con el fin de liquidar con éxito a los kulaks como clase, y, por consiguiente, los elementos capitalistas en el campo, el Partido debe realizar un largo trabajo preparatorio y preliminar para limitar los elementos capitalistas en el campo, para fortalecer la alianza de la clase obrera con los campesinos, bajo la dirección de la clase obrera, para desarrollar la industria socialista capaz de organizar la producción de máquinas necesarias para el trabajo colectivo en la agricultura. La precipitación en esta cuestión solo puede causar perjuicios irreparables.

El paso de la limitación de los elementos capitalistas en el campo a su liquidación solo es posible a condición de que estas medidas sean cuidadosamente preparadas y consecuentemente aplicadas.

Todos los intentos de los dirigentes yugoslavos para resolver esta tarea precipitadamente y por medio de de-

cretos burocráticos no representa más que una aventura condenada de antemano al fracaso o una jactancia demagógica desprovista de fundamento.

El Buró de Información considera que los dirigentes yugoslavos, al utilizar una táctica tan errónea y demagógica, quieren demostrar que se mantienen no solo en el terreno de la lucha de clases, sino que incluso van más allá de las exigencias que se pudieran presentar al Partido Comunista de Yugoslavia en el terreno de la limitación de los elementos capitalistas desde el punto de vista de las posibilidades reales.

El Buró de Información considera que los decretos y las declaraciones izquierdistas de los dirigentes yugoslavos, por ser demagógicos e irrealizables en el momento actual, solo pueden comprometer la causa de la construcción socialista en Yugoslavia.

Por lo tanto el Buró de Información juzga dicha táctica aventurera como una maniobra indigna y como un juego político intolerable.

Como se ve, las medidas, y las declaraciones demagógicas e izquierdistas, de los dirigentes yugoslavos, mencionadas más arriba, tienen por objeto enmascarar su negativa a reconocer y corregir honradamente sus errores.

7 Teniendo en cuenta la situación creada en el Partido Comunista de Yugoslavia y esforzándose por facilitar una salida a los dirigentes del Partido Comunista Yugoslavo, el Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. y los Comités Centrales de otros Partidos hermanos propusieron examinar la cuestión de la situación en el Partido Comunista de Yugoslavia en la reunión del Buró de Información, sobre la base de los principios que rigen la vida normal de los partidos, como tuvo lugar en la primera reunión del Buró de Información, donde fue examinada la actividad de otros Partidos Comunistas. Pero los dirigentes yugoslavos han opuesto su negativa a las repetidas propuestas de los Partidos Comunistas hermanos de discutir en el Buró de Información la cuestión de la situación en el Partido Comunista de Yugoslavia.

Tratando de eludir la crítica justa de los Partidos hermanos en el Buró de Información, los dirigentes yugoslavos han inventado una versión sobre su sedicente posición de desigualdad. Es conveniente decir que en esta versión no hay una palabra de verdad. Es bien sabido que cuando se organizó el Buró de Información, los Partidos Comunistas partían de la tesis indiscutible según la cual cada partido debe dar cuenta de su actividad al Buró de Información, y cualquier partido tiene derecho a criticar a los otros partidos. El Partido Comunista de Yugoslavia ha utilizado ampliamente este derecho en la primera Conferencia de los nueve Partidos Comunistas. La negativa de los yugoslavos a dar cuenta de sus actos al Buró de Información, a escuchar las observaciones críticas, de los otros Partidos Comunistas, significa una verdadera violación del principio de igualdad de los Partidos Comunistas, lo cual equivale a pedir para el Partido Comunista de Yugoslavia una posición privilegiada en el Buró de Información.

8 Teniendo en cuenta lo que precede, el Buró de Información se solidariza con la apreciación de la situación en el Partido Comunista yugoslavo y con la crítica de los errores cometidos por el Comité Central de ese Partido, así como con el análisis político de esos errores, expuestos en las cartas del Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S., enviadas al Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia, desde marzo a mayo de 1948.

El Buró de Información llega a la conclusión unánime de que los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia —por su orientación antisoviética y antipartido incompatible con el marxismo-leninismo, por toda su conducta y su negativa a participar en la reunión del Buró de Información— se han colocado en la oposición con respecto a los Partidos Comunistas adheridos al Buró de Información; se han lanzado por la vía del desgajamiento del frente único socialista contra el imperialismo, por la vía de la traición a la causa de la solidaridad internacional de los trabajadores, pasando a las posiciones del nacionalismo.

El Buró de Información condena esta política y la actitud antipartido del Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia.

El Buró de Información comprueba que por todo lo expuesto el Comité Central del Partido Comunista de Yugoslavia se coloca y coloca al Partido Comunista de Yugoslavia fuera de la familia de los Partidos Comunistas hermanos, fuera del frente comunista único y, por consiguiente, fuera del Buró de Información.

El Buró de Información considera que todos esos errores de los dirigentes del Partido Comunista Yugoslavo se basan en el hecho indiscutible de que los elementos nacionalistas, que existían anteriormente bajo una forma velada, han pasado a predominar en estos últimos cinco o seis meses en la dirección del Partido Comunista de Yugoslavia, que los dirigentes del Partido Comunista de Yugoslavia han roto con las tradiciones internacionalistas de este Partido y se han lanzado por la vía del nacionalismo.

Los dirigentes yugoslavos, sobreestimando profundamente las fuerzas nacionales interiores y las posibilidades de Yugoslavia piensan, que pueden conservar la independencia de Yugoslavia y crear el socialismo sin el apoyo de los Partidos Comunistas de los otros países, sin el apoyo de los países de democracia popular, sin el apoyo de la U.R.S.S. Piensan que la nueva Yugoslavia puede prescindir del apoyo de esas fuerzas revolucionarias.

Pero los dirigentes yugoslavos, orientándose mal en la situación internacional e intimidados por la amenaza chantagista de los imperialistas, estiman que podrían ganarse la benevolencia de los Estados imperialistas mediante concesiones hechas a esos Estados, entenderse con ellos sobre la independencia de Yugoslavia e inculcar poco a poco en el pueblo yugoslavo la orientación hacia esos Estados, es decir la orientación hacia el capitalismo. Al obrar así, parten tácitamente de una tesis nacionalista burguesa bien conocida, según la cual «los Estados capitalistas presentan un peligro menor que la U.R.S.S. para la independencia de Yugoslavia».

Los dirigentes yugoslavos por lo visto no comprenden, o quizá hacen como que no comprenden, que una tesis nacionalista semejante solo puede conducir a la degeneración de Yugoslavia en una República burguesa ordinaria, a la pérdida de la independencia de Yugoslavia y a su transformación en una colonia de los países imperialistas.

El Buró de Información no duda de que hay en el seno del Partido Comunista Yugoslavo suficientes elementos sanos, fieles al marxismo-leninismo, fieles a las tradiciones internacionalistas del Partido Comunista Yugoslavo, fieles al frente socialista único.

Incumbe a esas fuerzas sanas del Partido Comunista de Yugoslavia la tarea de obligar a sus dirigentes actuales a reconocer abierta y honradamente sus errores y a corregirlos, a romper con el nacionalismo, a volver al internacionalismo y a fortalecer por todos los medios el frente socialista único contra el imperialismo; o, si los dirigentes actuales del Partido Comunista de Yugoslavia se muestran incapaces de ello, cambiarlos y promover una nueva dirección internacionalista del Partido Comunista de Yugoslavia.

El Buró de Información no duda de que el Partido Comunista de Yugoslavia podrá cumplir esta tarea de honor.