



B.D.I.C

W numerze:
 SESJA
 NARODÓW ZJEDNOCZONYCH
 ■
 OŚWIATY KAGANIEC
 ■
 MIGAWKI
 Z PODRÓŻY DO NIEMIEC
 ■
 WSKAZÓWKI
 DLA PRACUJĄCYCH
 ■
 ODSZKODOWANIA
 DLA OFIAR NAZIZMU

Tygodnik Wolnych Polaków — Hebdomadaire des Polonais Libres

ADRES REDAKCJI I ADMINISTRACJI:
 20, rue Legendre 20 — PARIS (17)
 Metro Villiers Tel.: WAGram 00-45

8 PAŹDZIERNIK — 8 OCTOBRE 1949
 ROK III — Kr. 88

PRIX
 CENA **15 fr.**

Niemcy - Niemcy - Niemcy...

W czasie swego krótkiego pobytu we Francji generał Anders był niejednokrotnie zapytywany przez przedstawicieli różnych francuskich ugrupowań politycznych o jego opinię na temat wschodnich granic polskich. Wypowiedzi Generalnego Inspektora Sił Zbrojnych były i w tej sprawie jasne, mocne i pozbawione wszelkich cech dyplomatycznego oportunistu.

— Odzyskanie Ziemi Zachodnich — mówił gen. Anders — jest jedyną słuszną rekompensatą, jaką naród polski otrzymał za swój olbrzymi wkład do wojny światowej i za te straszliwe, a niepowetowane straty, jakie poniósł w wojnie z Niemcami. Polska nie chciała tej wojny, broniła się przeciwko niej wszystkimi możliwymi środkami pokojowymi i to tylko i wyłącznie Niemcy ponoszą za nią odpowiedzialność i muszą za nią Polsce zapłacić. Sprawa granicy zachodniej nie może być natomiast w żadnym wypadku uważana jako rekompensata za utracone na rzecz Rosji Sowieckiej ziemie wschodnie.

Napaść sowiecka i związana z nią okupacja ogromnego terytorium Polski to zupełnie inny, odrębny rachunek. Rachunek z bolszewikami. Bez względu na to, jaki był udział Rosji Sowieckiej w wojnie, nic nie przekreśli faktów, że to Moskwa umożliwiła Niemcom odbudowę ich potencjału wojennego, że to Rosja wyzwołała w Niemczech dynamikę hitleryzmu, że to Rosja przez swój pakt z Niemcami podjudziła ich do agresji wojennej i że to wreszcie Rosja wspólnie z Niemcami «zlikwidowała» we wrześniu 1939 r. pokojową Polskę. Rachunek nasz z bolszewikami jest nie mniej długi i krwawy, jak z Niemcami. I ci, którzy poszli na ugodę jałtańską, popełnili zbrodnię wobec podstawowych praw i zasad sprawiedliwości ludzkiej.

Byłoby rzeczą ogromnie niebezpieczną w dalszych skutkach, gdyby Zachód pogłębił swoje błędy i szedł dzisiaj w stosunku do Niemców na tak lekkomyślne ustępstwa, jak to uczyniono w Teheranie i w Jałcie w stosunku do Rosji.

Taki był tenor wypowiedzi Generalnego Inspektora. Jak widzimy, jest to formuła zupełnie inna od tej, którą reprezentuje «rząd» warszawski, jazgotliwie przedstawiający się jako jedyny «obronca Ziemi Odzyskanych», ale również odmienny od stanowiska niepoprawnych jałtańczyków. «Rząd» warszawski nie broni granic Polski. Broni on zachodniej granicy Związku Sowieckiego, broni sowieckiego «Lebensraum'u». Gdyby jutro, z tych czy z innych powodów, Moskwie zależało na kompromisie z Niemcami, agencja warszawska ustąpiłaby Niemcom tyle ziemi, ile by Kreml zażądał. Jałtańczycy traktują «Ziemie Odzyskane» jako rekompensatę za Wilno, Nowogródek, Polesie, Wołyń, Lwów i Małopolskę. Wierzą oni wciąż, że ich układność i ugodowość zapewni im właśnie łaskę, a może i przyjaźń czerwonego cara. Gotowi są poświęcić Polaków, Litwinów, Białorusinów i Ukraińców, zamieszkałych na tych ziemiach, gotowi są dopomóc do tego, by ziemie te ostatecznie zmieniły się w Dzikie Pola.

szwaskich a jałtańczyków w sprawie Ziemi Odzyskanych różnica polega tylko na tym, że jałtańczycy mają te złudzenia odnośnie polityki Kremla, których szkoleni w cynizmie i brutalności agencji nie posiadają. W istocie jedni i drudzy bronią zgodnie sprawy bolszewickiej, interesów imperializmu sowieckiego.

W sprawach polskich możemy stać tylko i wyłącznie na stanowisku polskim, właśnie na takim, jakie zajął gen. Anders, na stanowisku bezkompromisowej obrony integralnych interesów Polski. Nie uznajemy i nie uznamy Jałty, ale nawet dla naprawy strasznego błędu jałtańskiego nie możemy pójść na najmniejsze ustępstwo w innym kierunku. Sprawa

Niemiec musi i powinna być załatwiona w sposób umożliwiający temu narodowi prawidłowy rozwój i byt, ale po tym wszystkim, czego byliśmy świadkami w ciągu ostatnich 15-tu lat, nie możemy Niemców kreować na obrońców Zachodu, na rycerzy walki z bolszewizmem. Niemcy miały znakomitą okazję stania się tymi obrońcami i tymi rycerzami i wiadomo, co z tego wyszło. Stworzyli oni «doktrynę» i wypracowali «praktykę» równie straszliwą jak doktryna i praktyka bolszewicka. Jeżeli by awangarda Europy w jej walce z imperializmem sowieckim miały być Niemcy, to wynikłoby stąd skutki równie, jeżeli nie bardziej katastrofalne, jak te, które wynikły już z krótkowzrocznych Teheranów, Jałty i Poczdamów.

St. M.



Piękna dolina w Tatrach.

O czym tu dumać...

Wszyscy dziś mówią o bombie! A jak nie mówią głośno, to przynajmniej myślą: — Co teraz będzie?

Jedni, ci co to „znają się na polityce” jak tylko zobaczyli nagłówki w dziennikach francuskich, pobiegli kupić t. zw. „Gazetę Polską”. A tam nie! Komunikat sowieckiego TASS'a jeszcze się nie ukazał i nasze „politruki” nie śmiały pary z gęby puścić.

Drudzy zaczęli rozumować: — Ano, wszystko mi właściwie jedno od czego zginę — od tyfusu, co mi go sowieckie uszy przyniosą, pod ścianą od kuli „enkawudzysty”, czy od bomby atomowej spuszczonej na Francję przez nowoczesnego dzikusa, „bojca” z Czerwonej Armii. Rzecz w tym, żeby do tej chwili być porządnym człowiekiem, bo umrzeć i tak kiedyś trzeba!

Inni wreszcie powiadają: Nic się nie zmienia, bo wszystkie plany wojskowe Zachodu, opracowywane były tak, jakby Sowiety już bombę miały. Czy mają ją one rzeczywiście — szereg uczonych w to wątpi jeszcze dzisiaj. Nie wypadło jednak Stalinowi powiedzieć, że bomby nie ma, skoro sam Truman to publicznie ogłosił. Taki już skromny on nie jest!

Niezależnie od tego jak się sprawa istotnie przedstawia (dowiemy się o tym później, a jeśli nie my to nasze dzieci!), wiadomość podana przez prezydenta Trumana ma znaczenie zabiegu chirurgicznego w polityce międzynarodowej.

Przede wszystkim Amerykanie (nie rząd, ale opinia publiczna) nie będą mogli spokojnie zasnąć w przekonaniu, że ich bomba atomowa chroni. Ich zobojętnienie na sprawy reszty świata — w poczuciu własnego bezpieczeństwa — już chyba nam nie grozi. Nie powtórzy się sprawa z „Linia Maginot” z lat 1939/40!

Spokojnie żyjącym farmerom amerykańskim w Middle West i robotnikom z New Yorku czy Chicago, zarabiającym stawki, o których się nie śni pracownikom europejskim, nie śpieszno specjalnie do kołchozów i obozów przymusowej (i bezpłatnej) pracy na Kółmie. — Będą oni zmuszać swój rząd do szukania wyjścia z sytuacji, która dla nich stała się nową od 16-go września. Oczywiście, komuniści i „papuczyki” zaproponują (już zresztą zrobili ustami tow. Wyszynskiego w U.N.O.) jakąś nową Jałtę: „Wy nam oddajcie bombę, a my Wam damy nowe obietnice!” Mało jest prawdopodobne, aby Amerykanie się zgodzili raz jeszcze na taką transakcję.

Co do nas, to mamy od 10 lat tę samą receptę na zdrowy sen amerykańskiego robotnika i farmera, receptę, która jest tak samo ważna z istnieniem bomby atomowej jak i bez: uwolnijcie Europę środkową, zniszczcie komunizm, a będziecie spać spokojnie! A przysni się Wam konto bankowe, z wieloma, wieloma zerami.....

J. S. J.

Oszustwa reżimowe

W szeregu artykułów redakcyjnych i wypowiedzi Czytelników ustaliliśmy, że Emigracja powinna dzielić się na dwa odłamy: na niepodległościowców i na tych, którzy godzą się na niewolę Polski i na oddanie jej we władanie moskiewskich namiestników. Ta linia podziału musi być wyraźna i bez odchyżeń. Nie można dopuścić do zatarcia jej, gdyż stracilibyśmy wyraźny obraz sytuacji. Emigracja musi się zdecydować na stwierdzenie: czy jest z kawalerami jałtańskimi, którzy wyrzekli się połowy ziem polskich i przyjęli obrotowy wpływ sowieckich, czy też stoi na stanowisku pełnej niepodległości, konstytucyjnego legalizmu i całości Rzplitej. I dlatego nie może być wśród nas rozbięcia na konstytucjonalistów (a więc legalistów) i na zwolenników bliżej nieokreślonych kombinacji politycznych, bowiem taki podział wewnętrzny zaciera zasadniczą różnicę, jaka istnieje między niepodległościowcami a ugodowcami, kapitulancami i zdrajcami.

Jest to niezmiernie ważne, zwłaszcza obecnie, gdy wrzenie społeczne rośnie, gdy agitacja reżimowców pokrywa się z akcją różnych czynników syndykalno-komunistycznych, gdy wreszcie pewne zdobycze emigracyjne często zmieniają się na broń reżimową.

Jeżeli weźmiemy np. odcinek szkolny, to stwierdzimy, że agitacja przeciw istniejącemu stanowi rzeczy prowadzona jest nieraz przy pomocy Władz francuskich, które reżimowemu nauczycielowi dają mieszkanie, opał, światło, a nieraz i wynagrodzenie pieniężne. A nauczyciel ten, podlegający służbowo inspektorom-politrukom konsularnym, obok wypaczania dzieci, obok uczenia ich fałszów historycznych, obok zatrucia ich bezdusznym materializmem, musi jeszcze działać jako agent kominformowski, jako instruktor i kierownik wszelkich organizacji reżimowych. Ostatnio przeprowadzono poważną czystkę wśród nauczycielstwa: pousuwano ludzi niepewnych, ludzi słuchających własnego sumienia, a nie nakazów Skrzyszewskich i ich lilskich agentów; wydano lub przeniesiono pedagogów, cieszących się zaufaniem Emigracji, a nauczanie oddano w ręce pewnych i godnych już wiary „wychowawców”, których kwalifikacje stanowi nie przygotowanie do nauczania, lecz suma wiadomości marksistowskich i umiejętność prowadzenia akcji rozkładowej wśród Emigracji. Szkoła staje się przedsięwzięciem wielkiej aparatury propagandowej.

Władze francuskie, nie zdając sobie sprawy z tej haniebnej roli nauczyciela reżimowego, udzielają mu zezwolenia na nauczanie, podtrzymują go materialnie i w ten sposób pomagają do szerzenia w młodym pokoleniu. To nadużycie zaufania może się boleśnie zemścić na życiu Emigracji. Dlatego też trzeba czujnie śledzić tę kategorię wykonawców rozkazów reżimowych podpalaczy świata. Trzeba demaskować ich działalność, uniemożliwiać im akcję rozkładową i nie dopuścić do tego, by nadużywano dobrej wiary Władz francuskich. Francuzi godzą się na polskie wychowanie dziecka polskiego, ale na pewno nie godzą się na wychowanie komunistyczne. Gdy to stwierdza, mogą zakazać w ogóle nauczania polskiego, co byłoby niepowetowaną klęską. Dlatego też należy dążyć do przejmowania wychowania dziecka polskiego we własne ręce. Emigracja stać jest na tego rodzaju samodzielność, a przy upowszechnieniu tego ruchu na pewno nie spotkamy się z oporem gospodarzy tego Kraju. Nemo.

FP 2156

