

censura en brasil

NOTICIAS: CARTA DE RUI MESQUITA
Y DISCURSO DE PEDROSO HORTA
(INTEGROS).

(págs. 17-18)

Últimamente, las agencias internacionales de noticias han difundido una serie de informaciones acerca del nuevo decreto de censura en Brasil transcribimos algunas noticias y dos documentos de la "oposición" burguesa, con el objetivo de dar subsidios para el análisis. Uno de los documentos es la carta que, Rui Mesquita, director del diario "Estado de Sao Paulo" ha enviado al Ministro de Justicia, Alfredo Buzaid. El otro es un discurso del Pedroso Horta, líder del MDB, en el Congreso.

Ya es bastante conocida (aunque no suficientemente analizada) la existencia de divergen-

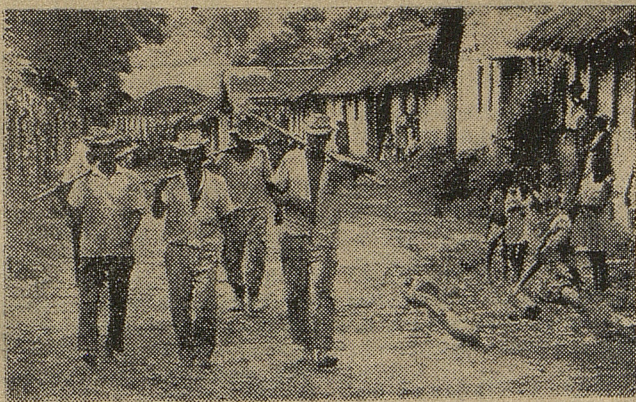
(Pasa a la pág. 17)

CAMPAÑHA

N.º 1 — SANTIAGO DE CHILE — 28 DE SEPTIEMBRE DE 1972
TRANSFORMAR EL EXILIO EN UNA CAMPAÑA DE LUCHA

pelé el "humilde"

Pelé en más de una de sus "obras de caridad" dio una parte de su salario a los niñitos pobres. Pero, ¿quién sabe hasta donde va su honestidad? En verdad, la humildad de Pelé hace mucho que terminó (pág. 10).



Despertar antes de las 5 de la mañana, caminar cerca de 10 kilómetros y trabajar hasta que el sol se oculte. Volver a recorrer los mismos 10 kilómetros y llegar a la casa oyendo el llanto de hambre de los niños. El otro día empieza todo de nuevo. La tierra es fértil, pero la plata la tiene el patrón. (págs. 11 y 12).

alternativa a la dictadura: revolución de los trabajadores

(pág. 5)

comunicado: guerrilla en brasil

Hace, más o menos, dos meses, empezaron a circular informaciones y comentarios acerca de una gran concentración de tropas en la región amazónica (sur del Pará y del río Araguaya, en Goiás). Pero el gobierno silenció durante algún tiempo y sus primeras informaciones dijeron que la concentración en masa de tropas se trataba de "maniobras". Algunos periódicos llegaban a justificar la medida como una prevención al intenso contrabando de esta región.

Pero en el 25 de septiembre el diario "Jornal da Tarde" de Sao Paulo, que está bajo directa intervención del gobierno, publicó la siguiente noticia:

"Las fuerzas armadas de Brasil han empezado una campaña combinada para expulsar los guerrilleros de una región amazónica. Se informó que por lo menos un soldado murió en combates entre guerrilleros y 5.000 hombres del Ejército, Fuerza Aérea y Marina. El Gobierno no reveló cuantos guerrilleros operaban en el Estado de Goiás, pero fuentes extraoficiales calculan entre 60 a 125 guerrilleros. En una semana el número de soldados y otras fuerzas alrededor de la localidad de Xambóia, a las márgenes del Río Araguaya aumentó de unos 200 a 5.000 hombres".

(Pasa a la pág. 10 y pág. 12)

"la ola roja EL MIA: se avecina una experiencia de lucha y avanza"

De "A Plebe", periódico obrero de 1919, transcribimos un artículo. En él se puede ver lo que el Socialismo representaba para la clase obrera en aquella época. Y se puede ver también que el Socialismo no es una cosa nueva y externa a los obreros brasileños, como dice mucha gente. (pág. 13).

El MIA (Movimiento Intersindical Anti-"Arrocho") fue uno de los primeros intentos de manifestación del movimiento obrero, después del Golpe Militar. Durante el año de 67, él consiguió movilizar sindicatos y oposiciones sindicales, llegando a hacer una marcha de casi 3.000 personas, en la lucha contra la compresión salarial. Pero los liderazgos se quedaron actuando solamente en las reuniones de Sindicato, lo que llevó el movimiento a desvanecerse. El compañero que expresa sus recuerdos, vivió el MIA en el Río Grande del Sur, donde este movimiento tuvo una de sus mejores manifestaciones. (págs. 7 y 8).

represión

En el mes pasado un obrero de cincuenta años de edad, José Victoriano Sobrinho, fue apresado —según la policía— por portar armas ilegalmente. Su entrada en la comisaría de Belfort Roxo fue sin boletín y sin registro correspondiente de culpa. José murió en la cárcel. La policía escondió el hecho por algún tiempo y acabó notificando la muerte de la siguiente manera: "José se ahorcó con un pedazo de franela amarrado a los barrotes de la celda". Testigos del hecho dijeron que vieron al obrero muerto ahorcado; pero vieron también que él estaba amarrado a baja altura y sus rodillas tocaban el suelo. Cómo si fuera posible que alguien pudiera ahorcarse con los pies en el suelo.

Las arbitrariedades policíacas son hoy rutinarias en el Brasil. Constantemente se tienen noticias de muertes por "suicidio" o "enfermedad" en la prisión. Para no hablar de los que aparecen muertos y con carteles, asesinados por los diversos "Escuadrones de la Muerte" que existen en el país. Además existen constantes redadas policíacas que interfieren las calles en horas de movimiento o asaltan por la noche las fabelas y barrios más pobres. En estos casos las invasiones son verdaderas operaciones militares con aparatos bélicos, vehículos, helicópteros y perros. Con actos de vandalismo invaden los barrios, rompen y revisan todo.

Todos estos hechos, tanto los legales como los ilegales, tienen la siguiente "justificación": "acabar con la criminalidad, con la vagancia, con actos que atentan en contra la moral y la "subversión". En relación al úl-

timo aspecto, no volveremos a mencionar aquí todos los crímenes que todo el mundo conoce y al extremo que estos suceden.

Pero hay otra violencia, la que día a día afecta a todos aquellos sectores de trabajadores por la única razón de ser estos pobres.

Las constantes redadas llevan diariamente a centenas de obreros cesantes a la prisión, donde muchas veces son muertos por "casualidad" (o por el "mal humor" de determinado policía) sufriendo maltratos físicos y morales.

No cabe duda que el crimen aumenta día a día en el Brasil; pero esto se da en la medida en que los empleos son cada vez más difíciles y, en que se gana menos. El crimen es la solución de aquellos que no quieren morir de hambre y que aún no descubrieron una salida de resistencia política.

Además, existe el caso del "vagabundo" como la policía lo llama. Todos los días centenas de obreros desempleados repletan las prisiones. Su único delito es no poseer carnet de trabajo. Y esto ocurre con pleno conocimiento de todo el mundo que el desempleo en el Brasil crece cada día. Que son muy pocos los obreros que consiguen pasar los tres primeros meses de "experiencia" en una fábrica. Después el patrón pone al obrero en la calle ya que el contrato le da derechos que al patrón no le interesa respetar. Y por esta razón muchos de ellos no dan carnet de trabajo para así no asumir responsabilidades ante la "Justicia del Trabajo".

Así es. El desempleo deja sin número de obreros deambulando por las calles en busca de un empleo o un "pololito". Y estos obreros son apresados y vejados por estar sin trabajo.

Esta es otra faceta del "Estado Militar". Faceta que muy po-

cas veces aparece en los diarios y en el "Parlamento" ya que este problema no alcanza a afectar a las capas medias y altas. Si alguien habla de esto, es la prensa obrera, que se ve prohibida y debe sobrevivir clandestinamente en los pequeños boletines de barrios y fábricas.

No podemos decir que los abusos son de directa responsabilidad de los "Señores del Ejército" ¡no! La responsabilidad de ellos es mucho más grande, y es por eso que no se puede pensar en la posibilidad de que cambiando a los jefes del ejército la cosa cambiaría. Y por esto los parlamentarios burgueses muy poco hablan de estos hechos. Porque la única manera de terminar con estos abusos, es acabar con toda dictadura de clase y toda dictadura militar. En última instancia es la existencia de un "Estado Militar" y un ejército quien otorga superpoderes para una casta, que se convierte en "árbitro supremo", lo que hace que cada soldado se crea con derecho de usar su arma y su uniforme para "lo que quiera". Los pobladores ya empiezan a descubrir los medios de resistencia. Ellos procuran dificultar la acción de la policía y del ejército apagando las luces y escondiendo a los perseguidos por la "justicia" burguesa. Pero todavía falta más organización.

Cuando los trabajadores tienen su organización y sus armas, tienen su propia justicia. Organizar núcleos de resistencia de los pobladores en los barrios y de los obreros en las fábricas es hoy el medio de ir organizando esta justicia. Así se podrá ir mostrando que con los obreros no se juega y que cada abuso tendrá nuestra debida respuesta. Entonces ellos pensarán dos veces antes de dar cada paso.

"accidentes"

Según el Instituto Nacional de Previsión Social en 1971 el total de accidentados registrados sobrepasó el millón trescientos mil. De este total dos mil murieron a consecuencia de los accidentes.

El asunto viene siendo comentado por la prensa burguesa y por los numerosos "entendidos" (industriales, políticos, I. N. P. S., etc.). Y casi todos afirman unánimemente, que la principal causa de los accidentes es el bajo nivel cultural del obrero. Que los obreros rehusan utilizar las medidas de seguridad ofrecidas por las fábricas. Ese enfoque dado por los "entendidos" es una simple manera de colocar una piedra encima del problema.

Las medidas de seguridad difieren bastante de una fábrica a otra. Normalmente las pequeñas fábricas no se preocupan absolutamente de la seguridad en el trabajo de sus operarios. El patrón para poder competir con las industrias mayores, economiza cada centavo y practica mil y una manobras para explotar "un poco más". En las fábricas grandes de tecnología más avanzada, la cosa es un poco diferente. Existen de hecho algunos instrumentos de seguridad y a veces hay rechazo por parte de los obreros. Pero este rechazo en general se debe a la mala calidad de los instrumentos que en la mayoría de los casos dificulta la propia ejecución de las tareas (pesadas botas,

lentes muy opacos, cinturones de seguridad mal adaptados, etc.).

Sin embargo, hay un aspecto sobre el cual ninguno de los entendidos habla. Lo que sucede es que el problema de la Seguridad en el trabajo no es un problema puramente técnico. Existen algunos problemas importantes que a los patrones y a la prensa no interesa resaltar.

Pero allí en la fábrica en los accidentes ellos se pueden ver. La mayoría de estos accidentes suceden fuera del horario normal de servicio. Ocurren en horas extras de trabajo cuando el obrero ha laborado más de diez horas seguidas y está ya a estas alturas extenuado y loco por terminar su "pega" e ir a casa a dormir. La prisa y el cansancio hacen que el obrero no consiga poner la atención necesaria al trabajo. Y a partir de ahí las caídas y accidentes son cosas comunes. Y esto sin hablar de la mala alimentación de los trabajadores, la que hace usuales los desmayos durante el servicio que provocan accidentes más graves.

El problema como se ve aquí, no es técnico ni sus raíces tampoco están en el nivel cultural de la clase obrera.

Hoy la correlación de fuerzas es favorable a la burguesía. La inexistencia de una organización de la clase obrera, permite que los patrones abusen de sus poderes, superexploten, humillen y no den ni siquiera las garantías previstas por la ley burguesa (Tasa de Insalubridad, Asistencia Médica, Seguridad

de Trabajo, etc.), que ya son pocas.

El problema es político.

Y hay que tener soluciones específicas para el enfrentamiento de estos problemas. No aceptar trabajo de horas extraordinarias hasta el punto de extenuación. Organizar paros de sección cuando no hay instrumentos de seguridad o cuando las máquinas estén en malas condiciones y con posibilidades de traer riesgos para los trabajadores. Hacer sabotaje de las máquinas defectuosas, obligando así a que el patrón las repare. Parar el trabajo cada vez que existan accidentes de mayor gravedad, con el fin de hacer más caros los accidentes que la misma renovación de los instrumentos de trabajo.

Pero el problema de la seguridad de trabajo no es, como lo hemos visto, un problema aislado de los otros problemas de la clase obrera. Así, para que realmente pueda ser resuelto el problema de seguridad, tenemos que resolver otros problemas relativos a las condiciones de trabajo de la clase obrera.

Hemos siempre insistido en que volver a comenzar la lucha sindical de la clase obrera es el medio de crear la base para su maduración política, a través de las experiencias concretas de lucha. Pero no se puede tampoco olvidar que ella es también el medio de obtener mejores condiciones de vida para la clase obrera para que ésta pueda preocuparse y prepararse políticamente.

Hacer del Exilio una Campaña

1) Cada día es mayor el número de los brasileños en el exterior. Son estudiantes, artistas, maestros, intelectuales, ahogados por la situación irrespirable de opresión, que acaban por abandonar el país, con la esperanza de encontrar fuera de él una alternativa cualquiera. Huindo a la solución real del problema: el derrumbe de la Dictadura Militar. Son también compañeros que luchaban por mejores condiciones de vida y trabajo, que luchaban contra la Dictadura o simplemente tenían simpatías o se solidarizaban con esa lucha. Gente que terminó por encontrar en el exilio el único medio de escapar a la prisión, a la tortura o a la muerte. Para otros compañeros aún lo que los llevó a salir de Brasil fue la falta de una alternativa política que les diese condiciones para llevar a la práctica su deseo de luchar.

La historia de muchas revoluciones empezó en el exilio, porque los exilados han sabido transformarlo en arma contra los regímenes de opresión. En nuestro caso, empero, se está todavía lejos de esto. Por lo contrario, lo que predomina es la pasividad— la busca individual de una alternativa cualquiera, y la "nostalgia del exilio". El deseo de volver... un día... sin saber muy bien cómo, sin crear condiciones para esto.

Pero volver... es un problema político. Es el problema de encontrar una vía consecuente de lucha contra la Dictadura. Es el de colaborar por todos los medios con los que se quedaran luchando en Brasil, para que el avance de la lucha cree condiciones para volvernos todos. Si en el actual momento esto parece difícil es porque la Dictadura busca (y en parte lo consigue) mostrarse como de una estabilidad indestructible. Para que esta imagen de invulnerabilidad se muestre creíble ella difunde la derrota "inflingida" a la Izquierda Revolucionaria— como si esa derrota hubiera sido el resultado de su solidez y no de los errores de la misma Izquierda Revolucionaria. Utiliza de una barrera de propaganda y control de informaciones para ocultar lo que se está pasando en el país. Para encubrir las revueltas y las luchas que empiezan de nuevo, aunque con alguna lentitud, para intentar aislar una lucha de la otra y por ese medio evitar que ellas se amplíen, que su fuerza crezca. Y empero por atrás de todo esto la Dictadura tiene miedo. Ella sabe que la explotación, la miseria, la opresión permanente de las masas trabajadoras están transformando el Brasil en una barrica de pólvora. No es necesaria mucha cosa para hacerla estallar. Esto depende de nosotros.

2) Nuestro objetivo, al lanzar este periódico es iniciar una CAMPAÑA por la unidad de los brasileños en el exterior. O más exactamente transformar la estada fuera de Brasil en una CAMPAÑA, que realmente sea parte de todo el combate en contra la dictadura militar. Para esto dos cosas son necesarias. La primera son las informaciones acerca de lo que en realidad se está pasando en Brasil. Es por lo tanto la destrucción de la barrera de propaganda y control de informaciones de la Dictadura, reducir al máximo posible los efectos de su censura. Pero hay que comprender también que disminuir los efectos de esta censura no es simplemente dar difusión a las informaciones que la dictadura oculta. Es también comprender la significación real de los problemas que se encubren por detrás de cada hecho y saber darles una respuesta.

He ahí la segunda cuestión importante: la cuestión de la alternativa política. Para nosotros esta cuestión está fundada sobre la comprensión que tenemos de la

Dictadura. Ella es la expresión política de la actual alianza de clases dominantes (la burguesía industrial financiera y agraria, nacional e imperialista). Es el medio de garantizar su permanencia en el poder. Y dar solución a los problemas económicos, a costa de la super-explotación de los trabajadores brasileños. La destrucción de esta alianza de clase depende de la removilización y de la lucha de estos mismos trabajadores, contra el régimen que la sostiene: la Dictadura Militar. En el actual momento en que no existe un Partido Revolucionario de la clase obrera en Brasil y en el que la Izquierda Revolucionaria se mantiene completamente alejada de las masas trabajadoras, creemos que la construcción del Partido de que necesitamos pasa por la realización de dos tareas: la formación de una vanguardia política socialista, directamente vinculada a las masas trabajadoras en todo el país a partir de los grupos de obreros de vanguardia hoy existentes; y la formación de un Frente de Izquierda Proletario que reúna los sectores dispersos de la Izquierda y dé verdaderamente a la tarea de formación de la vanguardia una amplitud nacional.

Teniendo en cuenta estas dos cuestiones— la de las informaciones y la de la alternativa política —vemos al periódico como un instrumento que ayudará a impulsar el trabajo en el exterior, de colaboración permanente y decidida con los compañeros que quedan luchando en Brasil. Si en este primer número no vamos todavía hacer ninguna proposición de plan de actividades para el exterior (problema el cual buscaremos enfrentar en los próximos números), no se puede olvidar algunas cuestiones básicas. Es responsabilidad de cada uno aprovechar esta etapa fuera de Brasil para meditar sobre las experiencias del Movimiento Revolucionario Internacional, pasadas y presentes, e incluso sobre las experiencias del pasado más antiguo de luchas en Brasil y del más reciente, que los millares de exilados brasileños guardan en la memoria. Para que esas experiencias no se queden perdidas y puedan ser aprovechadas para el avance de la lucha en Brasil. Y siempre que posible debemos buscar los medios de hacer con que estas informaciones y experiencias lleguen a los compañeros de Brasil.

Con base en esto será posible formar y profundizar un programa de lucha que sirva de guía al trabajo de organización y movilización de las masas trabajadoras brasileñas.

Responsabilidad de cada uno es también buscar la solidaridad de los trabajadores de todo el mundo para la lucha que se desarrolla en Brasil, preparando las bases para que ella verdaderamente asuma su carácter internacional. En ese sentido es necesario denunciar la dictadura brasileña por todos los medios, en todas las partes, en todas las oportunidades que aparezcan. Mostrar los problemas a que la explotación sujeta a los trabajadores brasileños— el hambre, las molestias, la miseria. Mostrar las experiencias de lucha. Y donde sea posible, mostrando como es sucia la Dictadura brasileña, perjudicar sus salidas económicas sub-imperialistas.

3) Es este el sentido de nuestra CAMPAÑA. En cuanto al periódico tenemos perfecta conciencia de sus limitaciones. Sabemos como son todavía reducidas las informaciones que tenemos, y como estamos todavía lejos de poder difundir todo lo que es necesario. Conocemos también las limitaciones de nuestro equipo de trabajo. Además de ser en pocos, los compañeros que ahora asumen la tarea de edi-

ción de este periódico no son ni los mejores, ni los más experimentados entre aquellos que se encuentran fuera de Brasil. Por último, sabemos que la misma alternativa política que tenemos para ofrecer tiene también limitaciones. Aunque sea correcta, es todavía el resultado de una experiencia política restringida, como lo es además, la experiencia que tienen ahora los distintos sectores de la Izquierda Revolucionaria Brasileña, y la cual es necesario incorporar.

Asimismo hemos considerado que era importante sacar el periódico. Porque en este momento en el exterior no existe nada que pudiera sustituirlo. En general, lo que se difunde son documentos de Organizaciones, con distribución limitada y que por su contenido mismo, son inaccesibles a la gran mayoría de aquellos que se

interesan por Brasil. Hay aún una iniciativa importante: el Frente Brasileño de Informaciones. Pero a pesar de cumplir un papel de denuncia de la Dictadura Brasileña, el FBI no pretende, ni puede—por sus características—ser una alternativa política. Por eso hemos resuelto asumir la responsabilidad de dar un primer paso y hacer del mismo periódico un medio de buscar la ayuda de que necesitamos. La ayuda de los compañeros que de dentro de Brasil nos enviarán informaciones. De aquellos que, fuera del país, pasarán a redactarlo y a publicarlo con nosotros.

4) Agradecemos a todos los compañeros chilenos, bolivianos y brasileños que nos ayudaron en la publicación de este primer número, redactándolo, traduciendo y revisándolo con nosotros.

reglas y arreglos

En Brasil, la dictadura creó la fachada de un Congreso como forma de engañar a los "desprevenidos". Pero aún así los dos Partidos que creó son vulgarmente llamados como el del "sí" (MDB, de "oposición") y el del "Sí señor" (Arena, "situacionistas"). La corrupción, la amenaza permanente de la anulación de mandatos impidiendo todo debate político, todo esto, muestra con toda claridad la farsa que es este Congreso, marcado por mezquinas preocupaciones como la de ser "el mejor corrompido" y engañar al pueblo.



EL "PATRIOTA" IDIOTA

—“Vuestra Excelencia me concede un aparte. —“Como no”—. “Pues sepa vuestra excelencia que el “brioso” pueblo de Olinda me eligió para ser un patriota y no un idiota. Si continúan así las cosas no seré más un parlamentario, pues no acostumbro a trabajar gratis, es inconstitucional”. Quién tuvo la sinvergüenza de decir esto fué el líder de la Arena, Geraldo Guedes, del mencionado municipio del estado de Pernambuco, en un momento repentino de honestidad.

Es que, por los resultados del último censo del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística faltan tres mil quinientos veintinueve habitantes para que Olinda alcance la cifra de los 200.000, cifra indispensable para que sus representantes tengan derecho a subsidios de 1.500 cruzeiros mensuales. Para mostrar que la Cámara no manda, de verdad, recientemente el Instituto se negó a hacer un recuento. Con eso se volvió tema único de una agitada Sesión de la Asamblea donde los calificativos más blandos que el Instituto recibió, tanto de la Arena como del MDB, fueron: “hambrientos”, “estimuladores de la corrupción” y “castradores de Olinda”. Aquí se ve que el diputado y el parlamentario en el Brasil sólo lucha o sólo tiene garras cuando se trata de recibir o aumentar su sueldo, o recibir 31 en vez de “30 dineros”. Indiferente a la furia de sus parlamentarios la población de Olinda preocupada con el hambre, la miseria, con el estrujamiento salarial y con la falta de libertad no daba ninguna atención a su lucha. Fue para las galerías vacías que el líder del MDB desahogó: “El pueblo que me disculpe pero gratis nó”.

UNO PARA MI... OTRO PARA TI...

En las últimas elecciones, Ituitaba, ciudad de 47.000 habitantes, situada en el triángulo minero (Región del Estado de Minas Gerais), parecía haber sido una excepción. Sus urnas anotaron apenas 4% de abstenciones, incluyendo votos nulos y blancos, siendo que el promedio nacional de votos de repudio a la dictadura militar había sido nada menos que de un 40%, (según los datos de la propia dictadura). Ahora, casi seis años después, los “honrados” autores de ese record, (seis diputados estatales, un suplente, un juez de derecho, promotor y 21 escrutadores), fueron denunciados como autores de la trampa por el corregidor de la Justicia Electoral de Minas Gerais. Se comprobó que la maniobra favorecía a un diputado de la Arena y a otro del MDB. Y aún así un tercer candidato no se consiguió elegir. Posiblemente la denuncia como muchas otras estaría ahora archivada en los subterráneos del TRE (Tribunal Regional Electoral), si el suplente de diputado estatal Nilson Gontijo no hubiera sido perjudicado. Pero Gontijo, un político profesional que no sabe cómo vivir sin venderse o conseguir dinero de la corrupción, y que en los últimos años se sostuvo exclusivamente a costa de su man-

dato, tuvo su subsistencia amenazada, pues no consiguió elegirse. Por eso peleó mucho y probablemente después de soltar mucha plata consiguió hacer que el DOPS y el TRE funcionaran. Así su queja fue siendo comprobada hasta que los diputados favorecidos por el fraude admitieron haber sugerido al Juez la Trampa de los votos en blanco y de protesta en la zona electoral.

CONGRESO - PRENSA - TRAMPA

—La Asamblea Legislativa de Bahía, como todas las otras Asambleas del Brasil, no posee ningún poder legislativo real. Hace algún tiempo la pasividad a que ella había sido condenada por las restricciones impuestas con la dictadura militar parecía que estaba comenzando a ser rota. “Nuevos y promisoros acontecimientos” movían a los diputados que habían ya perdido el hábito de los debates legislativos, acomodados en el largo período de inacción política. La “agitación” en la Asamblea empezó cuando, al comienzo del año, un diputado presentó sorpresivamente una indicación al Congreso, acompañada de un justificativo de dos carillas, pidiendo una enmienda constitucional que hiciera posible la reelección del “presidente” Médici. Sorprendió en la Asamblea el líder de la Arena, quien se apresuró en decir... “no tengo nada que oponer”. Los diputados de la Arena unánimemente votaron a favor. El MDB lo hizo en contra la indicación.

Tiempo después, el mayor Cosme de Fariás, de 97 años, leyó un discurso en la Asamblea pidiendo la mantención de las elecciones directas para Gobernador y dijo: “no quiero morir antes de votar nuevamente, como todo el pueblo, para elegir Gobernador en mi estado”. Murió pocos días después sin ver restablecido el sufragio directo. Si fuera realmente a esperar las elecciones, por gusto de los militares hubiera sido un nuevo Matusalém.

Es claro que todos estos hechos no podían tener mayores consecuencias, pues la Asamblea Legislativa en el Brasil es ya una farsa; pero aún para quien está interiorizado la farsa resulta mayor. Sucede que existía un acuerdo entre algunos periodistas y otros diputados para llevar a cabo toda esa escena por conseguir fama y promoción. Y los periodistas, que hacían las sugerencias que los diputados, llevaban a la Asamblea, todavía, decían exponiendo muy bien lo que la burguesía piensa de la “democracia”: “Hacemos sugerencias. Si el diputado acepta, el problema es suyo y podemos hasta estar en contra luego, en los diarios”. Y añadían: “Lo que hacemos aquí debe estar siendo hecho en todos los estados”.

Todo esto nos posibilita a ver hasta dónde llega la farsa de la “Democracia” burguesa, de su “parlamento” y de su prensa. Los diputados ganan para hacer escenas y aún más hacen escenas para divertirse. La prensa no cuenta nada y, todavía, inventa historias para poder vender sus sucios diarios.

alternativa a la dictadura: revolución de los trabajadores

Desde hace algún tiempo atrás cuando el militarismo comenzó a debilitarse en directa razón que sus acciones se repetían sin mayores repercusiones y, principalmente, sin mayor consecuencia política, un problema empezó a apoderarse de la izquierda: ¿Y ahora qué sucederá?

Vino el desánimo. La dictadura "no ha podido ser derrumbada por las armas". Ahora, ¿qué hacer? El inmediatismo que en un momento se manifestó bajo la forma del militarismo empezó a manifestarse en otras formas. ¿Quién sabe si unificando la izquierda? ¿Quién sabe si la alianza con los sectores de oposición burguesa? Todas estas formulaciones, implícitamente, tienden a determinadas respuestas. Respuestas que, en última instancia, consisten en unificar la Izquierda alrededor de nada. En entregar en manos de la "oposición" burguesa la lucha contra la dictadura, en la medida en que la Izquierda Revolucionaria no tiene fuerzas sociales que la respalden.

Todas esas respuestas son respuestas inmediatistas que huyen del problema real y que, de tiempo en tiempo, han llevado a la Izquierda a derrotas. Ellas tienen como consecuencia la postergación indefinida de la solución real del problema.

Para responder hoy al problema de la lucha contra la dictadura es necesario verificar cuál es su base social. ¿Pero quién puede derrumbar la dictadura? Además de algunas otras cuestiones.

Las discusiones asumidas por los sectores de "oposición" burguesa hacen que mucha gente recomenzase a tener alguna esperanza en que, a partir de las clases dominantes, surgiesen iniciativas para decidir terminar con la dictadura. Y, consecuentemente, la solución, es la de aliarse a esos sectores para reforzarlos. Esta solución es tan superficial, como es la apreciación que se hace del actual debate. Los límites de éste son más o menos del consenso general dentro de las clases dominantes. No existe sector importante que pretenda que la "democracia" vaya más allá de la "creación de condiciones" para que el empresariado pueda influir en el poder. Resumiendo, todos ellos tienen claro que la discusión es sobre si debe haber más o menos "democracia"... para la burguesía. Para comprender mejor el por qué de esos límites, debemos comprender las razones de la existencia de la dictadura.

La primera razón del golpe militar del 64, fue una razón esencialmente política. La situación anterior a él fue marcada por un período de intensas luchas obreras (Huelgas, Comicio del 13 de marzo), luchas campesinas ("Ligas" campesinas), lucha del movimiento estudiantil y otros sectores de la pequeña burguesía (movilización de la UNE, huelga nacional estudiantil, grupo de los 11) y aún embriones de revueltas de sectores de base de las Fuerzas Armadas (confraternización de marinos y metalúrgicos, Rebelión de Aragarzas). Esas manifestaciones, en un principio controladas política, orgánica e ideológicamente por sectores de la

burguesía, liderados por Joao Goulart, y con la aceptación del Partido Comunista Brasileño (reformista) comenzaban a rebelarse en contra las direcciones populistas y, en muchos casos, llegan a tomar las armas. Fue contra ese peligro —"el peligro comunista"— que las clases dominantes (la burguesía industrial, agraria e imperialismo) consiguieron llegar a una unidad y, al mismo tiempo, arrastrar así a sectores importantes de la pequeña burguesía.

La segunda razón fue una razón económica. Era la comprensión de que no había soluciones para el capitalismo brasileño, sin el control de las reivindicaciones de salarios, lo que crearía condiciones para enfrentar la inflación y así atraer capital internacional.

En 1964, sin duda alguna, el aspecto principal del golpe fue el político. Era la cuestión del poder. Exactamente por ser alrededor de esto en lo que se daba el principal consenso general de las clases dominantes es que, pasado el primer período de represión, controlado ya el movimiento obrero y sus aliados, se reabrió la discusión acerca de la cuestión de la dictadura. Durante los años de 1966-1967 las discusiones dentro de las clases dominantes se agudizan alrededor de dos puntos. La primera sobre la forma que asumiría la dictadura de clase. Algunos sectores de la burguesía (importantes, aunque minoritarios) empezaron a plantear que, controlado el "peligro de la subversión y del comunismo" la dictadura militar no tenía más razón de ser. De ahí en adelante pasaban a reivindicar la restitución de determinadas libertades. La segunda cuestión que se discutía era sobre los caminos económicos. Aunque la dictadura hubiese "sacado a Brasil del fondo del pozo", el avance económico no había llegado a tanto. La apertura de un mercado internacional era muy precaria. Se comenzaba a ver la necesidad de crear un mercado interno que, provisoriamente, diera las condiciones necesarias al desarrollo económico. ¿Pero cómo crear este mercado interno?

Ante esa duda es donde surge la segunda fase del golpe. En este momento, éste asume un carácter principalmente basado en crear condiciones para la resolución de determinados problemas económicos. El golpe del AI-5, no hay duda, también pretendía terminar con las movilizaciones del 68. Pero igualmente, esas movilizaciones no eran suficientemente importantes para poner en riesgo el poder. En ese momento el nuevo golpe tuvo, predominantemente, un carácter económico. Tenía por objetivo crear condiciones para una solución económica y el aspecto político estaba subordinado a esto, en la medida en que la solución económica estaría basada en la mantención y profundización de la super-explotación de la clase obrera. Por lo tanto, era necesario perfeccionar el Aparato Estatal, mucho más para impedir las manifestaciones de resistencia de la clase a esta superexplotación, y que podrían de hecho ocurrir de que para terminar con las manifestaciones del 68 que ya se agotaban.

La solución económica que se dio posteriormente, todos conocemos. En breves líneas, ella consiste en crear un excedente a partir de la super-explotación de la clase y con él sustentar un sector privilegiado en la pequeña burguesía, creando así un mercado para las industrias de bienes durables. Sumándose a esto, la mantención de un precio barato de la mano de obra, lo que por un lado permite la atracción de capitales internacionales (además de la acumulación interna del capital, base necesaria para la dinamización de la industria) y por el otro la disminución del valor del producto para concurrir en el mercado exterior. En suma, esta solución tiene como base el bajo salario. Esto al mismo tiempo crea condiciones para la existencia de un mercado interno provisorio y, para abrir así camino a una solución a plazo, la salida subimperialista, por la penetración en el mercado internacional.

De ese modo, toda discusión dentro de las clases dominantes no entra en el campo en que se ponga en riesgo la existencia de la super-explotación por un bajo salario. Tanto en el campo económico, donde las salidas económicas, pueden lograr una reducción de esta super-explotación, pero nunca su extinción. Como en el campo político donde la "democratización" no puede crear condiciones para que la clase luche en contra de la superexplotación. Por eso la "democracia" reivindicada por los sectores de "oposición" burguesa es la "democracia" para el empresariado y nunca para el proletariado, campesinado, y capas asalariadas de la pequeña burguesía.

Por eso no podemos esperar alianzas con sectores burgueses, a menos que nos limitáramos a sus objetivos. No hay dudas que las contradicciones internas y el debate dentro de la burguesía debilitan momentáneamente a las clases dominantes, lo que podría acentuarse en caso de una crisis económica. No hay duda también que esas contradicciones pueden crear brechas para la movilización de los trabajadores de la ciudad y del campo. Pero ellas serán temporales y rápidamente las contradicciones y crisis burguesas pueden ser solucionadas, mientras no exista una fuerza social capaz de romper la actual correlación de fuerzas. Esta fuerza social son las masas trabajadoras de la ciudad y del campo.

Por eso vemos con claridad que el camino para la destrucción de la dictadura pasa por la paciente movilización y organización de las clases trabajadoras. No es la lucha armada, como dicen algunos, que fue derrotada. Por lo tanto, no cabe ahora más que la solución de expectativa en relación a las iniciativas que parten de dentro de las clases dominantes. La lucha armada de la vanguardia, sí, es que, fue derrotada. La movilización de los trabajadores de la ciudad y del campo sólo podrá ser victoriosa. No tenemos duda que su victoria sólo se dará en la medida en que ellas estuvieren armadas política e ideológicamente, pero

también militarmente. Porque la burguesía no tendrá dudas en usar su violencia.

Organizar las clases trabajadoras de la ciudad y del campo en sus luchas concretas y particularmente el operariado industrial, su sector más combativo y de mayor capacidad de organización, es hoy la tarea de todo elemento que lucha en contra la dictadura. En este sentido deben trabajar, desde el más dedicado militante revolucionario, hasta el más humilde simpatizante de la revolución.

Si antes de 64 fue posible a la burguesía dar un golpe, aún con la existencia de movilización de los trabajadores, esto no se dio porque ella fuese más fuerte que la clase trabajadora. Sino porque los trabajadores en

aquel momento estaban dominados por una alternativa política reformista que pretendía subordinar las masas trabajadoras a alianzas con sectores burgueses, aparentemente progresistas.

Fue por esperar a la iniciativa de esos sectores que, en concreto, estaban articulados dentro de fuerzas golpistas, que el proletariado recibió el golpe pasivamente, sin resistencia. Los sectores del movimiento que huían del control de las clases dominantes, eran suficientes para asustar a la burguesía, pero no para hacerle frente. Dijimos que el golpe era "necesario" y eso unía a las clases dominantes. Pero si hubiese resistencia, las dificultades podrían haber llevado a la burguesía a dividirse en su acción creando, por

consecuencia condiciones para que el golpe fracasase.

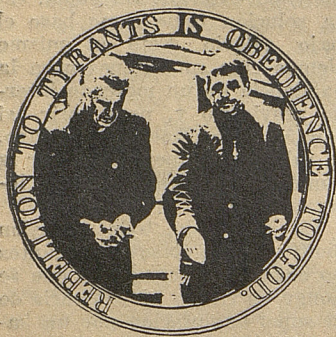
Son estos los puntos principales que muestran los contornos en los cuales deben ser comprendidos los debates interburgueses y los que definen las bases fundamentales, para así, de esta forma adquirir una posición en relación a estos.

Sin embargo, el análisis hecho ya muestra un camino:

Construir paciente y decididamente la organización de las masas trabajadoras de la ciudad y del campo (especialmente la de los obreros industriales, su sector de vanguardia).

Cualquier salida inmediata que no esté de acuerdo a lo dicho anteriormente es demorar más el derrocamiento de la Dictadura Militar.

obispos contra opresión



RIO DE JANEIRO.— Septiembre 16 (PL).— Un grupo de Obispos del oeste y centro de Brasil denunció que "el clima de sospecha e inseguridad personal se está tornando rápidamente insoportable" en el país.

"Continúan ocurriendo encarcelamientos arbitrarios, además de un difundido desprecio por la ley, particularmente en lo que concierne a los derechos de los estudiantes, obreros y agricultores", añadieron en un documento divulgado aquí.

Los dieciséis obispos del oeste y centro del país coincidieron con recientes y similares declaraciones de sus colegas de Sao Paulo y el norte brasileño, al pedir que el régimen militar suprima las prácticas represivas y su intromisión en los asuntos de la iglesia.

Los obispos denunciaron por último que la inmensa mayoría de la población no participa en los beneficios del polémico "milagro económico".

AMNISTIA ACUSA BRASIL

El New York Times del 7 de septiembre, publicó la siguiente noticia:

Londres, 6 de septiembre, la Organización Amnistía Internacional, en un informe que se refiere a la tortura de prisioneros políticos brasileños citó nominalmente a más de 1.000 brasileños, según ella bastante torturados, y afirmó que posee nombres de 472 brasileños responsables por los malos tratos.

El informe, divulgado ayer, afirma que los nombres de los torturadores sólo serán dados a conocer a un número limitado de miembros de organizaciones internacionales y al Gobierno brasileño.

La Amnistía Internacional es una organización independiente que tiene status consultivo en la ONU y en el Consejo de Europa. Ella trabaja por la liberación de prisioneros, sus participantes son juristas famosos.

Principales centros de torturas

El informe denuncia fuertes golpeaduras, choques eléctricos administrados en los órganos sexuales y otras partes del cuerpo de hombres y mujeres amarrados, ejecuciones simuladas y otros métodos de tortura psicológica.

Otros documentos mencionados en el informe hablan de una mujer violada delante de su marido por uno de los torturadores, y de niños torturados delante de sus padres y vice-versa.

El informe dice que la tortura de parte de policías y militares ocurre prácticamente en todas las prisiones del Brasil. Los principales centros de tortura, según el informe, son la Operación Bandeirantes, en SP y las prisiones del Cenimar en Río de Janeiro.

Sean McBride, presidente de la "Amnistía Internacional", es un antiguo Ministro de Negocios Extranjeros en Irlanda. En su prefacio al informe pide al Gobierno del Brasil "que responda a las gravísimas acusaciones del informe y permita que se realice una inspección independiente en el Brasil. El permiso fue negado a la Amnistía Internacional.

El informe, que coincidió con el aniversario de los 150 años de Independencia del Brasil, habla que grupos paramilitares —"El famoso Escuadrón de la Muerte"— dice que capturan personas consideradas por ellos como criminales y las asesinan. El informe hace una crítica severa a los procedimientos judiciales en el caso de juicios políticos, y dice que hay millares de presos políticos esperando juicio durante más de tres años.

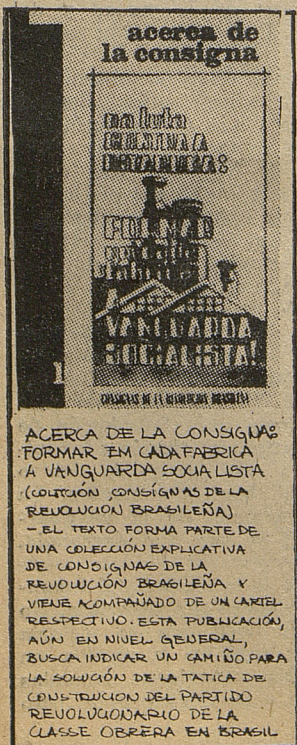
El informe incluyó, según su propia definición, declaraciones detalladas de 11 antiguos prisioneros políticos. Sus casos fueron escogidos, según el informe, porque estaban fuera del Brasil, y a salvo de represalias. La Amnistía dice: donde no fuera posible a los representantes de la Amnistía Internacional entrevistar a los envueltos, ha sido hecho un esfuerzo por seleccionar documentos relativos a esos problemas y que fueran corroborados por otros materiales.

La investigación fue realizada en abril y mayo de 1972 y cubre tres años, comenzando en 1968.

El informe sostiene que hay evidencias abundantes de que la tortura continúa siendo utilizada por la policía brasileña y por otras agencias de seguridad, no sólo en los interrogatorios, sino también como modo de intimidar.



BRASIL - EL CAMINO SOCIALISTA (EDICIONES EDGARD LEUWENTROT)
- ES UNA COLECCIÓN DE TEXTOS RESPECTO AL CARÁCTER DE LA REVOLUCIÓN BRASILEÑA Y SU ESTRATEGIA. TIENEN COMO OBJETIVO PLANTEAR LA RAZÓN DEL CAMINO HACIA SOCIALISMO EN BRASIL.



ACERCA DE LA CONSIGNA FORMAR EN CADA FABRICA A VANGUARDIA SOCIALISTA (COLECCIÓN CONSIGNAS DE LA REVOLUCIÓN BRASILEÑA)
- EL TEXTO FORMA PARTE DE UNA COLECCIÓN EXPLICATIVA DE CONSIGNAS DE LA REVOLUCIÓN BRASILEÑA Y VIENE ACOMPAÑADO DE UN CARTEL RESPECTIVO. ESTA PUBLICACIÓN, AÚN EN NIVEL GENERAL, BUSCA INDICAR UN CAMINO PARA LA SOLUCIÓN DE LA TÁCTICA DE CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LA CLASE OBRERA EN BRASIL.

MIA: una experiencia

“Fue en Río Grande del Sur en el año de 1967 en el final de septiembre. Era “Ministro del Trabajo e Previsión Social” el Coronel Gorila Jarbas Passarinho. Este como “hombre-diplomático” de la dictadura y “posible de tratar” tentaba ilusionar la clase (pero más tarde en Contagem se desmoralizó cuando tuvo que amenazar con la represión frente a la firmeza de los compañeros). En cuanto a esto, con la vida cada vez peor, la clase obrera comenzaba en esta época a recuperarse del golpe y a alzar cada vez más la idea de la lucha.

“En Río Grande del Sur, en el comienzo, participaron del MIA casi todas las direcciones (liderazgos) de más de 30 sindicatos con sede en Porto Alegre y algunos del interior del Estado. Sólo no participaron de verdad aquellos sindicatos dirigidos por descarados policías como Adán Jurak y Dalimar Severo, respectivamente del Sindicato y la Federación de Marineros, además de algunos pequeños sindicatos que nunca hicieron nada en el movimiento sindical del Río Grande del Sur (llamados “sindicatos fantasmas”). Participaron aún líderes sindicales del interior del Estado; marcadamente los Sindicatos Reunidos de la ciudad de Caxias do Sul.

“Más tarde, cuando la situación se radicalizó en las reuniones del MIA, que se realizaban en las sedes sindicales, el MIA quedó reducido a los siguientes sindicatos: Senalba, Sindicato de los Bancarios (cuyo directorio participó contra la voluntad del presidente, Tanásia Mion, que estaba contra el movimiento), la Federación de los Bancarios, el Sindicato de los Telefónicos, Sindicato del Petróleo, Sindicato de los Radiales, Sindicato de los Periodistas, Sindicato de los Garzones, Sindicato de Energía Eléctrica (participación del Secretario, pues el presidente Rubens Pereira Fernández a un comienzo estaba a favor del movimiento y luego se amedrentó), Sindicato de los Calzados, Sindicato de los Sastres, Sindicato de la Construcción Civil, Sindicato de los Carris, Sindicatos Unidos de Caxias do Sul y representaciones de oposiciones de las categorías ferroviarias y de la metalúrgica (estas dos últimas categorías estaban en manos de presidentes policiales).

“Los puntos que unían a los diversos dirigentes de Sindicatos eran:

a) que la Dirección del movimiento quedaría con Enio Peracchi, el presidente de la Federación de los Bancarios;

b) que el descontento de los liderazgos sindicales con respecto al “Achatamiento Salarial” no se transformaría, como en otras oportunidades, simplemente en un “Memorial a las Autoridades Militares”, pues ya sabíamos que el destino del Movimiento sería el tarro de basura. La idea del memorial era defendida por Darci Mello, del Sindicato de la Construcción Civil, y por sectores del Partido Comunista Brasileño, partido que aceptaba y defendía esta práctica. La oposición a este intento partió de la Dissidencia Leninista del Río Grande del Sur del Partido Comunista Brasileño, que tuvo una posición victoriosa con relación a este aspecto.

c) Que los participantes del MIA convocaran asambleas de sus categorías para que en ellas fuese dada a conocer la existencia del movimiento, sus finalidades y sus proposiciones.

“Algunas de estas asambleas ocurrieron de hecho. Hubo una asamblea general de los Sindicatos Reunidos de Caxias do Sul y algunas asambleas en los Sindicatos de los Bancarios y de Petróleo, de Porto Alegre. Fueron asambleas en que el promedio de participantes era de 200 personas. Los oradores agitaban problemas surgidos en la clase obrera a causa del “Achatamiento Salarial” y predicaban abiertamente la revolución socialista, entre aplausos eufóricos de obreros, estudiantes (del Directorio Central de Estudiantes de la Universidad Federal de Río Grande del Sur) y, como no podría dejar de ser, de los mismos policías allí presentes.

“En la asamblea del Sindicato del Petróleo, cuando salíamos, varios dirigentes obreros fueron detenidos por el DOPS. Como la Asamblea era legal, inclusive con publicación en los diarios, como determina la Legislación del Trabajo, y aún estando en vigencia el sistema del Habeas Corpus, los dirigentes luego fueron soltados. Al final, el objetivo de estas detenciones era atemorizar a algunos dirigentes, lo que de hecho consiguieron. A partir de ahí no hubo más asambleas de la categoría. Por otro lado las prisiones precipitaron los hechos, ya que como no saliéramos de dentro de los Sindicatos las prisiones sucederían.

“En aquel momento quedó bien claro que si no optásemos por otra forma de manifestación que no fuera el “memorial” a las autoridades, el MIA tendría el mismo final que habían tenido los Foros de Debate Intersindicales, que se diluirían por falta de contenido más consecuente o por la atemorización imprimida por los órganos de represión al sindicalismo (Secretaría del Trabajo del Estado, Comisaría del Trabajo y Previsión Social Nacional, Departamento del Orden Político y Social —DOPS—, Servicio Secreto de las Fuerzas Armadas, ETC.).

“Dos posiciones surgieron en los medios sindicales a partir de entonces: a) El presidente de la Federación de los Bancarios, apoyado por el PCB, proponía que la manifestación asumiese la forma de un discurso en la Cámara Municipal de Porto Alegre, en sesión extraordinaria, ya establecida previamente con los líderes de la oposición burguesa. (MDB —Movimiento Democrático Brasileño). En seguida los dirigentes se encaminarían disciplinadamente hacia la sede de la Compañía Caldas Junior, que publica los periódicos “Folha da Tarde” y “Correio de Povo”, y que es propietaria de la Radio Guaíba. Allí sería entrevistado Enio Peracchi y sería presentado un manifiesto redactado por los participantes del MIA. Luego los dirigentes irían hasta la redacción del vespertino “Zero Hora” con el mismo objetivo. (Enio Peracchi quería, como se vio más tarde, asentar su candidatura

(Viene de la pág. 7)

como Diputado Estatal por el MDB). b) La otra posición, presentada por la Izquierda Revolucionaria, (y particularmente por la "Disidencia Leninista" del RGS del PCB), era que fuese realizada una marcha de los liderazgos, por las principales arterias de Porto Alegre, con fajas y carteles, siendo que el Sindicato debería informar a las bases previamente. No habiendo entendimiento, después de una grande discusión, quedó determinado que se realizaría el discurso en la Cámara y la caminata de Liderazgos.

"El día de estos acontecimientos, (17 de noviembre, me parece) por la tarde, el centro de la ciudad estaba lleno de policías militares, civiles y de grupos de obreros y estudiantes reunidos en diversos locales, esperando el momento de la movilización. Para que los dirigentes de los Sindicatos citados, (con excepción del Sindicato de Construcción Civil y de Senalba, que no comparecieron) entraran en el Edificio de la Prefectura, donde se encuentra instalada la Cámara de Vereadores, se hizo necesario que se organizaran pequeños grupos, de dos en dos, o máximo de tres, tomando desprevenidos a los policías que creían que se entraría en formación de marcha. En la sesión especial de la Cámara habló Enio Peracchi, sucediéndose pequeños discursos en el salón del Legislativo, proferidos por líderes y trabajadores. Unos estaban a favor que fuera realizada la marcha y otros pensaban que no era posible llevarla a cabo pues se tenía noticias que la Brigada Militar tenía dos camiones de soldados armados y perros adiestrados para casos de tumulto. No obstante, quedó decidido que los dirigentes deberían salir del mismo modo que habían ingresado al edificio y que el punto de encuentro, al cabo de algunos minutos, iba a ser la esquina de la calle de los Andradas y Caldas Junior, local donde se encuentra situada la redacción de los diarios de la empresa Caldas Junior. Como era del interés de Enio Peracchi y de los reformistas, en pocos minutos se encontraban en el local los dirigentes sindicales. Peracchi entró a la redacción y en la salida se topó con compañeros que exigían que la manifestación se realizara. Avudados también por los compañeros del movimiento estudiantil que desde el otro lado de la calle gritaban: "A la calle "pelego", "A la calle "pelego" "...conseguimos hacer con que desistieran los reformistas y oportunistas de su decisión de no salir en caminata..

"Comenzada la marcha, fueron distribuidas fajas y carteles en los cuales era combatida la política del "Achatamiento Salarial" del Gobierno. A cada paso de la manifestación se sumaban a ella trabajadores, estudiantes y pobladores que se encontraban a lo largo de la calle de los Andradas y calles periféricas. Seis cuadradas fueron vencidas y éramos más o menos 2.000, cuando llegamos a las proximidades de la Avenida Borges de Medeiros. Entonces oímos un pito. Policías de civil, con ropas simples como si estuviesen disfrazados de obreros, comenzaron a reprimir a los manifestantes desde dentro de la formación. Otros, en el principio de la calle, se dirigieron hasta donde se encontraba Enio Peracchi para prenderlo, consiguiendo su intento luego de knock-out de un policía y varias contusiones en otros. Los policías de dentro de la formación en

un principio llevaron desventaja siendo golpeados con pedazos de madera, pero con la llegada de la Brigada Militar se quedaron como dueños de la situación, golpeando a la masa indiscriminadamente. Hubo un principio de desentendimiento entre el Capitán de la BM que comandaba la represión uniformada y el Vereador, Oficial del Ejército, Somer de Azambuja, que llamó a los PM de "asesinos". Este desentendimiento le costó después su mandato parlamentario.

"En la manifestación fueron apresados varios obreros, estudiantes y el Presidente de la Federación de Bancarios. Todos fueron sueltos luego de algunas horas de detención.

Después de la marcha sacamos aún otro documento donde analizábamos la imposibilidad de llevar adelante las reivindicaciones de la clase a través de los Sindicatos de estructura vertical, vinculados o subordinados al Ministerio del Trabajo y llenos de policías. En el mismo documento hacíamos la proposición de llevar en los próximos pliegos de peticiones el pedido de 35% de aumento, la creación de una escala móvil de salarios con aumento de 6 en 6 meses, la creación de un sindicalismo en las fábricas y empresas y otros.

"Pero este documento no era más que la última tentativa de darle vida al movimiento. Con el PCB amedrentado, con los independientes no queriendo participar más, el "pelego" del Sindicato de la Construcción Civil desaparecido desde el día de la manifestación, el movimiento comenzaba a perder su vigor. Para completar el cuadro surgía una declaración del DRT (Delegación Regional del Trabajo) diciendo que no permitiría más esa "amenaza de subversión" que eran las reuniones intersindicales, que pretendían la creación de una Dirección Intersindical Regional.

"Frente a todos estos problemas y a los retrocesos de los otros sectores, la Izquierda Revolucionaria también perdió la iniciativa y no tuvo claridad para impulsar el movimiento.

"El MIA se desvanecía.

"El saldo de todo era apenas el de algunas experiencias que sirvieran posteriormente en otros movimientos:

1) Por un lado, la clara comprensión de las limitaciones de la estructura de los actuales sindicatos. Por otro,

2) La comprensión de que a pesar de todo se puede aprovechar las brechas legales como punto de partida para la agitación revolucionaria y para movilizar sectores de masas. Por último.

3) Nuestra gran falla se constituyó en la limitación de las movilizaciones de bases y la falta de trabajo en el sentido de la organización de las bases y Comités de Empresas en las diversas industrias. Solamente así podríamos haber tenido mejor saldo positivo de maduración política, lo que nos permitiría, sea por la presión de las direcciones sindicales, sea por la organización de sindicatos y organismos paralelos, dar continuidad al movimiento aún cuando los liderazgos "pelegos" y reformistas retrocedieran, y caminar en el sentido de la organización de Sindicatos libres e independientes de la tutela estatal.

"La inexistencia desde el comienzo de una orientación en este sentido condenaba el movimiento al fracaso. La falta de visión, posteriormente, apenas posibilitó su consumación".

construir el partido obrero

Cuando el movimiento de masas y la desarticulación de la izquierda llegan a un punto tan bajo como sucedió en Brasil, es mas o menos, natural que comience a quebrarse la barrera del sectarismo. Esto es lo que sucede en la actualidad en la izquierda brasileña. La sensación de impotencia la lleva a una natural aproximación a un intento por sobrevivir. Sin embargo, no todo sectarismo desaparece. Pero el sectarismo que aún persiste ya no es un elemento decisivo para impedir los nuevos reagrupamientos de la izquierda revolucionaria.

Pensar en este problema, lo de la reagrupación de la IR, nos obliga también a pensar en las condiciones y en el sentido en que éste operará. Nosotros partimos de ese punto de vista cuando proponemos a la IR la alternativa de formar un Frente de la Izquierda Proletaria:

Comenzamos primeramente por analizar la situación actual, de las experiencias y los caminos que creemos necesario deben ser llevados a cabo. Por otra parte (y en esto la mayoría de la IR ya está de acuerdo) por la comprensión del agotamiento del militarismo, tendencia política hegemónica en este último período, y por el consecuente agotamiento de su expresión orgánica: el Frente de las Organizaciones Armadas. Este agotamiento produjo a la izquierda una laguna que aún no ha sido llenada. Y urge completarla.

Aunque la IR parezca seguir un rumbo consecuente en el sentido de vincularse a los trabajadores, la inexistencia de un catalizador puede retrasar el período de consolidación de esta tendencia. Esto podrá permitir inclusive que una tendencia política inconsecuente asuma un peso político importante, a partir de fenómenos coyunturales, llenando así la laguna de una nueva hegemonía política en la izquierda. La consecuencia podría ser el retraso decisivo en la formación del Partido Revolucionario, corriéndose el riesgo de perder futuras coyunturas que serían favorables. La formación del Partido Revolucionario es la condición decisiva para una lucha consecuente y por ende contra la dictadura y en pro de la construcción de un Gobierno de Trabajadores de la ciudad y del campo.

Ya dijimos, que la dictadura militar es la forma como se expresa en las actuales condiciones brasileñas, la alianza entre las clases dominantes. Luchar contra la dictadura es por lo tanto el medio de golpear el poder político de esas clases. Hemos visto que la única fuerza capaz de crear la coyuntura que haga posible la caída de esta dictadura es la organización y movilización de los trabajadores de la ciudad y del campo. Esto es lo que hará imposible la mantención del poder militar, aunque la burguesía lo necesite.

Pero, ¿cómo movilizar a los trabajadores de la ciudad y del campo? Este es el problema básico de la izquierda hoy.

La IR se formó a partir del rompimiento ideológico con el reformismo y el revisionismo del Partido Comunista Brasileño. Pero este rompimiento tuvo deformaciones básicas. Apareció fundamentalmente, en las capas pequeño-burguesas del Partido.

Algunos sectores rompieron alrededor de divergencias en el campo de la discusión de la estrategia y de la reafirmación teórica de los principios leninistas. Otros sectores tuvieron como único punto (o casi único), para su rompimiento, la afirmación del camino armado en negación a la visión pacifista del PCB. Estos son los sectores que dieron origen a la nueva izquierda, eran sectores desvinculados de cualquier base social y, especialmente, de la clase obrera. Ninguno era la "expresión política de un sector políticamente movilizado". Pero todavía hay más. El rompimiento con el PC no fue sólo con su política equivocada. Por las características que tuvo, fue también un rompimiento con todas las experiencias anteriormente acumuladas, que eran, a pesar de su deformación, la base sobre la cual se podría apoyar un nuevo Partido Obrero.

Estas son las características de la IR de hoy día. Una izquierda teórica, desligada de las bases sociales (particularmente de la clase obrera), desvinculada de las experiencias del pasado más remoto y, también del más reciente (de su propio pasado); en la medida en que están muertos, presos o en el exilio sus mejores y más experimentados militantes y en la medida de su disgregación orgánica.

Es este el dilema de la IR. Primero dedicarse realmente a organizar a las clases trabajadoras de la ciudad y del campo. Después, la necesidad de organizar el Partido Proletario. Para resolver este problema la condición básica es la transformación de la IR, de vanguardia teórica (o, que cuenta por lo menos con un programa estratégico) en vanguardia política de sectores importantes de la clase obrera (que cuenta también con una táctica concreta de construcción del Partido y de lucha contra la dictadura).

Para esto la izquierda deberá dedicarse hoy, pacientemente, a organizar los sectores avanzados de la clase, en los lugares de trabajo de mayor importancia económica y política.

Esta tarea pasa por la actividad junto a obreros de vanguardia, en grupos o dispersos, existen hoy como consecuencia de la propaganda revolucionaria. Propaganda que llegó a la clase obrera indirectamente, a través de la acción de militantes aislados, o, a partir de la repercusión del movimiento estudiantil de 1968 y de las huelgas de "Osasco" y "Contagem", y que encontró un terreno fértil en la clase debido a la super explotación que sufre.

Pero exactamente por no haber sido esta vanguardia formada por la acción sistemática de un Partido Revolucionario, lo aquejan dos problemas fundamentales: La dispersión de grupos aislados, (en diversas regiones), y las definiciones políticas difusas, producto de la preparación política limitada con la inexistencia de un plan político de actividades.

Vincularse a estos grupos, contribuir para su depuración política y para su coordinación nacional, entregándoles los instrumentos que necesitan para ello y reproducirlos en todas las áreas económicas importantes del país es la tarea central de los revolucionarios.

Transformar y multiplicar la vanguardia potencial que existe en la clase, formando una vanguardia socialista estructurada en cada fábrica, en cada fundo, en cada escuela y coordinada nacionalmente.

Para cumplir este papel, la izquierda tendrá que elaborar un plan de actividades para esta vanguardia (plan que se irá revisando y mejorando en la medida directa de su aplicación). Elaborar un programa de lucha y un plan de actividades que considere la coyuntura política de la dictadura, la condición económicas, políticas e ideológicas de los trabajadores, que sistematice sus reivindicaciones políticas y económicas y también las formas de lucha (apoyándose en las experiencias de cada frente). Llevar este programa de luchas como una proposición concreta, que se irá enriqueciendo), como una convocatoria para la actividad revolucionaria, a cada trabajador y estudiante de vanguardia.

Estas son las tareas de la izquierda hoy. En torno a ellas debemos reagrupar las fuerzas, en torno a:

- la lucha contra la dictadura y por un gobierno de trabajadores;
- la lucha por la construcción de un Partido Obrero Revolucionario;
- la organización independiente de la clase obrera en las fábricas e industrias, en sindicatos libres que sean independientes del control estatal;
- del trabajo junto con los grupos obreros de vanguardia y en el trabajo concreto y paciente de una Vanguardia Política Socialista estructurada en cada fábrica, en cada fundo, en cada escuela y nacionalmente coordinada. Formación que se hará en torno a las luchas concretas, económicas y políticas de la clase.

Lo que caracteriza fundamentalmente el sector que acepta esta alternativa es su carácter político proletario. Es por eso que lo llamamos de Izquierda Proletaria y proponemos la formación de un Frente de Izquierda Proletaria.

(Pasa a la pág. 10)

(Viene de la pág. 9)

Pensar hoy que se puede formar un frente para derrocar a la dictadura, nos puede llevar a dos errores: O hacer un "Frente de Aparatos Partidarios", pues la izquierda revolucionaria no es más que ese (completamente desvinculada a cualquier sector social), o entregar simplemente la lucha contra la dictadura a la oposición burguesa o a grupo de militares, ya que solamente ellos cuentan hoy con algunas fuerzas organizadas detrás de sí, y esperar que ellos lleven a cabo la lucha contra la dictadura (sueño inútil).

No aceptamos ninguna de estas alternativas, inmediatistas y falsas. Podemos y debemos aprovechar las brechas creadas a partir de la lucha entre la burguesía. Pero nunca cooperar para reforzar sus bases sociales. Al sueño de alianzas con sectores de la burguesía para una inmediata "derrota de la dictadura", oponemos la actividad concreta de organización independiente de los trabajadores y la formación del Partido Revolucionario en la lucha por los intereses de los trabajadores y en la lucha contra la dictadura. Al sueño de la alianza de "aparatos" para "derrocar a la dictadura", oponemos el Frente de Izquierda Proletario. También "Frente de Aparatos Partidarios", pero en bases concretas, con objetivos definidos. Romper el dilema de la izquierda o vincularse a la clase obrera en el camino de la formación de su Partido.

(Viene de la 1.a pág.)

Comentó también que al comienzo de este año hubo una campaña antiguerrillera similar en el Estado de Pará, sobre la cual circularon informaciones sin confirmación de combates entre soldados, guerrilleros y colonos.

pelé el "humilde"

En 1958, cuando el Brasil ganó por primera vez la Copa Mundial de Fútbol, un hecho atrajo la atención del mundo. Un "negrito simpático de 17 años" mostró a todos lo que podía hacer con una pelota. Luego se transformó en un ídolo para las masas brasileñas. Por un lado por su capacidad como deportista, por otro, no menos importante por su humildad e inocencia de hombre de pueblo y de niño.

De origen pobre, aprendió el fútbol en las "pichangas" de barrio y muchas veces pasó hambre o fue a pie al Estadio para poder jugar un partido.

Con estas características él fue adquiriendo fama. Cuando hizo los primeros llamados para que el pueblo "ayudara a los pobres y a los niños", no cabe duda que era una inocente

pero honesta intención de un muchacho del pueblo que sentía la necesidad de aminorar los males de su propio pueblo.

Pero desde entonces hasta hoy día muchas cosas cambiaron: en la última Copa sus declaraciones patrióticas y chovinistas ya no tenían el mismo carácter que en sus primeras declaraciones. Asumía ya implícitamente un apoyo a la dictadura militar. De ahí en adelante la cosa se va desarrollando más cada día. En ningún momento Pelé trató de tomar una posición en el sentido de impedir que la dictadura usase su nombre para engañar a la masa. Y no tan sólo dentro de Brasil, sino que también en el exterior su nombre es usado como una manera de contrarrestar la mala fama que ha traído la opresión y explotación impuestas por la Dictadura.

Para Pelé, el "deportista" murió hace mucho. Ahora él es gerente de un banco (nominal) para el cual el único servicio y utilidad es ahora su fama. Montó algunas fábricas (el "negrito humilde" es ahora patrón, con "compresión salarial" y todo), tiene acciones de diversas empresas y es el protagonista de diversas propagandas alienantes (con millonarios contratos) y ¡hasta es artista de algunas películas!

Por eso ahora cuando se publica en todo el mundo que Pelé dará su salario del 1973-1974, del Club Santos, para "asociaciones de caridad" no creemos que exista un poco de honestidad, a pesar de que su salario mensual es de 10.000 dólares (lo que él dará); por debajo él continuará ganando nada menos que 1.500 dólares por partido jugado en el país y 5.000 dólares en el extranjero. Sólo por este concepto él debería ganar, más o menos, doce mil quinientos dólares mensuales si consideramos el promedio de cinco partidas dentro del país y una fuera, por mes. Para no hablar de la gigantesca propaganda y la deshonesta repercusión que su acto "cristiano occidental" tendrá, ni hablar de las consecuencias de este acto, convertidas en dólares, en todas sus otras actividades y negocios. Y, además, estos donativos le son disminuidos de su impuesto de renta.

Ya no podemos creer en la "honestidad" de Pelé. El sabe muy bien, como todo hombre —más o menos informado— de qué manera un brasileño puede ayudar a "los pobres y a los niños". Y esto es denunciando la dictadura militar, denunciando la explotación capitalista, denunciando la compresión salarial o, haciendo lo mínimo posible —en el caso suyo—, como negarse a ser usado de propaganda de la dictadura. Y esto sería fácil para él con todas las inmunidades y garantías que su fama le otorga, siendo que un acto represivo tendría repercusiones internacionales de magnitud.

Pelé es uno más de los que la dictadura militar está comprando con el dinero obtenido de la superexplotación de la clase trabajadora.

El "negrito" Pelé, el "joven del pueblo" y el "deportista", hace mucho que murió.



PELE, EL "ARTISTA"

brasil - siglo xx

En el comienzo de este mes en Guanabara, el "biscateiro" (el que hace "pololitos"), Alodir Ferreira Campos, con una hoja de oficio en blanco corría por las calles pidiendo contribución a las personas que pasaban por allí. Necesitaba 100 cruzeiros (18 dólares) para cumplir la exigencia del Hospital de Nueva Iguazú para que le entregaran a su hija nacida ahí el día 11 de septiembre. Aquel día su mujer fue internada en la maternidad del Hospital, donde salió a luz su primera hija. Cuando la mujer fue dada de alta, fue informada por la hermana superiora que la niña continuaría en el Hospital hasta que fuese pagada la cuota de 100 cruzeiros.

La historia sería increíble, si no se supiera lo que ha ocurrido con el Brasil. Este hecho muestra bien a que grado de opresión llega el Capitalismo cuando los trabajadores no están organizados para resistir. El capitalismo pasa por sobre sus propias leyes y "principios". Para mantenerse y mantener la explotación necesita desmoralizar los trabajadores

y crear nuevas leyes o traer para el presente formas de dominación, características de sistemas pasados.

En el caso de Alodir, su hijo recién nacido quedó empeñado en calidad de rehén, en manos de las "hermanas de la caridad". Es el poder de "vida o muerte" sobre el "siervo" o el "castigo corporal" que reaparece tras la fachada del "trabajador libre".

Y en el período en que el hijo de Alodir se quedó en el hospital (e iba a quedarse cuanto tiempo hubiera demorado Alodir para juntar el dinero), las monjas podrían alimentarlo o no, venderlo o no (y esto ya ocurrió más de una vez), darlo para que lo criara una familia rica o no. ¿Devolverlo? O quien sabe criarlo para ser un sirviente del hospital. ¿Quién sabe?

Y esto ocurre con frecuencia en el Brasil del Siglo XX.

Un padre desempleado no puede llevar a su hijo recién nacido a casa por no tener dinero para pagar el hospital. Cesante, explotado y con un hijo en calidad de rehén.

el campo ¿como va?

Desde 1964, la situación agraria pasó a ser una gran incógnita para la mayoría de los brasileños. Lo que se escucha hablar, cuando mucho, es el creciente avance del proceso de capitalización en el campo. La industrialización y el aumento de la productividad en algunos sectores agrícolas, de vez en cuando es mencionada en los diarios. Sobre las consecuencias de todo ésto en las diversas clases y capas sociales del campo, muy poco se sabe.

Desde 1971, comenzó a aparecer en los diarios una serie de noticias sobre hechos ocurridos en el Nordeste. Noticias de tomas de pequeños pueblos por masas hambrientas que no respetaban nada. Entraban en ellos e iban directo hacia los almacenes... llevando a la práctica la "subversiva idea", que dice que "la comida es de quien tiene hambre". En algunos casos, cuando tenían armas de verdad no vacilaban en usarlas.

El Gobierno, en un principio, se resistió a tales situaciones. Reprimía, apresaba a los dirigentes y trataba de saber "de qué Partido eran". Pero no obtenía ningún resultado. Esto era porque, en su gran mayoría, los hechos que ocurrían eran explosiones espontáneas de una masa que no quería morir de hambre. Cuando se habla de "morir de hambre", no se dice en sentido figurado, pues era realmente lo que estaba ocurriendo.

Esta es una de las facetas que podría ser observada en la situación del campo. La industrialización y la modernización de la gran producción iba reduciendo cada vez más el número de trabajadores necesarios en cada predio, y en cada usina. Pero el lado más brutal de esta modernización es la substitución de la agricultura por pastizales. El gran incentivo en la ganadería, fomentado por grupos yanquis relacionados con la industria de conservas y explotación de carne, va disminuyendo drásticamente el mercado de trabajo. Samba, Swift, Armour, Wilson y Anderson Clayton son quienes dominan completamente este sector, el cual en términos de valor y el área de extensión de producción va arrancando por delante de los otros. Resumiendo, ambos fenómenos reducen el número de empleos, mientras la población aumenta cada vez más. Esto acentúa todos los males crónicos que el campo brasileño posee: la superexplotación, la cesantía, el empleo periódico por zafras, etc... Con esto venía la explosión, como consecuencia.

Cuando el Gobierno entendió mejor, es claro que no dejó de reprimir. Pero comenzó a crear válvulas de escape. Abrió "Frentes de Trabajo" (por ejemplo, en la construcción de carreteras), donde empleaban a algunos sectores por 30 cruzeiros mensuales y/o un poco de harina. Se puede comprar con 30 cruzeiros 4,5 kg. de carne de segunda (con hueso), que corresponde más o menos a 1/9 del salario mínimo reconocido por el Gobierno. El otro recurso es el de trasladar a la gente hacia áreas donde es necesaria mano de obra barata.

Así es como más o menos se expone de los más importantes aspectos del campo hoy en Brasil. La situación del trabajador

asalariado (empleado o no), y, secundariamente, la situación del campesinado sin tierras. Y, he ahí la "solución" que el Gobierno da a estos problemas.

Otra faceta surgió cuando comenzaron a verificarse explosiones al norte del Paraná, sur de Sao Paulo, y más recientemente al sur de Pará y norte de Mato Grosso. Es el caso de los "posseiros" (pequeños propietarios que hace mucho se apropiaron de tierras sin dueño), de los "foreiros" (arrendatarios de tierras de grandes latifundistas), de los pequeños campesinos (en general), con o sin tierra. Lo que ocurre es que los "grileiros", que muchas veces no siendo agricultores, reclaman las tierras ya ocupadas por los "posseiros", mediante la falsificación de papeles y llevan a sus "jaguncos" (matones) para expulsarlos de allí. En el caso de los "foreiros", los latifundistas los expulsan de las tierras con el objetivo de transformarlas en pastizales y aumentar así sus ganancias. Los pequeños productores con tierra tienen problemas semejantes a los de los "posseiros" y aquellos sin tierra ven como las tierras "devolutas" (fiscales) son cada vez más inaccesibles. Todos estos son problemas de menor expresión que el anterior, generalmente localizados y pasajeros, ya que pueden ser, —en el caso de los "posseiros"—, resueltos dentro de los marcos del sistema, por medio del reconocimiento del carácter legal de la posesión de la tierra. Pero, periódicamente tienden a reaparecer. Y cuando esto sucede, generalmente es con apreciable violencia. En los otros casos, después de violentos choques, y con la victoria del latifundista, el agricultor tiende a buscar otras tierras o, cuando no las encuentra, tiende a transformarse en asalariado. Algunos hechos recientes están ubicados en Santo Domingo do Capim, en Pará; en la región de Araguaia; en Santa Fe do Sul, en Mato Grosso; en el norte de Sao Paulo, y en el Valle de Ribeira. En todos estos casos, la respuesta a los "jaguncos" (matones) fue: tome bala. Lo que muestra la violencia de esos choques.

De un último sector es que casi no se tiene noticias. Es aquel sector de los pequeños productores más o menos estables. En los diarios no ha salido nada. Pero, compañeros que han venido del Sur nos contaron algunas cosas.

Todo el mundo sabe como es grande la cantidad de pequeños productores que existen en Río Grande do Sul. Son en general de origen europeo —italianos, alemanes, etc.— que se establecieron en el sur debido a la semejanza de clima con el de la región de origen. Se dedican a la producción de vinos (Caxias do Sul, Garibaldi), de arroz, trigo, azúcar o a la cría de gallinas en pequeñas granjas, conejos, chanchos, abejas y otras especies,

Durante los años de 1967, 68, y 1969 muchas perspectivas les fueron presentadas. Se crearon cooperativas de crédito para la

compra de semillas, abonos, tractores, a la vez que crearon cooperativas de estímulo a determinadas ramas de la producción. Se extendió el sistema de energía eléctrica y carreteras hacia diversas áreas y se dieron una serie de otras "ventajas". Después vinieron los años de "buena zafra". En 1970 y principalmente en 1971 hubo excelentes zafras de trigo y de arroz. Se inició la exportación de vino y de la soya, etc... Con todas estas condiciones érase de esperar que los pequeños productores hubieran estado agraciados por los cielos y firmemente puestos del lado del Gobierno. Pero el asunto no es así. La zafra "fue tan buena" que los precios cayeron. Comenzaban a funcionar las leyes del capitalismo: aumentó la oferta, la demanda bajó y en la mayoría de los casos la venta, cuando mucho alcanzó apenas a cubrir los gastos de los productores. Después existió el problema de las cooperativas de los productores. Conseguidos los créditos, los pequeños productores asumen el compromiso de vender el fruto de la producción a los grandes ingenios y a las propias cooperativas, que quedan encargadas de la distribución. Y aquellos cobran el precio que deseen. Es de este modo que ellos pagan los créditos; y en el "caso de salirse de las reglas" se arriesgan a perder las posibilidades de conseguir los futuros créditos. Esto mismo ocurre en el caso de la exportación, donde los precios son mucho menores que en aquellos del consumo interno. Por más ventajas que el Gobierno dé (reducción de impuestos, por ejemplo), el precio de venta del productor es siempre bastante más bajo. También en este caso existen organismos que centralizan la exportación. Y en ambos los intermediarios se quedan con buena parte de la ganancia.

En esa guerra, quien consigue en realidad sobrevivir es el mayor productor, que siempre termina absorbiendo al más pequeño.

La consecuencia hoy es que muchos pequeños productores tienen ya miedo de plantar y, con la venta, no alcanzan a pagar los costos. Muchos de los que consiguen crédito para comprar un tractor terminan trabajando con su tractor en tierras de productores mayores a cambio de un salario. Muchos de los que compran un camión terminan transformándose en transportadores de los productos de los grandes productores o de los grandes ingenios.

La cosa no está como para explosiones, como en otros casos lo era. Pero, se van creando descontentos con el gobierno, también en estos sectores. Se va mostrando que también el pequeño productor es afectado por el capitalismo y su reforma agraria en marcha.

La conclusión que se puede extraer es simple: El campesino se halla en una mala situación. No, como algunos piensan, porque la dictadura no se preocupa de la situación del campo, ni de la Reforma Agraria, sino que, muy por el contrario,

(Sigue en la pág. 12)

(Viene de la pág. 11)

porque el Gobierno justamente en su preocupación por aplicar su Reforma Agraria y capitalizar el campo, genera y acrecienta contradicciones entre todas las capas y grupos sociales allí comprometidos.

Todo lo dicho muestra que lo esencial en las tareas y luchas que se tienen que dar en el campo está en la lucha de los asalariados por un empleo estable, y por mejores condiciones de trabajo y salario. Este es el problema de la gran mayoría de los campesinos en las grandes plantaciones, en los grandes ingenios, en los "frentes de trabajo". Son en esos lugares y aún con respecto a las grandes masas de desempleados que las tensiones tienden a prolongarse en un proceso constante de crisis y luchas que van a permitir la organización de estos amplios sectores de la población del campo, hacia el objetivo primordial de estrechar así las filas del proletariado urbano.

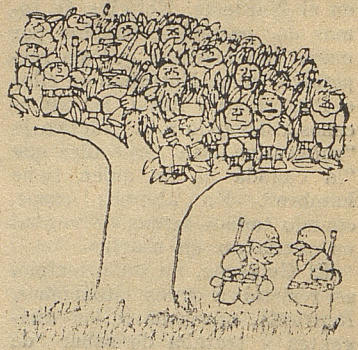
Pero muestra también que las características de desarrollo del Capitalismo en el Brasil abrió una brecha entre los intereses de los latifundistas, la burguesía agraria por un lado y los intereses de la gran masa trabajadora por otro. Tales características hacen imposible que la burguesía satisfaga siquiera los intereses de los pequeños productores del campo; en suma hizo a la burguesía incapaz de

desarrollar las tareas "democráticas".

Así es que como hoy cabe al proletariado dar las soluciones a todos los problemas del campo. Y es esta solución la que está estrechamente vinculada a la socialización de las grandes haciendas y molinos, a la creación de nuevas haciendas en tierras hoy inaprovechadas, a la solución del problema de los pequeños productores del campo, "parceiros", campesinos sin tierra a través de la creación de cooperativas de productores y de haciendas colectivas; pero también, en determinados lugares, manteniendo la pequeña producción y aún dividiendo la tierra. Pero aún así en estos casos estas "tareas capitalistas" vienen marcadas por la nacionalización de la tierra (el campesino posee la tierra, pero quien tiene la propiedad, es la nación), por la abolición del derecho de venta y herencia. Es de esta manera que se estarán preparando las condiciones para eliminar de una vez por todas la miseria, la usura, la opresión y la explotación en el campo brasileño.

Pero otras conclusiones podemos extraer. Es que el avance del capitalismo va marginalizando cada vez más grandes sectores sociales. Y en el campo, en estas "pequeñas rebeliones" se van gestando las condiciones para la "gran rebelión" del futuro. Las propias características

que se manifiestan en estos sectores y, principalmente, la falta de una dirección política que sólo el Partido del Proletariado puede dar, nos muestra que muchas derrotas y retrocesos se pueden esperar en estas áreas. Pero siempre que sea posible, debemos aprovechar estas explosiones para desarrollar un proceso de sindicalización, organización y agitación política. Es así que estaremos preparando las condiciones para la consolidación de la alianza definitiva de los trabajadores de la ciudad y del campo. Alianza esta que hará posible y garantizará la eliminación de una vez por todas de la opresión y explotación capitalista en el Brasil.



Lo peor en esta guerra es que los guerrilleros se ocultan sin dejar rastros.

Comunicado del Comando Guerrillero del Araguaia

"Sr. Diputado:

"Le escribimos desde algún punto de la selva amazónica, donde estamos luchando con las armas en las manos. Nuestro objetivo es aclarar la situación creada en esta región y los fines que nos animan a la resistencia emprendida contra la prepotencia del gobierno.

"Hace casi tres meses que nos internamos en la selva del sur del Pará, ya que fuimos atacados por contingentes del Ejército, de la Aeronáutica, de la Marina y la Policía paraense. No pretendemos más, que dar una ligera idea de lo que está sucediendo. Están movilizadas numerosas tropas con el objeto de masacrarnos. Participan de la ofensiva aviones y helicópteros en gran número. Lanchas y carros anfíbios cruzan ríos e igarapés (riachuelos). En varios lugares se han empleado bombas de napalm. Ha habido choques armados entre nosotros y los soldados del gobierno, en los cuales ha habido muertos y heridos. Algunos de los nuestros cayeron presos; hemos apresado también a algunos de los atacantes. A pesar de la desigualdad de fuerzas les hemos infligido reveses. No consiguieron liquidarnos ni abatir nuestra moral. Estamos decididos a proseguir en la lucha.

"La agresión empezó en Abril, en el municipio de San Juan de Araguaia. Las tropas del ejército desembarcaron en un lugar donde había un pequeño negocio en la Faveira, en las márgenes del Araguaia, y con el pretexto de buscar subversivos, apresaron y atacaron a los habitantes de los alrededores del poblado de Santo Domingo, donde hirieron a bala a una joven del lugar. Multiplicando sus ataques alevosos, los militares desarrollaron una furiosa operación bélica. Los habitantes de una buena parte del municipio sufrieron la invasión de sus casas y la destrucción de sus siembras. Sufrieron toda clase de vejámenes. Muchos fueron detenidos y golpeados brutalmente. Posteriormente la operación se extendió al municipio de Concepción de Araguaia, sobre todo en la zona de los saltos de Santa Isabel y del poblado de San Geraldo. Allí igualmente, los militares cometieron barbaridades increíbles.

"Ante semejante situación, la resistencia era inevitable. Los más resueltos tomaron sus armas y trataron de responder a la brutalidad de la represión. Poco a poco creció el número de luchadores, hombres y mujeres, organizándose

así la fuerza combatiente. Además de los hijos del lugar, en nuestras fuerzas hay personas, que proceden de las grandes ciudades, algunas de las cuales son víctimas de la persecución política. Todos residían en esta zona desde hace bastante tiempo. Trabajaban y vivían de la misma manera que el pueblo. Construyeron sus casas, plantaban y recojían, enfrentaban la aspereza de la vida en el agro.

"El pueblo de esta región enfrenta una vida muy difícil. No cuenta con ayuda ni asistencia de ninguna especie. Trabaja la tierra con los métodos más primitivos. El hambre es un mal permanente. Y las enfermedades constituyen el flagelo de casi todos los habitantes. Las arbitrariedades policiales son frecuentes. Cualquier soldado se arroga el derecho de golpear, y humillar los labradores y robar sus escasos recursos. Los que viven en las ciudades y poblados no encuentran donde ganar su sustento. Los jóvenes emigran. Sólo hay trabajo una parte del año, en la zafra de la castaña o en la extracción de la madera. Luego de meses de labor en la selva los "castañeros" y "madereros" reciben poco o nada. En estos últimos años se desenvuelve un proceso amplio de usurpación de tierra por parte de los latifundistas en las márgenes del Araguaia con apoyo abierto o disfrazado de las autoridades. Los antiguos habitantes son expulsados de los lugares que cultivaban y no tienen para donde ir, o son empujados, como los indios al interior de la selva.

"Hasta ahora esta gente sufrida no encontró el camino para formular sus reivindicaciones y reclamar sus derechos.

"Hoy, los que empuñan las armas y recurren al antiguo y probado método de la guerrilla, dan el primer paso en esa dirección. El combate que trabajamos no es sólo de resistencia a las arbitrariedades del gobierno sino que también, en defensa de los derechos del pueblo, por una nueva vida para los hombres del interior.

"En plena selva cazados por la dictadura y enfrentando mil dificultades, soñamos con el futuro del Brasil, libre de la opresión, del atraso y de la ignorancia. Pero sabemos que ese futuro sólo puede ser alcanzado por la unión y por la lucha de sus hijos.

"De un punto de la selva amazónica, sur del Pará, junio de 1972.

"Del Comando de las FUERZAS GUERRILLERAS DEL ARAGUAIA.

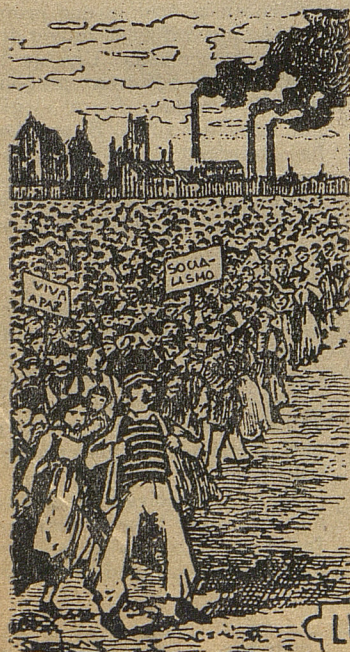
la ola roja se avecina y avanza

Las características de la Izquierda Revolucionaria Brasileña, creada principalmente ya sea por la lucha teórica o por las acciones armadas de una vanguardia, hacen que ésta se haya incapaz en tratar los problemas concretos de las clases explotadas y sus soluciones.

Sus discusiones se mantienen principalmente en torno a la estrategia y táctica, a las formas de lucha y a aspectos operativos, de la "revolución". Así, la revolución para muchos compañeros no pasa un "juego complicado" y completamente ajeno a la realidad de la lucha de clases.

Dar solución a los problemas de la Izquierda Revolucionaria significa, en última instancia, romper con este modo de enfrentar nuestra realidad; significa tratar los problemas de los trabajadores, sus anhelos, su tradición. Es así que con este fin esta sección trata de buscar en el pasado los elementos que permitan a los compañeros combatientes de hoy vincularse con la tradición de la clase obrera. Un momento importante de esta tradición sucedió en los años de las insurrecciones del 17-18-19-20.

El presente artículo por nosotros transcrito fue compuesto en 1919, en el diario obrero "La Plebe".



(Alfonso Schmidt)

Vengo a hablar de mañana, lector amigo. Reconozco, sin embargo, que sería de extrema audacia pretender que se resume en un trabajo como este el cuadro completo de la sociedad futura, tal como será cuando se instaure el Socialismo. La sociedad futura será la realización de la alternativa a todo aquello que el capitalismo niega hoy.

No tendremos la propiedad privada porque ella monopoliza todas las fuentes de vida y no corresponde a las exigencias de la moderna producción. Los campesinos y obreros en general sólo podrán disfrutar de todos los beneficios mecánicos y científicos, cuando las fábricas y las tierras pertenezcan a la comunidad.

¿Ves este comboy de vagones cargados con algún fertilizante químico? La locomotora lo transporta a través del campo y millares de hombres, trabajando en la hacienda común, fertilizan con él las tierras más áridas. Ves esta campana de láminas paralelas que una máquina gigantesca arrastra surcando la planicie? Esta máquina transporta simultáneamente hombres, arados y semillas. Más tarde cuando la semilla madure, la misma máquina volverá cortando, recogiendo, seleccionando y cargando para el almacén, la comunidad. La máquina habrá dejado de ser el objeto que compite con el obrero, para transformarse en la mejor amiga del hombre. La fábrica no tendrá patrón, la tierra no tendrá dueño, el hombre no tendrá señor.

No tendremos al Estado como representante de los intereses de una minoría dominante y ladrona, sino la libre federación de entidades administrativas, como expresión y síntesis de todas las actividades individuales y colectivas, que serán independientes en la medida en que deje de existir toda tiranía económica.

Dejará de existir el casamiento indisoluble y la autoridad absoluta de los padres sobre los hijos, para dar lugar a la libre unión de aquellos que se amen teniendo las gargantas para la educación, desarrollo y vida de sus hijos. Los genitores tendrán sobre sus hijos el solo derecho de amarlos.

La religión no será oficializada, o semioficializada como en nuestro país, donde la han sacado de la Constitución para ponerla sobre la ley; tendremos la ciencia para la colectividad y para cada hombre el derecho de venerar aquello que desee, desde que esto no signifique un perjuicio para los otros.

Dejará de existir la patria geográfica y política que cultiva y fomenta los egoísmos nacionales, que explica y justifica la guerra y provoca la desunión de los trabajadores para debilitarlos; serán abolidas las fronteras, y la "nación" será substituída por la humanidad. La agricultura, la industria, la ciencia y las artes alcanzarán su máximo desarrollo por la necesidad de intercambio, que entonces estará liberado de los parásitos de hoy, y serán practicadas estas actividades directamente por las colectividades que aprovecharán de sus beneficios.

A pesar de esto, amigo lector, nadie te prohibirá de amar, tal vez más que hoy, el recodo donde nacieras.

La justicia no será como la que hoy ejerce el Magistrado. No existiendo propiedad, no existirá el "robo"; al darse la unión solo por amor cesarán los crímenes provocados por el adulterio. Como estos muchos otros delitos desaparecerán.

Construída una nueva moral para las nuevas condiciones de vida, considerando al delito como una enfermedad que requiere los cuidados del médico y no del carcelero, transformadas las máquinas en amigas del trabajador y ya no en sus feroces rivales, otorgando a la mujer el grado de dignidad y derecho social que el hombre tiene, hallando el estímulo para el trabajo en la solidaridad, en el altruismo y en el pensar de una recompensa moral, todo esto —que es exactamente lo opuesto a la actual sociedad— será en líneas generales la sociedad del mañana.

Las críticas más irrisorias son lanzadas sobre la multitud de héroes que luchan por estos fines y por la humanidad. Pero nada los detendrá a su marcha triunfal, pues, como un río que se desborda, los obstáculos le multiplican su ímpetu. Todo será inútil. El es el próximo peldaño a aquel en el cual nos encontramos, de la evolución social; y la evolución social es una ley cuya marcha de locomotora aplastará a todos los pigmeos que se pongan en su camino.

Querido lector: no sé si aceptaste estas ideas por la simple lectura de este trabajo. De cualquier manera, es imposible dejar de decir que ellas nacieron para que aquellos que se desgastan en las fábricas o en los arduos labores del campo, para que otros disfruten de una vida regalada y milagrosa, para que otros tengan sus amantes y sus caballos de raza. Nació también para aquellos que viviendo en un relativo confort tienen aún purezas de alma y piensan que su relativa tranquilidad será una vergüenza, mientras exista sobre la tierra un viejo sin techo, una viuda sin pan, un niño sin cariño!

Si no perteneces a la clase de los que trabajan para los otros, arroja esta hoja prohibida y ve al infierno. Eres un cobarde. Te escupo en la cara.

Santos, febrero - 1914.

(La Plebe, marzo 1919)

Telex - a. latina

TELEX - AMERICA LATINA - TELEX - AMERICA LATINA - TELEX - AMERICA LATI

ARGENTINA

29-6 — Buenos Aires — Manifestaciones estudiantiles de protesta contra 6 años de Gobierno militar. 600 detenidos. El Gobierno suspendió las actividades públicas y puso el Ejército en las calles.

S. Telmon — Desfilaron más de 1.000 populares. Represión del Ejército. Los manifestantes atacaron los soldados con coqueletes molotov y piedras. Hicieron barricadas, incendiaron autos, gritando: Viva la lucha armada.

Córdoba — Protestas en diversos sectores de la ciudad. Hubo 198 detenidos.

4-7 — Buenos Aires — Huelga de profesores de la Facultad de Medicina. Toma del predio por 14 horas.

Bahía Blanca — Concentración estudiantil contra el Gobierno por el cierre de la Universidad Nacional del Sur. Luchas callejeras y barricadas.

La Plata — Concentración estudiantil por la libertad de los presos políticos. Manifestantes ocuparon la Facultad de Ingeniería.

Mendoza — Toma del Municipio de Malargue durante 24 horas. Los pobladores marcharon cantando himnos revolucionarios. Proclamaciones revolucionarias por la Radio tomada.

5-7 — Cinco Saltos — Ocupación de la Facultad de Ciencias Agrarias. Protesta contra la detención de estudiantes.

13-7 — General Roca — Rebelión en la ciudad por el período de 2 semanas. Empezó por la intervención del gobierno en el Diario Río Negro. Manifestaciones y represión militar. Incendiada la Dirección de Rentas de la Provincia. Instalada una radio clandestina que exortaba a la población a mantener la lucha. Paro total del Comercio. Hogueras para impedir el paso de los trenes. Toma del edificio de la Municipalidad por la destitución del Gobierno de la provincia. Las ciudades vecinas se solidarizan: Allen y Catriel. El ejército ha detenido muchas personas. Hubo 9 heridos.

20-7 — Salta — 50 obreros despedidos de una fábrica tomaron la ciudad (600 habitantes). Cortaron todas las comunicaciones y empezaron a cobrar peaje para los vehículos que pasaban por la ciudad. La plata sería para las "ollas del pueblo", destinada al sustento de los obreros y sus familias.

26-7 — Córdoba — El ERP tomó el patio de la principal escuela de la ciudad y alzaron la bandera de la organización, haciendo al mismo tiempo distribución de panfletos.

23-8 — Huelga de 300.000 maestros. Paro de 72 horas. Mejoras salariales.

Córdoba - Cierre de la regional de la CGT porque esta día a conocer la verdad acerca de los fusilamientos de Trelew.

15-9 — Buenos Aires — Estudiantes intentan protestar contra las conmemoraciones del golpe militar que derrocó a Perón. Hubo intentonas de reali-

zar desfiles en la Avenida Corrientes, pero fueron interrumpidos por la policía y ejército.

18-9 — Córdoba — Apertura de la Regional de la CGT.

MEXICO

1-8 — La guerrilla mexicana desmoraliza el ejército. El grupo "Brigada de Campesinos por la Justicia", comandado por Lucio Cabanas, atacó un camión lleno de armas, matando sus 7 soldados.

1-8 — Toma de una hacienda en Vera Cruz por 70 peones. El ejército intentó retirarlos por la fuerza. Muertos y heridos.

1-9 — Los Angeles — Huelga de 1.500 trabajadores agrícolas. Exigen aumento salarial.

15-9 — Los Angeles — Después de una huelga de 2 semanas, los 1.500 trabajadores agrícolas (recolectores de lechugas) vuelven al trabajo, habiendo logrado un nuevo contrato de trabajo con un aumento de 2,07 dólares por hora.

20-9 — Choque entre estudiantes. La Universidad de Monterrey estaba tomada por los estudiantes de izquierda y fue atacada por los de derecha. Hubo 70 heridos a bala.

COLOMBIA

13-7 — Huelga de los trabajadores de la Otis Elevator Company. Objetivo: aumento salarial.

26-7 — Arrestado el cura Jaime Santander por luchar junto a los campesinos de Manate contra los latifundistas locales.

31-7 — El Ejército Popular de Liberación en Medellín atacó un camión que transportaba armas. Los soldados fueron muertos.

1-8 — Fue expulsado de Colombia el periodista sueco Arl Staaf. Tomaba escenas de la guerrilla colombiana. Estaba haciendo una película acerca de la lucha revolucionaria en Latino América.

17-8 — Huelga de la empresa aérea Avianca. Los obreros trataron bloquear las pistas de los aeropuertos, pero fueron detenidos por el ejército y la policía. La empresa pretende despedir a los dirigentes del movimiento y a quien negarse a volver al trabajo. La huelga tenía como objetivos obtener un reajuste salarial.

17-9 — Ciudad de Bucaramanga — Muerte de 4 soldados en una emboscada guerrillera. Arrestados 4 sacerdotes como colaboradores del ejército guerrillero.

18-9 — Bogotá — Gran agitación debido a la detención de los sacerdotes. La Corte Suprema vota que los sacerdotes no deben ser juzgados por la justicia militar, es decir no entregarlos a las cortes marciales.

PERU

5-7 — Lima — Huelga de los trabajadores del periódico Prensa Peruana (el más importante del país). La protesta era en

contra de la dirección de la empresa que al cerrar sus puertas antes de las 18 horas ha impedido la entrada de más de la mitad de los trabajadores para la reunión que se realizaba en su interior. La reunión estipulaba el nuevo aumento salarial.

28/7 - Arequipa— Estudiantes de la Universidad de San Agustín ocuparon la plaza central para protestar en contra los programas de estudio y exigir la retirada de ciertos profesores. La policía ha reprimido. Los estudiantes defenderánse con piedras sacadas de los bloques de la calle. Hubo muchos heridos.

29/7 - Puno— Manifestación estudiantil en contra la Ley Universitaria. Represión. Hubo 3 muertos: estudiante Augusto Lipa Calisaya, estudiante Roger Aguilar Callo y la comerciaría Candelaria Herrera. Toda la ciudad puso bandera a medio palo con luto. Los estudiantes quemaron la comisaría.

15/9 -Lima — El Sindicato Unico de Trabajadores en Educación ordenó una huelga de 24 horas. Por la noche los profesores, estudiantes y funcionarios huelguistas hicieron una manifestación en la calle que fue disuelta por la policía con gas lacrimógeno. La policía allanó igualmente el local sindical y detuvo a varios maestros, entre ellos Arturo Sanchez Vicente, secretario general.

GUATEMALA

29/7 - Un promedio de 3 muertes políticas por día. Los muertos son casi siempre campesinos asesinados por el ejército, por colaboración con los guerrilleros.

S. SALVADOR

29/7 — Movilizaciones estudiantiles - El ejército ocupó la Universidad Nacional, arrestando varios estudiantes que "hacían propaganda subversiva", sacando un periódico. El ejército dijo que habían 50 túneles que servían para guardar autos robados y usados en asaltos. Detuvieron también 5 profesores y el Rector. La acusación contra estos es que: instigaron a la rebeldía, en la medida que propusieron una reforma universitaria muy avanzada. Uno de los puntos de la reforma proponía que el decanato fuera elegido por los estudiantes. El gobierno ha designado una junta de 5 profesores de "su entera confianza para dirigir la Universidad en este momento de crisis".

BOLIVIA

6/6— El magisterio pide cese de persecución contra docentes
13/6— Muerte del dirigente comunista Roberto Alvarado Daza en la cárcel boliviana. Desde el golpe Roberto permaneció en varios campos de concentración bolivianos.

13/6— El Colegio de Abogados ha pedido habeas corpus en favor de 55 abogados, médicos, ingenieros y economistas deteni-

dos por organismos de seguridad. Hay posibilidad que algunos de ellos sean sueltos.

28-7 — Victoria de la izquierda en las elecciones sindicales realizadas en el Distrito Minero de Siglo XX: FORA (Frente Obrero Anti-Imperialista) — 1968; MNR (Movimiento Nacionalista Revolucionario) — 122; FSB (Falange Socialista Boliviana) — 156 votos.

Agosto — Fusilamiento de 3 presos políticos. El Ministerio del Interior afirma que fueron muertos al huir. Pero los muertos estaban engrillados y con las costillas destrozadas.

URUGUAY

6-7 — La CNT declaró paro total. Los trabajadores abandonaron sus locales de trabajo. Protesta de carácter político. Reivindicaciones: libertad para todos los detenidos sin proceso; término de las torturas; levantamiento del estado de sitio; levantamiento de la suspensión de garantías individuales.

2-7 — Paro en la Industria Frigorífica Nacional. Abandono de los locales de trabajo y concentración en frente del Palacio Legislativo. El paro fue por la plena libertad de expresión y reajustes salariales.

17-7 — Paro de transportes por el reajuste de 100% en los salarios.

20-7 — Huelga general decretada por la CNT por mejoras salariales. Montevideo se quedó totalmente paralizada.

28-7 — Huelga de profesores primarios exigiendo mejoras salariales.

13-8 — Huelga de funcionarios y docentes de la Universidad del Trabajo. Aumento de salarios. Huelga de 1 mes. Finalizó a 13/9 para conversaciones.

17-8 — Huelga de dos Institutos Educativos. Protesta por la muerte de un estudiante en choque con la policía.

22-8 — Paro de todos los sindicatos obreros. Reclaman urgentes aumentos salariales y exigen cambios en la política de Bordaberry.

7-9 — CNT — Huelga de 48 horas por la tercera vez desde marzo exigiendo aumento de un 46%. La CNT ha declarado un total de 12 huelgas generales en un período de 9 meses y 130 paralizaciones parciales de enero hasta hoy.

15-9 — Paralización total del transporte terrestre. La huelga empezó con 15 mil trabajadores del transporte de pasajeros y cargas y a ellos se sumaron 12 mil obreros de los Ferrocarriles. Bordaberry anunció que aumen-

tará los salarios a partir de octubre, pero no reveló el monto del mismo. La continuidad de la huelga fue postergada para el próximo mes por si acaso el Gobierno no cumpla la palabra.

18-9 — La huelga general de los transportes terrestres fue postergada pero los ferroviarios se mantienen en el 13° día de huelga. No pretenden volver a trabajar hasta que termine la cesantía y que el Gobierno dé mejoras salariales.

21-9 — Paro de los empleados postales.

21-9 — Continúa el paro de los ferroviarios. Paro de todos los textiles, metalúrgicos y madereros.

VENEZUELA

26-7 — Estado de Anzoátegui — Huelga de 4.000 trabajadores de la empresa petrolera Mene Grande Oil. Objetivo: terminar con la existencia de "obreros temporales". Huelga victoriosa. Los obreros "temporales" fueron incorporados al cuadro efectivo de la empresa.

1-8 — Caracas — El rector de la Universidad Católica adopta medidas represivas contra estudiantes y profesores. Estos venían denunciando la represión en la Universidad y la presión de los grandes grupos económicos.

TELEX - AMERICA LATINA - TELEX - AMERICA LATINA - TELEX - AMERICA LATI

una noticia un comentario

Santo Domingo, 17 septiembre. El ex-presidente Juan Bosch, líder del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), dijo que la revolución ha entrado en una etapa en que no podrá ser detenida en ninguna parte del mundo.

Hablando en una reunión del Comité Ejecutivo Nacional de su Partido, que es el mayor de la oposición, Bosch dijo que la revolución ha entrado en una etapa de fortalecimiento para lanzarse a la captura del poder, a pesar de las derrotas que ha sufrido en numerosos frentes.

"Ahora cuando los panteras negras han tenido que entregar al sistema de los Estados Unidos, ahora cuando vemos a Raúl Sendic tendido de un balazo en la frente y las organizaciones tupamaras deshechas en el Uruguay, ahora que asesinan a 16 guerrilleros en la Argentina, en media hora, ahora que vemos una dictadura brutal, dominando en Brasil sobre el cadáver de Marighela y de todos sus compañeros, ahora cuando vemos aparentemente derrotada la revolución en el mundo entero, es ahora cuando ella está cobrando las fuerzas necesarias para ir a la victoria", enfatizó.

Bosch dijo que ha llegado la hora que los revolucionarios en todo el mundo se dediquen a estudiar sus errores para sacar las enseñanzas de su Partido, para que vayan preparándose a sustituir a los viejos dirigentes. "La revolución es la más celosa y la más exigente de las amantes. El que se casa con la revolución no puede tener querida fuera de su casa".

En este último tiempo Latinoamérica viene siendo marcada por la emergencia de las diferentes clases en el escenario político. Esto, después de un período en que las clases explotadas no se expresaban políticamente y su lugar era pretendidamente ser "ocupado" por la "vanguardia" armada aislada de las masas. De la misma manera, las dictaduras militares sustituían las clases dominantes en los diferentes países. Ahora la situación empieza a cambiarse. Las clases explotadas vuelven explosivamente a las calles. Este fenómeno, sumado a la derrota política y, en muchos casos, militar de la vanguardia "foquista" tiene como consecuencia la tendencia a una redefinición política de la Izquierda Revolucionaria. Por otra parte, las burguesías buscan una participación más directa, sea por la razón que la mantención de la dictadura abierta pueda precipitar una lucha por el poder; sea debido al intento de dirigir el movimiento de masas para objetivos pretendidamente "antimperialistas" que neutralicen el movimiento de masas es que sirvan a presionar el imperialismo para ganar un mayor pedazo del bollo (o reducir en encargo que les compita en la crisis internacional).

El período que vivimos es un período de transición en el que empieza en ensayarse la lucha de los trabajadores, aún débil en sus primeros pasos. Un momento en que poco a poco la guerrilla va dejando de ser un sustituto de las masas para transformarse en un instrumento de ellas. Pero el movimiento es débil todavía, por la inexistencia en general de Partidos Revolucionarios. La crisis de la Izquierda Revolucionaria —la cual, en su gran mayoría estuvo vinculada al "foquismo" o que se ha mantenido en los límites de un intelectualismo-propagandista— la lleva a buscar una vinculación con las masas trabajadoras. Pero esta autocrítica aún no se completó.

Es la crisis de la Izquierda Revolucionaria la que parece mostrar una debilidad de la revolución. Pero el surgimiento de un movimiento obrero-campesino y de sectores de la pequeña burguesía, (principalmente del movimiento estudiantil) dan la base para que la Izquierda Revolucionaria supere su flaqueza y entierre así en definitivo el reformismo y todas las formas de revisionismo. Es lo que permite depurar sus filias y sus definiciones ideológicas, aún marcadas por características pequeño-burguesas. Si la Izquierda Revolucionaria consigue superar su flaqueza por la reincorporación de los principios leninistas a su práctica política, el problema de dirección podrá ser resuelto. Así, en una próxima crisis inevitablemente la revolución en Latinoamérica será victoriosa.

paro inglés

Desde hace un año Inglaterra viene siendo agitada por constantes huelgas y movilizaciones obreras. Pero esas movilizaciones asumieron una gran importancia a partir de las últimas luchas de los estibadores. Esta categoría tiene particular fuerza en Inglaterra. Sus puertos tiene un movimiento intenso y emplean alrededor de cuarenta y cinco mil estibadores.

Todo esto empezó cuando los almacenes portuarios adoptaron el sistema de "containers" para la descarga de los navíos. Este sistema, de mayor automatización, disminuye la necesidad de mano de obra. Exige un obrero más calificado. Afectados por este sistema, un grupo de estibadores empezó un boicot en uno de los depósitos de "containers", obteniendo la participación conjunta de los mismos trabajadores de ese depósito. El "Tribunal de Relaciones Laborales", declaró al boicot ilegal, mandando por esto a la cárcel a 5 obreros que estaban entre los líderes del movimiento.

De pronto la medida provocó la reacción decidida de los 45.000 estibadores, quienes declararon huelga en el mismo día 22 de julio. A los estibadores fueron juntándose numerosas otras categorías: obreros, de Prensa, mineros de Yorkshire, Escocia y Gales, obreros del transporte aéreo y terrestre.

La Federación de Sindicatos, bajo la presión de las bases con 10 millones de obreros en sus filas, declaró al 26 de julio, huelga general en todo el país, hecho que no ocurría en Inglaterra desde 1926.

A partir de este momento, los obreros fueron aumentando la violencia de sus manifestaciones. Hicieron protestas en la puerta de la casa del Primer Ministro, marchas y mítines en la puerta de la prisión de Pentonville, donde se encontraban los cinco compañeros detenidos. Durante estas manifestaciones, los choques con la policía comenzaron a ser más frecuentes y violentos.

Con miedo y desesperados por causa de las grandes pérdidas (en ese mes la Bolsa de Valores bajó 8 puntos), los patrones empezaron a presionar a la "Federación de Sindicatos" para así llegar con ellos a un "acuerdo de paz" y al mismo tiempo que presionaban hacían concesiones. Entre estas concesiones estaba la primera importante victoria: la liberación de los detenidos.

El 31 de julio se efectúa la primera reunión obrero patronal. Para mayor miedo de los patrones, esta reunión no llegó a ningún acuerdo.

La huelga general ya se extendía por más de 50 días, cuando los delegados sindicales se reúnen para definir la continuidad o el fin del movimiento. El clima de la reunión fue tenso y del lado de fuera del local millares de obreros se concentraron para presionar sus dirigentes a mantener la huelga general. Pero los dirigentes decidieron por 53 votos en contra 30 poner fin a la huelga. De pronto, la masa combativa, descontenta con la decisión tomada, invadió el salón de reuniones y atacó a los dirigentes sindicales. A seguir, en muchas concentraciones la masa resolvió exigir que todos los sindicatos del país realizaran asambleas de base para ratificar o negar la decisión tomada por los dirigentes sindicales. De antemano, millares de estibadores (Southampton, Liverpool, Manchester) se declararon dispuestos a mantener la huelga.

Estas asambleas se realizaron en algunas fábricas y puertos, y en general la mayoría de los trabajadores se mostraban decididos a dar continuidad a la lucha. Pero la acción de los dirigentes sindicales empezó a quebrar la unidad de la clase. Las concesiones hechas por los patrones —principalmente la liberación de los trabajadores encarcelados— daban la base para que algunos sectores de la clase obrera, que se habían rebelado en contra sus direcciones sindicales, volvieran a oírlos. Algunos puertos por algún tiempo se mantuvieron aún paralizados, principalmente el de Liverpool. Pero poco a poco el movimiento fue reculando hasta cesar de todo.

La reanudación de la lucha obrera en Inglaterra no es un hecho aislado. Durante los dos meses de huelga, los obreros ingleses no lucharon solos. En Francia y Dinamarca, entre otros países, los estibadores se negaron a descargar cualquier navío de bandera inglesa, mientras se mantuviera la huelga general en Inglaterra. Esto está dentro de la reanudación de la lucha al nivel internacional, que también afectó a Europa en el "mayo" francés, en las huelgas de Italia y España, en la rebelión de Irlanda.



En Inglaterra, como en otros países, esta reanudación tiene características particulares. El movimiento obrero inglés nació con el propio surgimiento de la clase obrera. En el comienzo eran estas manifestaciones espontáneas y elementales de odio (bombas, depredación de fábricas, asesinatos de patronos, etc.). Poco a poco estas manifestaciones evolucionaron dando así lugar a un sólido movimiento sindical.

Pero por la inexistencia de un Partido obrero, está claro que al movimiento obrero inglés nunca se presentó la cuestión del poder. Pero el movimiento sindical poderoso constituye una base sólida en la cual se podrá apoyar, un Partido Revolucionario que venga a formarse para un decidido caminar en el sentido de la toma del poder. Exactamente por mantenerse en el campo de la lucha sindical, el movimiento obrero inglés tiende a andar dando vueltas, teniendo "altos y bajos" sin dar una solución definitiva a sus problemas de clase. En los momentos de flujo económico, la simple presencia de sus organizaciones posibilita mayores victorias. En los momentos de deflujo económico, cuando los patrones, para poder mantener el equilibrio del sistema, necesitan super-explotar y retirar las concesiones dadas en los "tiempos de paz", los sindicatos se rehusan a aceptar las imposiciones y los obreros se manifiestan violentamente. Es en este momento, cuando los patrones tratan, por medio de las leyes y de la represión, disminuir o restringir las organizaciones sindicales, que pasan a constituirse serios obstáculos a sus "planes de recuperación económica".

Durante todos los últimos años, con el flujo de postguerra, el movimiento obrero inglés más o menos se limitó a exigir los reajustes de salario dentro de la ley y por intermedio de sus sindicatos. Pero conforme vase manifestando el indicio de crisis, económica, la burguesía trata de reequilibrarse, retirando las concesiones dadas a la clase obrera. Es en este momento cuando la clase vuelve a la lucha con toda su intensidad. Como en tantas otras veces, la burguesía trata, por todos los medios, reducir los poderes de los sindicatos. Fue así que surgió, aprobada por el Parlamento, la nueva Ley de los Sindicatos. Como siempre la clase se rebeló, mostrando así que no permitirá que sea tocada su organización sindical.

Los "períodos de paz" por su vez permitieron a la burguesía comprar y corromper los líderes sindicales. Pero la fuerte organización demostró que pronto puede el movimiento sindical deshacerse de estos líderes.

La inexistencia del Partido Obrero hizo por más de 150 años que el movimiento obrero se mantuviese viviendo en ciclos, sin conseguir dejar de lado la capa podrida del capitalismo. Pero como en tantas otras veces, podemos esperar en su poderoso movimiento sindical, los compañeros de barricada en la nueva embestida que ensaya el Movimiento Obrero en todo el mundo, en su lucha por derrocar al Capitalismo Internacional.

censura en brasil

cias políticas y económicas entre algunos sectores de las clases dominantes. El decreto de censura no es sino un paso más en el proceso de discusiones. Al ser el decreto dirigido contra la difusión de las posiciones de algunos personeros más o menos definidos (Roberto Campos y otros) y no contra estos mismos personeros, se pueden ver dos cosas. La primera es que el sector de oposición dentro de la Dictadura ya está bastante fuerte para que el dictador, por lo menos en el actual momento, no pueda pulirlo directamente. La segunda es que la censura al evitar la difusión de las discusiones, tiene por objetivo mantenerlas en el interior de las Fuerzas Armadas y de algunos sectores de la burguesía. Con ello busca impedir que las divergencias inter-burguesas lleguen a las masas trabajadoras, creando brechas para sus movilizaciones (si Rui Mesquita puede criticar, porque otros no pueden). Por otra parte busca debilitar los sectores de oposición para mejor enfrentarlos.

En cuanto a esta "oposición" también es necesario hacer algunas observaciones. Sus sectores decisivos (los que cuentan con bases sociales) se mantienen básicamente en el campo de la conspiración y es muy poco probable que vengán a abandonar este campo. Sus proposiciones, en la área política, están restringidas al proponer una mayor participación del empresariado en las decisiones, pero manteniendo la Dictadura Militar. La carta de Rui Mesquita deja clara esta intención, cuando alza el nombre de Castelo Branco y externa su reafirmación del Golpe Militar del 64.

Los sectores más "radicales" de "oposición legal", por no buscar apoyo en la movilización de las masas trabajadoras —no tienen condiciones de llevar sus "radicalidad" a una victoria política. Si sus voceros empiezan ahora a asumir una mayor expresión política a través de sus declaraciones, esto se debe, por una parte, a que aprovechan el actual momento de debate en el interior de las clases dominantes; y por otra parte porque sus declaraciones interesan a los otros sectores de oposición burguesa, como medio de debilitar al Gobierno. Incluso no se puede creer que esta "oposición radical" tenga mayores ambiciones. La carta del Diputado Pedroso Horta, "más audaz" que la de Mesquita, no va más allá de una apelación "con reales esperanzas, para el compromiso supremo de sus Fuerzas Armadas, la vocación de Caxias y Osorio, la vocación de conciliación". Y llega él mismo a referirse al "régimen de libertad y democracia", "durante el Gobierno del Mariscal Dutra" (gobierno bastante conocido por la opresión que ejercía en contra los trabajadores).

Por lo tanto es importante resaltar que la "oposición" no es un bloque homogéneo. Ella está compuesta desde los elementos más "idealistas", como Pedroso Horta, sin mayores influencias en el poder; hasta sectores militares, del empresariado y del capital internacional, los cuales cuentan con alguna fuerza. A estos, sí, podrá resultar una victoria en la lucha interior de las clases dominantes. Y solo a ellos, mientras no se movilizan en la lucha política las masas trabajadoras. A los "idealistas" no quedará sino el papel de servir al apoyo de los otros sectores.

Así es necesaria una posición crítica respecto a ciertos actos (como la carta de Mesquita) y

respecto a ciertas afirmaciones como la de que el Gobierno "acaba de perder su compostura" o de que Brasil ha sido transformado en una "República bananera" —como si no fuera el mismo Golpe que el Señor Mesquita defiende que nos ha impuesto esta vergüenza. Todos estos actos y afirmaciones no pasan de una palanca para la lucha política real que se desarrolla en los cuarteles, y en los banquetes de la burguesía... En este sentido las críticas a la censura surgen más bien como un medio de debilitar al opositor, que un intento real de obtenerse la libertad de prensa.

—15-9 — En una entrevista al diario "Jornal de Brasil", el Mariscal Cordeiro de Farias criticó al ex-"presidente" Costa e Silva por no haber conseguido establecer un diálogo entre políticos y los militares. Dijo que es urgente el desarrollo de una oposición abierta y de un "legislativo vigilante". La entrevista provocó reacción en los medios militares, que han considerado que existía en ella una crítica implícita a Médici. El prestigio de Cordeiro de Farias impidió su punición. Pero en ese mismo día el Ministro de Justicia, Alfredo Buzaid, publicó un decreto. Este prohíbe la difusión de "especulaciones y críticas a la situación económica del país; noticias, comentarios o entrevistas y opiniones de cualquier naturaleza sobre aperturas políticas, democratización o temas relacionados con la amnistía de los que han perdido sus derechos políticos, o sobre revisión parcial de los procesos en contra de ellos; crítica, comentarios o editoriales desfavorables a la situación económico-financiera, los problemas de la sucesión presidencial o sus implicaciones". "Queda prohibida la publicación de la entrevista de Roberto Campos".

19-9 — El Sr. Rui Mesquita, director del diario "Estado de Sao Paulo", envió un cable al Ministro de Justicia, criticando el nuevo decreto de censura.

20-9 — En Brasilia ha sido leído un discurso del Diputado Pedroso Horta (MDB) respecto a la sucesión presidencial.

Fuentes de la prensa dijeron haber recibido nuevas órdenes de censura. Estas últimas prohíben la divulgación de los discursos en el Congreso; del cable enviado por el Sr. Rui Mesquita al Ministro de Justicia; y de cualquier información sobre la Organización Amnistía Internacional. La policía confiscó 100.000 ejemplares de los diarios "Correio de Povo" y "Folha de Manhã", de Porto Alegre, cuando salían de la imprenta, porque insistían en publicar el cable del Sr. Mesquita. Las ediciones fueron retiradas en camiones de basura. Las asociaciones de periodistas brasileñas han externado su "perplejidad" y "preocupación" ante este acto.

21-9 — Los principales diarios brasileños se abstuvieron de divulgar el discurso del Diputado Pedroso Horta, que instó al Gobierno a permitir la discusión pública de las cuestiones políticas de interés nacional. Los periódicos se limitaron, a informar que él "pronunció un discurso". No citaron ni una sola palabra del discurso. El editor de un diario en Río dijo que "no recibimos órdenes específicas de no publicar el discurso, pero teníamos órdenes sobre qué temas no podemos tratar —y esas eran muy específicas".

La censura es tan estricta que, según las nuevas orientaciones, no se puede publicar el nuevo reglamento de censura, ni difundir comentarios políticos, aún cuando sean favorables al gobierno.

CARTA DE RUY MESQUITA

"Ilustre señor Alfredo Buzaid. Sr. Ministro:

"Del Departamento de Policía recibimos el siguiente aviso: "De orden del señor Ministro de Justicia queda expresamente prohibida la publicación de: noticias, comentarios, entrevistas, de cualquier naturaleza sobre apertura política, democratización o asuntos correlatos, amnistía a "cassados" (personas que tuvieron sus derechos políticos suspendidos por el Gobierno Militar), o revisión parcial de sus procesos políticos, crítica, comentarios o editoriales desfavorables sobre la situación económico-financiera, o problema de sucesión y sus implicaciones. Las órdenes transmi-

tidas arriba atingen a cualquier persona incluso los que ya fueron Ministros de Estado o ocuparon altas posiciones o funciones en cualquiera actividad pública. Queda igualmente prohibida por el señor Ministro de la Justicia la entrevista de Roberto Campos.

"Al tomar conocimiento de estas órdenes provenientes de S. S. mi sentimiento fue de profunda humillación y vergüenza. Sentí vergüenza Sr. Ministro, por el Brasil degradado a la condición de una república "bananera" o de una Uganda cualquiera, por un gobierno que acaba de perder la compostura.

"Parece increíble que los que decretan hoy al ostracismo obligado a los propios compañeros que ocuparon ayer los puestos en

que se encuentran hoy no cogiten 5 minutos del juzgamiento de la Historia.

"Ud., señor Ministro, dejará de serlo un día. Todos los que están hoy en el poder de él, bajarán un día. Entonces, señor Ministro, como pasó en la Alemania de Hitler, en Italia de Mussolini, o en Rusia de Stalin, Brasil quedará reducido a la verdadera historia de este período, en que la Revolución del 64 abandonó los rumbos trazados por su mayor líder, el Mariscal Castelo Branco, para cambiarlos por los rumbos del caudillismo militar, que está fuera de moda, incluso en las repúblicas hispano-americanas.

"Lleno de vengüenza por ver mi país degradado a esa condición, subscrevome.

R. M."

discurso de pedroso horta.

SUCESION

Acerca de las dictaduras se dice algo muy justo: uno sabe cuando empiezan, pero no sabe jamás cuando terminan. Por esa razón tienen los dictadores una verdadera alergia a la discusión del problema de su sucesión. Stalin, Mussolini y Salazar nunca se dispusieron a tratar el asunto. Hitler lo hizo sólo "in extremis", para sacar de la manga el nombre de su sucesor, igual como lo hizo recién el General Franco. El régimen brasileño tiene la pretensión de no ser una Dictadura. Tampoco es una monarquía. Así que el sucesor del General Garrastazu Médici no puede ser generado en el silencio de su gabinete, ni mucho menos por el fatalismo de una Casa Real. Sin embargo, el Presidente no quiere que se discuta el problema, y, en ese sentido ha emitido prohibiciones expresas. Pero, por más ilimitados que sean los poderes del Presidente —quien, respaldado por la famosa Acta Institucional número 5 no conoce siquiera los límites de la Ley— existe una barrera que S.E. no logrará transponer: el MDB (Movimiento Democrático Brasileño), la Oposición, la última cuarta de tierra libre en la vida política de la nación. El Presidente puede prohibir eso a la ARENA (Alianza Renovadora Nacional, partido gobiernista), a sus ayudantes, a sus delegados en los estados de la federación, pero a nosotros, no nos puede atañer esa prohibición. Nosotros no cometemos la injusticia de suponer que el Presidente de la República quiera dictaminar cuál debe ser el comportamiento de la Oposición.

El Presidente tiene todo el derecho de esperar hasta cuando lo desea para indicar a su sucesor. Con eso, él tendrá solucionado su problema personal. Pero, el acto de escoger al Presidente no es un problema personal del General Médici. Es un problema de todo el pueblo brasileño.

Los planteamientos de la Oposición son los más abiertos posibles. La Oposición se dispuso a examinar toda una constelación de nombres, sin discriminar entre civiles o militares, entre políticos del antiguo régimen o políticos originados en el movimiento de 1964. La Oposición desea solamente saber qué compromisos están ellos dispuestos a asumir con la Democracia, con la solución de los problemas sociales, con la causa del Nacionalismo, con el restablecimiento pleno de las libertades públicas y con la seguridad de que el veto, sea éste directo o indirecto, será secreto y libre.

Los nombres son conocidos y pueden ser examinados por todo: el General Orlando Geisel, el General Ernesto Geisel, el General Gandal da Fonseca, el General Reinaldo de Almeida, el Mariscal Cordeiro de Farias y muchos otros, para mencionar solamente los militares. ¿Por qué el General Médici no permite el examen de uno de esos nombres? ¿Tendrá él ya listo su propio candidato? ¿Quizás el Ministro Delfin Neto, o, más precisamente, el que se considera a sí mismo como el candidato "in petto" del Presidente, el ilustre Profesor Leitao de Abreu?

El país necesita saber anticipadamente, incluso porque no es posible que se entregue a "alguien", por más honrado que éste pueda ser, una carta en blanco para gobernar el país. Así que, para que el país tome conocimiento, la Oposición va a empezar a debatir abiertamente, a partir de este momento, el problema de la Sucesión. El presidente tal vez no sepa, en el receso de su Palacio, que este asunto se encuentre ya como centro de todas las preocupaciones del país, incluso de las guarniciones militares, según estoy informado. La prohibición del Presidente es irreal. Es tan ineficaz como si hubiera él prohibido que lloviera.

En realidad, es una prohibición de que "lloviera en el patio del vecino" ya que por todos los medios el Gobierno mismo saca a

la discusión en los medios políticos tesis claramente relacionadas con la Sucesión, como ha sido el caso de la discusión sobre la coincidencia de los mandatos, la que más bien trae consigo la pretensión continuista del Presidente, esa misma que ahora se mezcla a la tesis de las elecciones directas con un candidato popular, adaptándose de esa manera, no a la imagen popular del Presidente, más si a la de más fácil aceptación general.

En esa contradictoria tejeduría se puede ver, mal escondida, la intención de no restituir el país a su autodeterminación política y de instaurar un consulado personal.

ELECCIONES MUNICIPALES

Todo el país conoce las dificultades que la Oposición va a tener por delante en las próximas elecciones municipales. Se debería esperar a que por lo menos se cumplieran las capciosas justificaciones de que el Gobierno dispone de instrumentos excepcionales, pero que no los utiliza, sino que muy moderadamente. Lo que ocurre en realidad es que esos instrumentos están siendo violentamente utilizados en algunos Estados y Municipios, a través de presiones y prácticas inconfesables, y también a través de persecuciones policiales, con el arresto de regidores y dirigentes partidarios, como el Presidente Ulisses Guimarães lo ha denunciado.

VOCACION DEL EJERCITO

En este año del Sesquicentenario, el país apela, con reales esperanzas, para el compromiso supremo de sus Fuerzas Armadas, la vocación de Caxias y Osorio, la vocación de conciliación. Sería lamentable, que éstas esperanzas fuesen defraudadas. Que el arbitrio hablara más alto que la tradición brasileña, y que después de más de 3.000 días del derrocamiento del poder, el furor punitivo de los vencedores, continuase tan intensamente como lo era hace 8 años atrás. Esa no fue la lección que los soldados brasileños antes y después de la FEB ("Fuerza Expedicionaria Brasileña" que luchó contra el fascismo en Europa durante la II Guerra Mundial), han enseñado a nosotros, a través de los tiempos. De Caxias y del Ejército Brasileño, no se ha heredado ese legado de intransigencia y odio que traiciona a la vocación conciliadora de nuestra Historia.

CONSCIENCIA JURIDICA

¿Quién puede permanecer indiferente a los llamados insistentes proferidos por las más altas voces, dirigentes de la consciencia jurídica del país? Hombres, cuyo comportamiento y palabras son insospechables e incluso descomprometidas con la Oposición Partidaria, han denunciado la ilegitimidad de un sistema en el cual no rige el Derecho, en el cual las llamadas "Leyes Institucionales", derogan principios básicos, expresados imperativamente en la Constitución, la que se convierte finalmente en una FICCIÓN ORNAMENTAL. Los Códigos no funcionan plenamente, al igual que las Instituciones que seguramente dirigen las sociedades civilizadas, como es el caso del "habeas-corpus".

En medio de ese cuadro, en el cual la Carta Magna se encuentra condenada a la promiscuidad con las Actas Institucionales, tendríamos inapelablemente sojuzgada la consciencia jurídica del país, si algunos Tribunales y Jueces no tratasen de buscar, como ya aconteció, un medio para restablecer la soberanía del Derecho y de la Justicia.

Estos esfuerzos, por más nobles y estimulantes, no invalidan, sin embargo, el cuadro que se caracteriza por su omnipotencia y la prepotencia del Ejecutivo. Tal violación del orden jurídico, parece, aún recientemente, una vellemente condenación, por los juristas, como el Ministro Adauto

Lucio Cardoso y Sobral Pinto. Es significativo que el propio Colegio de Abogados, en el reciente Congreso, efectuado en Porto Alegre, que fue presidido por el señor Seabra Fagundes, hubiese denunciado la situación de ilegalidad en que vive el Brasil. No es una contrafacción jurídica, una orden en la cual los jueces continúan prohibidos, hasta tener conocimiento pleno de las condenaciones impuestas por los edictos revolucionarios, que después de 8 años, aún permanecen sin defensa ni audiencia de las partes, además de ser despojados de aquella garantía de vitalidad y de Inamovilidad.

SEGURIDAD Y LIBERTAD

Llega a ser una paradoja cruel, y —esto sin considerarla como una herejía contra el Brasil—, que las violaciones del Derecho, las persecuciones, las detenciones, las interrupciones de mandatos, sean justificadas en nombre de una supuesta ideología de Seguridad Nacional. Esta es la triste imagen del Brasil, proyectada en el extranjero, no por los que aquí denuncian, sino por los que aquí la implantaron y defienden. Sucede entonces esa antigua técnica de culpar a los opositores como responsables directos de la desfiguración real del Brasil en el extranjero. Se parece un poco a la fábula del "Lobo y del Cordero" ya que las víctimas son estragadas y culpadas por el crimen.

La Libertad nunca llegó a ser antagónica a la Seguridad. Y, antes fue su soporte más eficaz. Además de esto, transforma a la Seguridad en una Ideología. Transformada en barrera para dividir al país, es un contrasentido y es un anacronismo extraordinarios. Pues, en el momento mismo en que todos los países proclaman en sus relaciones externas, la eliminación de prejuicios interesados, que hasta para el éxito del desarrollo parece inconcebible que se levanten dentro de casa, murallas ideológicas para así, dividir al país en dos patrias.

La represión a la Libertad no puede ser concebida como una condición de desarrollo. Ahí se encuentran, inclusive, los ejemplos del progreso mismo de todo el mundo libre; ejemplos del Brasil que bajo el Régimen de Libertad y Democracia, fundamentan los marcos o bases primordiales de su desarrollo. La Hidroeléctrica de San Francisco, durante el mandato del Presidente Dutra, hasta las realizaciones de los gobiernos posteriores: La Petrobrás, La Eletrobrás, Furnas, Tres Mariás, Brasília, en Belén-Brasília, en Sudene, en Embratel, en la Industria Automovilística, etc. y todo en lo que hoy se fundamenta el esfuerzo de desarrollo nacional, obras creadas y construidas en los Gobiernos de Getulio Vargas, Juscelino Kubitschek, Janio Quadros y Joao Goulart.

APERTURA

Todo éxito, y más la convicción que tiene el Gobierno de su propio fortalecimiento, debería efectuar, actualmente la apertura política reclamada por el país, casado de un "Gobierno Monólogo, y homólogo. Por el país, cuya vida pública, se encuentran marginados los jóvenes, los trabajadores, los sindicatos; también como, los sacerdotes, y obispos, puestos bajo sospecha ideológica, como, también así la propia prensa que está con constancia amenazada por la censura.

El General Médici acaba de demostrar su poder y coraje, para una apertura democrática, tanto como para una apertura económica y social al promulgar la Ley de la Reforma Agraria, la que está suscitando reacciones agresivas dentro de su propio Partido. Si, en caso que el Presidente de la República tiene posibilidades y condiciones para la efectividad de esta apertura, ¿qué presión extraña, qué fuerza poderosa lo detiene del deber de promover esta apertura política por él mismo, solemnemente prometida al país?