

# SYRENA

Tygodnik Wolnych Polaków Hebdomadaire des Polonais Libres

ADRES REDAKCJI i ADMINISTRACJI:  
20, rue Legendre, 20 PARIS (17)  
Metro Villiers Tel. WAGram 00-45

ROK III. — Nr. 62  
10 KWIECIEŃ — 10 AVRIL

PRIX 15 fr.  
CENA 15 fr.

## Perspektywy „wojny zimnej”

W niepodległościowych kołach polskich nieraz zadawano sobie pytanie, czy Pakt Atlantycki, nie konsolidując dostatecznie sił antykomunistycznych w świecie, nie będzie jednocześnie czynnikiem ujemnym dla sprawy polskiej. Nie tylko zresztą dla nas, ale i dla naszych sąsiadów, jak Rumunia, Węgry, Czechosłowacja, Jugosławia, Bułgaria, Kraje Bałtyckie itd.

Wyrażano obawy, czy pakt ten, utrwalając współpracę obronną Stanów Zjednoczonych i Kanady z szeregiem państw Zachodniej Europy, nie przyczyni się jeszcze jaśkrawiej do podziału Europy na dwa bloki: sowiecki i zachodni. Państwa Zachodnio-Europejskie, wzmacniając dyplomatycznie a następnie i wojskowo swoje bezpieczeństwo, bardziej jeszcze poświęcałyby los Krajów za żelazną kurtyną łasce i niełasce Moskwy.

Tymbardziej, iż idea podziału Europy na dwie strefy, jak to dawniej publicyści określali na A (Europa Zachodnia) i B (Wschodnia) powstała już w krótko po pierwszej Wojnie Światowej a podpisany w 1924 Pakt Locarneski zupełnie inaczej traktował bezpieczeństwo np. Francji i W. Brytanii niż spychanej wówczas na szary koniec Polski.

Sądzimy jednak, że obawy te są, ogólnie biorąc, niesłuszne. Interesy polskie związane są obecnie więcej niż kiedykolwiek z losami cywilizacji zachodniej. Stan jaki do niedawna istniał w Europie Zachodniej, powojenny wzrost siły komunizmu we Francji i we Włoszech, demobilizacja, zmniejszanie budżetów wojskowych i ogólne rozbrojenie, brak współpracy dyplomatycznej pomiędzy państwami Zachodu — wszystko to mogło torować tylko drogę dla rozszerzenia się sowieckiej nawały bardziej na Zachód, niż linia Lubeka, Wiedeń, Triest. W okresie bezpośrednio po zakończeniu wojny nie mogło być więc mowy o odrzuceniu wpływów sowieckich bardziej na Wschód; istniała za to poważna obawa, że dalsze jeszcze kraje Zachodniej Europy opanowywane będą kolejno przez świadomą i konsekwentną politykę Kremla.

Jeżeli nazwalibyśmy w jednym z poprzednich numerów decyzję mocarstw podpisania Paktu Atlantyckiego punktem zwrotnym w polityce międzynarodowej, to dlatego, iż w przeciągu niewielu miesięcy Państwa Zachodu potrafiły uzgodnić swoje sprzeczne interesy i przewyciężyć poważne trudności tworząc potężny blok. Do paktu przystąpiły nawet kraje, co do których istniały poprzednio wątpliwości czy zdecydują się na udział w pakcie ze względu na swoją, wysuniętą na Wschód pozycję geograficzną, słabość wojskową i niemożność z braku dostatecznego przygotowania Stanów Zjednoczonych, liczenia na natychmiastową ich pomoc.

Krajami tymi są Włochy, Norwegia i Dania.

Pakt Atlantycki ma znaczenie nie tylko powiązania systemem sojuszu Krajów Zachodniej Europy ze Stanami Zjednoczonymi i Kanadą, ale idzie dalej niż którykolwiek z sojuszków, dawniej zawieranych. Współdziałanie w przygotowywaniu operacji wojskowych pod wspólnym dowództwem, współpraca gospodarcza i pomoc amerykańska dla Europy Zachodniej z tytułu Planu Marshalla mają być w najbliższym czasie uzupełnione wydatniejszą pomocą amerykańską na dobrobrojenie zachodnio-europejskich uczestników paktu. Wymieniana jest suma sześciu miliardów dolarów na okres trzech lat najbliższych, pod warunkiem jednak zwiększenia własnego wysiłku zbrojeniowego także i ze strony państw, które tę pomoc otrzymają.

Ważnym wreszcie postanowieniem paktu jest artykuł przewidujący, iż wzajemna pomoc udzielana będzie nie tylko państwu napadniętemu, ale także i zagrożonemu przez zamach zbrojny od wewnątrz (np. w praktyce na wypadek zamachu komunistycznego we Francji lub we Włoszech!) Trudno nie podkreślić więc zasadniczej poprawy w porównaniu z sytuacją jaka istniała dwa, trzy lata temu, gdy Europa Zachodnia podminowana przez komunizm nie miała zapewnionej jeszcze nawet gospodarczej pomocy amerykańskiej i gdy o pla-

nie Marshalla nie było jeszcze mowy.

Można zaryzykować twierdzenie, że chyba najważniejszą przeszkodą wówczas dla dalszej ofensywy sowieckiej na Zachód była świadomość, iż Stany Zjednoczone posiadają w ręku możliwość użycia bomby atomowej. Zato przewaga rosyjska opierała się o olbrzymią wyższość liczebną armii lądowej, posiadanie potężnej piątej kolumny, zwłaszcza w takich krajach jak Francja i Włochy, i na najściślej- sze podporządkowanie polityki krajów za „żelazną kurtyną” dyrektywom sowieckim.

Sowiety, które z największym oburzeniem powitały zawarcie Paktu Atlantyckiego zdołały w międzyczasie, od 1945 r. doprowadzić do zawarcia 27 traktatów sojuszniczych pomiędzy uczestnikami bloku sowieckiego.

Pakt Atlantycki kładzie więc kres w znacznym stopniu uprzywilejowanej dyplomatycznej pozycji Kremla. Z chwilą wejścia jego w życie, atak na któregokolwiek z uczestników bloku atlantyckiego powoduje interwencję Stanów Zjednoczonych i innych uczestników paktu. Zawarcie jego ustawi na innej podstawie współpracę wojskową Zachodu i przyspiesza dobrobrojenie krajów Zachodnio-Europejskich. Oznacza to oczywiście nie zapowiedź ofensywnego odrzucenia Sowietów na Wschód, ale de-

(Dokończenie na stronie 4-tej)

Wychodzi w Paryżu pismo pod tytułem „Opinion publique”; redagują je wyłącznie czytelnicy, nadsyłając swoje opinie o najróżniejszych sprawach. Redaktorzy wybierają jedynie najlepsze wypowiedzi czytelników i porządkują je, grupując w działy: Polityka międzynarodowa, Sprawy wewnętrzne, Zagadnienia gospodarcze, Problemy kulturalne itp. Taka gazeta jest rzeczywiście odbiciem zagadnień, które interesują dzisiaj świat i Francji i za sto lat — wzięta do ręki przez wnuków współczesnych nam Francuzów — pozwoli im zdać sobie sprawę z problemom, którymi żyliśmy w Roku Pańskim 1949.

I naszemu piśmie podszeptują niektórzy ten nie nowy, ale wspaniały pomysł: Dostosowujcie się do opinii publicznej emigracji! — Jest to naszym celem i naszym marzeniem. Ale dobrze będzie, gdy nasi Czytelnicy zdadzą sobie sprawę, że nie jest to tak łatwe jak się wydaje. Nie mówimy oczywiście o tym prostym (a często we Francji stosowanym!) sposobie, który polega na pisaniu listów od czytelników... w samej redakcji! Gdzież jest jednak prawdziwa opinia publiczna emigracji? Nasz Redaktor objeżdża Francję w czasie setek rozmów i pogawędek stara się wy badać czego istotnie chce nasze wychodźstwo i nasze uchodźstwo we Francji od swego pisma; po wrocie z każdej podróży przybywa mu trochę siwych włosów: Rany Boskie! każdy chce od gazety czego innego i mówi, że emigracja to właśnie on. Niedawno przyszło do nas siedmiu poważnych panów, wcale niegłupich, i na wspólnej rozmowie przedstawiło redak-

cji życzenia idące... w siedmiu różnych kierunkach. — W dodatku, gdy się zestawia wszystkie głosy, które coraz liczniej do nas napływają, zachodzi obawa, że — gdybyśmy te życzenia spełnili — nasi wnukowie za sto lat, wzięwszy do ręki numer „Syreny” z 1949 roku, więcej by się dowiedzieli o p. Kwiatkowskim z Lens i o nieporozumieniach między CZP a Zjednoczeniem Katolickim, niż o próbach tworzenia federacji europejskiej, o sytuacji w Polsce pod butem sowieckim, o wielkich wynalazkach naszej epoki itp., itp. A tego przecież nie chciałby żaden z naszych Czytelników, gdyby mu przyszło redagować polską gazetę na emigracji!?

Gdy popularna w Ameryce p. Roosevelt napisała w jednym z artykułów nieprzyjemne rzeczy o Polsce, dostała ona w ciągu 10 dni przeszło 60.000 listów protestacyjnych od Amerykanek polskiego pochodzenia i musiała odwołać swoje twierdzenia. Oto jest przykład opinii publicznej: czujnej i działającej!

U nas we Francji jest wiele gorzej. Każdy niepodległościowiec ma swego „dobrego” komunistę lub reżimowca, którego chroni, tak jak kiedyś każdy szlachcic miał swego Żyda. — Pisma niepodległościowe znowu każdą dyskusję uważają za napaść i zamiast odpowiadać... obrażają się. — Wierząc nam: niełatwo jest redagować niezależną i nie „handlową” gazetę polską we Francji.

J. S.J.

## Sprawa KRAWCZENKI

To bardzo trudna i skomplikowana sprawa dla nas, Polaków, podobnie zresztą jak i dla innych narodów, zagrożonych przez Rosję Sowiecką.

Wysoki urzędnik sowiecki, Wiktor Krawczenko, autor oślawionej książki „Wybrałem Wolność”, oddał niewątpliwie ogromną usługę sprawie poinformowania opinii międzynarodowej o rzeczywistości sowieckiej.

Bez względu na to, czy książka ta jest napisana przez niego samodzielnie, czy też korzystał z pomocy innych pisarzy i dziennikarzy, zawiera ona olbrzymi materiał, charakteryzujący warunki życia w Rosji.

Materiał ten jest stu procentowo prawdziwy. Ktoż o tym wie lepiej od nas, Polaków? Przecież to nikt inny, tylko my właśnie, daliśmy światu najpełniejszą i najgruntowniejszą informację o tym, co się dzieje w tym państwie niewoli, nędzy i poniewierki. Wypuszczeni z obozów i więzień sowieckich nasi żołnierze, kobiety i dzieci dostarczali takich wiadomości o kulisach „najbardziej demokratycznego ustroju”, że wprowadziły one w osłupienie nawet tych, którzy nie mieli złudzeń co do istoty bolszewizmu.

Książki polskie na ten temat, jak „Bolszewizm i religia”, „Sprawiedliwość Sowiecka”, doskonała powieść M. Wolskiej — „W kraju niewoli”, a zwłaszcza wydane ostatnio wspomnienia gen. Andersa, zbiór dokumentów o Katyniu i książka J. Czapskiego „Na nieludzkiej ziemi” — stały się podstawowym materiałem nie tylko dla polityków, ale i dla wszystkich, którzy chcą poznać dzisiejszą Rosję.

Ale zawsze znajdowali się entuzjaści „sowieckiej wolności”, którzy zarzucali nam stronniczość i przesadę. I dobrze się stało, że ukazują się od pewnego czasu już czyste rosyjskie publikacje jak np. książka Korjakowa, Rozanowa i in., które nie tylko potwierdzają prawdziwość naszych relacji, ale nawet znacznie je uzupełniają. Świat zachodni może przekonać się, że Rosja jest „krajem niewoli”, „ziemią nieludzką” i „białym krematorium” nie tylko dla Polaków, Litwinów, Ukraińców czy Łotyszów, ale również i dla samych Rosjan.

I jako taki dokument książka Krawczenki spełnia znakomicie swoją rolę i nic dziwnego, że wywołała ona taką wściekłość u bolszewików i komunistów.

Ala sprawa Krawczenki ma, niestety, również i stronę ujemną. Nie tylko dla Polaków.

Polega ona na tym, że Krawczenko zajął stanowisko wielce wątpliwe nie tylko z punktu widzenia możliwości uwolnienia świata od niebezpieczeństwa bolszewickiego, ale również z punktu widzenia wywalczenia wolności dla narodów już ujarzmionych przez bolszewizm.

Krawczenko i propagująca jego proces ogromna większość emigracyjnej prasy rosyjskiej stanęła na stanowisku, że Rosja jest niepodzielnym, jednym państwem, że w Rosji Sowieckiej złem jest tylko Stalin, klika partyjna i policja, że natomiast „cały naród wielkorusyjski” jest dobry, że pragnie tylko wolności i demokracji. Ze pomiędzy reżimem bolszewickim a ludem jest ogromna przepaść i że naród rosyjski zupełnie nie jest odpowiedzialny za te wszystkie zbrodnie, które bolszewicy popełniają wobec całej ludzkości od 32 lat.

To wszystko jest nieprawda i nieprawda wielce niebezpieczna!

Rosja była zawsze „więzieniem narodów”. Stwierdzali to nie tylko Pola-

(Dokończenie na stronie 5-tej)













